



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

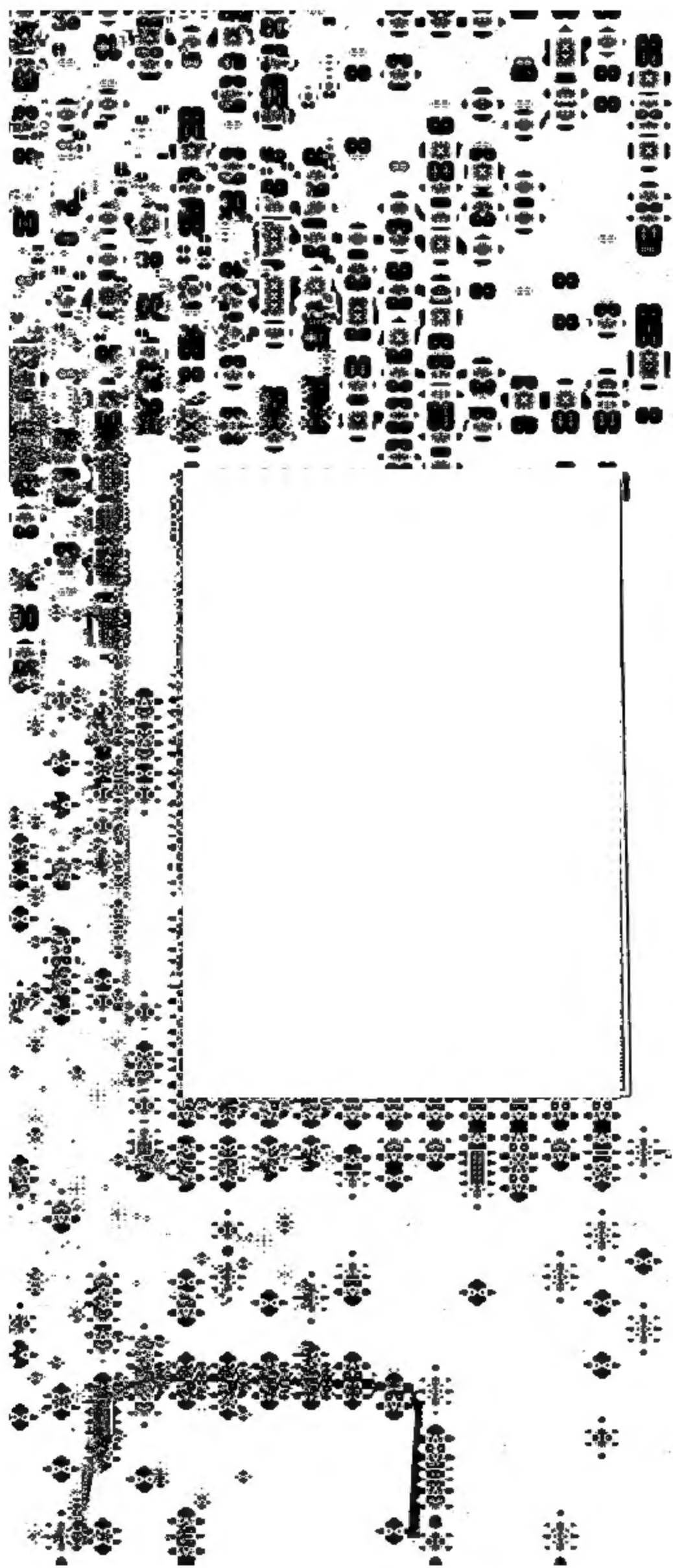
- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



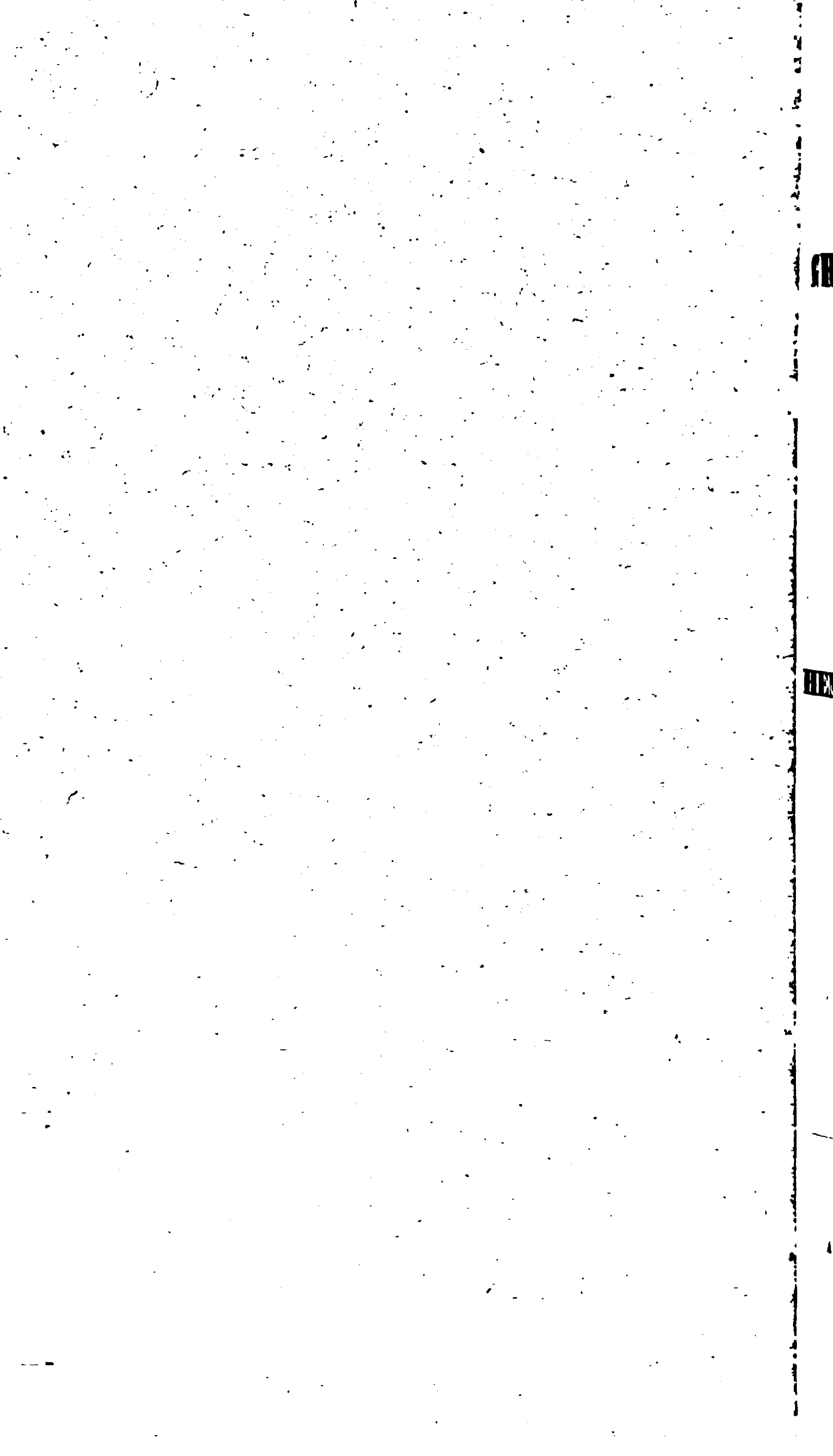












18026

DE  
**GRAECAE LINGVAE**  
**DIALECTIS**

SCRIPSIT



*Henricus Ludolfus*  
**HENRICUS LUDOLFUS) AHRENS.**

---

**LIBER PRIMUS.**  
**DE DIALECTIS AEOLICIS**  
**ET PSEUDAEOLICIS.**

---

**GOTTINGAE**  
**APUD VANDENHOECK ET RUPRECHT.**  
**MDCCLXXXIX.**





**D E**

**DIALECTIS AEOLICIS**

**ET**

**PSEUDAEOLICIS**

**SCRIPSIT**

**HENRICUS LUDOLFUS AHRENS.**

---

---

**GOTTINGAE**

**APUD VANDENHOECK ET RUPRECHT.**

**MDCCCXXIX.**



# AUGUSTO BOECKHIO

S. P. D.

HENR. LUD. AHRENS.

**Q**uam ante hos decem annos almae Georgiae Augustae (heu, quantum nunc distat ab illa!) alumnorum numero tum adscriptus primitias studiorum meorum (de Athenarum statu etc.) in lucem edidissem, nullum ejusquam iudicium gratius mihi contigit, quam quod Carolus Fridericus Hermannus, vir et doctrinae et humanitatis nomine insignis, primum eum Corporis Tui Inscriptionum Graecarum fructum appellare dignatus est. Ita enim a praeceptoribus numquam satis colendis, Beato Dissenio et Carolo Odofredo Müllero, ita assiduo operum Tuorum usu Te et admirari et amare edoctus eram, ut summa voluptate afficerer, quum Tibi meam qualemcumque laudem debere atque Tecum pietatis quodam vinculo conjunctus esse viderer. Jam duobus lustris peractis quum majus opus publico iudicio committere auro iterum Tuis potissimum vestigiis insistentum fuisset, accedente praeterea insigni humanitate,

## VI

qua studia mea privatim adjuvisti, non potui mihi temperare, quin reverentiae meae atque pietatis documentum hoc Tibi dedicarem, simul quaesiturus, num hanc alteram Corporis Tui progeniem suscipiendam judicares. Neque despero fore, ut sanguinis quodam amore victus filiolarum, pulchrae matri vix comparandam, nolis aspernari. Pauca tamen praefando, quae plura essent, nisi molestissima dextrae debilitas ex aliquot mensibus scribendi laborem paene intolerabilem efficeret, infantis causam agere haud alienum videtur.

Operam in hac potissimum antiquitatis parte collocatam vix opus est excusare. Mirum enim potius videtur et paene incredibile, his triginta annis, quibus tantum studii et laboris in linguarum, nec minime Graecae, indole cognoscenda cum uberrimo fructu consumptum est, neminem exstitisse, qui post Maittairii opus Sturzii cura iteratum universam de Graecis dialectis doctrinam retractare dignaretur. Neque enim illi ita rem egerant, ut sua aetate magna laude digni essent, neque, etiamsi sex abhinc lustris, quae exhibuerunt, omnibus numeris absoluta visa essent, diu hominibus satisfacere poterant, quum gravissima multa grammaticorum scripta postea aut primum aut emendatiora in lucem edita, plerique scriptores Graeci accuratius recensiti, inscriptionum thesaurus Tua opera tandem reclusus, multa de singulis sagaciter et docte disquisita, denique linguarum ratio omnino penitus cognita, novam huic parti operam navari juberent. Ne-

que qui id faceret, indigne otio abusus esse cuiquam videri poterat, qui quidem Graecam linguam et Graecos scriptores accuratius cognoscere operae pretium judicaret, praesertim postquam Jacobus Grimmius, vir omni-gena laude cumulandus, conspicuo Grammaticae Diutissae exemplo docuit, dialectorum secundum aetates vel stirpes diversarum diligenti et sagaci comparatione quam possit in secreta linguarum penetrari.

Contra exponendum est, cur nostris humeris gravissimum onus subire conati simus, neque aliorum operam, praesertim liberali praemiorum pollicitatione nuper excitam, exspectare maluerimus. Lustrum ferme praeterlapsum est, ex quo otium nostrum Homericæ linguae per-vestigationi dedimus eoque omnium virium contentione eniti constituimus, ut veram et incorruptam Graecæ linguae, qua Homerus usus esset, speciem quam fieri posset accuratissime describeremus. Quo quum primum diligenti ipsius Homericæ linguae observatione pervenire conati essemus, neque sine aliquo fructu, nisi forte documentum studii nostri, quod in lucem edidimus \*), immerito doctorum quorundam aliquam laudem tulit; mox tamen intellectum est, summam operis non posse nos absolvere, nisi accurata Graecarum dialectorum cognitione instructos. Eo ipso tempore, novissimi anni mense Martio, in ma-

---

\*) Ueber die Conjugation auf  $\mu$  im homerischen Dialecte. Nordhausen 1836.



## VIII

nus nostras incidit Petropolitanae Academiae provocatio, qua omnium terrarum docti viri exciti sunt, ut pleno et absoluto Graecarum dialectorum corpore confecto et antiquissimae Graecae linguae ratione inde illustrata de praemio insigni munificentia proposito certarent. Quaestio proposita ita nostrorum studiorum rationi convenit, ut primo infelicissimum casum exsecraremur, quo post annum demum exactum provocatio illa in solitudinem nostram silvestrem perlata est, quippe qui, quum in gravissima operis parte jam diu versati essemus, plerisque melius instructi in arenam descensuri fuisse videremur; deinde, operis amore victi, quamquam totum perfici non posse satis patebat, dubitavimus, possetne fieri, ut graviore parte absoluta aliquam laudem reportaremus, et intrepido animo nos adcinximus. Mox intelleximus, ita non posse aliorum vestigiis insisti, sed omnia proprio labore esse retractanda, ut, si nobis, nedum doctioribus, satisfacere vellemus, integram quaestionem vix decem annorum indefesso labore, uno anno tantillam partem absoluturi essemus, quam Petropolitanae Academiae iudicio subijcere ridiculum videretur. Ita tamen interea hoc studiorum genus adamaveramus totque nova et utilia in re paucorum studiis delibuta brevi tempore reperire nobis visi eramus, ut non possemus nobis temperare, quin et continuaremus opus inceptum et nostri laboris qualescumque fructus in publicum edere constitueremus. Neque tamen reprehensionem aut possumus aut volumus deprecari, si forte Pe-

tropolitana provocatione excitati doctiores in hoc argumento ita versati erunt, ut nostra studia inania videri possint. — Sin vero haec prima operis pars Tibi et aliis idoneis iudicibus aliqua laude digna erit visa neque alii interim extiterint, qui laudabilia exhibeant, propositum est de omnibus Graecis dialectis, praeter Atticam, quae vulgo grammaticis curae est, ita disputare, ut cujusque proprietates, omnium inter se ratio appareat. Neque tamen praemittenda judicavimus, quae universo operi prooemio essent, et quia dubium videbatur an desistendum esset a proposito, et quia pleraque non possunt cum fructu disputari, priusquam de singulis dialectis accuratius quaesitum sit. Nunc sufficit monere, primum de iis nos acturos Graecae linguae differentiis, quibus variae Graecorum stirpes usae sunt, deinde ad eas accessuros, quae aut, quod in Homericis carminibus factum esse videtur, antiquorum rhapsodorum et librariorum culpa aut scriptorum arbitrio mixtam quandam speciem praebent, nisi forte inter ipsum opus ordinem propositum mutare satius visum erit. Ab Aeolicis dialectis initium faciendum duximus et quia fuerunt nuper, qui, Te potissimum auctore, Aeoles reliquis Graecis antiquissimae linguae tenaciores fuisse contenderent, et quia in hac operis parte minus doctorum studiis destituta optime, quid ipsi valeremus, dijudicari posse opinabamur.

De via atque ratione, quam secuti sumus, nunc in tanta scribendi difficultate praefari nolumus. Alii alia

reprehendent et desiderabunt, qui si meliora docebunt, gratissimum nobis facient. Si qua deerunt ex antiquis grammaticis, e scriptoribus Aeolicis, ex inscriptionibus atque nummis, quae ad Aeolicam dialectum illustrandam facere videantur (neque tamen multa aut gravia esse confidimus), amplae bibliothecae continuo usu destitutis apud aequos iudices aliquid excusationis erit. Grammaticorum graviora testimonia quod in annotationibus subjecimus, omnibus, etiam qui illorum opera teneant, gratum fore existimamus. Contra ne libri moles supra modum augeatur, maxime brevitati studuimus in grammaticorum erroribus refutandis, iis potissimum, qui quasi solemnes saepissime redeunt. Antiquorum enim de dialectis opiniones aliquando singulari commentatione illustrare in animo est. Non minus chartae pepercimus in recentiorum opinionibus commemorandis. Si qua acute et accurate disputata sunt ante nos, suas cuique laudes detrectare noluimus. Prae aliis nonnulla debemus Giesio, qui insigni doctrina instructus in Aeolicam dialectum inquirere instituit, sed, longe diversam a nostra rationem secutus, tantum in aditu operis moratus est, ut immatura morte praereptus vix limen superaverit, plura de Lesbiaca dialecto Nevio, Welckero, Seidlerò, plurima de Boeotica Tibi. Errores autem, etiam eorum, qui merito summa doctrinae laude florent, raro, unde solent multi sibi laudem quaerere, amplis disputationibus detegere placuit, sed satis habuimus nostris rationibus probandis

illorum peccata tacite damuare. Saepius Tecum quam cum aliis pugnavimus, non quo saepius Te lapsum esse judicarem, sed quia tanta est Tua apud nos auctoritas, ut aegre ipsi nobis crederemus, si quando a Te dissen- tiendum videretur.

In Appendice Alcaeï, Sapphus, Corinnae carmina addidimus, quanquam nuper a Schneidewino nostro in Delectu multo quam antea emendatiora edita erant. At primum id spectavimus, ut lucido exemplo declararem, qua dialecto illorum carmina usa esse ar- bitraremur, nostro quidem proposito audaciorē constan- tiam convenire rati; praeterea haud paucas, quibus sen- sus tangitur, emendationes tentavimus. Ordinem fra- gmentorum servavimus Schneidewinianum, numeris tamen Matthianis et Nevianis adscriptis; addidimus ea frustula, quae ille suum consilium secutus omisit; in notulis eas librorum lectiones enotavimus, quae proxime ad conjectu- ras receptas accedunt, et brevissime, plerumque ad no- strum libellum vel ad Museum Rhenanum ablegando indi- cavimus, cur a prioribus editoribus, maxime a Schneide- wino discesserimus. Quum enim, ne libri moles nimis augetur, emendationes nostras, quae ampliore disputa- tione egerent, Welckero transmississemus, pars in Mu- sei Rhenani vol. VI. fasc. II. lucem vidit, reliquis spera- mus Welckerum in proximo fasciculo locum concessurum. In Theocriti carminibus Aeolicis raro a codicibus disce- dere ausi sumus, quia latet, quam accurate imitator

## XII

Aeolicam dialectum expresserit; ceterum haec vix addidissemus, si editio Meineckiana recentior prius in manus nostras pervenisset.

Haec fere sunt, quae neque Te, Vir Clarissime, neque reliquos lectores celare volui. Deus optimus maximus precibus meis concedet, ut dextrae libero usu restituto mox et inceptum opus continuare et, si opus erit visum, rationes meas accuratius probare liceat. Tu, quod consilium in quibusque secutus sim, etiam tacente me optime intelliges, Tuum quaecunque iudicium justum habebo, Tibi quae placuerint satis placuisse, quae Tu vituperaveris, mihi quoque damnanda iudicabo. Vale!

Dabam Ilfeldae Idibus Sextilibus.

---

# I n d e x.

---

	Pag.
De dialectis Aeolicis in universum. §. 1. . . . .	1
De dialecto Aeolum Asianorum.	
De fontibus. §. 2. . . . .	5
De accentu. §. 3. . . . .	10
De spiritu. §. 4. . . . .	19
De digamma. §. 5. . . . .	30
De consonantibus simplicibus. §. 6. . . . .	40
De consonantibus duplicibus. §. 7. . . . .	45
De duplicatione liquidarum. §. 8. . . . .	49
De aliarum consonantium duplicatione. §. 9. . . . .	65
De ς ante σ in iota mutato. §. 10. . . . .	69
De aliis consonantium conjunctionibus. §. 11. . . . .	73
De vocalibus brevibus. §. 12. . . . .	74
De ā pro ᾱ. §. 13. . . . .	84
De ῑ et ῡ pro εῖ et οῦ. §. 14. . . . .	89
De aliis longarum vocalium et diphthongorum mutationi- bus. §. 15. . . . .	94
De diphthongorum et longarum vocalium correptione. §. 16. . . . .	100
De contractione. §. 17. . . . .	102
De diphthongorum diaeresi. §. 18. . . . .	103
De syncope, apocope etc. §. 19. . . . .	107
De declinatione I et II. §. 20. . . . .	108
De declinatione III. §. 21. . . . .	113
De declinatione irregulari. §. 22. . . . .	120
De pronomibus et numeralibus. §. 23. . . . .	123
De conjugationis ratione communi. §. 24. . . . .	128
De conjugatione in ᾠ. §. 25. . . . .	131
De conjugatione in μῑ. §. 26. . . . .	134
De perfecto et aoristo I. §. 27. . . . .	147



	Pag.
De praepositionibus. §. 28. . . . .	149
De adverbiiis. §. 29. . . . .	152
De vocum formandarum proprietate. §. 30. . . . .	157
De universa Lesbiacae dialecti indole. §. 31. . . . .	160
<b>De dialecto Boeotica.</b>	
De fontibus. §. 32. . . . .	164
De accentibus. §. 33. . . . .	166
De spiritu. §. 34. . . . .	168
De digamma. §. 35. . . . .	169
De consonantibus simplicibus. §. 36. . . . .	172
De consonantibus duplicibus et duplicatis. §. 37. . . . .	175
De vocalibus brevibus. §. 38. . . . .	178
De vocalibus longis. §. 39. . . . .	181
De diphthongis. §. 40. . . . .	186
De Boeoticae dialecti in vocalibus proferendis inconstan- tia. §. 41. . . . .	194
De vocalibus productione suppletoria ortis. §. 42. . . . .	200
De contractione. §. 43. . . . .	201
De declinatione. §. 44. . . . .	202
De pronominiis. §. 45. . . . .	206
De conjugatione. §. 46. . . . .	208
De praepositionibus. §. 47. . . . .	212
De patronymicis et diminutivis. §. 48. . . . .	214
De Boeoticae dialecti indole et antiquitate. §. 49. . . . .	216
De dialecto Thessalica. §. 50. . . . .	218
Aeolicarum dialectorum inter se comparatio. §. 51. . . . .	222
<b>De dialectis Pseudaelicis.</b>	
De dialecto Eleorum. §. 52. . . . .	225
De dialecto Arcadica. §. 53. . . . .	231
De reliquis dialectis Pseudaelicis. §. 54. . . . .	234
<b>Appendix.</b>	
Alcaeï fragmenta. . . . .	241
Sapphus fragmenta. . . . .	256
Theocriti Carmina Aeolica. . . . .	274
Corinnae fragmenta. . . . .	277
Foedus Eleorum et Heraeensium. . . . .	280

## **Index siglorum et abbreviationum.**

---

- A.** vel **Alc.** Alcaeus e nostra, quam in Appendice dedimus, recensione.
- Ann. Ox.** Anecdota Graeca e codd. manuscriptis bibliothecarum Oxoniensium descripta a Cramero.
- App. Et. G.** Appendix Etymologici Gudiani.
- Auct. π. ὁ μ. δ.** Auctor περι Ὀμηρικῆς διαλέκτου apud Maittairium de dialectis ed. Sturz.
- Aug.** Grammaticus Augustanus post Schaeferi Gregorium Corinthium.
- Bekk.** Anecdota Graeca Bekkeri.
- Choer.** Choeroboscus et, ubi nihil additur, ejus liber de orthographia in Anecdotorum Oxoniensium volumine secundo.
- Cor.** Corinnae fragmenta in Appendice.
- C. I.** Corpus Inscriptionum Graecarum ed. Boeckh.
- Cum.** Marmor Cumaeum. vid. §. 2.
- Cod. Par.)** Excerpta e codice Parisiensi post Schaeferi Grego-  
**Exc. Par.)** rium Corinthium.
- Et. G.** Etymologicum Gudianum.
- **M.** — Magnum.
- **Or.** — Orionis.
- Eust.** Eustathii Commentarii Homerici.
- Ex. Cr.** Exercitationes Criticae.
- Giese** über den Aeolischen Dialect.
- Gr.** Grammaticus.
- Greg. C.** Gregorius Corinthius ex editione Schaeferi.

## XVI Index siglorum et abbreviationum.

**H. Ad.** Hortus Adonidis.

**Herod. π. μ. λ.** Herodianus *περὶ μονήρων λέξεως* ed. Dindorf.

**J. Gr.** Joannes Grammaticus in Horto Adonidis.

**Jo. Al.** Joannes Alexandrinus *περὶ τόνων* ed. Dindorf.

**Lamps.** Marmor Lampsacenum. vid. §. 2.

**Leid.** Grammaticus Leidensis post Schaeferi Gregorium Corinthium.

**Lesb.** Inscriptiones Lesbiacae in Corp. Inscr.

**Lex. de spir.** Lexicon de spiritibus post Ammonium Valckenarii.

**Meerm.** Grammaticus Meermannianus post Schaeferi Gregorium.

**Mus. Rhen.** Musei Rhenani Welckeriani Vol. VI. Fasc. II. et fortasse Fasc. III., vid. Praef.

**Ox.** Anecdota Oxoniensia Crameri.

**Prisc.** Priscianus ed. Krehl.

**S.** Sapphonis reliquiae in Appendice.

**Scholl. Dion.** Scholia ad Dionysium Thracem in Bekkeri Anecdotis.

**Seidl.** Seidlerus in Mus. Rhen. 1829.

**Th.** Theocritus in Appendice.

**Tryph. παθ. λξ.** Tryphonis *πάθη λέξεως* in Mus. Cantabr. Vol. I.

**Vatic.** Excerpta e codice Vaticano post Gregorium Schaeferi.

---

## De dialectis Aeolicis in universum.

---

### §. 1.

1) **Q**uod vulgo quatuor Graecae linguae dialecti enumerantur, Attica, Ionica, Dorica, Aeolica <sup>1)</sup>, indicare videtur, omnes, qui reliquis non usi sint, Graecos Aeolice loquutos esse et Aeolicae fuisse stirpis. Neque aliter Strabo <sup>2)</sup> iudicavit, qui hanc stirpem dicit plerosque Graeciae populos amplecti; extra Isthmum omnes, exceptis Megarensibus, Atticis et Doribus ad Parnassum, etiamtum Aeoles vocari; Peloponnesum olim totam Aeoles tenuisse, quibus etiam Achaeos adnumerat; post Heraclidarum reditum solos Elcos et Arcades integriorem

---

1) Vid. quos affert Maittair. de diall. ed. St. p. XXX; dialectum communem, quam multi quintam ponunt, consulto omisimus.

2) Strab. VIII. p. 513: πάντες οἱ ἐκτὸς ἰσθμοῦ πλην Ἀθηναίων καὶ Μεγαρίων καὶ περὶ τὸν Παρνασσὸν Δωριέων καὶ νῦν ἔτι Αἰολεῖς καλοῦνται. — καὶ οἱ ἐκτὸς Αἰολεῖς πρότερον ἦσαν, εἴτ' ἐμίχθησαν, Ἴόνων μὲν ἐκ τῆς Ἀττικῆς τὸν Αἰγιαλὸν κατασχόντων, τῶν δὲ Ἑρακλειδῶν τοὺς Δωριεῖς καταγαγόντων — οἱ μὲν οὖν Ἴωνες ἐξέπισον πάλιν ταχέως ὑπὸ Ἀχαιῶν, Αἰολικοῦ ἔθνους, ἐλείφθη δὲ ἐν τῇ Πελοποννήσῳ τὰ δύο ἔθνη, τὸ τε Αἰολικὸν καὶ τὸ Δωρικόν. Ὅσοι μὲν οὖν ἦσαν τοῖς Δωριεῦσιν ἐπεπλήοντο, καθάπερ συνέβη τοῖς Ἀρκάσι καὶ τοῖς Ἠλείοις — οὗτοι Αἰολιστὶ διελέχθησαν. οἱ δ' ἄλλοι μικτῇ τινὶ ἐχρήσαντο ἐξ ἀμφοῶν, οἱ μὲν μᾶλλον, οἱ δ' ἧσσον Αἰολίζοντες. —

Aeolicam dialectum servasse. Strabonem vero in his non antiquas de Aeolica stirpe et dialecto traditiones, sed vulgatam illam quatuor dialectorum divisionem sequutum esse, ipse satis prodit, quum paullo ante tot Graecorum fuisse stirpes affirmat, quot dialectos, quatuor, Ionicam, Atticam, Doricam, Aeolicam, Athenienses propter dialectum male ab Ionibus segregans, dum Heraclides Ponticus apud Athen. XIV, 62<sup>4</sup> cautius tria Graecorum γένη, Doreas, Aeoles, Iones distinguit. Neque recte Strabo illa divisione omnes Graecorum stirpes et dialectos contineri opinatus est. Antiqui enim grammatici eas tantum dialectos spectabant, quibus scriptores usi essent, ceteras, quae non vigeabant, nisi in ore populi, non curabant. Nec, si omittamus, quaecunque e mythicis genealogiis colliguntur, quia vix quidquam est, quod inde colligi nequeat, Elei, Arcades, Locri, Phocenses, Aetoli, Acarnanes, unquam praeter Strabonem Aeolicae stirpi diserte adnumerantur vel Aeolica dialecto usi esse referuntur. Contra, ut taceamus de Arcadibus Pelasgis, quia etiam Aeoles Pelasgi vocantur<sup>3)</sup>, Locri certe Leleges habebantur<sup>4)</sup>, Aetoli aucto Doribus adnumerantur<sup>5)</sup>, nec minus Epirotae Dorica dialecto uti dicuntur<sup>6)</sup>, quae quam vera sint, alio loco quaeretur. Nunc sufficiat monere, et in Eleorum Arcadumque dialectis nihil, quod quidem sciamus, inesse, cur Aeolicae potius quam Doricae dialecto adnumerentur, et Phocenses, Delphos,

3) Herod. VII, 95. Strab. V. p. 335.

4) Strab. VII. p. 496. Dion. Hal. I, 18.

5) Steph. Byz. s. v. Ἰωνία: ἐν δὲ Δωριεῦσιν Αἰτωλοὶ, ἐν δὲ Αἰολεῦσι Βοιωτοὶ, ἐν δὲ Ἰωσιν Ἀθηναῖοι.

6) Joann. Gr. 236, b: Δωριδὲ χρῶνται Ῥόδιοι τε καὶ Κῶοι καὶ Πελοποννήσιοι καὶ Κρίσιοι καὶ Σικελοὶ καὶ Λιβύες καὶ οἱ τὴν ἡπειρον λεγομένην οἰκοῦντες, pro quo in recentioribus editionibus et Gr. Meerm. p. 642 est οἱ τὴν παλαιὰν ἡπ. οἰκ. — Κρίσιοι in edd. recc. et apud Gr. Meerm. omissum nescio, quomodo emendari possit, nisi velis Κρῖσαῖοι, quanquam mirum est urbis olim dirutae a grammatico mentionem fieri.

Actolos, si qua fides est inscriptionibus, non multum a Dorica dialecto discrepare (vid. §. 52—54).

2) Strabone repudiato tres tantummodo populi ab Herclidarum inde reditu et Aeoles vocantur et Aeolica dialecto usi dicuntur, Aeoles Asiani, Boeoti, Thessali.

In Aeolibus Asianis firmissime haesit Aeolum nomen, ita ut nullo alio appellarentur. Quo quum accederet praeterea, quod horum dialectus e Lesbiorum poetarum carminibus notior erat ceteris, non mirum est, antiquos, ubi Aeoles Aeolicamque dialectum nominant, fere semper Asianos Aeoles significare. Patet vero haec grammaticorum consuetudo inde, quod Alcaicum et Sappho Aeolicae dialecti auctores habere solent, et quod quae ex illa tradunt, nunquam fere non conspirant cum Lesbiorum poetarum et titulorum lingua, simul a Boeotorum et Thessalorum dialectis haud levi discrimine distant. — Boeoti non multis, sed certissimis testimoniis Aeoles vocantur<sup>7)</sup>, et interdum, raro tamen, grammatici, qui plerumque Boeoticam dialectum suo nomine distinguunt, Aeolica vocant, quae certissime aut magna cum veri specie Boeotica habenda sunt<sup>8)</sup>. Thessaliam olim fere universam Aeolum fuisse, antiquis certum erat, qui ipsam terram Aeolidis nomen habuisse tradunt<sup>9)</sup>. Etiam Thessali, qui e Thesprotia irruentes antiquis incolis vel expulsis vel subjectis terrae a se nomen indidere, Aeoli-

---

7) Thucyd. VII, 57. cf. III, 2; Steph. B. s. v. *Ἰωνία* et s. v. *Χαλία* e Theopompo; Pausan. X, 8; Id. IX, 22, 3 Corinnam, quae Boeotica dialecto usa est, cecinisse dicit, *ὅποια συνήσειν ἔμελλον Αἰολεῖς*; Plut. Q. Symp. VI, 7. p. 694, A, ubi Plutarchus Boeotus *παρ' ἡμῶν Αἰολεῦσιν*; Id. Quaest. Gr. p. 292. *Βοιωτοὶ Αἰολίζοντες*; Scholl. Pind. Ol. I, 162 et Pyth. II, 127.

8) Res certissima in Prisc. I. p. 35. vid. §. 38 not. 5; alia videbimus §. 37 not. 1, §. 40, not. 5. 9, §. 42, 1 etc.

9) Herod. VII, 176. *Θεσσαλοὶ ἦλθον ἐκ Θεσπρωτῶν, οἰκήσαντες ἐν γῇν Αἰολίδα, τήνπερ νῦν ἐκτίταται.* cf. Diod. IV, 67. 68 etc.



bus cognati dicuntur ab Heraclide Pontico <sup>10</sup>). Quem si forte minus accurate antiquos incolas Thessalis subditos Thessalorum nomine significasse putes, tamen hos ipsos antiquam dialectum servasse et fortasse cum dominis rudioribus communicasse, et satis verisimile est et comprobatur iis, quae de Thessalorum dialecto cognita habemus, quippe quae fere omnia vel Asianis Aeolibus vel Boeotis communia sint. Etiam Perrhaebi, antiquus Thessaliae populus, Aeolibus adnumerantur, eorumque urbis Gonno-  
rum nomen recte, ut videtur, ex Aeolica dialecto explicatur <sup>11</sup>). Denique grammatici, rarissime quidem, Aeolibus tribuere videntur, quae sunt Thessalicae dialecti (vid. §. 50, 3).

3) Praeter hos tres populos nulli Graecorum usquam, si Strabonem excipias, Aeolibus adnumerantur. Illos enim Aeoles, qui antiquissimis temporibus Corinthi, in Euboea, in Aetolia habitabant, postea a Doribus, Ionibus, Aetolis pulsi sunt, nostro jure praetermittimus. Nec plures quam tres Aeolicas fuisse dialectos, etiam grammatici cujusdam notabili testimonio probari videntur <sup>12</sup>). — Summopere autem cavendum est, ne unam fuisse Aeolicam dialectum putemus, cujus tria genera ita

10) Heracl. ap. Ath. XIV, 624, C: *Θεσσαλοί εἰσι τὴν ἀρχὴν γένους Αἰολεῦσι μεταδόντες.*

11) Steph. Byz. s. v. *Γόννοι* ex Eustathio p. 335, 38 supplendus. vid. §. 50 not. 3.

12) Gramm. Leid. p. 639: *γεγόνاسι δὲ αὐτῆς (Αἰολίδος) τρεῖς μεταπτώσεις*, quae explicanda sunt ex eodem p. 629, ubi Ionicae dialecti agnoscit quatuor *μεταπτώσεις*; in quo quum aperte Herodotum sequutus sit, qui (I, 142) Ionicae dialecti dicit esse *τέσσαρας τρόπους παραγωγῶν* in quatuor Ioniae partibus, etiam Aeolicae dialecti varietates intellexit, non procedente tempore natas, sed secundum tres Aeolicae stirpis populos diversas. Neque aliter idem de dialecto Dorica p. 635: *γεγόνاسι δὲ αὐτῆς μεταπτώσεις πλείους οὐ μόνον κατὰ πόλεις ἀλλὰ καὶ τὰ ἔθνη* (Koen. *κατὰ ἔθνη ἀλλὰ καὶ κατὰ πόλεις*); eadem a J. Gr. 242, a, Greg. Cor. 294, Meerm. 656 vocantur *ὑποδιαίρεσις τοπικαί.*

discrepauerint, ut ad omnes Aeoles referri possint, quae de singulis tradantur et maxime quae Aeolica vocentur, nisi de reliquorum differentia constet. Quem perniciosum errorem furca propellendum esse, Aeolicarum dialectorum, quam infra (§. 51) instituemus, comparatio lucidissime docebit. Apparebit enim, Aeolibus Asianis et Boeotis nihil fere commune esse, quin idem sit Doriensium, contra multis gravissimis rebus ita eorum dialectos differre, ut utraque vix alteri cognata videretur, nisi Thessalica, media inter illos, atque utrique haud dubie affinis, dissimiles sorores eadem matre ortas esse proderet. Praeterea grammaticos, ubi de Aeolica dialecto loquuntur, semper fere de Aeolibus Asianis, raro de Boeotis vel Thessalis, nunquam de omnibus Aeolibus cogitasse, satis inde apparet, quod quae Aeolica vocantur, ea ipsa rarissime Asianis et Boeotis communia sunt, et utrique simul nominari solent, si convenit inter eos.

4) Quae quum ita sint, rem ita instituendam duximus, ut de singulis dialectis Aeolicis ageremus, Aeolibus Asianis omnia dubitanter adscriberemus, quae quum Aeolica a grammaticis vocentur, non reperiuntur apud poëtas Lesbios neque in Aeolidis Asiaticae titulis, neque ea in horum dialecto tractanda silentio transmitteremus, quae Aeolibus tributa, Boeotica vel Thessalica fuisse, certissimum videtur. — Deinde etiam de ceteris, quae vulgo Aeolicae habentur, dialectis Eleorum, Arcadum, aliorum Pseudaeolicarum nomine disputabimus, quo melius appareat, optimo jure contra Strabonis auctoritatem ex Aeolicarum numero eas a nobis exemptas esse. —

## De dialecto Aeolum Asianorum.

### §. 2.

#### De fontibus.

1) Grammaticos antiquos, ubi monent de dialecto Aeolica, nunquam fere non intelligere solos Asianos

Aeoles, auctores habere Alcaeum et Sappho, supra monuimus. Unus Heraclides semel accuratius Lesbiorum dialectum distinguit<sup>1)</sup>. Inde et ipsi, ubi nullum erroris est periculum, saepe Aeolicae dialecti nomen retinebimus, ubi accuratius distincto opus est, vel Asianos Aeoles nominabimus, vel brevitatis studio Lesbiacam dialectum vocabimus, a qua continentis incolas non multum recessisse, marmor Cumaeum docet. — Ceterum de grammaticorum auctoritate alio tempore agendum est. Nunc sufficit monere, plurima et optima deberi Heraclidae Alexandrino, cujus haud pauca servavit Eustathius, Apollonio Dyscolo et Herodiano, hujus filio, unde omnia fere sua hauserunt Theognostus, Choeroboscus et Etymologica. Neque tamen hos omnis erroris immunes esse, accurata inquisitio docebit. Grammatici de dialectis, Joannes, qui fertur, Philoponus sive Grammaticus, Grammatici (qui editi sunt post Gregorium Corinthium) Leidensis, Augustanus, Meermannianus, Vaticanus, deinde Excerpta Birnbaumiana post Etymologicum Gudianum, denique Gregorius Corinthius ex eodem fonte sua derivarunt, nisi quod hic pauca aliunde hausta addidit, et, quanquam saepe ita sunt corrupti, ut nihil inde sani elici possit, tamen multa non contemnenda de Aeolica dialecto tradunt. —

2) Certissima Lesbiacae dialecti, qualis inde ab Alexandro M. erat, cognitio capitur ex inscriptionibus Lesbiacis, quod valde dolendum, satis paucis. Propriam Lesbiorum dialectum tenent nr. 2166, Alexandri M. tempore incisa, quae quanquam lacera tamen summi est pretii, nr. 2167 valde lacera et recentioris aetatis, ut docet  $\bar{\epsilon}\iota$  pro  $\bar{\iota}$  in  $\pi\omicron\lambda\epsilon\iota\tau\alpha\iota\varsigma$ , deinde nr. 2172—2190 breviores et Romanorum imperatorum tempore scriptae, sed propter dialectum antiquam fidelius servatam, quam aliis in civitatibus hoc tempore fieri solet, non negligendae. Accedit decretum Cumaeorum, quod legitur in (Caylus) *Re-*

---

1) Eust. 1613, 22 ex Heracl. τὸ γέλασι καὶ τὰ λοιπὰ Αἰολικὰ ὄντα τῆς Λεσβίων ἔχονται διαλέκτου.

*cueil d'antiquités Vol. II. Pl. LVI—LVIII*, Augusti tempore scriptum, cujus dialectus nihil fere differt a Lesbiaca; denique ignotae urbis Aeolicae decretum ad Lampsacenos, unde nonnulla protulerunt Koenius ad Gregorium et Giesius de dialecto Aeolica, meis precibus, quale mox in Corpore Inscriptionum Graecarum in lucem prodibit, insigni humanitate Boeckhii et Franzii concessum. Titulus ante Romanorum in illis regionibus imperium scriptus videtur; interdum purior Aeolismus desideratur, ut *πᾶσαν* l. 9 pro *παῖσαν*, l. 28 *ὑπάρχειν* pro *ὑπάρχην* etc., vel dialectus sibi non constat, ut l. 16. 22 legitur *ἐν τῷ ἄγωνι*, quanquam in reliquis iota dativi semper omittitur, quae inde explicanda sunt, quod inscriptio Lampsaci, in urbe non Aeolica, a lapicida Aeolicae dialecti ignaro incisa est. —

3) Poëtae Lesbii, Alcaeus et Sappho, Aeolica i. e. Lesbiaca dialecto usi feruntur<sup>2)</sup> et saepissime a grammaticis ejus auctores habentur. Et satis quidem accurate eam expresserunt, non, ut Dorici poëtae lyrii, dialectum sibi ipsi finxerunt e variis dialectis compositam. Modo enim reputemus, in fragmentis hic illic servatis proprietatem dialecti facile deleri, paucissima, immo nulla fere apud illos leguntur diversa ab iis, quae aliunde Lesbiaca fuisse certum est. Nam ne duplices quidem, quae interdum reperiuntur<sup>3)</sup>, formae sunt certa mixtae dialecti iudicia; saepe enim in linguis et dialectis simul vigent formae pleniores et breviores, obsoletiores et usitatiores, neque mirum maxime poëtas talem linguae copiam in suum usum convertere, ut iidem quantitate syllabarum in

2) Apoll. de synt. 279, 25. Joann. Gr. 245, b, Greg. C. p. 6. 11, Leid. 639, Meerm. 643, Epigr. in Scholl. Pind. p. 8, B.

3) Ut *πᾶζω* et *παῖζω* apud Alcaeam teste Herod. π. μ. λ. 44, 9 (§. 12 not. 1); gen. sg. decl. II. in *ω* et *οιο* §. 20, 3; dat. pl. decl. III. in *οοι* et *οι* §. 21, 3; *βασιλῆα* et *Ἀχιλλῆα* §. 21, 6; digamma modo assumptum modo neglectum vid. §. 5, 3; *πόθημι* et *ποθήω* §. 25, 5 etc.

vulgari sermone minus certa ex arbitrio uti solent <sup>4</sup>). Ceterum Lesbiorum poetarum dialectum majoris hic illic antiquitatis vestigia habere, quam quae in titulis multo recentioribus reperitur (vid. §. 31), neminem mirum habebit. — Fragmenta Alcaei et Sapphus, quantum fieri poterat, propria dialecto restituta, in Appendice addidimus. —

Practerea Lesbiaca dialecto utuntur Theocriti idyllia 28 et 29, quorum dialectus a scholiasta <sup>5</sup>) Aeolica vocatur. Dialectum in priore codicum ope fere integram restituere licet; pauca non Aeolica, ut *ἱερὸν* pro *ἱρον*, *ἀπαλαλκόμεν* pro *ἀπαλάλκην*, metrum tuetur; in altero saepius codices deserunt. Nec mirum esset, si etiam saepius imitator puram dialectum Lesbiacam non expressisset. Etiam haec carmina in Appendice emendatiora addidimus. Quae vulgata contra Aeolicae dialecti indolem in iis leguntur, saepe tacite negleximus.

4) Alii poetae carminibus suis Doricis nonnulla e dialecto Lesbiaca intermiscuerunt. Alcman, qui ab Apollonio Dyscolo de pron. p. 136, ubi de digamma loquitur, *συνεχῶς Αἰολίζων* dicitur, nec minus a Prisciano, de eodem digamma agente (I. p. 21. 22), inter poetas Aeolicos <sup>6</sup>) refertur (vid. §. 5 not. 4 et 12), digamma quidem non minus a Doribus antiquis accipere poterat, sed alia sibi concessit solis Asianis Aeolibus propria, ut *σδ* pro *ζ*, *ἰχοισα* etc. — Recte etiam Pindarus et Dorica et Aeolica dialecto usus esse dicitur ab Eust. p. 1702, 5 (cf. Ann. Ox. I, 278: *Αἰολεῖς μοῖσα, ὧν ἐστὶ Πίνδαρος*); is enim

4) Talia sunt *ᾠρανος* et *ὄρανος*, *περὶράτων* et *παράτων*, *μέσσοι* et *μέσσοι* etc. vid. §. 8, 11; §. 9, 1 et §. 16, 3; §. 7, 1 et §. 16, 2.

5) Argum. Id. 28. *γέγραπται δὲ Αἰολίδι διαλέκτῳ*; item Id. 29. in eodem cod. Vat. 6. inscriptum est *Αἰολικὰ παιδιὰ*.

6) Inde etiam hexametri, quos Priscianus ibidem ex Aeolicis poetis non nominatis affert, Alcmanis esse videntur, docente etiam Laconica forma *Μῶσα*, vid. §. 5. not. 5; de uno ex illis versibus idem sensit Welckerus ad Alcman. fr. 1.

etiam plura quam Alcman a Lesbiiis assumpsit, non solum ἔχουσα, Μοῖσα, sed etiam ὀρθώσας, πνέουσι pro ὀρθώσας, πνέουσι et similia vere Lesbiaca, vid. §. 10. — Theocritus quoque, ut Argumenti ad Id. I. verbis utamur, οὐκ ἀπαιμάνεται καὶ Αἰολίδος διαλέκτου; certe, etiamsi Id. 28 et 29 omittas, saepe similia atque Alcman adhibuit, σδ pro ζ, Μοῖσα etc. — Accuratus et de his poëticis dialectis alio tempore agendum est, et de HomERICA atque HesioDEA, apud quos poëtas haud pauca grammaticis Aeolica sunt.

ErinNAM quoque Lesbiam Ἠλακίτην Dōrica et Aeolica dialecto scripsisse tradunt Suid. s. v. et Eust. p. 326 fin. Nunc ejus carminis nihil superest; epigrammata, quae ejusdem nomen ferunt (Schneidew. Delect. p. 323), nihil fere Lesbiaci habent. — Melinno, quam Stobaei codices Lesbiam dicunt, in carmine ad Romanam (Schneid. p. 454), aperte antiquorum poëtarum Lesbiorum dialectum imitata est, ut σδευγλὰ, βασιλῆον, κοιραῆον docent; audacius tamen est, ubique hanc dialectum restituere. — Pittaci, quae fertur apud Diog. Laert. I, 81, epistola, quanquam aperte subditiua, nonnulla Lesbiis peculiaris habet. — Omittimus alios poëtas, recentissimi maxime temporis, qui antiquiores sequenti, Doricam dialectum nonnullis, quae Lesbiacae propria sunt, temperaverunt; adeo ne prosa quidem oratio Pythagoreorum antiquitatem mentitorum talibus abstinuit.

Nolumus autem omittere Grammaticum Leidensem, qui p. 639 de Aeolica dialecto loquutus addit: κέχρηται δὲ αὐτῇ Σαπφώ, Ἀλκαῖος, Μύνα καὶ ἄλλοι. Koenius emendavit Μυῖα, quam voluit haud dubie Suidae Thespiensem lyricam, quae non diversa est a Corinna, vid. Suid. s. v. Κόρινα, Welck. in Kreuz. Melett. II. p. 10 seqq. Neque improbabile est, grammaticum Corinnae, Boeotica dialecto usae, Aeolicam adscripsisse, quum idem Boeotica Μῶσαι, λιπῶσαι, βωλὰ Aeolica dicat p. 637. 638. Ceterum possis etiam Ἠρίνα vel Μέλιννα suspicari.

## §. 3.

## De accentu.

1) De Lesbiacae dialecti accentu omnis cognitio nostra ex antiquis grammaticis pendet. Nam si quando antiqui libri in Lesbiacis vocibus accentum a vulgato diversum tradunt, ii quoque grammaticorum praecepta sequuti sunt. Grammatici vero uno ore testantur, Aeoles accentum in ultima acutum fugientes retraxisse in priores syllabas, exceptis tantummodo, ut accuratiores monent, praepositionibus et conjunctionibus<sup>1</sup>). Inde factum est,

1) Herodian. H. Ad. 206, b. οἱ Αἰολεῖς φεύγουσι τὴν ὀξεῖαν τάσιν· πᾶσαν γὰρ λέξιν ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν παρ' ἡμῖν ὀξύτονον αὐτοὶ βαρύνουσι χωρὶς τῶν προθέσεων καὶ τῶν συνδέσμων. — Choerob. Bekk. 1203. πᾶσα λέξις ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν παρὰ τοῖς Αἰολεῖσι βαρύνεται· οἷον Ἀτρεὺς Ἀτρευς, σοφὸς σόφος, χωρὶς τῶν προθέσεων καὶ τῶν συνδέσμων· ἐπὶ τούτων γὰρ φυλάττουσι τὴν ὀξεῖαν τάσιν· οἷον ἀνὰ, κατὰ, διὰ, μετὰ, αὐτὰρ, ἀτὰρ, πρὸς (?). Eadem fere leguntur in Ann. Ox. IV, 340, 19, nisi quod exempla sunt Ἀχιλλεύς, σόφος, deinde ἀνὰ, κατὰ, ἀτὰρ, αὐτὰρ. — Priscian. XIV. p. 584. »Accentum habent praepositiones acutum in fine, tam apud Graecos, quam apud Latinos, qui tamen cum aliis legendo in gravem convertitur, nisi praepostere proferantur, quod Aeoles quoque, quamvis fugiant in fine acutum, in hac parte solent servare, quos in plerisque sequuti in hoc quoque sequimur.« — Athen. X, 425. A. οἱ Ῥωμαῖοι — πάντα τοὺς Αἰολεῖς μιμούμενοι καὶ κατὰ τοὺς τόνους τῆς φωνῆς.

Minus accurate alii non excipiunt particulas: Joann. Gr. 236, a. τὰς λέξεις ἀντιστρέφουσι τὰς ὀξύτόνους, ut κάλος, πόταμος; item Leid. 638, Vatic. 688, ubi καταστρ. et additur σόφος, J. Gr. 244, a. (§. 4. not. 1). — Apollon. de synt. 309, 5. ἡ Αἰολίς μετατιθεῖσα τοῖς τόνους τοὺς κατὰ τὸ τέλος εἰς βραχείας συλλαβὰς μετατίθῃσι κατὰ τὸ πλεον (ut ἄρμες). — Herodian. Eust. 518. Αἰολέων τὸ βαρυνονεῖν. — Et. M. 575, 55. (Aeoles) χαίρουσι τῇ βαρεῖα τάσει ὡς τὸ Πήλεις, unde recte a Bastio emendatur Greg. Cor. 602. τάσει χαίρουσι, postea eodem exemplo Πήλεις addito. — Scholl. Dion. Thr. 662. Ἀ. τὴν βαρύτητα τῶν τόνων ἐξηλώκασιν. — Eust. 1613, 21. τὰ Αἰολικὰ δῆλον ὡς βαρύνονται. — Arcadii Gl. Ms. apud Koen. ad Greg. C. 636. χαίρουσιν οἱ Αἰολεῖς ἀναβιβάζειν τοὺς τόνους, ὥσπερ ἐπὶ τοῦ Ἀτρεὺς Ἀτρευς. — Ann. Ox. I, 394, 30. Ἀ. ἀναβιβαστικοί εἰσι

ut grammatici, quaecunque aliqua de causa Aeolica putarent, barytona esse juberent, et Aeolica vocarent omnia, in quibus accentus retractus esset <sup>2</sup>).

2) Conspirant cum his grammaticorum praeceptis etiam quae de singulis vocibus monent. Primum, si syllabarum numerum spectamus, omnia bisyllaba nomina, valgo acuto in fine notata, apud Aeoles accentum in penultima habere traduntur, ut *σόφος*, *θῦμος*, *χῶλος* <sup>3</sup>). De iis, quae duas syllabas superant, testantur qui Aeoles *προπαροξύνειν* dicunt ut *δύνατος* <sup>4</sup>). Adeo monosyllaba, quae longam vocalem aut diphthongum habent, hoc Aeolico more tanguntur, siquidem semper sunt perispomena <sup>5</sup>), quia aut contractione bisyllaborum nata sunt, aut certe accentum ex ultima vocalis parte in priorem retraxerunt, unde circumflexum fieri constat; nam ut vulgatum

---

*τῶν τόνων, οἷον Ἀτρὺς Ἀτρυνς, σοφὸς σόφος*, item Herodian. Ann. Ox. IV, 422, cum exemplis *Ἀτρυνς*, *Πήλυνς*, et Choerob. Bekk. 1294. sine exemplis. Saepe *βαρυντικοί* vocantur: Et. M. 549, 20; 752, 14; Et. G. 581, 9; Ann. Ox. I, 356, 26 et 403, 4; Scholl. Dion. 663, 21 et 929, 26; Eust. 265, 14 et 752, 14 etc.

2) Ita Choerob. Bekk. 1194. πάντα τὰ εἰς ὑν βαρύνεται, ἐπὶ τὰ πολλὰ παρ' Αἰολεῦσιν εὐρίσκεται. — Et. M. 617, 52. τὸ σύννοιδα Αἰολικόν ἐστὶ καθὰ τὸν τόνον ἀνεβίβασεν, cf. p. 484, 4, et Ann. Ox. IV, 191, 19; alia vide not. 10. 14. 21. 31, §. 25, 2 etc.

3) J. Gr. 244, b. τὰ δὲ δισύλλαβα ὀξύτόνως παρ' ἡμῖν λεγόμενα βαρυντονοῦσι· οἷον σόφος, κάλος, λεῦκος, ὄξυνς, κόπις, θύρις, ἄκισ, ἄσπισ, βρωῦμος (leg. βῶμος e Greg. C.), τραχύς (leg. τραῦχυνς), θῦμος, αἰλῆρος, χῶλος. Greg. Cor. 617. omittit voces in *ις*, addit βράδυνς, βέρυνς; Meerm. 662. sola habet σόφος, κάλος.

4) Eust. 75, 2. προπαροξυντικοί γὰρ εἰσιν οἱ Αἰολεῖς ἐν πολλοῖς, ὡς δηλοῖ καὶ τὸ δύνατος παρ' αὐτοῖς προπαροξυνόμενον καὶ μυρία ἄλλα. Recte emendatur Gramm. in Ann. Ox. II, 368, 15, qui male ἐλθέμεναι Aeolicum dicens addit, τὰς λέξεις ἀγαπῶσιν (προ)παροξύνειν.

5) Gr. Meerm. 662. (et item leviter corruptus J. Gr. 244, b.) παρισπῶσιν ὡς ἐπέπαν τὰ μονοσύλλαβα ὀνόματα, ῥῶξ, πτῶξ, δρῶψ, ιροῦς, ῥοῦς, θροῦς, βοῦς, χροῦς, νοῦς, χῆν, Ζεῦς. Pleraque ex his non sunt vere Aeolica; nam νόος in νῶς contrahi debebat, si unquam contractum est, χῆν, ut apud Dores, ᾠ habere.



νοῦς e νόος, νόος natum est, ita Aeolicum Ζεῦς e Ζεύς pro vulgato Ζεύς, Ζεύς. Ceterum quod de nominibus praecipiunt, etiam ad reliqua, quae non sunt particulae, extendendum videtur, nec dubitamus Aeoles inter alia σοῖ pronuntiasse, ut etiam vulgo est οῖ. — Denique etiam tertia ante finem acutum habuisse refertur in Μῆ-δεῖα apud Sappho <sup>6)</sup>, quia diaeresis non mutabat accentum. —

3) Si de singulis vocum generibus quaerimus, primum de substantivis Decl. I. judicare licet, inde, quod retractus accentus in nonnullis nominativis masculinorum brevioris formae, ut μητέρα, ἀπάκητα, ex Aeolica dialecto derivatur ab Eust. 75, 34 (vid. §. 20, 2); deinde quod Ἀφρόδιτα apud Aeoles accentum in antepenultima habere dicitur <sup>7)</sup>, quod ultimo ā correpto factum est (vid. ibid.); denique Lesbiaca nonnulla retracto accentu scripta reperiuntur, βόλλα Plut. Q. Rom. p. 288, B. δέρορα pro δειρή vid. §. 8. not. 39., ὠτέλλα pro ὠτειλή Theogn. Ox. II. 111, 16. Et. Gud. 584, 8. <sup>8)</sup>. Genitivi pluralis in ᾶν non minus apud Aeoles quam apud Dores circumflexo notandi videntur, ut κυλιχνᾶν Τηϊᾶν, quia ᾶν contractione ex ᾠαν natum est, cujus vix ita immemores erant, ut accentus retrahi posset.

Substantiva declinationis II. haec afferuntur a grammaticis de dialectis: βῶμος, θῦμος (not. 3), πόταμος (not. 1 med.), quibus aliunde Lesbiacum ναῦος pro ναός addendum videtur <sup>9)</sup>.

6) Joann. Alex. 4, 28. ἡ ὀξεῖα ἐν τέλει τίθεται ἢ πρὸ μιᾶς τοῦ τέλους ἢ πρὸ δύο, πρὸ τριῶν δὲ οὐκ ἐτι, τὸ γὰρ Μῆδεῖα παρὰ Σαπφοῖ παραιτούμεθα, ὅτι τὴν εἰ δίφθογγον διῆλυν.

7) Jo. Al. 3, 17. τὸ Ἀφρόδιτα παρὰ μὲν Διολεῦσι πρὸ δύο ἔχει τὸν τόνον, παρὰ δὲ Δωριεῦσι πρὸ μιᾶς.

8) Quae Joann. Gr. 244, b. habet: ἔθος δὲ ἔχουσι καὶ τὰ προσηγορικὰ βαρύνειν· εἰρήνη, ὥρα, ἡμέρα, καὶ τὰ κύρια· Ἀφροδίτα, Ἥρα, Ἑλένα, non differunt a vulgatis neque leguntur apud ceteros de dialectis.

9) Scholl. A. II. μ, 137. de αὔος: ἴσως δὲ βεβαρυτόνηται, ἐπει

In Decl. III. primum gravem habent in fine voces in  $\bar{\epsilon}$ , etiam eae, quae vulgo acutum, ut κόπις, θύρις, ἄπις, ἄσπις a Joanne Gr. asseruntur (not. 3), ab aliis αὐλις et ἔροις pro ἑορτῇ Aeolica vocantur <sup>10</sup>). Accedunt eae voces, quae vulgo longum iota et accentum in fine habent, apud Aeoles corripunt vocalem et accentum retrahunt, ut κῆρις, σφραγίς <sup>11</sup>). — Substantiva in  $\bar{\epsilon}\nu\varsigma$ , vulgo oxytona, apud Aeoles barytona sunt, Ἄτρευς, Ἀχιλλεύς, Πήλεϋς <sup>12</sup>), neque minus in casibus obliquis, ut βασιλῆος, Ἀχιλλῆ-

και τὸ νῆες ἐβαρύνετο και τὸ Τραῦτος κύριον και τὸ ψαῦτος παρ' Ἀλ-  
κμῶν. Apud Villoisonum scribitur τὸν ἄνος, unde certissime τὸ  
νῆες restitui videtur, quae non potest non esse Lesbiaca vocis νῆος  
forma, vid. §. 5, 5.

10) Eust. 265, 12. ὀξύνεται δὲ ἡ Αὐλὶς ἀναλόγως δια τὴν παρω-  
νυμίαν, ὡς πύλη πυλὶς· τὸ δὲ βαρύντονον, ἐξ οὗ και ἡ ἑπανυλὶς Αἰολικὸν  
εἶναι φασιν· βαρυντικοὶ γὰρ οἱ Αἰολεῖς. — Steph. Byz. s. v. Δαυλὶς:  
τὸ δὲ αὐλὶς Αἰολικῶς βαρύνεται. — Eust. 1908, 53. de ἑορτῇ: Αἰο-  
λεῖς δὲ προσπαροξυτόνως και κατὰ μετάθεσιν ἑροτιν. cf. §. 30, 2.  
Steph. Byz. s. v. Ἀδανα ex Herodiano: τὸ Ἀδανὶς και Θήβανις  
Αἰολικὸν ἔχει τόνον (ex emend. Salmasii), deinde: εἰ τοίνυν (ἀπὸ)  
τοῦ Ἀδανεῖς Ἀδανεῖς (leg. Ἀδανίς), ὡς τοῦ Ταρσινὸς Ταρσιῖς (leg.  
Ταρσίς), ἴδει συνοξύνεσθαι, εἰ μὴ κατ' Αἰολίας βαρύνεται, ὅπερ ἐπὶ  
τοῦ Θήβανις εἴρηκεν.

11) Eust. 265, 9. κνημίδα και σφραγίδα βαρύνοντες οἱ Αἰολεῖς  
κῆμιν και σφραγιν συνεσταλμένοις γράφουσι. Apud Choerob. Bekk.  
1207. minus recte acutus scribitur, ubi Aeolica dicuntur μετὰ βα-  
ρῆας τάσιως κνήμιν και σφράγιν και ἄψιν ὡς παρ' Ἡσιόδῳ (Opp.  
424), vid. §. 21. not. 3, ubi haec ex Herodiano fluxisse apparebit.  
De ἄψει praeterea Scholl. II. s, 487. ἄψει βαρύνεται ὡς Αἰολικόν,  
ὡς και Ἡσιόδός φησιν ἄψιν, cf. Eust. 574, 21.

12) Choerob. Bekk. 1237. de vocibus in  $\bar{\epsilon}\nu\varsigma$  oxytonis locutus:  
οἱ Αἰολεῖς βαρυτόνως λέγουσιν, οἷον Ἀχιλλεύς και Ἄτρεϋς και Πή-  
λεϋς. — Herod. Ann. Ox. IV, 422. de Ἄτρεϋς et Πήλεϋς; Et. M.  
189, 46, App. Et. G. 671, 36, Scholl. Theocr. 7, 4. de Ἀχιλλεύς et  
Πήλεϋς; Porphy. de pros. 104 fin. et Ann. Ox. IV, 340, 21. de  
Ἀχιλλεύς; Et. M. 575, 53 et Greg. C. 602. de Πήλεϋς; Choer.  
Bekk. 1203. 1294, Ann. Ox. I, 394, 30, IV, 191, 16 et 340, 8.  
de Ἄτρεϋς.

ος <sup>13)</sup>. — Feminina in  $\bar{\omega}$  accentum in penultima habent, nec minus voces in  $\bar{\omega}$ s <sup>14)</sup>. Recte in libris servatum est *Γυρίνως* Sapph. §. 66, pro vulgata *Γυριννοῦς*, neque minus saepe *αὔως* vel *ἄνως* in libris scriptum reperitur pro *ἡώς*, ut Sapph. 11. 45. 105, Ann. Ox. III, 400, 20, Scholl. Pind. P. II, 52 cf. §. 5, 5. — Adeo *Ποσείδαν* vel *Ποτίδαν* retrahebat accentum <sup>15)</sup>, quanquam contractione e *Ποσειδάων* natum, ut contractio jam oblitterata fuisse videatur. —

In vocativo hujus declinationis, ubi ultima corripiebatur, simul accentus retrahebatur, ut *τριβόλετερ* <sup>16)</sup>.

4) Adjectivorum, quae, quum vulgo oxytona sint, apud Aeoles accentum retrahunt, haec exempla afferuntur: *σόφος*, *κάλος*, *λεῦκος*, *σκληρός*, *χῶλος* (vid. not. 1 et 3, de *σόφος* praeterea Ann. Ox. IV, 191, 16), *δύνατος* ab Eust. 75, 36, quo accedit *ἱρος* pro *ιερός* <sup>17)</sup> et nonnulla, quae recte scripta leguntur in libris, *κέννος* Choer. Ox. II, 242, 24, *ὄμολος* pro *ὀμαλός* apud Suid. s. v. *ὀμολώϊος*, *φάενος* et *φώτενος* Et. 9, 547, 54 et 560, 5 (leg.

13) Scholl. Theocr. 7, 4. γράφεται καὶ *Λυκώπεις* διὰ τοῦ  $\bar{\omega}$  μεγάλου, ὅπερ *Αἰολικῶς* προπαροξύνεται, ἐπειδὴ οἱ *Αἰολεῖς* Ἀχιλλεὺς καὶ Πηλεὺς βαρυτόνως λέγουσι· ὁμοίως καὶ τὸ *Λυκώπεις* (leg. *Λυκώπεις*)· διὰ τοῦτο ἡ τῶν εἰς  $\bar{\omega}$ s (leg.  $\bar{\epsilon}$ s) γενικὴ παρ' αὐτοῖς προπαροξύνεται. Choerob. Bekk. 1194, Et. M. 189, 29. οἱ *Αἰολεῖς* προπαροξύνουσι Ἀχιλλεὺς καὶ βασιλῆος, vid. §. 21. not. 9.

14) Choer. Bekk. 1203 de accusativis vocum in  $\bar{\omega}$ : (*Αἰολεῖς*) βαρύνουσι, οἷον τὴν *Αἴτω* καὶ τὴν *Σάπφω*. — Draco 116, 2 (αἱ αἰτιατικαὶ) τῶν εἰς  $\bar{\omega}$ s περισπωμένων, *Αἰολικῶς* δὲ βαρυτόνως. Ex accusativis facilis conjectura est de nominativis.

15) Choerob. Bekk. 1413. *Δωριεῖς* *Ποτίδαν* λέγουσι ὀξυτόνως, οἱ δὲ *Αἰολεῖς* *Ποτίδαν* καὶ *Ποσειδαν* βαρυτόνως, vid. §. 22. not. 8.

16) Choer. Bekk. 1239. *Αἰολεῖς* ἔθος ἔχουσι πολλάκις συστέλλειν τὸ  $\eta$  εἰς τὸ  $\epsilon$  ἐν τῇ κλητικῇ καὶ ἀναβιβάζειν τὸν τόνον, οἷον ὁ *τριβόλητερ*, ὃ *τριβόλετερ*, cf. §. 21, 2.

17) Et. Sorb. ap. Bast. ad Greg. 590. *ιερός*, *ἱρός* κατὰ κρᾶσιν τοῦ  $\bar{\iota}$  καὶ  $\tau$  εἰς  $\bar{\iota}$  μακρόν, *Αἰολικῶς* *ἱρος* (corr. *ἱρος* cum Schaesero ad Greg.).

φάεννος, φώτεννος). — Deinde ὄξυς, βράδυς, βάρυς, τραχύς (not. 3); denique adjectiva in  $\bar{\eta}$ s, δυσμένης, εὐρυνέφης <sup>18)</sup> etc., ut recte post Stephanum ἀβάκην scribitur apud Sapph. 80, quod legitur etiam in Hesychio.

5) Etiam pronomina omnia barytona erant, ut certissima testimonia adsunt de ἔγων, ἔμοι, de omnibus hujus pronominis formis, quae  $\bar{\epsilon}$  in fronte habent <sup>19)</sup>; deinde de ἄμμες, ὕμμες eorumque casibus <sup>20)</sup>, quae solent etiam in libris recte scribi; denique de αὐτος <sup>21)</sup>.

6) In conjugatione maxime constat de verbis in  $\bar{\mu}$ ; in praesenti personas singularis secundam et tertiam, in  $\bar{\omega}$ s,  $\bar{\alpha}$ s,  $\bar{\omicron}$ s et  $\bar{\epsilon}$ i,  $\bar{\alpha}$ i,  $\bar{\omicron}$ i exeuntes, quanquam similia in reliquis dialectis circumflexo notari solent, ut δίδοις, τιθεῖ, apud Aeoles accentum in penultima habere, inde patet, quod δίδοις Aeolicum dicitur <sup>22)</sup>; neque aliter in

18) Choer. Bekk. 1233. εἰ δὲ ὀξύνεται ἢ εἰθεῖα, αἱ εἰς  $\bar{\eta}$ ν λήγουσαι αἰτιατικαὶ ἀπὸ γενικῶν εἰς  $\bar{\omega}$ ς ληγουσῶν βαρύνονται διὰ τὸ τοὺς Αἰολίους χρῆσθαι ταύταις ταῖς αἰτιατικαῖς· δυσμένην γὰρ λέγουσι καὶ παλιτέρην καὶ εὐρυνέφην. cf. §. 21, 1. Nominativos apud Aeoles eundem accentum habere, facile patet.

19) Apoll. de pr. 64. Αἰολεῖς βαρέως ἔγων, p. 104. 'Α. ἔμοι βαρέως, de synt. 120. καὶ διὰ τοῦτο τῇ μονῇ τοῦ  $\bar{\epsilon}$  αἱ παρ' Αἰολεῦσιν ἀντωνυμίαι ὀρθοτονοῦνται καὶ βαρύνονται κατὰ τὸ τέλος.

20) ἄμμες Et. M. 84, 15, Gud. 243, 18. 38, Ann. Ox. I, 5 et 188, 22, Choer. Ox. II, 216, 12, Eust. 1112, 39 etc.; ἄμμε Eust. 47, 30; de ὕμμε Eust. 951, 8. ἡ τοῦ ὕμμε ψίλωσις καὶ ὀξύτόνησις (leg. βαρυτόνησις) καὶ ἡ ἐν αὐτῷ διπλόη τοῦ  $\bar{\mu}$ ν καὶ ἡ ἐκκοπή τοῦ  $\bar{\nu}$  Αἰολίων εἰσίν.

21) Charax in H. Ad. 228, a. et Bekk. Ann. 1153. pronominis αὐτός genitivum et dativum dicit non esse encliticos διὰ τὸ μὴ συναρτῆσθαι τοῖς Αἰολεῖσι βαρυτόνως λέγουσιν αὐτον καὶ αὐτῷ· ἡ δὲ αἰτιατικὴ οὐ συνενέπειν· ἐγκλινομένη γὰρ εἰς τὴν πρὸ αὐτῆς λέξιν τὸν τόνον ἀναπέμπει· κόψε γὰρ αὐτον ἔχοντα· τὸ δὲ Αἰολικὸν εἰς τὴν ἀρχὴν αὐτον.

22) Scholl. A. II. τ, 270. δίδοισθα· οἱ μὲν βαρυτονοῦσιν ὡς Αἰολικόν, ἀπὸ τοῦ δίδοιμι, δίδοις, δίδοισθα ὡς τίθησθα. — Saepe talis accentus apud Homerum resedit. vid. diss. nostram de conj. in  $\bar{\mu}$ s f. 3, 4.

libris leguntur *χαύνοις* Alc. 42, *γέλαις* et *γέλαι* Herod. in H. Ad. 206, b. et Theodos. Bekk. 1045. — Tertiam pluralis accentum retrahere, docet Hesiodeum *ἄεισιν* (Theog. 875), quod propter accentum Aeolicum vocatur \*), et recte sic *ἐπιρρόμβεισιν* in libris est Sapph. 2, 11. — Infinitivorum brevior forma in *ν* exiens gravem in fine habebat <sup>23</sup>), ut *φίλην*, *κάλην* a *φίλημι*, *κάλημι*; in libris justus accentus servatus est Alc. 10 *ἄσυνέτην*, 11 *ἄντλιν*, 29 *μεθύσθην*, Sapph. 14 *προτέρην*, Theocr. 29, 26 *ὀμνάσθην*. — Participia in *εῖς*, *αῖς*, *οῖς* exeuntes non minus barytona erant, ut *φρόνεις*, *γέλαις*, *ὄρθοις* <sup>24</sup>); recte in libris reperiuntur *μέδεις* Alc. 2, *κίρναις* A. 27, *μάττεισαι* S. 67, *φίλεις*, *φρόνεις*, *νόεις* Eust. 1756, 12.

In perfecto activi infinitivus *ιεθνάκην* S. 2, 4 accentum gravem habet in libris, nec minus participia *κεκλήγοιτες*, *πιφύγγων* apud grammaticos (§. 27, 2); diserta testimonia docent, infinitivum passivi accentum in antepenultima habuisse <sup>25</sup>), *ἔφθορθαι*.

7) Inter adverbia constat de accentu gravi locativo-

\*) Et. M. 22, 12. *ἄεισιν* — τὸ γ' τῶν πληθυντικῶν αἰολικώτερον· ἐχρῆν γὰρ αἰεῖσιν ὥσπερ ἰεῖσιν· ἄλλοτε δ' ἄλλη ἄεισιν. Item Phavor. Ecl. p. 74, ubi additur οὕτω φίλων ἱστορεῖ αὐτά. — Scholl. V. II. ε, 526. τὸ δὲ παρ' Ἑσίοδῳ ἄλλοτε δ' ἄλλοι ἄεισιν, *Αἰολικόν*.

23) J. Gr. 245, a, Greg. C. 619, Meerm. 663. τὰ εἰς εἰν κατὰ λήγοντα ἀπαρέμματα διὰ τοῦ ἡν ἐκφέρουσι βαρυτονοῦντες· οἷον *φιλεῖν φίλην*, *καλεῖν κάλην*.

24) Joann. Gr. 245, a, quanquam is male eas formas pro infinitivis venditat, vid. §. 26. not. 18.

25) Apio et Herodorus ap. Eust. 790, 6. τὸ ἐγρήγορθαι οὐκ ἐχρῆν προπαροξύνεσθαι· — μία δὲ ἀφορμὴ αὕτη τοῦ δύνασθαι τονοῦσθαι οὕτω· τὰ εἰς *θαι* τῇ *ορ* συλλαβῇ παραληγόμενα *Αἰολικά* εἰσι· τέτορθαι, μέμορθαι, ἔφθορθαι· ἐπεὶ οὖν καὶ τοῦ ἐγρήγορθαι ἡ κατὰ λήξιν *Αἰολικώτερα* ἐστὶ, πίπτει ὁ τόνος ὁμοίως τοῖς προκειμένοις. Eadem ex eodem haud dubie fonte tradunt Scholl. A. II. κ, 67, Et. M. 312, 40. Ann. Ox. II, 126, 30; *ἐγρήγορθαι* Aeolicum dicitur propter accentum ab Herodiano Ann. Ox. IV, 421, 33.

rum in  $\bar{\omega}$  26), ut μέσοι recte legitur Alc. 9, nec minus in  $\bar{\omega}$  27); sed falso in his apud Theognostum penultima accentu notata est πηλύϊ etc., quia nihil est, cur ultimum  $\bar{\iota}$  longum putemus. Potius πήλυϊ etc. scribendum est et in contracta forma πήλυι, ut recte apud Hesychium μίσι legitur, denique τυῖδε e τύϊδε cf. §. 29, 3. —

Gravem in fine habent etiam Aeolicae adverbii αἰ forms αῖ et αῖϊ 28), deinde ὄψι pro ὀψέ 29), denique etiam interjectio ὦαι pro ὠαιαι 30). —

8) Encliticas bisyllabas non exceptas fuisse ab Aeolica accentum retrahendi consuetudine, jam pronominis αἴτος accentus doceret, nisi dubitatio esset de hujus vocis enclisi. Accedit tamen quod Tyrannio, omnia verba in  $\bar{\mu}$  ex Aeolica dialecto fluxisse opinatus, adeo apud Homerum φῆμι scripsisse traditur 31), nec minus quod in verbo εἰμί, eadem ratione ab Acolibus derivato, accentus aberravisse dicitur, denique quod Herodianus, contra hanc opinionem omnia verba in  $\bar{\mu}$  ex Aeolica dialecto repetentium disputans (in H. Ad. f. 206, b, quae pleniora leguntur in Ann. Ox. IV, 340), etiam eo nititur, quod verba

26) Apoll. de adv. 588, 27. τὸ γὰρ παρὰ τοῖς περὶ τὸν Ἀλκαῖον μέσοι δῆλον ὅτι κατὰ τὴν ἰδίαν διάλεκτον βαρυνθεῖη ἄν.

27) Theogn. Ox. II, 160, 7. (Bekk. 1425.) Αἰολικῶς — βαρύνεται πηλύϊ, ἀλύει, ἀτερύει (Bekk. ἀλύϊ, ἀτερύϊ).

28) Theogn. Ox. II, 3, 4. ex Herodiano: παρὰ δὲ Αἰολεῦσιν, τῆς ἀρχαίας ἐχούσης τὴν αἰ δίφθογγον, τοῦ δὲ τέλους τὸ  $\bar{\iota}$  συσσελλόμενον βαρυνόντως αῖϊ (leg. αῖϊ) — deinde αῖ βαρυνόντως. vid. §. 29, 4.

29) Apoll. de adv. 573, 10. ἀνάλογος καὶ ἡ παρ' Αἰολεῦσι βαρεῖα τίσις, λέγω δὲ τοῦ ὄψι γὰρ ἄρξατο.

30) Apoll. de adv. 538, 1. ὠαιαι, ὅπερ συναλειφθέν καὶ ἐν βαρεῖα τίσει γαρόμενον παρ' Αἰολεῦσιν ἔστιν ὦαι.

31) Eust. 1613, 19. οὕτω, φασὶ, καὶ ἀπὸ τοῦ φῶ τὸ Αἰολικὸν φῆμι, διὸ βαρύνων ὁ Τυρραννίων φῆμι γράφει βαρυνόντως Αἰολικώτερον, οὐκ ἔστι γὰρ οὐκ καταναῖσαι (Il. β, 350)· οἰκοῦν καὶ ἀπὸ τοῦ ὦ, ἔστιν ἐπάρχω, εἴη ὅν Αἰολικὸν ἡμι καὶ Βοιωτικῇ μεταθέσει τοῦ ἡ εἰς τὴν  $\bar{\iota}$  δίφθογγον εἰμί, ἡμαρτημένον ἐν τῷ τόνῳ, καθὰ ἐτέρωθεν λέγει αἴτος (Heraclides)· τὰ γὰρ Αἰολικὰ δῆλον ὅτι βαρύνονται.

φημί et εἰμί oxytona non possint esse Aeolica. Igitur apud Aeoles φᾶμι et ἔμμι barytona sunt.

9) Memorabili grammaticorum de dialectis testimonio <sup>32)</sup> doceri videtur, eo extensam esse accentus apud Aeoles retractionem, ut etiam articulus, cum aliis quibusdam vocibus junctus, harum quasi encliticarum accentum in se reciperet, cujus rei exempla tradunt ὃ σος, τό σον pro ὁ σος, τὸ σὸν; accuratiora nunc non licet explorare.

10) In praepositionibus et conjunctionibus etiam apud Aeoles acutum in ultima manere, jam supra vidimus (not. 1). Accedunt alia testimonia <sup>33)</sup>.

11) His omnibus comparatis, nisi inanes suspiciones disertissimis antiquorum testimoniis praeferre velimus, nulla fere dubitatio relinquitur, praeter particulas, quarum exceptio ipsa ceterorum regulam confirmat, ubique Aeoles accentum retraxisse, quantum per ultimae syllabae quantitatem liceret. Minus enim accurate grammatici loquuntur, qui tantum de acuto in fine evitato monent; evitatur etiam circumflexus in ultima, ut δίδοις pro διδοῖς, acutus in penultima, neque minus circumflexus in eadem, quando ultima brevis habetur, ut docent infinitivi perfecti ἐφθόρθαι etc. pro ἐφθόρθαι, ἄεισιν pro ἄεισι (vid. nr. 6) et alia. Vix ulla forma reperitur, de cujus ac-

32) J. Gr. 244, a, Greg. C. 616, Meerm. 662: βαρυτονοῦσι δὲ οὐ μόνον τὰ ὀνόματα, ἀλλὰ καὶ τὰ ἄρθρα, ὅταν ὀνομάτων τάξιν ἐπέχῃ, ὁ σος ὃ σος, ἡ σὴ ἢ σῃ, τὸ σὸν τό σον, quibus J. Gr. addit τῆς σῆς τῆς σης. — Num forte eodem spectat Apoll. de synt. 51, 26, ὧ non esse vocativum articuli docens: τί δέ, εἰ περισπᾶται, οὐκ ἐνεκλήθη κατὰ τὰς Αἰολικὰς ἀναγνώσεις ὑπ' Ἀριστάρχου, καθὼ καὶ τὰ ἄλλα τῶν περισπωμένων ἄρθρων?

33) Apoll. de synt. 309, 15. οὐδ' οἱ περὶ τὸν Ἀριστοφάνη ἡξίουσαν βαρύνειν τὰ μόρια κατὰ τὴν Αἰολίδα διάλεκτον, ἵνα μὴ τὸ ἴδιον τῆς προθέσεως ἀποστήσωσι, λέγω τὴν ἀναστροφὴν. — Id. de pron. 93, B. οὐδὲ γὰρ Αἰολεῖς τὸν ἐπὶ ταύταις (ταῖς προθέσεσι) τόνον ἀναβιβάζουσιν. — Scholl. Dion. 929, 16. καὶ οἱ Αἰολεῖς ὥξυναν αὐτὰς (praepositiones) καὶ ταῦτα βαρυντικοὶ ὄντες.

centa, etiamsi generalem regulam agnoscere nolimus, non licet e singulis grammaticorum testimoniis aut ex analogia judicare. — Non dubitavimus igitur in fragmentis Lesbiorum poetarum ubique genuinum accentum Aeolicum revocare. Nam etiam hic grammaticos semper de Aeolibus Asianis cogitare, ut alia omittamus, apparet ex iis locis, ubi de pronominum accentu agitur. Apollonius Dyscolus enim ad Aeolicum ἔγων Sapphus affert fragmentum nr. 102; propria deinde Lesbiis sunt ἄμμες, ὕμμες etc.

## §. 4.

## De spiritu.

1) Quae fuerit spiritus apud Acoles Asianos ratio, praeter grammaticos poetarum reliquiae et inscriptiones aliquatenus docere possunt, siquidem tenuis ante sequentem vocalem in aspiratam mutata asperum, non mutata lenem prodit. Nulla enim inscriptio ejus aetatis reliqua est, qua solebant Graeci ipsum asperi signum appingere. Non multum auctoritatis spirituum signa in libris habent, quippe quae facillime corruptelam traxerint et, ubi accuratius librarii versati sunt, grammaticorum tantum opiniones referant, dum ipsae literae facilius ex antiquissimis libris contra grammaticorum judicium teneri poterant.

2) Grammaticos primum si audiamus, Aeoles aspero spiritu omnino non sunt usi, sed, qui apud reliquos Graecos erat, asperum ubique in lenem mutabant, eaque ipsa de causa, ubi reliqui tenuem cum sequenti aspero in aspiratam mutabant, ipsi tenuem retinebant <sup>1)</sup>). Neque

1) Apoll. de synt. 38, 27 exemplo constructionis hoc utitur: οἱ μὲν ἄλλοι Ἕλληνας δασύνονοι τὰ ἐν τῇ λέξει φανήεντα, Αἰολαῖς δὲ μὲν φιλοῦσι, et item p. 39, 17. ἄλλοι μὲν Ἕλληνας δασύνονοι τὰ φανήεντα, Αἰολαῖς δὲ οὐδαμῶς. — Melampus Bekk. 777, 18. (Αἰολαῖς) φιλοῦντες πᾶσαν λέξιν. — Scholl. Dion. 779, 18. τοῖς δασύνοις



solum vocales, his testibus, leni ubique instructae erant, sed etiam  $\bar{\rho}$ , ubi vulgo asperum habet, ut  $\rho\acute{\alpha}\rho\omicron\varsigma$ ,  $\kappa\acute{\epsilon}\rho\text{--}\rho\omega^2$ ), nec fortasse casu spiritus signa omissa sunt in Aeolicis  $\imath\acute{\mu}\acute{\epsilon}\rho\omega$ ,  $\omicron\imath\kappa\acute{\tau}\acute{\epsilon}\rho\omega$ ,  $\omicron\lambda\omicron\varphi\acute{\upsilon}\rho\omega$  apud Herod. π. μ. λ. 43, 16. Et tam certi erant de hac Aeolicae dialecti proprietate, ut etiam insigniores grammatici, quamcunque vocem apud Homerum aut in vulgari lingua aliqua de causa Aeolicam judicassent, leni instrui juberent<sup>3</sup>), ut

---

συμφώνοις οἱ Αἰολεῖς κέχρηται συνεχῶς· οἷον ἀμφ' ἀγαθὸν θερᾶ-  
ποντα, οὐχ εὖρον· τῇ δὲ δασείᾳ οὐ κέχρηται· ψιλῶται γὰρ εἰσιν;  
exemplum οὐχ εὖρον temere a grammatico arreptum, quia aspirata  
ibi propter sequentem asperum e tenui nata est. — J. Gr. 244, a.  
ιδίως δὲ οὗτοι, ὅσα παρ' ἡμῖν δασύνεται ἢ ὀξύτονεῖται, ψιλῶς λέγεται  
καὶ βαρυτόνως· ὅσιος, οὗτος, ὄρω (leg. ὀρῶ), ὄρμος· τηροῦσι δὲ καὶ  
τὴν ψιλότητα ἐν ταῖς συναλοιφαῖς· καθήκει κατήκει, ἀφῆκεν ἀπῆκεν,  
ἀφείλκεσαν ἀπείλκυσαν. — Id. 236, a. τὰ δὲ ἀρχόμενα ἀπὸ φωνήεντος  
ψιλῶς ἐκφέρονται, ὅταν τὸ ἡμέρα ψιλῶσι καὶ τὸ ἄλλιος (leg. ἄγιος)  
καὶ ὑμεῖς; item Vatic. 689, ubi ἡμέρα, ἄγιος, ἡμεῖς, Leid. 637, ubi  
ἐσπέρα. — Tzetz. Epex. II. 62, 20. Αἰολεῖς τε καὶ Ἴωνες πάντα τὰ  
παρ' ἡμῖν δασυνόμενα ψιλοῦσι καὶ διὰ ψιλοῦ συμφώνου ἐκφέρουσι, cf.  
107, 18 et 119, 28. Saepe Aeoles lenem amare, fugere asperum  
dicuntur, ψιλῶται vel ψιλῶτικοι vocantur; exempla passim infra  
reperies.

2) Scholl. Dion. Thr. 693, 10 et Porph. de pros. 114. ἐπὶ τοῦ  
 $\rho\acute{\alpha}\rho\omicron\varsigma$  ὃ σημαίνει τὸ βρέφος κατ' Αἰολεῖς ἢ ψιλῇ. Καὶ διότι  $\rho\acute{\alpha}\rho\omicron\varsigma$   
ψιλοῦται; ὅτι ἡ Αἰολεῖς γλῶττα ψιλοῦν τὰ στοιχεῖα φιλεῖ. — Herod.  
H. Ad. 192, a. οἱ Αἰολεῖς ψιλῶται ὄντες καὶ τὰ δύο  $\bar{\rho}\rho$  ψιλοῦσιν· οἷον  
 $\kappa\acute{\epsilon}\rho\bar{\rho}\omega$ ,  $\phi\theta\acute{\epsilon}\rho\bar{\rho}\omega$ ,  $\sigma\pi\acute{\epsilon}\rho\bar{\rho}\omega$ ; Ann. Ox. IV, 178, 6 (Αἰολεῖς) ἀμφοτέρω (ρρ)  
ψιλοῦσιν. — Eust. 548, 30 de ταλαύρινος: τῶν παλαιῶν οἱ μὲν Αἰο-  
λικῶς ἐψίλουν τὸ  $\bar{\rho}$ , ὡς καὶ Ἀρίσταρχος; olim enim etiam simplex  $\bar{\rho}$   
in mediis vocabulis aspero notabant, ταλαίρινος vero Aeolicum  
judicabant propter  $\bar{\upsilon}$  pleonasticum. vid. §. 5, 5.

3) Scholl. A. II. τ, 80. τὸ δὲ ὑββάλλει ψιλῶτιον· ἔστι γὰρ Αἰολι-  
κόν, ὡς φησιν Ἱερωνίους ἐν τῷ π τῆς καθόλου. cf. Eust. 1172, 60. —  
Aequae omnia Αἰολικῶς συγκοπτόμενα lenem habere voluerunt: Lex.  
de spir. 229 de ἱρός, ἱρηξ: τινες δὲ παραλόγως ψιλοῦσι τὰ τοιαῦτα  
λέγοντες, ὅτι τὰ συγκοπτόμενα κατ' Αἰολεῖς ψιλοῦται, οἷον ὠρμησεν  
ὠρσεν, ὁρμόσας ὁρσας, ubi deinceps bene docetur, nullam in his  
esse syncopen. vid. §. 19. Eadem regula est apud Tzetzem ad Hes.

Herodianus Homericum ὑββάλλειν propter Aeolicam syn-  
copen; neque minus nonnulla non alia de causa, quam  
quod lenem habent, Aeolica vocarent, contra, quae aspero  
ornata sunt, Aeolica esse posse negarent <sup>4)</sup>).

Exempla psilosis praeterea pauca apud grammaticos  
diuersis testimoniis traduntur: ἄμμες, omnes, quae ὕ in  
fronte habent voces, ut ὕμμες, ὕρχας, ὕτρεας <sup>5)</sup>, denique  
ἄεϛ, ἴψος pro ὑπέϛ, ὕψος (vid. §. 12. not. 10).

3) Omnia haec grammaticorum testimonia ita inter se  
conspirant, ut vix ullus dubitationi locus relinqui videa-  
tur. Nihilominus ne temere grammaticis credamus, nul-  
lum asperi usum Aeolicae dialecto concedentibus, alia

Opp. 195. 405, adhibetur ad ἄλτο Ann. Ox. III, 347, 25. Eust.  
145, 5. Non minus lenis postulatur in iis, quae propter ὕ pleo-  
nasticum Aeolica habentur, ut εὐαδε Eust. 990, 36—1752, 57—1792,  
37; εὐκλος Ann. Ox. III, 398, 29. vid. §. 5, 5. Propter duplica-  
tionem Aeolicam lenis scribebatur a nonnullis in ὅττι et similibus  
Ann. Ox. I, 325, 17. vid. §. 9, 3; propter accusativum ἄψιν (§. 21,  
1) ἄψε Scholl. II. ε, 487; ἄμμεδς propter α in ὕ Aeolice mutatum  
(cf. §. 12, 5) Scholl. II. ε, 6 et ν, 114, Eust. 732, 30 etc., Theogn.  
Ox. II, 163, 30 etc. etc. Multa similia addi poterant.

4) αἵτως Eust. 187, 29, ἀπαφεῖν 757, 9, ἡδος Ann. Ox. III, 400,  
7 Aeolica dicuntur; Ann. Ox. IV, 341, 8, ubi disputatur contra  
eos, qui omnia verba in μι Aeolica dicebant: ἀπὸ πνεύματος δέ,  
ὅτι οἱ Αἰολεῖς ψιλωτικοὶ εἰσιν, οἷον ἄμμες, ἄμμιν· τὸ δὲ ἴημι καὶ  
ἴστημι δασύνονται· ἄρα οὐκ εἰσι τὰ εἰς μι Αἰολικά etc. — Omnino  
quaeque psilosis Aeolica vocatur Eust. 158, 55—1440, 14—1721,  
61; Scholl. Od. β, 169.

5) De ἄμμες Apoll. de synt. 130, 13, Eust. 47, 30, Et. M. 84,  
15 etc. — Porph. de pros. 114. ἡ Αἰολεῖς γλῶττα ψιλοῦν τὰ στοιχεῖα  
φιλῶ· ὡπερ καὶ τὸ ὕ πάσης λέξεως ἄρχον πάντες, μὲν δασύνουσι, οἱ  
δὲ Αἰολεῖς ψιλοῦσιν· αὐτίκα τὸ ὕρχας καὶ τὸ ὕμμες Αἰολικὸν ὄν ψιλοῦ-  
ται. Eadem habent Scholl. Dion. 693, 12, nisi quod omittitur ὕμ-  
μες. De voce ὕρχας fortasse non vere Aeolica vid. Giese p. 412;  
de ὕμμες praeterea testantur Lex. de spir. 236, Suid. s. v., Eust.  
559, 23 etc., de ὕτρεας N. P. Eust. 13, 46; denique huc spectat  
nirns Eustathii locus 1192, 20: ὅτι δὲ τὸ ὕ στοιχεῖον ὕμ λέγουσιν οἱ  
Αἰολεῖς μετὰ ψιλῆς οἰκείᾳ ἔθει (ψιλωτικοὶ γάρ εἰσιν ἐπὶ πᾶσιν) ὑπὸ  
τῶν ἀδότην παραδίδεται.

monent, quae semper fieri cum summa confidentia pronuntiant, quanquam ea raro fieri certissimum est. Tale est, quod Priscianus (I. p. 22) et Melampus (Bekk. 777, 15) semper apud Acoles asperum in digamma mutari tradunt, idque, hoc quidem teste, *ψιλοῦντας πᾶσαν λέξιν*. Deinde unum certe grammatici testimonium extat, unde colligere licet, fuisse qui psilosin Aeolicam finibus quibusdam circumscriberent, quum Aeoles asperum ignorare dicuntur *ἐν ταῖς ἰδίαις λέξεσιν*<sup>6</sup>). Satis patet proprias Aeolum dictiones eas vocari, quae aliis dialectis non sunt communes, sed aliqua certe mutatione Aeolibus propria a reliquorum Graecorum usu discedunt. Et reperiuntur aliae simillimae grammaticorum regulae, unde illa illustrari possit. Primum (docente Herodiano in Ann. Ox. IV, 416, 12, unde Choer. ap. Bekk. ad Apoll. de synt. p. 350) *αἱ δίφθογγοι Αἰολικαὶ οὐδέποτε τοῖς Αἰολεῦσι διὰ λύνονται*, quales sunt in *μέλαις*, *ὄνοιρος*, quia reliquae dialecti *μέλας* et *ὄνειρος* habent; deinde Aeoles alio auctore (Ann. Ox. I, 291, 24) *οὐδέποτε τὰ παρ' αὐτοῖς δύο σσ τρέπουσιν εἰς ζ*, nec *νίσσω*, quod ipsi pro *νίπτω* habent, in *νίζω* mutant. Jam in his regulis *Αἰολικαὶ δίφθογγοι*, *τὰ παρ' αὐτοῖς δύο σσ* nihil est nisi *ἴδιαι δίφθογγοι*, *τὰ ἴδια δύο σσ*, et ipsae voces *μέλαις*, *ὄνοιρος*, *νίσσω* optimo jure *ἴδιαι Αἰολέων λέξεις* vocari poterant. Igitur non magis in illa regula vocem *ἰδίαις* supervacaneam habere licet et tautologicam (quae est Giesii opinio p. 348), quam *Αἰολικαὶ* vel *τὰ παρ' αὐτοῖς* in ceteris. Neque, si grammaticorum doctrinam de dialectis spectamus, absona et absurda videtur ea regula, quae proprias Aeolum dictiones aspero caruisse docet. Illi enim ita persuasum habebant, quamque dialectum alia propria habere, alia cum aliis dialectis communia, quae nulli dialecto propria vindicari possent, alia ex aliis dialectis, quibus propria essent, deri-

---

6) Scholl. Dion. 716, 9 *τὸ ἡμῖν Αἰολικόν· κἀνων γὰρ ἐστὶν ὁ λέγων ὅτι οἱ Αἰολεῖς ἐν ταῖς ἰδίαις λέξεσι τὴν δασεῖαν ὅλοις ἀγροοῦσιν*. De corrupta voce *ἡμῖν* Giesii suspensiones videsis p. 341 seqq.

vata. Ita grammaticus in Ann. Ox. I, 325, 31 postquam apud Aeoles liquidas et  $\sigma$ , non ita ceteras consonantes, duplicari docuit, pergit: *ἐὰν οὖν ἕτερον διπλασιασμόν παρ' αὐτοῖς εὕρης, τῷ κοινῷ ἐχρήσαντο, καὶ οὐκ ἰδίως ἐποίησαν* i. e. *ἐν ταῖς ἰδίαις λέξεσιν οὐ διπλασιάζουσι· τὰ ἄλλα σύμφωνα πλὴν τῶν ἀμεταβόλων καὶ τοῦ  $\sigma$* . Non aliter apud Aeoles omnes voces leni instructas, quum vulgo asperum haberent, Aeolicae dialecto proprias (*ἰδίας λέξεις*) judicare, contra; si qua asperum vulgarem tenebant, e communi usu repetere poterant. Et adjuvabat hanc opinionem fortasse, quod multae notissimae voces Aeolicae, quae lenem pro aspero habebant, simul aliam mutationem Aeolibus propriam passae erant, ut *ἄμμες, ὕμμες, ἔμμα* pro *ἡμεῖς, ὑμεῖς, εἶμα*. Neque, si qua vox aspero non Aeolica, aliis mutationibus Aeolica videretur, id grammaticos turbare poterat, qui haud raro mixtam in una voce agnoscerent dialectum<sup>7</sup>). Jam vero non latet, quam facile accuratior regula minus accurate ita pronuntiari potuerit, ut Aeoles ubique asperum fagere dicerentur, quia aliena ab Aeolibus et aliunde intrusa putabant, quae asperum habebant. Quanquam plerosque grammaticos non arctiore hoc sensu psilosin Aeolibus tribuere persuasum habemus. Partem tamen grammaticorum Aeolicam psilosin finibus quibusdam circumscripsisse, probabile est.

4) In titulis Aeolicis et Aeolicorum poetarum reliquis nonnulla reperiuntur, quae Aeoles vulgatum asperum in lenem mutasse docent, tenui antecedente non in aspiratam conversa; haud raro tamen tenuis mutata asperi indicium facit. Neque haec recentiori dialecto Aeolicae, qualis in titulis Lampsaceno et Cumaeo apparet (nam e

---

7) Ita in *ἀγανός* Aeolicum habetur  $\bar{u}$  pleonasticum, accentus non Aeolicus, Et. Orion. 3, 8; *Ποσειδάων* Pseudaelicum vocatur, quia correptio vocalis in vocativo Aeolica sit, forma soluta *Ποσειδάων* non Aeolica, Ann. Ox. III, 394, 8; *σύννοϊδα*, quia accentus et  $\bar{e}$  in  $\bar{o}$  mutatum Aeolica habebantur, diphthongus tamen diaeresin patitur, Herodiano est *ψευδαιολικόν*, vid. §. 18. not. 4.

Lesbiis casu nihil fere de spiritu discitur), antiquae proprietatis minus tenaci, et libreriorum oscitantiae vulgarem rationem intrudentium adscribi posse, inde apparet, quod comparatis omnibus, quae in libris titulisque certiora aut asperi aut lenis indicia reperiuntur, certa quaedam lex atque regula detegitur. Constat enim Graecorum asperum saepe ex antiquo s aut j natum esse, quod cognatae linguae servarunt, vid. Giese p. 242 seqq. Jam vero asperum ejus originis fere semper apud Acoles non minus servatum esse, quam in reliquis dialectis, contra lenem fuisse, ubi reliquarum dialectorum asper alia ratione ortus est, indicia titulorum et librorum satis luculenter docent.

5) Asperi indicia primum reperiuntur in titulis et libris sine ulla varietate lectionis haec:

In articulo et demonstrativis Sapph. — 29 ἐξαίνεθ' ἃ σελάνα, 46 ποθ' ὦδ'. Antiquum s, ut alia omitamus, apparet in pronomine demonstrativo Sanscritico sa, sā, tat, Gothico articulo sa, sô, thata, denique in Latinae linguae formis antiquis sum, sam, sos, sapsa pro eum, eam, eos, ipsa (vid. M. Schmidt de pron. p. 11).

Relativa non minus spiritum asperum produnt in Lamps. 14 καθ' ὃν καῖρον, Cum. 8 καθὰ, 36 ἐφ' ἄν, 40 ἐφ' οἷσιν. Ea vero aut non diversa erant olim a demonstrativis, ut Homericus dialectus nullum fere discrimen novit (cf. Schmidt p. 42) et Aeolica quoque ac Dorica dialectus relativis saepe τ praefigit (vid. §. 23), unde s in asperum mutatum appareret, aut e Sanscritis relativis jas etc. derivanda sunt, quod maluerunt Bopp *Vergl. Gr.* §. 382, Pott II, 162, Giese p. 243. — Nos nunc volumus quaerere, utrum verius sit. —

ἄβα pro ἡβη in ἔταβος Cnm. 46, 50; Pottius I. p. 113 confert juvenis, Sanscr. juwan Compar. jawijas.

ἄγνος — Alc. 45 ἰόπλοχ' ἄγνα, 85 ἐδέξανθ' ἄγναι, Boppius, Giesius et Pottius I. p. 236 recte derivare vi-

dentur a radice Sanscrita *jadsh* (venerari); minus recte comparatur Latina *sacer, sancio*,

*ῥ* radix in *ἀφείθεις* Lamps. 14; comparatur a Pottio I, 276 radix Sanscrita *as* (jacere), unde transpositione natam putamus, diversi a Pottio; vide tamen eundem II. p. 672.

*εὐδω* in *καθεύδω* S. 24; in reliquis linguis cognata stirps non reperitur; at *ιαύω*, quod non alienum videtur, spiritum e *j* natum prodit, quanquam in *εὐνή* (ex *εὐδνή*) lenis est.

*ὄδος* in *ἔφοδος* Lamps. 29, cf. Sanscr. *sad* (ire) Pott I. p. 248, Giese p. 248.

*ὄρω* (videre) in *ἐφόρεις* Alc. 70. cf. *servare, observare*.

*ὑπέρ* in *καθύπερθεν* Alc. 7. cf. *super*.

*ὑπὸ* in *πρώτισθ' ὑπὸ* Alc. 7. cf. *sub*.

*ᾠρα* in *ἔρχεθ' ᾠρα* S. 24; recte Pottius I. p. 123 comparat Gothicum *jār* (annus).

6) Contra lenis indicia, ubi vulgo asper est, reperiuntur in his:

*ἀγρέω* pro *αἰρέω* (cf. Buttm. Lexil. I. p. 130, Giese p. 234) — *κατάγρετον* Lesb. 2166, 10, *κατ'ἀγρει* Sapph. 98. cf. Hes. *καταγρεῖ, καθαιρεῖ*; neque aliter spiritus asper apparet in Homero *αὐτάγρετος* pro *αὐθαίρετος* Od. π, 148, et ubicunque extra Aeolicam dialectum antiquior forma servata est. Giesius et Pottius I. p. 234 conferunt Sanscr. *hri* (prehendere), quibus non adversor, modo *ā* euphonico praepositum iudicetur.

*ἄμμερ* — *κ' ἄμμι* Alc. 60, *οὐκ ἄμμι* S. 78, et lenis certissimus est apud Homerum et ubicunque eae formae leguntur; Sanscrite *asmān* est *ἡμᾶς*.

*ἄπαλος* — Sapph. 76 *ἀρχεῦντ' ἀπαλοῖς* est in nonnullis libris, Theocr. 28, 4 *ὑπ' ἀπαλῶ* in duobus; accedunt in Sapph. fr. 15 *καπάλαις* e Bergkii conjectura pro *καὶ πολλαῖς*, et *ἀντ' ὑπαλᾶν δερᾶν* e nostra pro *ἀντιαπαλαῖ δεραι* (aut e Nevii *ἀμπ' ἀπαλᾶ δέραι*). Vox non diversa est ab *ἀμαλὸς*, de cuius spiritu multa inter grammaticos

disceptatio erat, vid. Spitzn. ad Il.  $\chi$ , 310. Origo vocis dubia est; si tamen Buttm. Lex. I. p. 262 ἀμαλὸς recte cum μαλακὸς, ἀβληχρὸς comparat, ā euphonice praepositum antiquitus lenem habebat.

ἔς radix in ἐπεμμένα pro ἐφειμένα Sapph. 74; certissime olim digamma habebat, vid. Giese p. 278.

ἔτερος vel ἄτερος in κατέρωτα Sapph. 1, 5 pro καὶ ἐτέρωτε, cf. Hes. κατέρωτα; comparanda sunt Latinum iterum, Anglosaxonicum other, vid. Grimm III. p. 637.

ἱμερ in ἐπ' ἱμέρω Sapph. 58, ut ex uno libro scriptum est. Pottius ἱμερος derivat a radice Sanscrita ish (cupere).

ἱρος pro ἱερὸς — Cum. 6. 16 κατέρων, κατειρώσιος pro καθιερούων, καθιερώσεως, Alc. 61 τὸν ἀπ' ἱρας e certissima Bergkii emendatione pro τὸν πήρας. Asper non minus deest in Ἰάρον i. e. Ἰέρων in antiqua inscriptione Theraca nr. 12 (Boeckh Abh. d. Berl. Ac. 1836), quam in illis asperi signum frequens est, ut antiqua Dorica dialectus aeque in hac stirpe asperum ignorasse videatur; ἐπιαρος legitur in foedere Eleorum C. I. nr. 11, quod pro ἐφίερος videtur. Cognata videntur aruspex, ἱεροσκόπος, et ipsa Graeca ἀρά, ἀρητήρ, ἐπαρή (cf. sacer, sacerdos, exsecrari), quae ex antiqua forma ἱαρος abjecto ī nata sunt, cf. ἱαύω et ἄεσα, ἰάχη et ἡχή etc.

ἱψ rad. pro ὕψ — κατ' ἱψηλὸν ὀρέων S. 119; comparatur a Pottio I. p. 88 Sanscr. utshisha, altus.

ὅ,τις — Sapph. 1 v. 15. 17 κῶ,τις, cf. Lat. ecquis. Minime enim hoc pronomen e relativo et interrogativo compositum esse, docent adverbia ὅπως etc. cf. 23, 10.

Ἰρράδιος — τῷ τ' Ἰρράδῃ. Alc. 73; vox, si comparas Latinum spurius, a radice σFυρ descendere videtur, vide quae disputavimus in Mus. Rhen. a. 1838. Aeoles, sigma olim abjecto, digamma habuisse videntur, ut Fὸς pro σFος (cf. Sanscr. svas, Lat. suus), ita tamen ut negligi posset, cf. nr. 9 s. v. ἄδους.

ὕστερον — Sapph. 69 οὐδέποκ' ὕστερον in libris

est, quanquam alia de causa emendandum. Pottius II. p. 338 derivat ab ὀψέ.

7) Omisimus, quae nostrae regulae adversantur; sunt ea tamen satis pauca. Primum radix *ix* et asperi et lenis indicia habet; legitur enim ἐφίχροισιν Cum. 14, ἰχίεσθαι Sapph. 44; contra apud Sapph. 2, 8 pro antiqua lectione ἐθ' ἦκει post Toupium, qui in omnibus fere libris ἔκει legi affirmat, ἐτ' ἶκει editum est et ex uno codice certius traditur; ἀνίξεται est Theocr. 29, 13, quanquam quatuor Gaisfordii libri ἀφίξεται praebent. Antiqua radice forma latet<sup>8)</sup>; certiora sunt asperi indicia.

Deinde lenem prodit κατιδρύσει Cum. 7, quanquam aperte cognata sunt sedeo, Gothic. sitan; denique ὕμας lenem habet in θέλει ὕμεις Sapph. 95, multis grammaticorum testimoniis confirmatum, quanquam Sanscr. jushman est ὕμας. Sed tam paucae exceptiones in tot exemplis ipsam regulam non debilitant, sed confirmant.

8) Jam ad grammaticos redeuntibus apparet, exemplorum, quae afferunt, nonnulla nostram de psilosi Aeolica regulam sequi, plura adversari, in quibus non moramur, quia exemplis non magis dubitamus fidem detrectare, quam ipsis grammaticis, omnem asperi usum Aeolicae dialecto abjudicantibus. Neque quidquam fructus carpitur iis vocibus Aeolicis comparatis, quae in poetarum et grammaticorum libris passim lenem pro vulgari aspero appictum habent. Exempla collecta addimus

---

8) Boppius in Gloss. Sanscr. p. 211, Pottius I. p. 268, Giesius p. 291 conferant Sanscr. vic; non recte. Nam nullum digammi vestigium in hac radice apparet. Quod Giesius ad digamma probandum affert ex Hesychio γίξας, χωρήσας, potius est Boeoticum Fίξας pro Fōίξας, cf. §. 40, 3; deinde in Od. ν, 213 Ζεὺς σφέας τλ-εαυτο ἱερήσας, quam antiquam lectionem recte restitui jubet p. 289, hiatus et productionis causa non est digamma, sed caesura primaria, cf. II. ε, 576, ν, 259, Od. ε, 360, κ, 322 etc. Neque apud Sapph. 59 ullo jure Fίξω scriptum est.



eorum causa, qui haerent in librorum levissima auctoritate. Ceterum, ubi plures libri extant, vix unquam conspirant. Leguntur haec: ἀγήσαιο A. 57, ἀγρέω semper, Αἰσιόδος et αἰμίονος, quae Aeolica dicuntur pro Ἡσίοδος, ἡμίονος Et. M. 452, 37, ἄδυ S. 2, 3, ἀλλόμαν S. 88, ἄμμες fere semper; ἔμμα semper pro εἶμα vid. §. 8, 3, ἔροτις vid. §. 30 not. 3, ἐτάρας S. 53, Εὐρος pro Ἐβρος A. 94, ἴλλας et ἔλλαθι (potius ἴλλαθι) Choer. Ox. II, 224, 16 et 225, 6, ἰμέρῳ J. Gr. 244, b et Meerm. 662, ἴστος S. 18, ἴψος Ann. Ox. I, 63, 29, ἴψηλος, ἴποθεν et ἴπαρ (fort. ἰπέρ) J. Gr. 244, b, ὄμιλλος Choer. Ox. II, 244, 22 et 247, 16 (adeo corrupte ἐπόμιλλος in Et. G. 561, 4), ὄρημι S. 2, 11 et ὄρημαι ap. Hes., ὄρπειον S. 20 et Theocr. 29, 13, ὄπη Vatic. 690, ὕδωρ S. 4, ὑμάρτη Theocr. 28, 4, ὕμοιον 29, 20 pro ὁμάρτει, ὅμοιον, ὕμμες fere semper, ὕπισθα et ὕπερθα Apoll. de adv. 606, 16 (sed teste Bastio ad Greg. Cor. 187 ὕπερθα), ὕσδων pro ὄζων S. 4; ὕπισθα et ὕσδων hic adjecimus, quia ὕ initiale vulgo asperum postulat.

9) Igitur, nisi omnia nos fallunt, quanquam non certissimum, satis tamen probabile est, Aeoles Asianos cum reliquis Graecis fere communem habuisse asperum e s vel j natum, contra aliis causis recentiore, ut videtur, tempore in aliis dialectis additum respuisse. Eandem legem in Aeolicorum poetarum reliquiis describendis, quantum fieri poterat, sequendam duximus. In universum reliquimus asperum vulgatum, si certa lenis praeferendi causa deesset. Lenem posuimus in omnibus vocibus, stirpibus et formis, quas certiora lenis indicia habere vidimus nr. 5; asperum maluimus in radice ix, adeo ἐθ' ἥκει S. 2, 8 et ἀγίξεται Theocr. 29, 13 non sine libris restituimus, vid. nr. 7. Praeterea lenem, partim cum aliqua librorum auctoritate pro vulgato aspero addidimus in his:

ἀγήσαιο Alc. 57, quia ἀγέομαι ab ἄγω derivatum etiam apud Doros lenem habet, vid. Giese p. 417.

ἄδυς, quia antiquum digamma, etiam Aeolibus usi-

tatum (vid. §. 5, 2) in lenem abisse, ut in ἔμμενος pro ἔμμενος (nr. 5); consentaneum est, quanquam antiquissimo tempore haec stirps ante digamma habebat  $\bar{s}$ , ut docent Sanscr. svadus, Lat. suavis.

ἀμέρα propter ἡμαρ et Pindarica ἐπάμερος, πεμπάμερος.

ἄρμα a radice ἄρ, ut etiam in antiquo titulo Dorico C. I. nr. 4 Ἀρμοξίδαμος sine asperi signo dialecti causa scriptum videtur.

ἵπποι Alc. 7. cf. Sanscr. aśvas, Lat. equus et ipsa Graeca λεύκιππος etc. cf. Giese p. 332.

ἴστος propter Homericum ἐπίστιον.

ὄρπετον pro ἄρπετον vid. §. 12, 2, cf. ἄρπάζω, rapio.

ὕδωρ cf. Gothicum vatō, Anglos. vāter.

ὕσθος ut ὕζος.

Contra levissimae librorum auctoritati obtemperare nolimus in ἑταίρα, ὑμάρτη, ὕμοιος (cf. Sanscr. sama, Lat. similis, simul). — In singulis vocabulis Aeolicis, quae passim e titulis et grammaticis afferuntur, easdem regulas tacite sequuti sumus.

Quod grammatici negant,  $\bar{\rho}$  apud Acoles asperum habuisse, quam verum sit difficile est ad dijudicandum, quia asperi signo grammatici nihil significabant nisi rudiorum literae sonum; antiqui enim Graeci, quanquam in ceteris utebantur asperi signo, nunquam literae  $\bar{\rho}$  addunt. Apud Aeoles hunc consonantis  $\bar{\rho}$  sonum alium fuisse, non credo grammaticis, generalem de psilosi Aeolica regulam etiam ad  $\bar{\rho}$  adhibentibus. Exemplum, quod Aeolicum vocatur, ῥάρος lenem non minus habere videtur propter sequens  $\bar{\rho}$  aspiratum, quam N. P. ῥᾶρος. vid. quos laudat Passow in Lexico et Herod. π. μ. λ. p. 35. — Itaque in his vulgarem usum deserere nolimus.

## §. 5.

## De digamma.

1) Digamma apud Aeoles in usu fuisse, ipsum Aeolici cognomen, quod apud Grammaticos gerit<sup>1)</sup>, satis arguit, et diserta adsunt testimonia<sup>2)</sup>, unde, quum una Boeoti nominentur, etiam hic grammaticos de Asianis Acolibus cogitasse apparct. — Priscianus et Melampus<sup>3)</sup> tradunt Aeoles ubique digamma aspirationis loco posuisse, quos vehementer errare, monuisse satis habemus. Accurata investigatio, reliquis dialectis et cognatis linguis comparatis, potius digamma ex antiquiore lingua acceptum, nunquam ex arbitrio quodam additum esse, luculenter docet.

---

1) Quinctil. I, 4, 7 et 7, 27; Prisc. I. p. 12. 16. 21; Apoll. de pron. 98.

2) Tryph. παθ. λεξ. §. 11. προστίθεται δὲ καὶ τὸ δίγαμμα παρὰ τοὺς Ἰωσι καὶ Δωριεῦσι καὶ Λάκωσιν, οἷον ἄναξ Φάναξ, Ἑλένα ΦΕλένα. προστιθέασιν καὶ (leg. δὲ) ἀπὸ φοινηέντων ἀρχομένοις· ἄπαξ δὲ παρὰ Ἀλκαίῳ τὸ ῥῆξις καὶ Φρῆξις εἴρηται. Scholl. Dion. 777, 26. τὸ παρὰ Βοιωτοῖς καὶ Αἰολεῦσι δίγαμμα; p. 778, 9. πάντα τὰ στοιχεῖα κατὰ πᾶσαν ἔστιν εὐρίσκεισθαι διάλεκτον· τὸ δὲ δίγαμμα οὐ, ἀλλὰ παρὰ μόνοις τοῖς Βοιωτοῖς καὶ τοῖς Λάκωσι καὶ τοῖς Αἰολεῦσιν; item Ann. Ox. IV, 323, 3. Alia vid. infr.

3) Prisc. I. p. 22. »Sciendum tamen, quod hoc ipsum (digamma) Aeoles quidem ubique loco aspirationis ponebant effugientes spiritus asperitatem.« — Id. XIII. p. 574. »et in aliis dictionibus quibusdam solent Latini Aeoles sequuti vel in digamma V vel in S convertere aspirationem, ἥμισυ semis, ἕξ sex, ἑπτα septem« (male Kreblius Φῆμισον etc.; Aeoles ob solum digamma memorantur), cf. I. p. 23. 24. vid. not. 8. — Melampus Bekk. 777, 15. τὸ εὐρισκόμενον παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι δίγαμμα οὐκ ἔστι γράμμα — ἔχει δὲ τύπον τόνδε· F — ὃ προστιθέασιν οἱ Αἰολεῖς ἐκάστη λέξει παρὰ ἡμῖν δασυνομένη, αὐτοὶ ψιλοῦντες πᾶσαν λέξιν. σύμβολον οὖν παρὰ αὐτοῖς ἔστιν ἐκφωνήσεις ἔχον τῆς οἰ καὶ οῦ διφθόγγου etc. — Macrob. II. p. 296, ed. Bip. »f digammon est Αἰώλων, quod illi solent magis contra vim adaspirationis adhibere.«

2) Digamma primum ante vocales initiales fuisse traditur. Grammaticorum testimonia adsunt de pronomine 3 pers. *Ἔθεν*, *Ἐοῖ*, *Ἐ*, possessivo *Ἐός*, et de *Ἐοῖνος* <sup>4)</sup>. In poetarum reliquiis nunc ipsum digamma non est certissimum, nisi in fragmentis ab Apollonio allatis, quam et hic plus semel in codice corruptum, *Ἐῖθεν* Alc. 6 (cod. *γέθεν*), *Ἐοῖ* S. 2, 1, *Ἐὺν* G. 106 (cod. *εον*) <sup>5)</sup>. — Interdum in similes literas etiam alibi abiit, primum in *ι*, ut in fragmentis ab Aristotele servatis Alc. 45 et S. 26 recte *Ἐείπην* pro *τ' εἰπῆν* emendari videtur, et Alc. 31 *Ἐάδεα* pro *τάδε ἄν*. In *γ* corruptum est praeter *γέθεν* A. 6 apud Alc. 56, ubi *ἐκ Ἐ* ἐλέτο correximus pro librorum lectione *ἐκ δ' ἐλέγετο*, deinde in glossis nonnullis Hesychianis, quas Lesbicas esse liquidarum duplicatio arguit (§. 8, 3. 8), *γάλλοι*, *ῆλοι* et *γέμματα*, *εῖματα* pro *Ἐάλλοι*, *Ἐέμματα* et minus certis *γέλλαι*, *τίλαι*; *γελλίξαι*, *συνειλήσαι*.

---

4) Apollon. de pron. 98. τὸ Αἰολικὸν δίγαμμα ταῖς κατὰ τὸ τρίτον πρόσωπον προσνέμεται καθὺ καὶ αἱ ἀπὸ φωνήεντος ἀρχόμεναι δασύνονται, addito Alc. fr. 6. — Id. 106. Αἰολεῖς οὖν τῷ *Ἐ* φαίνεται *Ἐοῖ* κῆνος· Σαπφώ. — Id. 107 de accus. Αἰολεῖς μετὰ τοῦ *Ἐ* i. e. *Ἐ*. — Id. 136 de pron. poss. 3 p. Αἰολεῖς οὖν τῷ *Ἐ* κατὰ πᾶσαν πρῶτον καὶ γένος· τὸν εὖν παῖδα καλεῖ (S. 103) καὶ Ἀλκμὰν συνεχῶς Αἰολίζων φησὶ· τὰ ἑα κάδεα, ubi minus recte Bekkerus scripsit *Ἐὺν*, *Ἐά*, quem Nevius fr. 89 et Welckerus Alcm. fr. 76 sequuti sunt. — J. Gr. 244, b τὸν δὲ οἶνον ῥοῖνον (recte Lascaris *Ἐοῖνον*)· ῥθος δὲ ἴστιν αὐτοῖς τῶν φωνηέντων προτιθέναι τὸ δίγαμμα.

5) Addimus hic Prisciani testimonia nonnulla de digamma apud Aeoles, quia exempla non e poetis vere Aeolicis, sed fortasse ex Alcmane hausisse videtur (vid. §. 2, 4): I. p. 21. »Sicut illi (Aeoles) solebant accipere digamma modo pro consonanti simplici, teste Astyage, qui diversis hoc ostendit usibus, ut in hoc versu: οἰόμενος *Ἐἔλναν* ἐλικώπιδα, sic nos quoque etc.« — Deinde: »Est tamen quando iidem Aeoles inveniuntur pro duplici quoque consonante digamma posuisse ut *Νέστορα δὲ Ἐοῦ* παῖδος« (codd. *Ἐω* παρὸς et παρὰς, unus Erl. *Ἐαι* παῖδος). — Id. p. 21 »Digamma *Ἐ* Aeoles est quando pro nihilo in metro accipiebant, ut ἄμμε δ' *Ἐιρήναν* τὸ δὲ τ' ἄρ' *Ἐέτο* Μῦσα λιγαῖα; est enim hexameter heroicus,« de quo versu corruptissimo vid. Giese p. 184 seqq.

Interdum literae cognati soni pro digamma scriptae reperiuntur, in βίτυς pro *Fίτυς*, quod Terentianus Maurus Aeolibus tribuit <sup>6)</sup>, in φέσπερε, ut in Sapph. fr. 45 legitur apud Et. Gud. 446, 3, dum ceteri, qui hunc versum asserunt, Ἔσπερε habent, et hanc lectionem ipsis ineptis vocis etymologiis confirmant, vid. Neue fr. 68, unde cum Welckero *FἜσπερε* scripsimus.

Subinde in poëtarum reliquiis hiatus illicitus olim digamma pronuntiatum fuisse indicat, ut Alc. 7 ὑπὸ ἔργον, S. 2, 11 γλῶσσα ἔαγε, ubi recte scripserunt *Fἔργον*, *Fἔαγε*; recte etiam Alc. 31 e duplici lectione οἶνω πλεύμονα τέγγε, cui metrum adversatur, et τέγγε πλεύμονας οἶνω intellexerunt olim τέγγε πλεύμονα οἶνω i. e. *Fοῖνω* scriptum fuisse. (Minus certum est digamma, quod in corruptiore loco Sapph. 2 v. 7 ὥς σε γὰρ *Fἶδω* scribentes restituimus). Cavendum tamen ne hiatum quemlibet, saepe corruptela ortum, digammi, id quod Alcaei et Sapphus editores nonnulli fecerunt, indicium habeamus. Qui quas voces temere digamma ornaverunt, quod nullo aliunde argumento vindicari posset, omittimus.

3) Quas voces apud Aeoles magis minusve certis argumentis intelligitur digamma apud Lesbios habuisse, pronomina 3 pers., *Fᾶδης*, *Fάλλος*, *Fἔαγα*, *Fεῖπον*, *Fέμμα*, *Fἔργον*, *Fἔσπερος*, *Fἶδω*, *Fίτυς*, *Fοῖνος*, caedem omnes apud Homerum certissima digammi indicia habent, ut ex antiquissima Graecorum lingua hunc sonum apud Aeoles servatum esse pateat. — Neque tamen semper aut ubique antiqui digamma tenaces erant. Nam et in titulis nullum ejus vestigium, ubi adeo Lesb. 2166, 16 εἴκοσι, l. 24 οἰκίσοισι, Lamps. 12 ἴσως, Cum. 41 εἰκονας leguntur, quas voces olim digamma habuisse, ex eodem Homero et aliunde constat, et in poëtarum reliquiis reperiuntur, ubi digamma, quod olim fuit, vim consonantis

6) Ter. M. de syll. c. 2 v. 658 p. 2397 P.:

Quamque Ἴτρυν dicunt Achaei, hanc βίτρυν gens Aeolis;  
Plura Sappho comprobavit, Aeoles et ceteri.

amississe metro appareat. Satis erit, certissima exempla afferre: A. 41 ἀπάλαμνὸν εἶπην, 57 τὸ δ' ἔργον, S. 51 ὅσσον ἴδην, S. 111 ex antiquo papyro πρὸςίδοισαν, (nec minus in fr. 110 ex eodem papyro οὐκ οἶδα non οὐ Φυῖδα scriptum est), S. 3 φάεννῶν εἶδος, S. 74 ἐπεμμένα, A. 1 ὦ ἄναξ, S. 2, 1 κῆνός ἴσος, 44 ἔρχεται ἴσος, A. 5 εὐπέδιλλος Ἴρις, S. 55 κάλιστ' εἰκάσδω<sup>7)</sup>; nam fuisse digamma in ἴδην, οἶδα, εἶδος, ἄναξ, ἴσος, Ἴρις et radice εἰκ, ex Homero et aliunde. satis constat. Consentit Priscianus, digamma subinde Acolibus pro nihilo fuisse testatus (not. 5), quanquam vix probabile est, quod e corrupto, quem adhibet versu, colligi possit, vel sic digammi signum adscriptum fuisse. Neque Lesbii, id quod Dorienses nonnullos fecisse, e tabulis Heracleensibus apparet, in aliis vocibus et stirpibus antiquum digamma tenebant, in aliis abiecerunt, siquidem in iisdem vocibus servati et neglecti vestigia reperiuntur. Tantummodo in pronomine tertiae personae firmitus haesisse videtur, unde, aliis rationibus accedentibus, Alc. 88 scripsimus δὲ Φαῦτος pro δ' εἰαύτω, vid. §. 23, 7; in reliquis suadente versu et assumi videtur et, saepius quidem, negligi. Igitur videntur Lesbii digamma ante vocales initiales ex antiqua lingua hereditate acceptum jam Alcaei et Sapphus tempore plerumque neglexisse, postea ante Alexandrum M. prorsus abiecissee.

4) Digamma ante  $\bar{\rho}$  initiale positum in unico traditur  $\Phi\eta\eta\chi\iota\varsigma$ , quo Alcaeum semel usum esse Trypho refert (vid. not. 2). Contra Priscianus<sup>8)</sup> docet, digamma ante  $\bar{\rho}$

7) Apud Theocritum nullum fere digammi vestigium, nisi forte  $\mu\acute{\iota}\alpha\iota$  28, 23, plura neglecti.

8) Prisc. I. p. 23: »In  $\bar{\rho}$  solet apud Aeoles transire digamma, quoties ab  $\bar{\rho}$  incipit dictio, quae solet aspirari, ut  $\rho\acute{\eta}\tau\omega\rho$   $\beta\rho\eta\tau\omega\rho$  dicunt. — Id. p. 24: »Aeoles loco aspirationis digamma ponentes in dictionibus ab  $\bar{\rho}$  incipientibus solent loco digamma B scribere, iudicantes debere praeponi digamma quasi vocali; sed rursus quasi consonanti digamma in eadem syllaba praeponere recusantes commutabant id in B,  $\beta\rho\eta\tau\omega\rho$ ,  $\beta\rho\acute{o}\delta\omicron\varsigma$  dicentes.«

initiale ab Aeolibus mutatum esse in  $\beta$ , quod minus accurate reliqui <sup>9)</sup> grammatici pleonastice praepositum dicunt. Haec vero hujus usus exempla apud grammaticos reperiuntur:  $\beta\rho\alpha$  et  $\beta\rho\alpha\iota\delta\iota\omicron\varsigma$ , *Βραδάμανθης*,  $\beta\rho\acute{\alpha}\kappa\omicron\varsigma$ ,  $\beta\rho\eta\tau\omega\rho$ ,  $\beta\rho\iota\zeta\alpha$  vel  $\beta\rho\iota\sigma\delta\alpha$ ,  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\omicron\nu$ ,  $\beta\rho\acute{\upsilon}\tau\eta\rho$ ,  $\beta\rho\acute{\upsilon}\tau\iota\varsigma$ .

Sappho  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\omicron\nu$  dixisse refertur ab Orione p. 140, 18;  $\beta\rho\acute{\alpha}\kappa\epsilon\alpha$  habet fr. 69, ut Theocr. 28, 11; denique vox a grammaticis omissa  $\beta\rho\acute{\alpha}\delta\iota\nu\omicron\varsigma$  legitur Sapph. 18 et 55. Recte a Schneidewino restituta videntur  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\omega\nu$  et  $\beta\rho\omicron\delta\omicron\pi\acute{\alpha}\chi\epsilon\epsilon\varsigma$  Sapph. 69 et 62, quia nullo indicio unquam hoc  $\beta$  omissum esse significatur. — In titulis nulla vox legitur, quae huc facere possit. Non alienum autem videtur nomen Lesbiaci promontorii *Βρῆσσα*, quod comme-

---

9) Apoll. de adv. 567, 20.  $\mu\eta\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\tau\epsilon\ \pi\rho\omicron\sigma\tau\acute{\iota}\theta\epsilon\iota\tau\alpha\iota\ \text{Αἰολεῖς}\ \tau\omicron\ \bar{\beta}\ \tau\omega\ \bar{\rho}$ , εἰ μὴ τὸ  $\bar{\delta}$  ἐπιφέροίτο κατὰ τὴν ἐξῆς συλλαβὴν ἢ τὸ συγγενὲς  $\zeta$  ἢ τὸ συμπαθέστερον  $\tau$ . ἅπασιν γὰρ τοῦ  $\bar{\kappa}$  ἐπιφερομένου ἢ πρόσθεσις ἐγένετο· διὰ τοῦτο  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\omicron\nu$  φασι καὶ  $\beta\rho\iota\zeta\alpha$  καὶ  $\beta\rho\upsilon\tau\eta\rho\epsilon\varsigma$ · οὐ μὴν τὸ  $\rho\acute{\epsilon}\omega$  ἔτι  $\beta\rho\acute{\epsilon}\omega$  φασὶν οὐδὲ ἄλλο τι τῶν τοιούτων, unde Aeolicum  $\beta\rho\iota\zeta\alpha$  e  $\beta\rho\acute{\alpha}\delta\iota\omicron\varsigma$  derivat, cf. p. 566, 32 et 573, 29; hinc hausit Et. M. 700, 30; Eust. 222, 3 in ceteris consentiens addit exemplum ab Apollonio omissum  $\beta\rho\acute{\alpha}\kappa\omicron\varsigma$ . cf. p. 1654, 23. — Manca regula (litera  $\bar{\beta}$  et exemplo  $\beta\rho\iota\zeta\alpha$  omissa) legitur apud Joann. Gr. 243, b, Greg. Cor. 572, Meerm. 660, Vatic. 689. — Praeterea pleonasticus litterae  $\bar{\beta}$  ante  $\bar{\rho}$  apud Aeoles usus cum vulgatis exemplis  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\alpha$ ,  $\beta\rho\acute{\alpha}\kappa\eta$  commemoratur a Joann. Gr. 236, a et 237, a, Leid. 638, Vatic. 689 (ubi additur  $\rho\acute{\alpha}\nu\alpha\iota\ \beta\rho\acute{\alpha}\nu\alpha\iota$ , fort.  $\rho\acute{\alpha}\ \beta\rho\acute{\alpha}$ ), Mich. Psello apud Koen. ad Greg. C. 572. — Aeolicum  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\omicron\nu$  agnoscitur ab Orione p. 140, 17, cf. Et. Gud. 114, 17, ubi corrupte  $\kappa\rho\acute{\omicron}\delta\omicron\nu$ , et Et. M. 185, 29; Hes.  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\alpha$ . *Αἰολεῖς*  $\rho\acute{\omicron}\delta\alpha$ , et  $\beta\rho\alpha\iota\delta\iota\omicron\nu$ ,  $\rho\alpha\iota\delta\iota\omicron\nu$  *Αἰολεῖς*;  $\beta\rho\acute{\alpha}$  et  $\beta\rho\alpha\iota\delta\iota\omicron\nu$  Eust. 163, 21;  $\beta\rho\acute{\alpha}\kappa\iota\alpha$  (sic) Et. M. 98, 4. — Nova exempla accedunt ex Joann. Gr. 244, b, ubi  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\alpha$ , *Βραδάμανθης*,  $\beta\rho\upsilon\tau\eta\rho\epsilon\varsigma$  afferuntur, et ex Etym. M. 214, 31:  $\beta\rho\acute{\omicron}\delta\omicron\nu$  κατὰ διάλεκτον παρὰ τὸ  $\rho\acute{\omicron}\delta\omicron\nu$  πλεονασμῷ τοῦ  $\bar{\beta}$  ὥσπερ  $\rho\acute{\upsilon}\tau\iota\delta\epsilon\varsigma$   $\beta\rho\upsilon\tau\iota\delta\epsilon\varsigma$  καὶ  $\rho\iota\zeta\alpha$   $\beta\rho\iota\sigma\delta\alpha$ , ubi Aeolicam dialectum significari, etiam  $\zeta$  in  $\sigma\delta$  solutum docet. vid. §. 7, 3. — Ceterum grammatici eo progressi sunt, ut, ubicunque in vocibus minime Aeolicae dialecto propriis  $\bar{\beta}$  pleonastice additum putabant, ab Aeolibus id repeterent, ut in  $\beta\rho\alpha\beta\epsilon\nu\tau\alpha\iota$  Orion. Et. 33, 2,  $\acute{\alpha}\lambda\iota\beta\delta\acute{\upsilon}\epsilon\nu$  Et. M. 63, 15, Et. G. 35, 32.

moravit Androtio, vid. Et. M. 214, 7 (ubi ἄκρας Λεσβια-  
νης Βρήσης), a ῥήγνυμι. Nam non ubique Aeoles ῥ ini-  
tiali β̄ praefixisse, recte Apollonius monet, quanquam,  
quibus finibus hunc usum circumscribit, eos non veros  
esse, ipsum adverbium βῥᾶ docet, quod non diversum  
esse a ῥέα, neque, ut ille vult, apocope e βῥᾶδιον or-  
tum, nunc nemo negabit. Melius Priscianus intellexit,  
antiquum digamma in β̄ transisse, quod confirmatur, si  
βῥήτωρ comparamus cum Φῶτρα in foedere Eleorum C.  
I. nr. 11, βολῖα cum nostro Wurzel, βούτηρ et βούτις  
cum εῦώ, quod apud Homerum digammi indicia habet.

Ceterum apparet, ut reliquos grammaticos, ita Apol-  
lonium, qui ante vocales ipsum digamma in poëtarum  
Lesbiorum libris scriptum invenit, ante ῥ invenisse β̄  
pro digamma. Certum inde videretur, ipsos poëtas jam  
in his β̄ pro digamma pronuntiasse, nisi Tryphonis te-  
stimonio constaret, semel apud Alcaenm Φῶξις, non  
βῥήξις, scriptum fuisse. Jam suspicio nascitur, mature  
recentiorum Aeolum pronuntiationem in libros irrepsisse,  
antiquum digamma casu aliquo in Φῶξις servatum esse,  
neque tamen rem ad liquidum perducere licet.

5) In mediis quoque vocibus inter vocales apud  
Aeoles digamma fuisse, ut ὄφις, Priscianus <sup>10)</sup> tradit,  
sed is non magna fide dignus, quia Alcmanem Laconem  
pro Aeolico poëta testem habet.

Reliqui grammatici referunt, Aeoles in quibusdam  
inter vocales ὠ inseruisse, cuius usus exempla habent:

---

10) Prisc. VI. p. 264: »Aeoles quoque solent inter duas vocales  
ejusdem dictionis digamma ponere, quos in multis nos sequimur,  
ὄφις ovis, Δαφος Davus, ὠφον ovum.« — Id. I. p. 22: »Hiatus  
quoque causa solebant illi (Aeoles) interponere digamma F, quod  
ostendant etiam poëtae Aeolidae usi, Alcman: καὶ χεῖμα πῦρ τε δά-  
φιν, et epigrammata, quae egomet legi in tripode vetustissimo,  
qui stat in Xerolopho Byzantii, sic scripta: Δημοφωφῶν Δαφονο-  
φῶν.« — Id. I. p. 21: »Inveniuntur etiam pro vocali correpta hoc  
digamma illi usi, ut Alcman καὶ χεῖμα πῦρ τε δάφιν.«



αὔηρ, αὔως pro Dorico αὖς, ναῦος, παραύα pro Dorico παρᾶα, unde Pindaricum χαλκοπάραος, φαῦος (in Hesychii glossa φανόφοροι, ἰέρειαι, Αἰολεῖς), εὐάλωκεν <sup>11)</sup> pro ἑά-

11) Scholl. Pind. Pyth. II, 52. (Αἰολεῖς) εἰάν ὧσι δύο φωνήεντα μεταξὺ ἐντιθέασι τὸ ὤ ὡς ἀπὸ τοῦ ἀήρ αὐήρ καὶ αὖς αὔως (sic) ὅταν δὲ σύμφωνόν ἐστι μεταξὺ, οὐκέτι (unde etiam Pindari αὐάτα Aeolicum vocatur). Eadem fere Greg. Cor. 611 in antiquis editionibus, ubi nunc pro ultimis haec leguntur: οὕτω καὶ χέω χεύω καὶ θέω θεύω καὶ νέω νεύω. Non recte regula restringitur apud Tzetz. ad Hes. Opp. 664 (Et. Leid. ap. Gaisf. ad l.) ad πανάξις: οἱ Αἰολεῖς μετὰ ἄλφα ἂν ἢ φωνῇεν προστιθέασι τὸ ὤ· οἶον ἀήρ αὐήρ, ἦώς αὔως, ἄγιος αὔγιος (Koen. ad Greg. 612 em. ἄγαός ἀγανός, Scalig. ἄέλιος αὐέλιος), ἀάτην αὐάτην; Joann. Gr. 244, a: προστιθέασι τῷ ᾱ τὸ ὤ, ἀήρ αὐήρ, αὖς αὔως. De Aeolico αὔως praeterea testantur Et. Gud. 254, 1 (corr. 95, 22), Ann. Ox. III, 400, 20, Eust. 161, 16, Suid. s. v. ἦώς. Et. M. 171, 1. παρὰ τὸ αὐῶ Αἰολικῶς ὃ σημαίνει τὴν ἡμέραν, unde corrigas ibid. 174, 36: παρὰ τὴν αὔαν Αἰολικῶς τὴν ἡμέραν· τὴν γὰρ ἦώ οἱ Αἰολεῖς αὐόν φασι (in Et. G. 95, 20 est αὔαρ et αὔαν). cf. not. 12, Hes. αὔως ἡμέρα; de αὐήρ Et. Gud. 93, 55. — Praeterea ναυός Aeolicum dicitur ab Apollon. de adv. 559, 31, Et. Orion. 3, 8, Et. M. 6, 26, Ann. Ox. III, 237; de παραύα Ann. Ox. I. 343, 18: οἱ Αἰολεῖς πάρανα λέγουσι τροπῇ καὶ ἐπενθέσει τοῦ ὤ τῷ ἰδίῳ ἔθει, corruptius Choer. Ox. II, 251: παρειαί· εἰ· παραυναί γὰρ λέγουσιν (Et. G. 453, 20 παρειαί παρειαί λέξις) οἱ Αἰολεῖς τρεψαντες τὸ ἰ εἰς ὤ καὶ τὸ εἰς ᾱ, et Ann. Ox. II, 301: παρειαί διὰ τῆς εἰ διφθόγγου, ὅτι οἱ Αἰολεῖς παρειαίς λέγουσιν, nisi hic παρηὰς legendum est, quod quum alibi Aeolicum vocetur, Boeotis vindicare studebimus §. 40. not. 6. — Ann. Ox. I, 174, 19. τὸ ἐρευνᾶ περισπώμενον οἱ Αἰολεῖς ἀποβάλλοντες τὸ ὤ βαρύνουσιν ἐρεύω, potius ex ἐρέω. —

Saepe grammatici suo more pleonasmum hunc Aeolicum agnoscunt in vocibus Aeolicae dialecto non propriis, ut ἄγανός Et. Or. 3, 8, Et. M. 6, 26, Et. G. 3, 28, Ann. Ox. I, 32, 18; ficta forma ἐλαύω Heraclid. ap. Eust. 670 fin., Herod. H. Ad. 205, a, App. Et. G. 661, 38; χεύαντες J. Gr. 243, b, Gr. C. 591, Meerm. 660, Aug. 670, Vatic. 690; εὔαδα Meerm. 660, Eust. 990, 36 et 1792, 54, Scholl. Dion. 694, 19, Ann. Ox. IV, 177, 11, quod cautior Apollonius de adv. p. 559, 30 non vocat Aeolicum, quanquam deinceps Aeolicum ναυός commemorat; denique Pindaricum αὐάτα vid. supra. Ceterum negare nolumus, ea maxime, quae ultimo loco nominavimus, fortasse etiam apud Lesbios fuisse in

λωκεν, denique χεύω, θεύω, νεύω, ἐρεύω. Aeolicae videntur etiam Hesychii glossae αὔellαι, ἄellαι et ἀνιδετοῦ, ἀφανοῦς i. e. ἰδοῦ et corruptiores αὔέρος, σκία et αὔήτων, ἔπνηον. — Non minus ὕ interdum ante sequens ρ insertum est, ut αῖρηκτος, εὐράγη pro ἄρηκτος, ἐρράγη<sup>12)</sup>. Quae praeterea vocalis ὕ ante alias consonantes abundantis a grammaticis exempla afferuntur, non sunt vere Aeolica, sed e mala hujus pleonasmi Aeolici doctrina explicantur<sup>13)</sup>.

In titulis hujus usus haec exempla leguntur: ναῦος Lesb. 2166, 38, Cinn. 5. 16; ἐνδεύη 2166, 32 et δευόμενοι; 2189. — Apud poetas leguntur αὔως Sapph. 11. 45. 108; ναύω Alc. 3; deinde Hesychius post glossam ἐπιπνεύων, ἐπιβλέπων Alcaei fragmentum tradit corruptissimum (fr. 55), in quo vix dubium est, quin pro πνεύουσα corrigi oporteat πνεύουσα; Alc. 33 antiqua lectio est ἔγχεε pro ἔγχεε; eandem originem habent Ἄρεως, Ἄρευι,

nam, quia non alia causa nata sunt, quam quae Lesbiaca esse certum est.

12) Ann. Ox. III, 237. ἔθος Αἰολεῦσι τὸ ὕ πλεονάζειν φωνήεντος ἐπιφερομένου ἢ τοῦ ρ· ναὸς ναυὸς, ἄος αὐὸς (leg. αῖος αὐῶς), ἐάλωκεν εἰάλωκεν, ἄρηκτος αῖρηκτος (leg. αῖρηκτος), ἐρράγη εὐρράγη (leg. εὐράγη). — Scholl. Dion. Thr. 694, 18. εἰώθασιν Αἰολεῖς φωνήεντος ἐπιφερομένου προστιθέναι τὸ ὕ ὡς ἐπὶ τοῦ εὐαδε· καὶ πάλιν τὸ ἦως αἰὼς λεγόντων τῶν Δωριέων οἱ Αἰολεῖς λέγουσιν αὐῶς τὸ ὕ προστιθέντες, καὶ πάλιν τὸ ἄτην αὐάτην λέγουσιν οἱ Αἰολεῖς· τοῦ δὲ ρ ἐπιφερομένου πολλάκις προστιθέσιν οἱ Αἰολεῖς· οἷον αῖρηκτος. — Eust. 548, 30. ταλαύρεως πλεονασμῷ Αἰολικῷ τοῦ ὕ ὡς ἄρηκτος αῖρηκτος.

13) Ita αὐτὰρ et εὐκῆλος pro αὐτὰρ et εἰκῆλος Aeolica vocantur ab Auct. π. ὁμ. διαλ. p. 478, αὐτὰρ Eust. 72, 41, εὐκῆλος Eust. 149, 15, Ann. Ox. III, 398, 29; νοῦσος et Οὐλυμπος Ann. Ox. IV, 177, 11; denique Eust. 1654, 28. Αἰολεῖς παρατιθέντες τὸ ὕ, ὡς φησιν Ἀρίσταρχος παρατιθεῖς τὸ αὐτὰρ αὐτὰρ, δαλὸς δαυλὸς, ἱαχεν ἱαυχεν, λέγουσιν οὕτω καὶ φάσκω φαίσκω (unde πιφανύσκω derivat); similia traduntur in App. Et. Gud. 661, 50. At cautior Apollonius de adv. 559, 30 νοῦσος Ionicum dicit et tacite significat, εὐκῆλος non esse Aeolicum (cf. not. 11); αὐτὰρ disertio testimonio non Aeolicum, sed ~~μονὸν~~ esse traditur Ann. Ox. I, 67, 11; denique δαυλὸς recentioribus Ionibus tribuitur Scholl. V. II. o, 421.

*Ἄρενα*, de quibus vide §. 22. — Denique non alienum esset *Εὔρος* Alc. 94 pro vulgato *Ἐβρος*, nisi librarii sphalmate natum videretur.

6) In his omnibus  $\bar{u}$  ex antiquo digamma ortum esse, satis docent *αὔως* et *φαῦος* cum Laconico *ἄβως* et Pambylico *φάβος* comparata, *εὐάλωκα* et *αὐΐδετος* cum *άλωναι* et *ιδεῖν*, quae apud Homerum certa digammi indicia habent, *αὔρηκτος* denique et *εὐράγη* cum ipso Aeolico *Φρῆξις*, ut alia minus aperta omittamus.

Certissimum inter haec est digamma in  $\bar{u}$  mutatum post longum  $\bar{a}$  in *αῦηρ*, *αῦως*, *ναῦος*, *παραῦα*; nihilominus, digamma post eandem vocalem potius ejecto, legitur *ἄελιος* S. 79, quod si Scaligeri in Tzetze emendatione confisus (vid. not. 11) in *αὐέλιος* corrigere velis, certiora sunt *ναῶς*, *ναῖ* Alc. 10. 11 et quod Aeolicum dicitur *νάεσσι* Et. M. 605, 25 et Ann. Ox. I, 298, 17, ubi Alcaei frustulum adhibetur (Alc. 79) <sup>14)</sup>, in quibus digamma omissum Latino navis arguitur. Deinde post  $\bar{\eta}$  haec mutatio facta est in *Ἄρενος* pro *ἈρηFος*; at ceterae voces in  $\bar{e}\bar{u}$  in obliquis casibus non habent  $\bar{u}$  ex ipsorum grammaticorum testimoniis, accedentibus libris et titulis, ut *βασίλῃος*, vid. §. 21, 6. Cum brevi  $\bar{a}$  digamma in diphthongum  $\bar{a}\bar{u}$  coalescit in *φανόφοροι*, *αὔελλα*, *αὐΐδετος*, quibuscum compares Homericum *αὐτᾶχοι*, Pindaricum *αὐάτα* P. II, 52 et III, 42; contra omissum est in *αἰίδω* Alc. 4. 5. 64, *αἰίδα* A. 31, *ἄοιδος* S. 44 (cf. *τραγαFυδὸς* etc. apud Boeotos C. I. nr. 1583), *ἀήδων* S. 19 (cf. Hes. *ἄβηδόνα*, *ἀηδόνα*), denique in ipso *φάος*, quod legitur in Sapphus fr. 111 ex antiquo papyro. Diphthongus  $\bar{e}\bar{u}$  ex  $\bar{e}$  et digamma prodiit in *εὐάλωκα*, *χεύω*, *πνεύω*, *δεύοι* etc., ut in Homero *εὔαδε*; at *ἐάνασσε* Alc. 53, *ἔαγε* S. 2, 11, *χέω* A. 31, S. 2, 13, alia leguntur, non *εὐάνασσε* (quanquam ipsum augmentum syl-

14) Schneidewinus Ex. Cr. II. p. 9 in hoc loco correxit *ναύεσσιν*, fretus grammatici loco, quem attulimus not. 12 in.; at ibi *ναὸς* *ρανὸς* est templum, non genitivus a *ναῦς*.

labicum olim digamma interfuisse prodit), *εἵλεγε*, ubi eadem valent de reduplicatione, *χεύω*. Postremo accedunt *αἰρηκτος*, *εὐράγη*, quibuscum conspirat Homericum *ταλαίρωτος*. — Apparet nullam certam regulam atque normam in his regnare, sed casu quodam factum videri, ut in aliis digamma in *ū* mutaretur, in aliis ejiceretur.

7) Jam vero fuerunt, qui judicarent, digamma in his non esse in *ū* vere mutatum, sed pronuntiatione non mutata *ū* pro *F* scriptum esse. Cujus rei argumentum Boeckhius ad Pind. P. II, 28 maxime petiit e spiritus atque accentus collocatione singulari, quam in *αὐάτα*, *αὐήρ*, *αὐως* Scholia ad illum locum (not. 11), ut in *αὐάτα* multi Pindari libri, tenentur; inde enim apparere, grammaticis *ū* pro consonante fuisse. At quum nullum praeterea talis grammaticorum opinionis vestigium reperiatur, ita scribendo potius pleonasticum vocalis *ū* usum significare videntur <sup>15)</sup>. Gravius est, quod, sicuti *αὐάτα* apud Pindarum, ita *ἔγχευε* Alc. 33 diphthongum corripit (nec minus *ἐπιπνεύοισα* Alc. 55, ut corruptissimum fragmentum correximus); deinde aperta scribendi inconstantia indicare videtur, non accurate ipsum vivae orationis sonum exprimi. Vix tamen dubium videtur recentiores Aeoles, quorum inscriptiones habemus, vere digamma in talibus in *ū* mutasse; cur enim sono non mutato signum mutarent? Contra in poetis Lesbiiis fieri potuit, ut digamma in mediis vocibus, quod scripsisse Aeoles Priscianus affirmat, in recentioribus libris ut obsoletum aut ejiceretur aut e recentiorum Aeolum consuetudine in *ū* mutaretur, non minus quam *αὐάτα* vix ipsi Pindaro Boeoto debetur, quum Boeoti multo recentiores digammi signum inter vocales tenuerint.

8) Raro digamma inter vocales ita evanuit, ut etiam contractio concederetur, ut factum est in *Ἀλλε* A. 70, et

---

15) Adversatur etiam, si recte judicavimus, antiquum de vocis *αἰρ* accentu testimonium, quo comparatur cum *Τραῖος*, *ψαῖος*, *αἰος*, nullo discrimine notato. vid. §. 3. not. 9.

*Ἀλίω* S. 111; nam *καταρῥεῖ* S. 4 etiam aliam ob causam corruptum videtur, vid. §. 28, 1. — Post vocales, quae non possunt diplithongum cum  $\bar{u}$  efficere, digamma omissum esse in libris, vix opus est monere, ut *Λιὸς* S. 1, 2 etc., *ῶϊον* S. 17. 37. 85. — Aliarum literarum pro digamma in mediis vocibus usus incertissimus est; nam *ἄβως*, quod scribitur Et. G. 212, 43 in Sapphus fr. 45 pro vulgato *αῦως*, notae harum literarum apud recentiores librarios permutationi debetur; Hesychii vero glossa *καραβίδες, γράες· Μεθυμναῖοι* non una causa singularis est.

9) Jam satis apparet, non cum fuisse digammi apud Aeoles Asianos usum, quem Aeolici nomen prodere videtur. Nam et ante vocales initiales jam apud antiquos poetas saepe pro nihilo habitum est, et ante  $\bar{e}$  atque in mediis vocibus, si non eorundem aetate, tamen satis mature in  $\bar{\beta}$  et  $\bar{u}$  transiit. Multo accuratius et diutius Bocotos digamma servasse postea videbimus, multo etiam Doriensium nonnullos, tabulae Heracleenses arguunt.

## §. 6.

### De consonantibus simplicibus.

1)  $\pi$  pro vulgato  $\tau$  est in *πέμπε* pro *πέντε*, quod a grammaticis <sup>1)</sup> Aeolicum vocatur et legitur Alc. 26, unde recte Schneidewinus Sapph. 49 pro *πεντεβόηα* scripsisse videtur *πεμπεβόηα*; deinde in *πέσσυρες* pro *τέσσαρες* <sup>2)</sup>,

---

1) Herod. Vit. Hom. c. 37, ubi Homerus ut Aeolensis *παμπόβο-λα* dixisse refertur, *καὶ γὰρ ὀνομάζουσιν οἱ Αἰολεῖς τὰ πέντε πέμπε*, cf. Eust. 135, 38, Scholl. Od. δ, 412; Et. M. 660, 3; Hesych. s. v. *πέμπε* et *παιπιάσεται*; Phot. *πέμπετα*: *πέντε καὶ Αἰολεῖς καὶ Ἰωνεὶ καὶ Ἀττικοὶ* leg. *πέμπε* τὰ πέντε.

2) Hesych. *πέσσυρες, τέσσαρες Αἰολεῖς*, cf. *πέσουρα, πλουρα, τέσσαρα*; apud Joann. Gr. 244, b: *οἱ Αἰολεῖς ἀντὶ τοῦ τ̄ τὸ π̄· σολήν σπ̄λ̄ν, σταλεῖς σπαλεῖς, τέτραπται πίπραπται*, ubi pro ultimis suspicor *τετράτα πετράτα*.

quanquam Alcaeo adscribitur τετραβαρήων apud Hesych. s. v.; deinde in adverbio locativo πήλυι, quod quum Aeolicum vocetur a grammaticis (vid. §. 29. not 6), Aeolice pro τηλόσε positum esse intellexit Seidlerus p. 219 et egregia emendatione apud Sapph. 1, 6 pro πόλυ restituit Bergkius; denique in σπέλλω pro στέλλω et derivato σκολά<sup>3)</sup>, unde futurum κασπολέω est Sapph. 23; σκολά tamen in libris est S. 74, ἀπέστελλαν, ἀποστελλαντα, ἀποσταλέντα in Lamps. 12. 18. 23. — Apparet, Aeoles π pro τ habere, ubi apud Latinos est q̄, cf. quinque, quatuor, pro-cnl i. e. proquul, cultus (στολή), in Sanscrita lingua tsh, pantscha, tschatur, tschēla (vestis); manet tamen τ in τίς et τε, cf. quis, que, Sanser. tscha, neque minus in adverbiiis temporalibus ὕτα, ἄλλοτα etc., ubi Dorica dialectus x̄ habet. vid. §. 29, 1.

Male a nonnullis<sup>4)</sup> x̄ pro π Aeolicum dicitur, quod potius est Ionum in interrogativis. Aeoles ubique π tenent, ut ποῖ, πότα, ὅπποτα. vid. §. 29.

2) β pro δ Aeolicum vocatur<sup>5)</sup> in βλήρ pro δέλεαρ, et βελφῖνες, Βελφοῖ pro δελφῖνες, Δελφοί. At illud e con-

3) J. Gr. 244, a (not. 2) et ultimis omissis Greg. C. 615, Meerm. 662; Lesbiacae sunt etiam Hesychii glossae σπελάμιναι, σκολάμιναι propter liquidae duplicationem (§. 8, 2), σκολεῖσα, σκολεῖσα propter α in ο mutatum (§. 12, 2), denique κασπέλη, στορνέω (leg. κασπέλλει) et κασπολέω, ὑποστροφῶ (fort. ὑποστορέω) pro καταστέλλει, καταστολέω vel κατασταλέω, docente insuper praepositionis rara apocope. vid. §. 28, 1.

4) Scholl. Hes. Theog. 134. Κοῖον λέγει τὴν ποιότητα κατὰ τροπὴν Αἰολικὴν τοῦ π πρὸς τὸ ἥ, unde Et. M. 523, 49, Greg. C. 649; etymologiae ineptia apparet.

5) Et. M. 200, 27. βλήρ Αἰολικῶς τὸ δέλεαρ· οἱ Αἰολεῖς τὸ δ εἰς β τρέπονται· τοὺς γὰρ δελφῖνας βελφῖνάς φασι καὶ τοὺς Δελφοὺς Βελφοὺς, cf. Hesych. βλήρ, δέλεαρ· παρ' Ἀλκαίου ἢ λέξις, ubi nolo cum Schneidewino Ex. Cr. H. p. 10 Ἀλκαίω corrigere, quia non est cur nolimus Alcmaeonem (vid. Lob. Parall. p. 75) hac dictione sum credere.

suetudine grammaticorum per sequentia Aeolica explicari videtur, quum necessitate quadam e δλῆρ fieret βλῆρ, vid. §. 11, 1; haec vero comparanda sunt cum Latinis his pro δὲ e duis, δFῖς, bellum e duellum, et cognata sunt βελφῖς et bellua; quippe, quae incipiebant olim a δF, postea aut digamma eiecerunt aut, δ ejecto, in mediam mutarunt. Non aliam causam habuerit σάμβαλα pro vulgato σάνδαλα, quod legitur S. 49. — Contraria mutatio in ὀδελὸς pro ὀβελὸς levi auctoritate Aeolica vocatur <sup>6</sup>).

3) Acolibus tribuitur etiam aspiratarum permutatio, praecipue φ pro θ in φῆρ, φήριον <sup>7</sup>), ut Latina lingua saepissime pro Graecorum θ habet f, cf. θῆρ et fera, θάρσος et fortis, θέρος et ferveo, θύρα et fores etc. Hinc verum videri possit, quod Sapph. I, 1 gravissima auctoritate confirmatur, ποικιλόφρον' pro ποικιλόθρον', et quod ibidem v. 5 in cod. A legitur ἔλφ' pro ἔλθ', quamquam non ausi sumus ea recipere. Etiam Alcman Αἰολίζων dixit φοίλαις pro θοίλαις fr. 6 Schn. Alia mutatione Aeolicum dicitur αὔφην pro αὐχὴν a Joann. Gr. 244, a, ut apud Latinos est fel pro χόλος; denique πλήχω

6) Scholl. Nic. Ther. 93. ὀδελὸς Δωρικῶς ἦγον Αἰολικῶς.

7) Eust. 101, 44. φῆρας ὀρεσκήρους τοὺς πενταύρους φησι, τοιτέστι θῆρας ὀρειφοίτας, Αἰολικὴ δὲ λέξις κατὰ τοὺς παλαιούς τὸ φῆρας ἀντὶ τοῦ θῆρας, ὡς τῶν Αἰολέων οὕτω λεγόντων. ἰστέον δὲ ὅτι ἡ τοῦ θ μεταλήψις εἰς τὸ φ καὶ Ἀττικῆς ποτὲ διαλέκτου ἐστίν, ἐκείναι γὰρ τὸ θλᾶν φλᾶν λέγουσι, τὸ μέντοι φλίψεται τὸ ἐν Ὀδυσσεΐα (ρ, 221) καὶ τὸ παρὰ Θεοκρίτῳ ἐν Ἀδωνιαζούσαις (15, 76 φλίβεται) Αἰολικὸν καὶ αὐτό. — Id. 1817, 33. φλίψεται· ἡ δὲ λέξις Αἰολικὴ ὡς τὸ φηραι καὶ τὸ φλᾶν; Scholl. Od. ρ, 221. θλίψεται Αἰολικῶς, leg. φλίψεται. — Scholl. L. II. α, 268. φηροῖν θηροῖν Αἰολικῶς. — Hesych. φῆρες, πένταυροι Αἰολικῶς et φηρία, θηρία Αἰολικῶς. — J. Gr. 244, a, Greg. C. 614, Meerm. 641. ἀντὶ δὲ τοῦ θ τὸ φ, θλῆται, φλᾶται. Aeolica suo more vocant etiam quae extra Aeolicam dialectum similia reperiuntur φλᾶν et φλίβειν. Satis incerta sunt, quae Hesychii interpretes huc praeterea retulerunt, φάβα, μέγας φόβος, cf. θάμβος, τίθηπα etc., φάρυμος, τολμηρός, θρασὺς cf. θάρσος etc.

pro πλήθω Ann. Ox. I, 149, 6, quanquam πλήθοισα legitur Sapph. 3. — Neque a Thessalis aliena erat haec aspiratarum inter se permutatio. vid. §. 49, 3.

4) Tenuis pro aspirata in paucis quibusdam est, neque Aeolicae dialecto propriis, δέκετ' Sapph. 1, 22, ἄκτον A. 29, S. 67. Non vera enim puto, quae in marmore Cumaeo leguntur l. 40. 41 κοραγίαν et ὑπαρκοί-  
σας, quia saepissime hae litterae in titulis referendis permutantur, neque credo grammaticis, qui ἀμπὶ pro ἀμφὶ Aeolicum dicunt<sup>8)</sup>, quia, quod docent comparati, non alia videntur exempla habere quam ἀμπέχειν et derivata, in quibus aspirata propter sequentem aspiratam mutata est, quo minus intellecto ab Aeolibus ψιλωτικοῖς ἀμπὶ derivarunt. Et in libris est ἀμφὶ Alc. 3. 27, S. 3. 4. 76. 96, unde Nevii conjecturam, ceterum satis probabilem S. 15 ἀμπ' ἀπάλα δέρα pro ἀντία παλαι δεραι, vix veram habere licet. — Denique ne Ἐπιάλτης quidem aut Ἐπιάλος, quo incubi nomine Alcaeus<sup>9)</sup> usus fertur

8) Choerob. Bekk. 705, 4. πολλάκις αἱ διάλεκτοι ψιλονόμενον φωνήεντος ἐπιφερομένου τρέπουσιν τὸ δασὺν, οἷον ῥέσθαι καὶ τὸ ἀμφὶ πρόθεσις· ἐκ τούτου γίνεται ἀμφέρεσθαι καὶ Αἰολικῶς ἀμπέρεσθαι; Et. M. 85, 48. ἡ ἀμφὶ πρόθεσις λέγεται καὶ ἀμπὶ παρὰ τοῖς Αἰολεῦ-  
σιν, οἷον ἀμπερόνη, ἀμπόρονα; Id. p. 94, 19. ἀμφὶ καὶ ἀμπὶ παρὰ Αἰολεῦσιν; Ann. Ox. I, 66, 24. Αἰολεῖς ἀμπὶ λέγουσι διὰ τοῦ ψιλοῦ — εἴρεται δὲ καὶ ἐν συνθέσει τὸ πὶ ἔχουσα παρὰ Ἀττικοῖς· ἀμπε-  
ρόνη, ἀμπόρονα; IV, 309, 5. ἀμφέρεσθαι Αἰολικῶς ἀμπέρεσθαι.  
cf. Herod. π. μ. λ. 45, 20. λέγεται δ' εἶθ' ὅτε καὶ ἀμπὶ ἐν συνθέσει  
διὰ τοῦ π̄ καὶ ἴσως ἀναλογώτερον, qui si Aeolicum ἀμπὶ novisset, vix  
silentio praetermitteret.

De Aeolico ἀμφὶ testari videntur Scholl. Dion. 779, 17. τοῖς δασέσι  
συμφώνοις οἱ Αἰολεῖς κέχρηται συνεχῶς· οἷον ἀμφ' ἀγαθὸν θεράπον-  
τα, neque tamen huic multum tribuo, quia exemplum est Home-  
ricum.

9) Eust. 1687, 52. τὸν ἐπιάλτην ἐπιάλτην κατὰ παλαιὰν παρα-  
σημείωσιν ὁ Ἀλκαῖος λέγει; Et. M. 434, 12. ὁ δὲ Ἀλκαῖος ἐπιάλον  
αὐτὸν ἴφη; cf. Hesych. Ἐπιάλης ὁ Εἰπιάλης· ὃν Αἰολεῖς Εἰπάλην,  
ἄλλοι Ἐπιάλτην καὶ Εἰπωφίλτην καλοῦσιν. De aliis vocis formis, ἡπία-  
λοι, ἡπιάλης, quo Sophron usus est, ἡπιόλης etc. vid. Giese p. 349



pro vulgato *Ἐφιάλης*, certo huc trahitur propter incertam vocis multiformis originem.

Aspirata pro tenui in *Φίττακος* legitur, in recentiore nummo Lesbiaco (*Mionn. Suppl. VI. p. 64 nr. 28*); scriptura singularis et mira.

Quod Aeolicum dicitur  $\theta$  pro  $\delta$ <sup>10</sup>), et in reliquis inani etymologia niti videtur et *οὐθεῖς* pro *οὐδεῖς* potius Boeoticum et Doricum est. vid. §. 34 et Boeckh. ad C. I. I. p. 881, b. et II. p. 23, b. Neque recte Schneidevinus auctore Boeckhio Alc. 36 e parte librorum recepit *μηθὲν*, quum *οὐδεῖς* et in titulo Lesbiaco 2166, 38 scriptum sit et in Sapphus fr. 111, quod in antiquo papyro servatum est, et in multis aliis poetarum fragmentis.

5) Cum Ionibus et Atticis Lesbii plerumque  $\sigma$  pro antiquo et Dorico  $\tau$  commune habent, ut in conjugatione *ῆσι* S. 48, quod Dorice apud Alcmanem *ῆτι* sonabat (Ann. Ox. I, 190, 19), *ῖεσι* pro Dorico *ἰέντι*, *κρύπτοισι* pro Dor. *κρύπτοντι* etc. vid. §. 24, 4, deinde *εἴκοσι* nr. 2166, Dor. *εἴκατι*, *πρὸς* pro *προτὶ*, *ποτὶ* (§. 28). In nonnullis et  $\sigma$  et  $\tau$  apud Lesbios in usu erat, ut *Ποτρίδαν* et *Ποσειδαν* (vid. §. 22), *σὺ*, *σοῖ*, *σέ* et rariora aut incertiora *τὺ*, *τοῖ*, *τέ* §. 23, 2; denique *ἔπειτον* Aeolicum est sec. Ann. Ox. I, 179, 3 et legitur Alc. 51 e diserto testimonio, contra *ἐμπεσὼν* S. 22, quod non audemus mutare.

Errat Lactantius, qui *σιὸς* pro *θεὸς*, quod est Laconicum, vocat Aeolicum (I, 6, 7) Sibyllae nomen e *θεὸς* et *βουλή* derivans.

seqq. Quod Eustathius addit *κατὰ παλαιὰν παρασημείωσιν*, et alios in errorem haud levem induxit et Giesium, non memores, nihil aliud haec significare, quam secundum veteris grammatici adnotationem, ut frequens est apud Eustathium verbum *παρασημειοῦσθαι*: p. 209, 40. *οἱ δὲ παλαιοὶ παρασημειοῦνται ἐνταῦθα, ὅτι οἱ μόνον Ἑεροφάνης πεποίηκε σιλλοῦς*. cf. 188, 3; 204, 23; 735, 58 etc.

10) Eust. 1841, 23. *ἀρεταὶ δὲ τοῖς παλαιοῖς ἢ μετὰθσεις τοῦ θ καὶ δ εἰς ἀλλήλα Αἰολέων εἶναι· οἷον τὸ οὐδὲν οὐθὲν, ἐξουθενῶ ἐξουθενῶ, μῆθω μῆθω, θάσος θάσος*. cf. Philem. s. v. *οὐδὲ ἔν*.

6)  $\mu$  pro  $\pi$  Aeolicum dicitur in  $\mu\alpha\tau\epsilon\acute{\iota}\nu$  pro  $\pi\alpha\tau\epsilon\acute{\iota}\nu$  <sup>11)</sup> et legitur  $\mu\acute{\alpha}\tau\epsilon\iota\sigma\alpha\iota$  (Aeol. pro  $\mu\alpha\tau\omicron\upsilon\sigma\alpha\iota$ ) S. 76, quod plerique pro  $\pi\alpha\tau\omicron\upsilon\sigma\alpha\iota$  dictum putant; neque reiragarer, si versus certo cum antecedentibus cohaereret, quibus quum conjectura additus sit, altera explicatio quacrentes commendatur eo, quod Theocritus in carmine Aeolico habet 29, 15  $\mu\alpha\tau\eta\varsigma$ .

Non minus Aeoles  $\mu$  pro  $\beta$  dixisse referuntur in  $\kappa\upsilon\beta\epsilon\rho\nu\eta\tau\eta\varsigma$  pro  $\kappa\upsilon\beta\epsilon\rho\nu\eta\tau\eta\varsigma$  <sup>12)</sup>, et  $\beta\acute{\alpha}\rho\mu\iota\tau\omicron\varsigma$  pro  $\beta\acute{\alpha}\rho\beta\iota\tau\omicron\varsigma$ , quae tamen vocis forma non diversa videtur a  $\beta\acute{\alpha}\rho\mu\omicron\varsigma$  vel  $\beta\acute{\alpha}\rho\omega\mu\omicron\varsigma$ , ut alibi audit.

7)  $\nu$   $\epsilon\phi\epsilon\lambda\chi$ . notabilem in modum in titulis negligitur. In Lesb. 2166, 17 legitur  $\pi\rho\acute{o}\theta\epsilon\ \epsilon\acute{o}\nu\tau\omega\nu$ , 27  $\omicron\sigma\sigma\alpha\ \kappa\epsilon\ \omicron\mu\omicron$  . . . , 29  $\alpha\acute{\iota}\ \kappa\epsilon\ \acute{\alpha}\gamma\eta\tau\alpha\iota$ , 31  $\epsilon\lambda\theta\acute{o}\nu\tau\epsilon\sigma\sigma\iota\ \epsilon\pi\acute{\iota}$ , 35  $\tau\omicron\acute{\iota}\varsigma\ \theta\acute{\epsilon}\acute{\iota}\omicron\iota\sigma\iota\ \epsilon\pi\acute{\iota}$ , in Lamps. 12  $\delta\iota\epsilon\lambda\upsilon\sigma\epsilon\ \acute{\iota}\sigma\omega\varsigma$ . Conspirat quod in dativis pluralis pronominum  $\acute{\alpha}\mu\mu\iota$ ,  $\upsilon\mu\mu\iota$  soli Lesbii  $\nu$ , a ceteris omnibus constanter servatum, abjiciunt, quamquam interdum etiam retinent teste Apollonio, vid. §. 23 not. 5. 7. — Contra additur, ubi reliqui Graeci eo carent in  $\lambda\epsilon\gamma\acute{o}\mu\epsilon\theta\epsilon\nu$  pro  $\lambda\epsilon\gamma\acute{o}\mu\epsilon\theta\alpha$ , vid. §. 24, 7. — In titulo Cumaeo et poëtarum libris vulgata ratio, exceptis pronominibus, non describitur.

## §. 7.

### De consonantibus duplicibus.

1) Grammatici <sup>1)</sup> tradunt, Aeoles syllabam  $\delta\epsilon$  ante sequentem vocalem in  $\zeta$  mutasse; cujus rei exempla

11) J. Gr. 244, b. *Αἰολεῖς ἀντὶ τοῦ π· πατεῖν, ματεῖν, πατοῦσαι, ματοῦσαι.* cf. Hesych. *ματεῖ, πατεῖ.*

12) Et. M. 543, 2, Gud. 352, 9. *κυβερνήτην Αἰολεῖς κυβερνήτην λέγουσιν.* — Et. M. 188, 20, Gud. 104, 35. *βάρβιτον Αἰολεῖς βάρμινον διὰ τοῦ μ;* teste Euphorione ap. Athen. IV, 182, F. Sappho et Anacreon mentionem fecerunt τοῦ βαρώμου καὶ βαρβίτου; Phillis ap. Athen. XIV, 636, C. *καὶ γὰρ βάρβιτος ἢ βάρμος.*

1) Et. M. 407, 18. *ἡ διὰ πρόθεσιν ἔστιν ὅτι ἐπίτασιν σημαίνει καὶ τριπομένη ἐπὶ Αἰολέων γίνεται ζα ὡς διαφλεγῆς ζαφλεγῆς· καὶ ἀπλῶς*

praeter ζὰ ἐπιτατικόν, quod neque e διὰ natum, neque Aeolibus proprium est (vid. Hartung Partik. I. p. 350) haec afferunt: ζαβάλλειν pro διαβάλλειν, ζὰ νυκτὸς pro διὰ νυκτὸς, κάρζα pro καρδία, et e Sapphone ζάβατος pro διάβατος. Huc accedunt ζαελεξάμαν S. 22 pro διελεξάμην, ubi praepositionis elisio vitata videtur, quia monosyllaba facta est, ζάδηλος Alc. 10 pro διάδηλος i. e. lacer, cf. διαδηλέομαι, ζὰ τὰν σὰν ιδέαν Theocr. 29, 6 pro διὰ, ut e libris restituimus, denique Ζόννυξος pro Διόνυσος in titulo Lesbio nr. 2167<sup>2</sup>).

2) Deinde ζ̄ ab Aeolibus in nonnullis verbis pro σ̄ positum est<sup>3</sup>); exempla a grammaticis adhibentur πτάζω

τὸ διὰ εἴτε πρόθεισιν σημαίνει εἴτε μόνον συλλαβὰς, τρέπεται εἰς ζ̄α· καὶ γὰρ τὴν καρδίαν καρζάν φασὶ καὶ τὸ διαμενῆς ζαμενῆς; item ζ̄α ἐπιτατικόν Aeolice e διὰ derivatur Et. M. 407, 3. 28, Et. G. 228, 34. — J. Gr. 244, a. ἀντὶ δὲ τοῦ δ̄ (potius δ̄ι) τὸ ζ̄ διαβάλλειν ζαβάλλειν, διὰ νυκτὸς ζὰ νυκτὸς. cf. Hes. ζαβάλλειν ἑξαπατᾶν, Et. M. 406, 42. ζαβάλλω τὸ ἑξαπατῶ. — Ann. Ox. IV, 325, 27. παρὰ τοῖς Αἰολεῦσιν ἀντὶ τοῦ δ̄ (potius δ̄ι) ζ̄ παραλαμβάνεται· ὡς ὅταν τὸ διάβατον ἢ Σαπφῶ ζάβατον λέγῃ.

2) Boeckhii haec lectio jam satis certa magis etiam confirmatur, quod a Scholl. B. II. ξ, 325 inter varias nominis Διόνυσος formas etiam Διόνυξος refertur; ceterum cf. de hac voce §. 8, 8. Vulgari forma Διονύσια dicuntur in decreto ad Lampsacenos, sed ea Lampsacenorum, non Aeolum.

3) Herod. π. μ. λ. 23, 8 postquam docuit, verba in σ̄ζω exeuntia σ̄ corripere: παραστησόμεθα (leg. παραιτ.) δὲ Αἰολίδα διάλεκτον διὰ τὸ πτάζω (sequitur Alc. 19, ubi ἑπταζον)· ἐκ δὲ τοῦ κοινοῦ ἦν ἑπτησαν (leg. ἑπτησσαν). τὸ δὲ αὐτὸ ἐπὶ τοῦ πλάζω· τὸν δὲ ἐπιπλάζοντες etc. (S. 10) ἀντὶ τοῦ ἐπιπλήσσουντες. — Non aliter πτάζω et πλάζω Aeolica dicuntur ab Herod. Ann. Ox. III, 292, 17 et Ann. Ox. I, 47, 21; πλάζω Et. M. 335, 38. τὰ δύο σ̄ εἰς ζ̄ τρέπουσιν Αἰολεῖς· τὸ γὰρ ἐπιπλήσσω ἐπιπλάζω, addito Sapphus fragmento, cf. p. 737, 34, Ann. Ox. I, 149, 7, Draco 21, 19 et 84, 2, Greg. Cor. 613. — Adhibetur haec mutatio Aeolica ad σ̄τύζω Et. M. 168, 15; ἐμπάζω Et. M. 335, 37, Greg. Cor. 613; διάζομαι, μείζων et ὀλίζων Et. M. 270, 24, Gud. 143, 20; μείζων Et. M. 582, 13, Ann. Ox. II, 392, 18; μείζων et νίζω Ann. Ox. II, 389, 20. Cautius de νίζω Ann. Ox. I, 291, 24. τὸ δὲ νίζω οὐκ ἐγένετο ἐκ τοῦ Αἰολικοῦ· οὐδέποτε γὰρ τὰ παρ' αὐτοῖς δύο σ̄ τρέπουσιν.

et πλάζω pro πτήσω et πλήσω ex Alcaeī fr. 19, ubi ἔπταζον et Sapph. 10, ubi ἐπιπλάζοντα; neque tamen semper hanc mutationem valuisse, indicio est σταλάσων S. 104. Alia, in quibus vulgo ζ̄ est, grammatici suo more Aeolica hac mutatione explicant, ut ἐμπάζομαι ex ἐπιάσσω, μείζων e μέσων etc.

De ζ̄ pro γ, quod Aeolicum vocatur in ὄλιζον, vid. §. 49, 3.

3) Aeoles igitur non ignorarunt ζ̄, quod e grammaticis 4) colligi possit, qui eos σδ̄ pro ζ̄ scripsisse referunt. Jam patet hoc non posse nisi ad ea referri, quae vulgo ζ̄ habent, ut grammatici Aeolica vocant Σδεὺς, σδυγὸς, μελίσδω, κωμάσδω, quo accedit βρίσδα pro ῥίζα ex Et. M. 214, 33 (vid. §. 5 not. 7), et ex Hesychio ἀπύσδεον, ἀπῶδε; leg. ἄπυσδον i. e. ἄποζον, quod Lesbicum esse, etiam ὠ in ὠ mutatum indicat, vid. §. 12, 7.

In poetarum libris haec reperiuntur: Alc. 43 παρίσδων; idem teste Herodiano in Et. M. 181, 44 dixit ἀγνάσδημι τροπῇ τοῦ ζ̄ εἰς σ̄ καὶ δ̄; Sapph. 4 ὕσδων, 44 ὄσδω, 20 φροντίσδην, 55 εἰκάσδω; deinde in Melinnus carmine σδεύγλα, denique in marmore Cumaco l. 7 προσονμάσδεσθαι. Saepe tamen ζ̄ servatum est, ut Ζεὺς A. 10. 27, ὑποζεύξαισα S. 1, 9, Ζεφύρω A. 5, ζοφοδορπίδας Alc. ap. Diog. L. 1, 81 et Plut. Mor. II, 426 B. (Hes. ζοφοδερχίας); κωμάζοντα A. 46, ἰζάνει S. 2, 3; μείζων S. 44. Adeo in Cumaco saepius ζ̄ non mutatum est l. 5. 16. 17 δογματίζοντος, ἀρμόζοισαν, νομίζων; denique in Lampsaceno l. 14 ἐδίκαζε e meliore lectione.

4) Quibus comparatis satis dubium videtur, annon semper vulgare ζ̄ apud Aeoles in σδ̄ transierit. Nam de ζ̄

4) J. Gr. 244, a. ἀντὶ τοῦ ζ̄ τιθίσαι τὸ σ̄ καὶ δ̄ Ζεὺς Σδεὺς, ζυγὸς σδυγὸς, μελίζειν μελίσδειν, cf. Meerm. 661. Aeolicae diaereseos (ζ̄ in σ̄ et δ̄) exemplum affertur κωμάσδω a Drac. 161, 1 et Exc. Par. post Greg. C. 678. Aeolica praeterea dicuntur σδυγὸς a Greg. Cor. 598 et Theod. Bekk. 815, 32, Ann. Ox. IV, 326, 8 et 332, 18, μεδός Eust. 753, 12, μελίσδειαι Scholl. Theocr. I, 2.

initiali eo minus grammaticis et Melinnoni, recentiori poëtriae, confidendum arbitror, quod ne Alcman quidem et Theocritus, quos Aeolico, non Dorico more  $\bar{\sigma}\delta$  in multis pro  $\bar{\zeta}$  habere alio tempore docebimus,  $\bar{\zeta}$  initiale mutant et quod  $\bar{\zeta}$  in  $\text{Ζεὺς}$  et  $\text{ζυγὸς}$  non minus e  $\bar{\delta}$  natum est, quam in  $\zeta\alpha$  etc. (vid. Hartung *Partik. I. p. 353*). Deinde  $\bar{\zeta}$  servatum est, nisi fallor, ubicunque non e  $\bar{\delta}$  ortum erat, ut  $\mu\epsilon\iota\zeta\omega\upsilon\upsilon$  e  $\mu\epsilon\gamma\acute{\iota}\omega\upsilon\upsilon$  non minus quam  $\pi\lambda\acute{\alpha}\zeta\omega$  a radice  $\pi\lambda\alpha\gamma$ . Contra ubi  $\bar{\sigma}\delta$  ab origine erat, ut  $\bar{\upsilon}\sigma\delta\omicron\varsigma$ ,  $\bar{\iota}\sigma\delta\omega$  <sup>5)</sup>, aut  $\bar{\zeta}$  e  $\bar{\delta}$  natum est, ut in  $\beta\omicron\iota\sigma\delta\alpha$ , cf. radix, et plerisque verbis in  $\bar{\zeta}\omega$ , apud antiquiores poëtas  $\bar{\sigma}\delta$  scriptum fuisse videtur, unde non dubitavimus cum aliis  $\bar{\iota}\sigma\delta\acute{\alpha}\nu\epsilon\iota$  et  $\kappa\omicron\iota\mu\acute{\alpha}\sigma\delta\omega$  corrigere, quanquam recentiores tituli ne in his quidem sibi constant.

Ceterum  $\bar{\zeta}$  in  $\bar{\delta}$  mutatum, quod interdum Aeolibus adscribitur, Boeotorum est, vid. §. 37, 1.

5) Pro duplicibus  $\bar{\zeta}$  et  $\bar{\psi}$  Aeoles referuntur  $\bar{\kappa}\sigma$  et  $\bar{\pi}\sigma$  scripsisse <sup>6)</sup>. Constat antiquiores Graecos omnes eas litteras ignorasse; Attici tamen tituli antiquiores pro illis  $\bar{\kappa}\sigma$  et  $\bar{\phi}\sigma$  habent, sed columna Melia C. I. nr. 3 et antiqui tituli Theraei  $\bar{\kappa}\sigma$  et  $\bar{\pi}\sigma$ , neque absonum videtur, Aeoles quoque antiquiores cum his conspirasse. Mirum tamen, quod res, ad antiquam orthographiam pertinens, ad dialectum refertur, quum non credibile sit, in poëtarum Aeolicorum libris eam scripturam a grammaticis, qui recensuerunt, Alexandrinis servatam esse. Quare, antiquissima in Joanne Gr. lectione  $\sigma\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$  pro  $\kappa\acute{\sigma}\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$  adjuvante, suspicor, non alium morem, exemplis male additis et mutatis, ea regula significari, quam quo Aeoles

---

5) Cum  $\bar{\upsilon}\sigma\delta\omicron\varsigma$  compara nostrum *Ast*; ex antiqua radice  $\sigma\epsilon\delta$ , per reduplicationem  $\sigma\iota\sigma\delta\omega$  et abjecto  $\sigma$   $\bar{\iota}\sigma\delta\omega$  natum est, ut e  $\sigma\epsilon\chi$  ( $\epsilon\chi$ )  $\sigma\acute{\iota}\sigma\chi\omega$ ,  $\bar{\iota}\sigma\chi\omega$  (cf.  $\bar{\epsilon}\sigma\chi\omicron\upsilon$  ex  $\bar{\epsilon}\sigma\epsilon\chi\omicron\upsilon$ ),  $\mu\acute{\iota}\mu\eta\omega$ ,  $\pi\acute{\iota}\pi\tau\omega$  e  $\mu\epsilon\upsilon$ ,  $\pi\epsilon\tau$ .

6) J. Gr. 244, b, Greg. Cor. 613, Meerm. 661:  $\acute{\alpha}\nu\tau\iota$  τοῦ  $\bar{\zeta}$   $\epsilon\iota\theta\acute{\epsilon}\alpha\sigma\iota$  τὸ  $\bar{\kappa}$  καὶ  $\bar{\sigma}$  ·  $\bar{\zeta}\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$   $\kappa\acute{\sigma}\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\iota}\epsilon\rho\alpha\zeta$   $\acute{\iota}\epsilon\rho\alpha\kappa\varsigma$  ·  $\acute{\alpha}\nu\tau\iota$  δὲ τοῦ  $\bar{\psi}$  τὸ  $\bar{\pi}$  καὶ  $\bar{\sigma}$  ·  $\Pi\acute{\epsilon}\lambda\omicron\psi$   $\Pi\acute{\epsilon}\lambda\omicron\pi\epsilon$ ,  $\text{Ἀρα}\psi$   $\text{Ἀρα}\pi\epsilon$ ; apud J. Gr. in H. Ad. legitur  $\sigma\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ , in edd. recc.  $\kappa\acute{\sigma}\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ .

οκίφος et οπέλιον pro ξίφος et ψέλιον dixisse traduntur <sup>7)</sup>. Quanquam ne hujus quidem usus certa exempla reperiuntur, sed ξίφος legitur Alc. 25; contra οκίφος Dorien- sium nonnulli dicebant, ut apud Epicharmum *Ἡβ. γαμ. fr. 1 et 3 Crus.* leguntur οκιφύδρια et οκιφίας. Et fieri potuit, ut quae exempla Scholiastes Dionysii e dialectis profert, a Theodosio et Gregorio minus recte omnia Aeolibus tribuerentur propter σδυγός.

Ipsam ψ est pro σ in nomine poëtriae Ψάπφοι S. 71 et Ψάπφ' 1, 20, quanquam vulgata forma Σάπφοι metro confirmatur Alc. 45 <sup>8)</sup>. Simile est ξύν pro σύν, quod legitur S. 27 in ξυνοίκτην et Theocr. 28, 25 ξύν ὀλίγω, quam plerumque vulgaris forma tradita sit.

## §. 8.

### De duplicatione liquidarum.

1) Maxime insignis et Lesbiacae dialecto propria est duplicatio quaedam liquidarum, ubi reliquae dialecti simplices habent, plerumque longa vocali aut diphthongo, quae ante liquidam est, simul apud Aeoles correpta. Grammatici multi sunt de hac consuetudine neque tamen veram rationem perspexerunt. Quare nunc quidem non

---

7) Scholl. Dion. 815, 2. ὅτι δὲ καὶ διὰ δύο στοιχείων τὸ παλαιὸν ἐγράφοντο (duplices), διδάσκουσιν αἱ διάλεκτοι· γὰρ ξίφος οκίφος ἐπέλιον καὶ τὸ ψέλιον οπέλιον καὶ τὸν ζυγὸν σδυγόν. — Theod. Bekk. 815, 32. οἱ Αἰολεῖς κατὰ τὴν προφορὰν τοῦ ζυγὸς σδυγὸς γράφουσι καὶ κατὰ τὴν προφορὰν τοῦ ξίφος οκίφος (leg. οκίφος) καὶ κατὰ τὴν προφορὰν τοῦ ψέλλιον σπέλλιον; item Ann. Ox. IV, 326, 8 et Greg. Cor. 599, nisi quod recte οκίφος legitur et additur in hujus antiquis editionibus καὶ τὴν ψαλίδα σπαλίδα.

8) Psapphae nomen restituit C. O. Muellerus apud Varronem de L. L. IX, 90, 51, ubi de duplicibus nominum formis agit: Sappho (et Psappha), et Alcaeus et Alcaeo. Geryon, Geryoneus, Geryones. — Ceterum ψ et σ permutantur in nonnullis vocibus peregrinis, ψίττακος et οίττακος, ψάγδας et σάγδας.

utemur nisi exemplis, quae plurima tradunt<sup>1)</sup>; postea eorum opiniones atque errores et commemorabimus et refutabimus. — Accuratus vero quaerentibus, unde haec duplicatio orta sit, in multis apparet, ab origine duas consonantes fuisse conjunctas, quarum radior sonus quum tolerari non posse videretur, reliqui Graeci altera ejecta vocalem antecedentem, ne syllabae quantitas mutaretur, producebant, Lesbii altera ejecta manentem liquidam duplicabant. Quae vera hujus proprietatis ratio quo lucidius appareat, primum ea videbimus, de quarum antiquiore forma magis constat, postea ad reliqua pergemus, quae inde illustranda sunt.

2) In Aoristis I. verborum λ, μ, ν, ρ antiquitus σ fuisse eoque propter euphoniae plerumque ejecto brevem vocalem antecedentem, ne syllabae quantitas turbaretur, productam esse, reliquorum verborum et eorum maxime, quae post liquidas σ tuita sunt, analogia satis evincit (cf. Pott *Etym. Forsch.* I. p. 19); igitur ἔστειλα ex ἔστελσα natum est etc. Jam vero Aeoles in his brevem vocalem intactam reliquerunt, liquidam duplicarunt. Exempla afferuntur a grammaticis<sup>2)</sup> στελλάμεναι, ἐνέμματο, ἐγέννατο, κτένναι pro στείλάμεναι, ὀρράτω etc. — In marmore Lampsaceno leguntur I. 10. 18 ἀπέστελλαν, ἀποστελλαντα. — Apud poetas duplex liquida in libris est S.

---

1) Grammatici enim hac Lesbiacae dialecti ratione utuntur ad orthographiam vocum certius constituendam, ut εῖμα scribendum esse, non ἱμα, recte ex Aeolico ἔμμα colligunt, contra χρῖμα, non χρῆμα, ex Aeolico κρίμμα. Omnia fere ejus generis ex Herodiano manare videntur, unde haud dubie hausit, qui plenus est talibus, Choeroboscus de orthographia in Anecdotorum Oxoniensium Volume altero.

2) Ann. Ox. I, 325, 27. ἐγέννατο, στελλάμεναι, quocum conferas Hes. στείλάμεναι, στείλάμεναι (vid. §. 6, 1); J. Gr. 244, a. Greg. C. 587. ἐγέννατο, Meerm. 660. ἐνέμματο, Vatic. 690. ἐγέννατο, ἐνέμματο, J. Gr. 244, b. κτεῖναι κτάνναι leg. κτένναι; de ὀρράτω ab εἶρω vid. §. 15. not. 7.

67 συνέροαισα (leg. συνόροαισα. cf. §. 15 not. 7), e conjectura restituitur Alc. 24 ἐγέννατο, 28 κτέννας. —

Non minus  $\bar{\nu}$  e  $\bar{\nu}\sigma$  natum est in μῆννος, Lesb. 2166, 34, ut patet e Latino mensis; minus recte in Cumaeo l. 55 μῆνος scriptum est. De longa vocali servata vid. nr. 10.

3) Duplex  $\bar{\mu}$  ubi praeterea reperitur, semper est pro  $\bar{\sigma}$ . Ejusmodi sunt ἔμμε<sup>3)</sup> pro εἰμί, quod legitur S. 2, 13 et (ex ἔμμεν emendatum) fr. 80, et infinitivus ἔμμεναι, qui et Aeolicus vocatur ab Heraclide ap. Eust. 1407 extr. et reperitur Lesb. 2166, 41, Cum. 51, S. 2 v. 2, 16, Alc. 66, Theocr. 29, 2. Constat enim nunc inter omnes, verbi substantivi radicem esse ἐς (quod servatur in ἐστὶ, ἐστὲ etc.), cujus  $\bar{\sigma}$  apud Aeoles ante sequens  $\bar{\mu}$  in  $\bar{\mu}$  mutatum est. — Non aliter a radice *Fes* (cf. *Φέστο*, vestis) descendunt Aeolica ἔμμενος<sup>4)</sup> pro ἔμμενος et ἔμμα<sup>5)</sup> pro εἶμα; illud legitur Sapph. 74 ἐπεμμένα. — Deinde Aeolicum est χρίμμα<sup>6)</sup> pro χρίσμα sive χρίμα, ubi antiquum  $\bar{\sigma}$  in altera vulgari forma ser-

3) Choer. Ox. II, 210, 32, Eust. 110, 39. cf. Et. Gud. 169, 51, ubi ἔμμε dialecto non nominata comparatur cum κέρρω et φθέρρω. Male ἔμμι Aeolicum vocatur ab Heraclide ap. Eust. 1613, 21.

4) Choerob. 203, 27. εἰμένος — διὰ τῆς εἰ διφθόγγου. — οἱ γὰρ Διολεῖς εἰμένοι (leg. ἔμμενοι) καὶ ἀφισμένοι (leg. ἀμφιέμμενοι) φασὶν ὥστε κέρρω κέρρω, φθείρω φθέρω. — Id. 176, 24. ἀφισμένοι (leg. ἀμφ.) σημαίνει τὸ ἐνδιδυμένοις διὰ τῆς εἰ διφθόγγου· εὐρηται γὰρ παρὰ τοῖς Διολεῦσιν καὶ χωρὶς τοῦ ι· οἷον ἀφισμένοι (leg. ἀμφιέμμενοι); cf. Et. Gud. 167, 15, ubi ἀμφιέμμενοι scriptum est.

5) Choer. 209, 12, Et. M. 300, 18, Et. G. 167, 12, Ann. Ox. I, 325, 27, J. Gr. 244, b et 245, b, Greg. C. 597. 622, Meerm. 662. 664. Corrupte ἔμμε scribitur Ann. Ox. I, 153, 22. Pertinent huc etiam glossae Hesychianae ἔμμα, ἰμάτιον et γέμματα (i. e. *Flammata*), ἰμάτια, dialecto non nominata.

6) Choer., 276, 20. χρίμα σημαίνει δὲ τὸ χρίσμα, διὰ τοῦ ι γράφεται· ἐπειδὴ οἱ Διολεῖς χρίμμα λέγουσι καὶ οὐχὶ χρέμμα· ἰστέον δὲ ὅτι ὥστε λέγουσι προῖμμα (leg. προῦμα) καὶ προῦσμα, οἷτως λέγεται χρίμα καὶ χρίσμα.



vatum est. — Denique Lesbiaca ἄμμες et ὕμμες (vid. §. 23) pro ἡμεῖς et ὑμεῖς eandem originem habere, Sanscrita lingua docet, in qua inter alias formas accusativi horum pronominum asman et jushman sonant.

4) Aeolica vocantur adjectiva in  $\overline{\epsilon\nu\nu\sigma}$  pro  $\overline{\epsilon\nu\sigma}$  ?), ut ἄργεννος, ἐρέβεννος, κελάδεννος, ὄρεννος, πόθεννος, φάεννος, φώτιεννος. Inde genuinum nomen insularum Arginusarum prope Lesbum sitarum erat Ἀργεννοῦσσαι (potius Ἀργεννόεσσαι), ut scribitur apud Steph. Byz. et Thucyd. VIII, 101. vid. Poppo Proll. II. p. 448, a quibus haud procul aberat promontorium Ἀργεννὸν teste Stephano. Apud Sapph. 3 recte φάεννον sine libris restitutum est. — Jam vero in his adjectivis  $\overline{\nu\nu}$  e  $\overline{\sigma\nu}$  ortum esse, maxime apparet in iis, quae a substantivis neutr. gen. in  $\overline{\sigma\varsigma}$  derivata sunt, ut φάεννος, ὄρεννος a φάος, ὄρος. Horum enim stirpes esse φαες, ὄρες, docent composita φαεσφόρος, ὄρεσκόως (cf. Ropp Vergl. Gr. §. 128); unde terminatione  $\overline{\nu\sigma}$  addita ὄρεσνος, φαεσνος, deinde vulgaria ὄρεννός, φαεινός, Aeolica ὄρεννος, φάεννος orta sunt. Cetera ad horum similitudinem formata esse videntur.

Non minus ἔννυμι, quod Aeolicum dicitur (Et. M. 90, 11, Et. G. 48, 36), quanquam est vulgare, ex ἔσνυμι ortum est a radice ἔς.

5) Verba, quorum stirps in liquidam exit, vulgo λ in praesenti duplicant, ante ν et ρ brevem vocalem producunt; Aeoles etiam in his duplicationem malebant. Exempla traduntur haec: κτέννω<sup>8)</sup> pro κτείνω; δίννω pro

7) De ἀργεννός Phav. Ecl. 124, 21, ἐρεβεννός Tzetz. ad Hes. Opp. 17, κελαδεννός Choer. 232, 29, φαεννός et φωτιεννός Choer. 273, 30. Inde corrigenda in Et. Gud. 548, 10. φάεννος, quum praeterea de duplici liquida moneatur, 20, 53. ὄρενός et φαενός, 471, 57. ποθενός, 560, 5. φώτερος.

8) Choer. 233, 9, Eust. 1604, 11, Greg. 587. 597. Contra κταίνω Ἀσρικώτερον παρ' Ἀλκαίῃ fuisse tradit Eustath. 1648, 5; at vereor, ne per errorem Eustathio antiquiorem hoc scriptum fuerit pro κτέννω.

δινω Choer. 190, 24; κλίννω Id. 227, 19; κρίνω<sup>9)</sup>, unde legitur ἐπεκρίννετο Lesb. 2166, 23 et κρίννεο nr. 2170; ὀρίνω<sup>10)</sup>; σίννονται Choer. 259, 7, quod vix dubito quin e Sapph. fr. 72 petatum sit, ubi correximus, quod legebatur σίνονται. — Deinde verba in ειρω exeuntia omnia apud Aeoles ειρω habuisse referuntur<sup>11)</sup>; singula afferuntur haec: δέρερω, κέρερω, φθέρερω, σπέρερω<sup>12)</sup>, ἀγέρερω<sup>13)</sup>, ἀέρερω<sup>14)</sup>, unde recte ἀέρεει legitur Alc. 90, emendatione restituta sunt ἄερεει A. 33 et ἀέρεετε S. 44; ἐγέρερω<sup>15)</sup>, ἰμέρερω<sup>16)</sup>, unde ἰμέρεει S. 1 v. 27, τέρερω<sup>17)</sup>. Accedit οἰκτιρέρω, quae scribendi ratio certiore testimonio nititur<sup>18)</sup>, quam οἰκτέρερω apud Herod. π. μ. λ. 43, 16, quanquam vulgo οἰκτείρω scribitur; denique ὀλοφύρερω pro ὀλοφύρω apud Herod. l. l. — Non minus Homericum ὀφείλλω pro vulgato ὀφείλω Aeolicum

9) Choer. 227, 7; in Et. G. 317, 52 male ἐπικρίνω Aeolicum vocatur, leg. ἐπικρίνω.

10) Choer. 244, 8; male in Et. G. 33, 39 ὀρίνω legitur.

11) Heraclid. ap. Eust. 756, 32, ἔρερω a φθείρω derivans: οἱ Αἰολεῖς τὰ εἰς ρω βαρύτερα, ἔχοντα τὴν εἰ δίφθογγον παρατέλειον, μετατιθέντες τὸ ι εἰς ἕτερον ρ προφέρουσι, τὸ κείρω κέρερω λέγοντες καὶ τὸ δαίρω δέρερω· οὕτως οὖν καὶ φθείρω φθέρερω. Eadem fere Herod. H. Ad. 205, a et App. Et. Gud. 661, 34, ubi additur σπέρερω, cf. Eust. 1648, 1, Et. M. 90, 11, Et. G. 157, 48. Recte Herod. π. μ. λ. 43, 17 de Aeolico ἔρερω dubitat.

12) Haec quatuor saepissime afferuntur, ut Choer. 194, 11 et 209, 13, Et. M. 658, 55, Et. G. 566, 27, Ann. Ox. I, 303, 8, Scholl. Dion. 665, 22, Greg. C. 597. 602 etc.

13) Choer. 175, 21, Ann. Ox. I, 325, 27, Et. M. 8, 13, J. Gr. 244, a etc.

14) Choer. 175, 25, Et. G. 11, 29.

15) Choer. 201, 22, Et. G. 157, 48, Greg. C. 587.

16) Herod. π. μ. λ. 43, 16, J. Gr. 244, b, Meerm. 662.

17) τέρεται Choer. 269, 7; corrupte τέρεται 266, 13, ubi comparatur cum φθέρερω.

18) Choer. 243, 26 οἰκτιρω — διὰ τοῦ ι — οἱ Αἰολεῖς οἰκτιρέρω λέγουσι καὶ οὕτι οἰκτιρέρω.

vocatur in Scholl. Il. α, 353; de ἀπέλλω pro ἀπείλω et βόλλομαι pro βούλομαι vid. nr. 8.

Non aliter feminina substantiva et adjectiva in ᾱ vulgo ante terminationem λ duplicant, ante ν̄ et ρ breves vocales producant, ut ᾗλλα, μέλαινα, τέρευνα, μοῖρα. Apud Aeoles etiam ν̄ et ρ duplicari, consentaneum est, ut exemplum traditur πέρρᾱ pro πείρα<sup>19)</sup>. — Denique eadem analogia apparet in comparativis μᾶλλον, ἀμείνων, χείρων, unde non mirum, hoc apud Aeoles χέρρων sonare<sup>20)</sup>. —

Conjuximus haec, quo melius vera duplicationis ratio appareret. Apertissima enim analogia cohaerent verborum genus quoddam, feminina in ᾱ et comparativi in ων, quippe quae omnia λ ante terminationem duplicent, breves vocales ante ρ et ν̄ producant (et ᾱ quidem in αῖ, εῖ in εῖ), denique mutas ante terminationem in σσ vel ζ mutare soleant, ut φρίσσω, Κίλισσα, γλύσσω derivantur a stirpibus φρικ, Κιλικ, γλυκ. Jam vero in comparativis laud dubie antiqua terminatio est ων, ut γλύσσω e γλυκίων nascitur; in femininis saepe integra terminatio ιᾱ patet, ut ποιήτρια, γλυκεῖα; denique etiam praesentia illa ab origine ιω habuisse, cognatarum linguarum praeterea comparatio docet, in quibus late patet verborum per ι formatio, ut ᾗλλομαι, salio. Hoc igitur ι consonans cum antecedente muta in σσ vel ζ mutatum est, cum λ in λλ, contra antecedens ν̄ vel ρ vulgo quasi transsiliens cum vocali in diphthongum jungitur, ut τείνω, τέρευνα, χείρων e τενιω, τερενιᾱ, χειριων. Apparet igitur, in his omnibus Aeolum duplicem liquidam e simplici et sequente ι, aut potius j natam esse<sup>21)</sup>. — Neque tamen in his Aeoles

19) Choer. 252, 7; male πείρα scribitur 178, 5.

20) Choer. 277, 20, J. Gr. 245, b, Greg. C. 622, Meerm. 664; in Et. G. 564, 7 corrupte legitur Αἰολεῖς χήρων καὶ χέρρων.

21) Jamdudum hanc praesentium, femininorum, comparativorum originem esse intellexeramus atque (Conj. auf μ p. 34) innueramus,

ubique duplicationem liquidae vulgatae rationi praetulisse videntur. Quippe saepissime reperitur post  $\bar{\epsilon}$ , rarius post  $\bar{\iota}$ , semel post  $\bar{\upsilon}$  in  $\acute{\omicron}\lambda\omicron\phi\acute{\upsilon}\rho\acute{\rho}\omega$ , nunquam post  $\bar{\alpha}$ . Contra leguntur φαίνω S. 1 v. 16, 16, 25, χαίρω S. 54. 56, μαρμαίρω A. 7, μέλαινα S. 1, 10, μάκαιρα S. 1, 13 et 67. cf. Seidl. p. 181. Tanta igitur in his est constantia, ut Lesbios post  $\bar{\alpha}$  duplicem liquidam pro simplici et  $\bar{\jmath}$  ponere noluisse fere certum videatur.

6) His addimus alia, in quibus duplex Aeolum liquida ejecto  $\bar{\jmath}$  originem debet. Primum κέννος<sup>22)</sup> ex antiquo κενιος natum esse, et duplex HomERICA forma indicat κενός et κενός et Sanscritum cunja, vid. Pott E. F. II. p. 53. Huic autem simillima sunt ξέννος et στεννος<sup>23)</sup> pro Ionicis ξεῖνος et στενός, ut de eadem origine vix dubitare liceat.

Deinde huc pertinent Aeolica<sup>24)</sup> Πέρραμος, κόπερρα, αλλότερρος, μέτερρος pro vulgatis Πρίαμος, κόπρια, αλλό-

quum Boppium (§. 300. 500. 501) et Pottium (II. p. 30. 38 etc.) similia judicare vidimus.

22) Greg. Cor. 609, quanquam Herodianus Aeolibus κέννος abjudicat. vid. nr. 11.

23) De ξέννος Herodian. Et. M. 582, 46, Choer. 242, 19. (ubi male ξένος scribitur), Et. G. 413, 43 et 414, 27. vid. not. 48; Scholl. Tzetz. Chil. in Ann. Ox. III, 356, 16. στενώτατος, ξενώτατος, κενώτατος καὶ τὰ ὅμοια μεγάλα γράφα, Αἰολικῶς δὲ μικρά, ὅτι διὰ δύο  $\bar{\eta}$  γράφεται στεννότατος, ξεννότατος, κεννότατος· οἱ δὲ μικρά ταῦτα γράφοντες ἄλλως φλυαροῦσιν; similiter Tzetz. ad Hes. Opp. 412. Vulgatae linguae adscribuntur κέννοτερος, στενότερος a Choerob. Bekk. 1286, στενότατος et κενότατος in Et. M. 275, 50, ejusque rei causa ex antiquis formis κενός et στενός repetitur. Jure de his testimoniis dubitatum est (vid. Buttm. A. G. §. 65. Anm. 4), quia vocalis quantitas pendet a rhythmo neque ea est, quae ex antiquiore lingua retineri possit. Quare Tzetzem ejusque Scholiastem veriora tradere, Choeroboscum, unde fluxerunt, quae sunt in Et. M., aut antiquiorem Grammaticum male ad vulgarem dialectum adhibuisse credo, quae de Aeolica tradita erant.

24) Et. M. 665, 40. Πέρραμος, Πρίαμος Αἰολικῶς· πότε δύο  $\bar{\rho}$  καὶ πότε ἓν; καὶ ἔστιν εἰπεῖν, ὅτι εἰάν σὺμφωνον ἐπιφέρηται, ἔν· οἶον

τριος, μέτριος. Nam facile apparet, utrasque formas originem trahere e *Περίαμος*, κοπερία, ἀλλοτριος, μετριοις, ut duplex forma εὐνήτρια et εὐνήτειρα ex antiquo εὐνήτειρα derivanda est; μέτερρα ex Aeolico poeta affertur (S. 118). Ceterum dubitari potest, an ἀλλότερος rectius simplici ῥ scribatur, quum de duplicata nullum disertum testimonium adsit et optimo jure possessiva ἡμέτερος etc. comparari videantur.

Denique non aliam rationem habet πέροχος S. 44 pro περίοχος (quod intellexit etiam Pott II. p. 53) et quae Aeolicae esse videntur glossae Hesychii, περέχων, ὑπερέχων et περέθηκατο, περιεθήκατο, unde etiam apud Theocr. 29, 25 e codicum lectione περὶ ἀπαλῶ metro jubente rescripsimus περὶ ἀπάλῳ, quod non magis a consueti scribendi ratione alienum putamus quam κακ κεφαλαῖς. Non minus recte apud Theocr. 29, 36 pro ἐνοχλεῖς propter metrum Hermannus ἐννοχλεῖς scribi jussit; sed etiam v. 12 pro εἶν ἐνὶ Aeolicum fuerit ἐνν ἐνι, quod ex

---

τρίτος τέταρτος (leg. τέρτος cum Seidl. p. 185), οὐκέτι δύο ῥρ — εἰ μὲν ἢ καθαρὸν, δύο, — κόπρια κόπερρα, ὑπερθέσει. *Περίαμος Πέρραμος*· περὶ παθῶν i. e. Herodianus. — Choer. 275, 24. οἱ Αἰολεῖς τὸ ἰ τὸ συνεσταλμένον πεφύκασι τρέπειν εἰς τὸ ε· οἶον *Περίαμος Πέρραμος*, τρίτος τέρτος, κόπρια, κόπερρα, unde emendetur Et. G. 566, 27. ubi *Περίαμος*, κ·πρία, τρίτος leguntur. — Et. M. 529, 22. κόπερα τὰ κόπρια Αἰολικῇ διαλέκτῃ ὡς ὁ *Περίαμος Πέρραμος*, ἀλλότριος ἀλλότερος (Ms. Par. ap. Bast. ad Greg. 907 recte κόπερρα etc.); item in Et. G. 337, 43; Ann. Ox. I, 45, 13: ἀλλότερος ὡς ἡμέτερος — ὑπερθέσει Αἰολίδος διαλέκτου, ἢ τὸν *Περίαμον Πέρραμον* λέγει καὶ τὴν κοπρίαν κόπερραν (sic)· ἀλλότερος (leg. ἀλλότριος) οὖν ἦν· καθ' ὑπερθέσιν γέγονεν ἀλλότερος. — Et. M. 587, 12, μέτερρα· τοῦτο τὸ πάθος τῆς Αἰολικῆς ἐστὶ διαλέκτου· οἶον αἰτιαῖο τὰ μέτερρα· ὁ γὰρ μέτριος μέτερός παρ' αὐτοῖς καλεῖται. — De *Πέρραμος* Aeolico praeterea J. Gr. 236, a, Leid. 639 (ubi *Πέρραμος*), Vatic. 689, Tzetz. ad Hes. Opp. 666, Epex. II. 103, 24, Hesych. *Πέρραμος*, βασιλεύς. — Ceterum ex hac Aeolica nominis forma apparet, Priamum non minus arcis *Περγάμων* eponymum esse quam Ilum urbis, Troem populi; *Πέργαμα* enim e *Περίαμα* natum est, ἰ in γ mutato.

ἐν nascitur, ut *περὶ* e *περ* (25). — Quibus comparandum videtur, quod etiam praepositio *σύν* interdum apud Aeoles producitur, quod quum in *ξυνοῖκην* S. 27, *σύννοῖδα* S. 102 e digamma vocum *οἶκος* et *οἶδα* explicari possit, non eadem ratio valet in *ἀσυνέτην* Alc. 10, *ξὺν ὀλίγοι* Theocr. 28, 15; igitur etiam in his *σύνν* restituendum videtur ex antiqua forma *συνν* natum.

Raro duplex liquida omisso post liquidam digamma orta est. Certior res est in *γόννα*, quod Aeolicum vocatur pro *γόνα* (26). Nam a nominativo *γόνν* genitivus derivabatur *γόννος*, unde transposito *υ* *γουνός* factum est, aut vocali *υ* in consonans digamma mutata *γονφος*, deinde per Aeolicam assimilationem *γόννος*.

8) Aliarum vocum, in quibus Aeoles duplicationem liquidarum propriam habent, antiqua forma minus certa est; neque tamen possumus similem atque in reliquis originem non suspicari. Sunt vero hae: *ἄλλος* pro *ἡλός* (27), ut Sapph. 86. 87 *ἄλλᾶν*; *Ῥάλλος* pro *ῥήλος*,

25) Non minus Homericum *εἰν* ex *ἐν* originem traxit, iota transposito (vid. nr. 5); cum Aeolico *πέρρ* autem Homericum *ὑπέρ* comparandum est; nam *ὑπέρ*, *ὑπερ* et *περ*, *πέρρ*, ab origine non diversa et ex antiquo *ὑπερ* (cf. Sanscr. *upar*) derivanda esse, etiam utriusque praepositionis cognata significatio docebit §. 28.

26) Steph. Byz. s. v. *Γόννος*: *γόννα* (sic codd.) γὰρ οἱ Αἰολαῖς τὰ γόννα, ubi quanquam de Aeolibus Thessaliae sermo est (cf. §. 49. 3), non dubitavimus tamen, idem ad Aeoles Asianos, hujus duplicationis amantissimos, referre.

27) Methodius Et. M. 69, 37 (corr. Et. G. 38, 35) *ἄλλως* pro *ματαιώς* apud Aristophanem, Euripidem, Homerum, Thucydidem reperiri docet, deinde ab *ῥήλος* derivat: *ῥήλως ἐπιρῥήμα τὸ ματαιώς καὶ διπλασιασμῷ τοῦ ῥ καὶ συστολῇ τοῦ ῥ ἄλλως· εἰώθασι γὰρ οἱ Αἰολαῖς διπλασιάζειν τὸ ἀμετάβολον καὶ συστέλλειν τὰς ὑπερκειμένας σίλλabas, εἴτε φωνῆεν ῥ εἴτε δίφθογγος*. Non credimus de adverbio *ἄλλως*, quod a vulgari *ἄλλος* bene derivatur; sed fuisse apud Lesbios *ἄλλος* pro *ῥήλος* docet Herodian. π. μ. λ. 26, 13, qui vocem *ῥῆλλον* singularem dicit, quod *ᾱ* ante duplex *ῥῥ* corripitur, χωρὶς δ' μὴ τροπή τις εἴη τοῦ ῥ εἰς ῥ καὶ παρὰ διαλέκτω, deinde exempla affert e dialectis, quae metro Aeolica videntur et (duo prima S.

quod latet in Hesychii glossa γάλλοι, ἦλοι, quae non potest alius dialecti esse; ἀπέλλω pro ἀπείλω et ἀπέλλη (potius ἀπέλλα) pro ἀπέλλη<sup>28)</sup>; ἐλλαπίνα pro εἰλαπίνη<sup>29)</sup>; μέλλιχος pro μείλιχος, Et. M. 582, 42, Ann. Ox. IV, 315, 6 et 332, 5, ubi μέλιχος, unde A. 45 recte μελλιχόμενδε scriptum est; χέλλος pro χεῖλος Choer. 278, 10; χέλλιοι<sup>30)</sup> pro antiquo χεῖλιοι, vulgo χίλιοι; ὠτέλλα pro ὠτειλή<sup>31)</sup>; ἴλλαος et ἴλλαθι pro ἴλαος et ἴλαθι<sup>32)</sup>; Μίλλατος pro Μίλητος Choer. 239, 30, quod e libris etiam Theocrito 28, 21 (Seidler p. 186 monente) restituumus; ὄμιλλος pro ὄμιλος; πέδιλλον pro πέδιλον<sup>33)</sup>, unde scripsimus εὐπέδιλλος Alc. 5, χρυσοπέδιλλος S. 11;

86. 87) ἄλλαν habent, quod pro ἡλός esse recte vidit Bergk. Si comparare licet Sanscr. alasas (ignavus, iners), ἄλλος ex ἄλος natum est.

28) Choer. 175, 32, Et. M. 120, 51, cf. Hes. ἀπέλλειν, ἀπειργεῖν, fortasse etiam γαλλίξαι (i. e. Φελλίξαι) συνειλῆσαι. Ceterum ἀπέλλω huc traximus, quia longa syllaba est stirpis, non praesentis, ut docet longior forma εἰλέω.

29) ἐλλαπίνη Aeolicum dicitur Et. G. 165, 43 et Reg. Ms. ap. Koen. ad Greg. 588, ἐλαπίνα Choer. 208, 10.

30) Choer. 275, 19, Et. M. 817, 1, Et. G. 566, 27, cod. Ottob. Bekk. 1163 (item Ann. Ox. IV, 315, 9), ubi χάνοι recte a Bekkero in χέλλιοι corrigitur. Grammatici intellexerunt, hac Aeolica vocis forma postulari χεῖλιοι, quanquam usu scriptura χίλιοι sancita esset; et reperitur antiquius χεῖλιοι in antiquiore titulo Dorico C. I. nr. 1511, et in Boeotico 1569, a. cf. §. 39, 2.

31) Theogn. Ox. II, 111, 16, ubi ὠτέλλη; Choer. 280, 30. ὠτέλλω (leg. ὠτέλλας) οἱ Αἰολεῖς τὰ τραύματα; Et. G. 584, 4, J. Gr. 244, b, Meerm. 662.

32) Choer. 225, 6. Αἰολεῖς ἴλλαος καὶ οὐχὶ ἴλλαος (Et. Gud. 276, 7 corr. ἴλαος); inde corrigendus est Choer. 224, 16. εἴλαθι· οἱ Αἰολεῖς γὰρ ἔλλαθι λέγουσι, leg. ἴλαθι et ἴλλαθι, etiam serie literarum postulante, quanquam etiam in Et. G. 566, 33 ἔλλαθι invasit.

33) ὄμιλλος Choer. 244, 22, ὄμιλλος Et. Reg. ap. Koen. ad Greg. 588, corr. ὄμιλος, non ὄμιλλος Ann. Ox. I, 303, 8; πέδιλλα et ὄμιλλος Choer. 247, 16 — 239, 30, Et. M. 658, 55, Et. G. 561, 4, ubi corrupte ἐπόμιλλος.

denique βόλλα pro βουλή<sup>34)</sup>, quod legitur in titulis Lesbiis 2166, 23, 2184, 2186—2190, Lamps. 30, Cum. 25, nec minus βολλεύετω nr. 2166, 29, βολλεύταν 2190, ἰβόλλομαν pro ἐβουλόμην Theocr. 28, 15.

Duplex  $\overline{\nu\eta}$  reperitur in κράννα Lesb. 2172, pro κρή-  
νη, quocum recte Welckerus comparavit Thessalicae ur-  
bis nomen Κραννών; ἔννεκα pro εἵνεκα Lesb. 2183 et  
Theocr. 28, 13; δίννα pro δίνη<sup>35)</sup>; Δινομένης Alc.  
43. 73<sup>36)</sup>; σέλινον pro σέλινον Choer. 258, 6; χάλιν-  
νος pro χαλινός<sup>37)</sup>; Ζόννυξος pro Διόνυσος aut potius  
Διώνυσος, quod est apud Homerum et in Boeotica dia-  
lecto (§. 41), Lesb. 2167. cf. §. 7, 1.

Duplex  $\overline{\rho\epsilon}$  in hisce reperitur: ἄπερρος pro ἥπει-  
ρος<sup>38)</sup>; δέρρα pro δειρή<sup>39)</sup>, unde restitutum est ποικι-

34) Plut. Q. Rom. p. 288, B, ubi de bulla agit: ὃ μὲν γὰρ οἱ  
περὶ τὸν Βάρρωνα λέγουσιν, οὐ πιθανόν ἐστι, τῆς βούλλης (leg. βου-  
λῆς) ὑπὸ Αἰολέων βόλλας προσαγορευομένης, τοῦτο σύμβολον ἐν βου-  
λίας περιτίθεσθαι τοὺς παῖδας. Eodem spectare videtur Lactant. I,  
6, 7, qui, Sibyllam θεοβουλήν explicans, βουλήν Aeolico genere  
sermonis βυλήν sonare scribit, corr. fortasse βόλλαν.

35) Choer. 171, 4 et 190, 22; in Et. G. 9, 9 vulgato errore  
δινά scribitur.

36) Hoc nomen ab Alcaeo ludibrii causa e Δεινομένης factum  
esse, quasi a δίννα descenderet (*Drehmuth* pro *Starkmuth*), docui-  
mus in Mus. Rhen. a. 1838. Nam pro δεινός Lesbii non poterant  
habere δινός, quia diphthongus in hac voce antiquissima est (cf.  
Δινομένης in galea Hieronis C. I. nr. 16), neque origo e radice δι,  
δι et terminatione νος duplicationem patitur. Nec magis Lesbia-  
cum esse Δεινομένης, quod nonnulli voluerunt, eadem origo docet.

37) Choer. 276, 15. χαλινός διὰ τοῦ τ· οἱ γὰρ Αἰολεῖς χαλλινὸν λέ-  
γουσι (leg. χάλιννον)· εἰ δὲ ἐγράφετο διὰ τῆς εἰ διφθόγγου, χαλλενόν  
(leg. χάλιννον) εἶχε λέγεσθαι. Eadem aperta corruptela invasit in  
Et. G. 561, 4 et Reg. Ms. ap. Koen. ad Greg. C. 588, in quibus  
comparatur cum ὄμιλλος et πέδιλλον, unde duplex  $\overline{\lambda}$  irrepsisse vi-  
detur.

38) J. Gr. 244, b; Et. Par. ap. Koen. ad Greg. 279. ἥπειρος  
διὰ τῆς εἰ διφθόγγου· ἄπερος γὰρ λέγουσιν οἱ Αἰολεῖς· ὥπερ κείρω  
περῶ, σκείρω σπερῶ, ubi rectissime Bastius corrigit ἄπερρος, κέρρῶ,  
σπέρρῶ; eadem corruptela est in Et. G. 246, 55 et 247, 20.



λόδερόροι Alc. 64; μάγερόρος pro μάγειρος <sup>40</sup>); πέρράτα pro πείρατα, si recte Seidlerus Alc. 64 περράτων e περάτων emendavit; τέρρεων apud Alcacum <sup>41</sup>); χέρρες <sup>42</sup>), unde χέρρας legitur Theocr. 28, 10 et χερρόμακτρα correximus S. 141, quanquam in Lampsaceno vulgata forma legitur χειροτονῆσαι, χειροτονηθὲν l. 37. 39.

9) His Aeolicae duplicationis exemplis comparatis apparet, nunquam, ubi quidem de origine vocum satis constat, duplicem liquidam non ortam esse assimilatione quadam alius cujusdam, quae vicina erat, consonantis. Et primum quidem λλ etc. nata sunt e λσ etc. (nr. 2), deinde μμ et νν e σμ et σν (3. 4), saepissime νν et ρρ e νι et ρι (5. 6), raro λλ et νν e λF et νF (7). — Non potest duplicatio esse, ubi nulla consonans excidit. Igitur recte leguntur περικείμεναι Alc. 7 a radice κει, χείμων A. 10, ἀχείμεντοι A. 8. cf. hiems etc. Contra male Aeolica vocantur ab Heraclide πόθεμμι et φίλεμμι <sup>43</sup>) (unde

39) Choer. 194, 10; minus recte δέρρη scribitur in Et. M. 262. extr., 663, 46, Et. G. 136, 58. δέρη Ann. Ox. I, 114.

40) Ann. Villos. II. p. 167; contra Et. G. 376, 45. Φιλόξενος δὲ λέγει, ὅτι παρ' Αἰολεῦσιν ἡ γραφή διὰ τοῦ ι ἐστὶ μάγιρος (item in Et. Sorb. ap. Bast. ad Greg. 606, nisi quod aperta corruptela μάγοιρος scriptum est), et Theogn. Ann. Ox. II, 71, 20. μάγειρος· Αἰολεῖς δὲ διὰ τοῦ ι, quae fortasse mature corrupta sunt e δίχα τοῦ ι et μάγερός, quum grammatici constanter de diphthongo in hac voce praecipiant. vid. Theogn. l. l., Et. M. 28, 42 et 458, 15 etc.

41) Georgius ap. Eust. 1155, 40 de τείρεα: ἐφάνερως δὲ τὸ ε Ἀλκαῖος εἰπὼν τερέων δίχα τοῦ ι, ubi Seidlerus recte τερρέων emendare videtur. cf. not. 4, 40.

42) Choer. 278, 7; Heracl. ap. Eust. 119, 34, Scholl. A. II. α, 353; in Et. G. 566, 40 male scribitur χέρεις, apud J. Gr. 244, b. χείρεις, χείρισιν leg. χέρρες.

43) Heraclid. ap. Eust. 1407 extr. οὕτω καὶ φιλω, φιλεῖν, φιλήμεναι καὶ νοήμεναι καὶ φρονήμεναι — δῆλον οὖν αἰς καὶ τὸ ἔμμεναι (leg. ἥμεναι) ἀπὸ τοῦ ω περισπωμένου τῆς πρώτης συζυγίας Αἰολιστὶ φάμεν ἔμμεναι. Καθότι Αἰολεῖς καὶ ἐν θέμασι τὸ προηγούμενον ἡ τοῦ μ εἰς ε μετατιθέντες διπλοῦσι τὸ μ· οἷον πόθημι πόθεμμι, φίλημι φίλεμμι.

validius Schneidewinns κάλεμμι S. 1, 16 et φίλεμμι S. 79 scripsit), qui et reliquis grammaticis (vid. §. 26, 4) adversatur de harum formarum terminatione ημι testantibus, et sibi ipsi, et verbi ἔμμι analogia haud dubie inductus est. Neque minus errant, qui πάμματα pro κτήματα Aeolicum habent<sup>44)</sup>; radix enim est πᾶ, quae apparet in πέ-  
παι, ἔμπαισις, παμωχέω, unde nec πάμμα nec πολυπάμ-  
μων, quamquam haec lectio apud Hom. Il. δ, 434 satis antiqua est, in ulla dialecto fieri poterat.

10) Reperitur deinde duplicatio liquidae post omnes breves vocales, saepissime post ē<sup>45)</sup>, nec raro post ī, rarius post ᾱ in ἄμμες, Ἑάλλος, κράννα (nec videntur post ᾱ ī et ī ē in īν et ēρ transisse), post ō in γόννα, Ζόννυξος, ὀρράτω (nr. 2), post ū in ὕμμες et ὀλοφύρρω. — Longa vocalis vel diphthongus ante liquidam Aeolice duplicatam, si fides est grammaticis<sup>46)</sup>, nunquam manebat. At ipso Herodiano teste ἄλλος, quod Lesbicum esse pro ἡλεὺς supra (nr. 8) vidimus, ᾱ productum habet. Adversatur etiam μῆννος, quod in Lesb. 2166, 34 scriptum est; multo enim minorem fidem habet recentius marmor Cnemaum, in quo l. 55 μῆνος legitur. Et recte duplicem

---

— Contra Id. ap. Eust. 1613, 16. ἔνιοι τῶν Αἰολικῶν μετατιθέντες ἐν πρώτῃ καὶ δευτέρᾳ συζυγίᾳ τὸ (ω, quod inserit Giese p. 210) εἰς ἡ ποιοῦσι ῥήματα εἰς μί, πλεονασμῷ τῆς μί συλλαβῆς ἐπὶ τέλους.

44) Scholl. L. Il. δ, 433 et Eust. 493, 44. πάμματα ἴσως Αἰολικὸν διὰ τὰ δύο μμ.

45) Inde grammatici saepe tradunt, ī apud Aeoles in liquidam mutari, ut Heraclid. ap. Eust. 1648, 1, Et. M. 90, 11, Et. G. 48, 25, Greg. C. 597 etc. — Alii accuratius ejecto ī liquidam duplicari docent, Choer. 209, 12 — 233, 9 — 252, 7 — 266, 13, Et. G. 548, 11, Ann. Ox. I, 303, 8, Herod. H. Ad. 205, a. Haec vero non valent, nisi ubi vulgo est εἰ diphthongus, apud Aeoles ē ante duplicem liquidam.

46) Heraclid. ap. Eust. 110, 34. οὐ πρότερον διπλασιάζουσιν, εἰ μὴ βραχεῖα εἴη προηγουμένη· εἰμι ἔμμι, ἡμεῖς ἄμμες, cf. Method. Et. M. 68, 19. vid. not. 27.

liquidam e  $\bar{\alpha}$  natam esse, supra (nr. 2) Latino mensi s collato vidimus. Longa vero vocalis necessaria est, si, quod suspicari licet, etiam in Latina voce ē producitur. Non minus, si quid videmus, ζώματα scribendum est pro ζώματα Alc. 7 a radice ζω<sup>47)</sup> pro ζώματα. cf. nr. 3. Contra male duplici  $\bar{\mu}\mu$  scriptum reperitur in Cum. 6 προαγρημένω et in libris Sapph. 1, 16 κάλημι, 79 φίλημι, 114 νόημα, quia nulla in his consonans excidit. Et recte leguntur in antiquiore titulo Lesbio 2166 ἀμφεσβατημένων, ὁμολογήμενα, deinde ipsum νόημα S. 110 (ex antiquo papyro) et saepius.

11) Alio errore Herodianus<sup>48)</sup> docet non duplicari liquidas iota ejecto, ubi hoc sit pleonasticum (in Ionica dialecto). Nam etiamsi nolimus credere Gregorio Corinthio (vid. nr. 6), qui Aeolicum dicit ipsum κέννος pro κεινός, quod Herodianus Aeolibus abjudicat, tamen ipse Aeolicum ξέννος affert, quanquam hoc e ξένος ortum esse sophisticè contendit, deinde Aeolica vidimus στείννος (nr. 6), ἔννεκα et δέρδα(8), quanquam in ξεῖνος, στεινός, εἵνεκα, θειρή pleonasticum est iota e doctrina grammaticorum, correptam vocalem in ξένος etc. perperam antiquiorem judicantium. Nos facile intelligimus in his omnibus

47) Hanc radicem esse, non ζω, ipsa Graeca indicant ζωσ-τήρ, ζώννυμι e ζώσ-νυμι, ut ἔννυμι ex ἔοννυμι, cf. nr. 4, confirmant Littavicum jōs-ti, cinctum esse, Letticum jōst cingere, quae comparat Pott I. p. 213, in ceteris falsus.

48) Choerob. 242, 19. (cf. Et. M. 582, 43 ex Herodiano, Et. G. 413, 43, Et. Sorb. ap. Bast. ad Greg. 610) ξεῖνος διὰ διφθόγγου. — οἱ Αἰολεῖς ξένος (leg. ξέννος ex Etym.) λέγουσι. μηδεὶς δὲ οἴεσθω, ὅτι τὸ ξένος (leg. ξέννος) ἀπὸ τοῦ ξεῖνος γέγονεν. οὐδέποτε γὰρ οἱ Αἰολεῖς τὸ ι τὸ ἀπὸ πλεονασμοῦ ἀποβάλλουσι καὶ διπλασιαζοῦσι τὸ σύμφωνον. οἷον τὸ κεινός γίνεται κεινός καὶ οὐ λέγουσι κέννος. ἀλλὰ ἀπὸ τοῦ ξένος γέγονε ξέννος. καὶ γὰρ πολλάκις καὶ ἐπὶ βραχεία συστολῇ (leg. βραχείας συλλαβῆς ex Et. Gud., vel βραχειῶν συλλαβῶν ex Et. Sorb.) ποιοῦνται τοῦ συμφώνου διπλασιασμόν. οἷον (insere ἔνη ex Ett.) ἔνη. ἔστι δὲ (add. καὶ ex Ett.) ὄνομα πόλεως, θεράπων θεράπωνος (leg. θερράπωνος, Ett. θερράπων).

antiquitus liquidam cum alia consonante junctam fuisse, qua ejecta lones vocalem brevem producebant, Aeoles liquidam duplicabant, Atticis neutrum facientibus. Neque aliter se habent *ένν* pro *είν*, *έν* et *πέρρᾶτα* pro *πείρατα*, *κίρατα*, quae conjecturis probabilibus Aeolica habentur (vid. nr. 6 et 8), denique *γόννα* pro *γοῦνα*, *γόνα* (nr. 9) et *Ζόννυξος* pro *Διώνυσος*, *Διόνυσος* (nr. 10).

At ipsi quoque Aeoles interdum alteram liquidam mittebant, maxime in quibus etiam Attici correptam syllabam habent. Ita praeter *κέννος* et *κενός*, de quo ex Herodiano colligere licet, *δέρρα* dicebant et *δέρα*, quod metro certum est S. 15, probabilius A. 29; deinde quum *γόννα* Aeolicum vocetur, *καγγόνων* legitur S. 14 et *γόνα* verior emendatio videtur Alc. 31. Non minus ex emendatione Seidleri faciliore *περρᾶτων* (e *περάτων*) est Alc. 64, quanquam *περάτων* A. 25 metro certum est, neque aliena erunt *ένν*, *σύνν* (nr. 6) et vulgares formae *έν*, *σύν*. Aliorum correpta tantum forma servata est, ut Alcaeus fr. 52 *τερένας* pro *τερείνας* dixit <sup>49)</sup>, quod Aeolice vulgo *τερέννας* sonare debebat. vid. nr. 5. Adeo ubi reliqui Graeci duplex *λλ* habebant, *κάλλιον* apud Alcaeam <sup>50)</sup> syllaba correpta sonabat *κάλιον*, unde egregia conjectura Bergkii Sapphoni fr. 55 restituit *κάλιστα* pro *μάλιστα* (quanquam nolumus inde *κάλλιστος* A. 94 tentare). Quocum cohaeret, quod in *κάλος* vocalem corripiebant, quae apud Homerum constanter producitur et apud Dorienses

49) Ann. Ox. I, 413, 23. Ζητείται παρὰ τῷ Ἀλκαίῳ θηλυκόν· *τερένας* ἄνθος ὀπώρας· πῶς ἢ *τέρενα* εἶπεν· καὶ ἔστιν εἰπεῖν, ὅτι ἀπὸ τοῦ *τέρην* ἢ γενικῇ εἰς εὐθείαν ὁ *τέρενος*· ἀπὸ τούτου θηλυκὸν *τερένη* καὶ *Διολικῶς*· *τερένας* ἄνθος ὀπώρας. Origo formae non recte explicatur.

50) Tryph. παθ. λεξ. §. 26. inter exempla parelleipseos i. e. ὅταν τῶν διπλασιαζομένων συμφώνων ἐν παραλείπεται, affert ex Alcaeo *κάλιον* pro *κάλλιον*, item cod. Amstel. ap. Wassenbergh II. I et II. ad β, 129.

teste Apollonio<sup>51)</sup> duplex  $\bar{\alpha}$  habebat, vid. Sapph. 26. 51. 55. 79 etc. Nec dissimiles sunt aliae longarum vocalium et diphthongorum ante liquidas correptiones (vid. §. 16, 3) et simplex  $\bar{o}$  pro duplici positum (vid. §. 9, 1).

Jam vero simplex liquida pro duplici, in quibus satis de origine duplicationis constat, non reperitur, nisi antiquitus  $\bar{i}$  vel  $F$  insuerit, ut  $\kappa\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ ,  $\tau\epsilon\rho\acute{\epsilon}\nu\alpha$ ,  $\acute{\epsilon}\nu$  e  $\kappa\epsilon\nu\iota\omicron\varsigma$ ,  $\tau\epsilon\rho\epsilon\nu\iota\alpha$ ,  $\acute{\epsilon}\nu\acute{\iota}$  et  $\gamma\acute{o}\nu\alpha$  e  $\gamma\omicron\nu F\alpha$  nata vidimus. Inde de reliquis conjecturam facere licet. Non licebat liquidam e  $\bar{o}$  natam omittere, quare jure Seidlerus reprobavit, quod olim S. 13 e Bentleji conjectura legebatur  $\pi\epsilon\rho\acute{\rho}\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$  pro  $\pi\epsilon\rho\acute{\rho}\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$  a radice  $\acute{\epsilon}\varsigma$ ,  $F\epsilon\varsigma$ .

12) Grammatici praeunte Herodiano liquidas etiam post breves vocales duplicari docent<sup>52)</sup>. At inter exempla Herodiani  $\theta\epsilon\rho\acute{\rho}\acute{\alpha}\pi\omega\nu$ , si qua fides est Choerobosco, in genitivo  $\theta\epsilon\rho\acute{\rho}\acute{\alpha}\pi\omicron\nu\omicron\varsigma$  (vid. §. 22, 9) legebatur, ut prima syllaba in dactyli arsi producta fuisse videatur; deinde  $\acute{\epsilon}\nu\eta$ , quod praeter Hesiodum  $\acute{\epsilon}\nu\eta\varphi\iota\nu$  Opp. 410 in versu legitur, quem non sine causa Sapphoni nonnulli tribuerunt (fr. 117), si recte a Goettlingio ad Hes. l. l. ab  $\acute{\epsilon}\nu$

51) Apoll. de adv. 565, 13.  $\kappa\alpha\lambda\acute{\alpha}$ ,  $\delta\acute{o}$   $\delta\iota'$   $\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$   $\mu\acute{\epsilon}\nu$   $\bar{\lambda}$   $\gamma\rho\acute{\alpha}\varphi\epsilon\tau\alpha\iota$   $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha}$   $\tau\acute{o}$   $\kappa\omicron\iota\nu\omicron\nu$   $\acute{\epsilon}\theta\omicron\varsigma$ ,  $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$   $\Lambda\omega\rho\iota\epsilon\upsilon\omicron\iota$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\delta\iota'$   $\acute{\epsilon}\tau\acute{\epsilon}\rho\omicron\upsilon$   $\bar{\lambda}$ ,  $\kappa\alpha\iota$   $\omicron\upsilon\chi$   $\acute{o}\varsigma$   $\acute{\epsilon}\nu\iota\omicron\iota$   $\acute{\epsilon}\pi\acute{\epsilon}\lambda\alpha\beta\omicron\nu$ ,  $\kappa\alpha\tau'$   $\Lambda\iota\omicron\lambda\acute{\iota}\delta\alpha$   $\delta\iota\acute{\alpha}\lambda\epsilon\kappa\tau\omicron\nu$ .  $\acute{\epsilon}\beta\acute{\alpha}\rho\mu\eta\acute{\nu}\omicron\nu$   $\gamma\acute{\alpha}\rho$   $\acute{\alpha}\nu$ ,  $\pi\rho\acute{o}\varsigma$   $\acute{o}\iota\varsigma$   $\omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}$   $\tau\acute{o}$   $\kappa\alpha\lambda\acute{o}\varsigma$   $\Lambda\iota\omicron\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\acute{\epsilon}\nu$   $\delta\iota\pi\lambda\alpha\sigma\iota\alpha\sigma\mu\acute{\omega}$   $\tau\omicron\upsilon$   $\bar{\lambda}$   $\pi\rho\omicron\varphi\acute{\epsilon}\rho\omicron\nu\tau\alpha\iota$ .

52) Praeter Herodianum (vid. not. 48) Tzetzes ad Hes. Opp. 664, Moschop. ad Hes. Opp. 404 et 767  $\acute{\epsilon}\nu\eta$  pro  $\acute{\epsilon}\nu\eta$  Aeolicum vocant; Greg. Cor. 609.  $\omicron\upsilon\tau\omicron\iota$   $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\alpha$   $\tau\acute{\alpha}$   $\acute{\sigma}\upsilon\mu\varphi\omega\nu\alpha$   $\delta\iota\pi\lambda\alpha\sigma\iota\acute{\alpha}\zeta\omicron\nu\omicron\iota\nu$   $\acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}$   $\tau\acute{\omega}\nu$   $\beta\rho\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega\nu$ .  $\acute{\omega}\varsigma$   $\tau\acute{o}$   $\acute{\epsilon}\nu\eta\pi\epsilon$ ,  $\acute{\epsilon}\nu\eta$ ,  $\kappa\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ ; J. Gr. 244, b. inter duplicationis exempla  $\sigma\epsilon\lambda\acute{\eta}\eta\eta$   $\sigma\epsilon\lambda\lambda\acute{\alpha}\nu\alpha$  habet;  $\acute{\epsilon}\lambda\lambda\alpha\beta\epsilon$  Aeolicum dicitur ab Auct. π. Όμ. διαλ. p. 478,  $\acute{\epsilon}\nu\eta\sigma\iota\gamma\alpha\iota\omicron\varsigma$  a Diac. ad Hes. Sc. 102,  $\acute{\epsilon}\mu\mu\omicron\rho\omicron\nu$  Ann. Ox. III, 264, 1 et App. Et. G. 645, 21. Omnino grammatici minus accurati meram liquidarum duplicationem Aeolicam vocare solent, ut Ann. Ox. I, 325, 26, Greg. Cor. 587, J. Gr. 244, a, Meerm. 660 etc., adeo diplasiasmus in universum Aeolibus tribuitur in Exc. Par. 686. — Nihil dandum librariorum mendis, ut Hes.  $\acute{\epsilon}\xi$   $\acute{\upsilon}\mu\acute{\alpha}\lambda\lambda\omega\nu$ ,  $\acute{\epsilon}\xi$   $\acute{o}\mu\omicron\iota\omega\nu$ , leg.  $\acute{\epsilon}\xi$   $\acute{\upsilon}\mu\acute{\alpha}\lambda\omega\nu$ , vel  $\acute{\alpha}\mu\mu\upsilon\delta\iota\varsigma$  Lex. de spir. p. 210 etc.

## §. 9. De aliar. consonantium duplicatione. 65

derivatur, duplicis liquidae causam in iis habet, quae supra nr. 6 de Aeolico ἐν disputavimus. De κέννος supra vidimus; Joannis σελάννα corruptum est, quum constanter αίαννα primam corripit, ut Sapph. 3, 24. 25. Fortasse voluit σελάννα, ut κράννα est pro κρήνη. — Reliqua sunt Homerica, a grammaticis propter duplicationem Aeolica vata, quae nihil ponderis habent, quanquam nonnulla et ipsa ejecta consonante duplicem liquidam accepisse videntur. — Ceterum non mirum est, Aeoles in arsi dactylica sibi interdum brevis syllabae ante liquidam profectionem concessisse, ut μῆλιχρος S. 58, πέρουσιν Theocr. 9, 16, quo etiam θερράπονος supra retulimus, quia grammatici in talibus saepe liquidam duplicabant.

### §. 9.

#### De aliarum consonantium duplicatione.

1) Duplex  $\overline{\sigma\sigma}$ , ubi vulgo est simplex, apud Aeoles interdum poni et grammatici testantur <sup>1)</sup>, et exempla repantur haec: ἔσσονται Lesb. 2166, ἔσσει S. 69, ἔσσει S. 111, unde ἔσσομαι et ἔσσεται S. 47. 51 propter metrum recte emendata sunt, et fortasse ἔσση Alc. 89, ἔσσω Alc. 71, ἔσσο S. 1, 28; deinde in Aorist. I. ἐπιτείσσασα Lesb. 2184, ἐτείμασσαν Lesb. 2190 a recentiore πρᾶξω, ἐδίκασσε, δικάσαντα Lamps. 12. 24, ἐπαίνεσαι l. 21, ὀνεκρέμασαν A. 24, κάλεσαι Alc. 49, τέλεισαι S. 1, 22, ἐπύκασσε S. 96, κτίσσε Theocr. 28, 17, in quibus duplex  $\overline{\sigma}$  partim sine libris metro postulante positum est; denique in ὄσσος, τόσσος, τοσσοῦτος <sup>1)</sup>, ut

<sup>1)</sup> Ann. Ox. I, 325, 26, J. Gr. 244, a, Greg. Cor. 589, Meerm. 660, Vatic. 690. 692, qui exempla addunt ὄσσον, τοσσοῦτον, τῶσον, praeterea gramm. de dial. corruptum πενθήσσης (Vatic. πενθήσεις, Exc. Birnb. p. 670 πενθέσσης). Saepe recentiores grammatici futura et Aoristos, in quibus duplex  $\overline{\sigma\sigma}$ , Aeolica vocant, u Tietz. Epex. II. 103, 24. καλέσατο, 115, 15. ἐσσομένα, 118, 12. ἔσσουν; Phavor. Ecl. 83, 26. αἰδέσονται, 286, 25. λοισσάμεναι etc. —

ὄσος nr. 2166, 27, Sapph. 1, 26 et 51; μέσος Alc. 10, Sapph. 1, 12, unde derivatum adverbium μέσσοι Alcaeo adscribitur ab Apoll. de adv. 588, 27; ἰσσόθεος Cum. I. 15, unde apud Sapph. 44 ἴσος pro ἰσος scribendum videtur.

Reperitur tamen in his omnibus etiam simplex consonans; eam semper in aoristis tenet marmor Cumaenum, l. 6. πασσυδιάσαντες, 12 ἐπισκεάσαντα, 42 ἐπιτελέσαντα; deinde Lamps. 12 ἴσως; in poëtis metro certa sunt τελέση A. 60, τέλεσον S. 1, 27, ἀμπέτασον S. 28, ἐσκέδασ' S. 45; deinde ὄσος S. 45, μέσος S. 24, μέσοι A. 9, ἴσος S. 2, 1. —

Jam vero si quaerimus, unde haec duplicatio, antiquiori Graecorum linguae omnino propria, orta sit, in radice ἐς apparet ab origine, accedente altero σ in terminatione, duplex sigma fuisse. In futuro et aoristo I.  $\overline{\sigma\sigma}$  e  $\overline{\sigma\iota}$  natum esse Sanscrita lingua docet, cujus futurum I. et conditionalis, quae tempora Graecorum futuro et aoristo I. respondent, sj habent, ut a rad. tud fut. II. tōtsjāmi, Cond. atōtsjam. Deinde μέσος e μεδιος aut potius μεθιος ortum esse, docent Sanscr. madhja, Lat. medius; neque aliter Aeoles teste Hesychio pro πέδιον dicebant πέσσον, ut recte pro πέσον serie literarum jubente correctum est. Non aliter ἴσος, quod olim digamma habebat, e *Fīdīos* natum videtur a rad. *Fid* (cf. ἐιδόμενος), τόσος etc. e τοτιος, si comparamus Latina tot, tantus.

2) Ubi vulgo duplex σ est, tenetur apud Lesbios, ut θάλασσα, nec ferri potest κυπάττιδες, quod Alc. 7 ex Attica dialecto irrepsit.

---

Non recte ἴσοςται Aeolicum esse negat antiquus technicus ap. Eust. 655, 13. — Contra non magis recte Eust. 20, 2, Tzetz. ad Hes. Opp. 238, duplicationem Aeolicam agnoscunt in dativis κύνσσειν etc., quia simplex σ in his omnino rarum et dubium est.

## §. 9. De aliar. consonantium duplicatione. 67

In verbis, ut grammatici affirmant <sup>1)</sup>, Aeoles  $\overline{\sigma\sigma}$  habebant, ubi vulgo est  $\overline{\pi\tau}$ . Exempla tamen plerumque afferunt HomERICA et vulgata, ut  $\overline{\pi\epsilon\sigma\sigma\omega}$ ,  $\overline{\upsilon\sigma\sigma\omicron\mu\alpha\iota}$ ,  $\overline{\epsilon\nu\iota\sigma\sigma\omega}$ ,  $\overline{\mu\epsilon\upsilon\sigma\sigma\omega}$ ; alia etymologiarum suarum causa finxisse videtur, ut  $\overline{\beta\lambda\epsilon\sigma\sigma\omega}$ ,  $\overline{\alpha\sigma\sigma\omega}$ ,  $\overline{\nu\iota\sigma\sigma\omega}$ . Certius fuerit  $\overline{\kappa\acute{o}\sigma\sigma\omega}$  pro  $\overline{\kappa\acute{o}\pi\tau\omega}$ , nisi id forte propter  $\overline{\kappa\acute{o}\sigma\sigma\omicron\varsigma}$  fictum est. Neque tamen absonum est, Aeoles in verbis, quorum radix in  $\overline{\pi}$ ,  $\overline{\beta}$ ,  $\overline{\varphi}$  exit, saepius  $\overline{\sigma\sigma}$  habuisse, quam in aliis dialectis factum est. Valde autem dubitamus de  $\overline{\pi\iota\sigma\sigma\omega}$ ,  $\overline{\epsilon\mu\iota\sigma\sigma\omega}$ , quia  $\overline{\pi\iota\pi\tau\omega}$  a radice  $\overline{\pi\epsilon\tau}$  reduplicatione natum est, et  $\overline{\mu\iota\mu\omega\iota}$ ,  $\overline{\gamma\iota\gamma\omicron\mu\alpha\iota}$  a  $\overline{\mu\epsilon\upsilon}$ ,  $\overline{\gamma\epsilon\upsilon}$ . — Ceterum nullum hujus mutationis exemplum nunc legitur; contra  $\overline{\pi\tau}$  retinetur in  $\overline{\alpha\lambda\omicron\pi\tau\epsilon}$  S. 34 et in Hesychii glossa  $\overline{\omicron\sigma\kappa\acute{\alpha}\pi\tau\omega}$ ,  $\overline{\alpha\nu\alpha\sigma\kappa\acute{\alpha}\pi\tau\omega}$ , quae Aeolica videtur, vid. §. 12, 2.

<sup>1)</sup> Heracl. ap. Eust. 54, 19: *Αἰολεῖς τὰ εἰς  $\overline{\pi\tau\omega}$  λήγοντα βαρυνόμενοι μετατιθέσιν εἰς δύο  $\overline{\sigma\sigma}$ · οἷον  $\overline{\pi\epsilon\pi\tau\omega}$ ,  $\overline{\pi\epsilon\sigma\sigma\omega}$ ,  $\overline{\omicron\pi\tau\omega}$   $\overline{\omicron\sigma\sigma\omega}$ ; item Herod. H. Ad. 205, a. — Eust. 824, 30. τὸ  $\overline{\nu\iota\pi\tau\omega}$  παρ' Αἰολεῶσι καὶ γινόμενον, ὡς  $\overline{\pi\epsilon\pi\tau\omega}$   $\overline{\pi\epsilon\sigma\sigma\omega}$ , οἱ Ταραντῖνοι μεταθέσει τῶν δύο  $\overline{\sigma\sigma}$  εἰς  $\overline{\nu\iota\zeta\omega}$  λέγουσι, quae ex Heraclide fluxisse apparet p. 1654, 1; eadem leguntur Ann. Ox. I, 62, 17, ubi additur  $\overline{\pi\iota\sigma\sigma\omega}$  pro  $\overline{\pi\iota\pi\tau\omega}$ . d. Et. M. 605, 43. — A  $\overline{\beta\lambda\epsilon\pi\omega}$ ,  $\overline{\beta\lambda\epsilon\pi\omega}$ , Aeolice  $\overline{\beta\lambda\epsilon\sigma\sigma\omega}$ , ut  $\overline{\iota\sigma\tau\omega}$   $\overline{\omicron\sigma\sigma\omega}$ , derivatur  $\overline{\lambda\epsilon\upsilon\sigma\sigma\omega}$  Et. M. 562, 4, Ann. Ox. I, 262, 28, Orion. 95, 26;  $\overline{\omicron\sigma\sigma\omega}$  ut  $\overline{\kappa\acute{o}\sigma\sigma\omega}$  et  $\overline{\pi\epsilon\sigma\sigma\omega}$  Et. M. 635, 54, Et. G. 438, 1; de  $\overline{\pi\iota\sigma\sigma\omega}$  cum aliis Et. M. 673, 11, Gud. 467, 53, Ann. Ox. I, 274, 20, Ael. Dion. περὶ ἀκλ. ῥήμ. in H. Ad.; praeterea vulgata exempla haec leguntur Et. G. 110, 14 — 438, 9 — 463, 29; Ann. Ox. I, 353, 25 etc. — Minus vulgata exempla haec sunt:  $\overline{\alpha\sigma\sigma\omega}$  pro  $\overline{\alpha\pi\tau\omega}$ , unde  $\overline{\alpha\sigma\sigma\omicron\upsilon}$  derivatur, Et. M. 157, 43, Ann. Ox. I, 42, 8;  $\overline{\mu\epsilon\upsilon\sigma\sigma\omega}$  Scholl. L. II. β, 273;  $\overline{\epsilon\nu\iota\sigma\sigma\omega}$  Scholl. V. II. ω, 238. — l. Gr. 244, b. οἱ Αἰολεῖς ἀντὶ τοῦ  $\overline{\pi\tau}$  δύο  $\overline{\sigma\sigma}$ ,  $\overline{\epsilon\mu\pi\iota\pi\tau\epsilon\iota\upsilon}$   $\overline{\epsilon\mu\pi\iota\sigma\sigma\epsilon\iota\upsilon}$ , unde corrupte Greg. Cor. 615 et Meerm. 661: ἀντὶ δὲ τῶν δύο  $\overline{\pi\pi}$  εἰς  $\overline{\sigma\sigma}$ ,  $\overline{\epsilon\mu\pi\iota\pi\tau\epsilon\iota\upsilon}$   $\overline{\epsilon\mu\pi\iota\sigma\sigma\epsilon\iota\upsilon}$ . Eadem corruptela est in Et. Gud. 281, 1 et Ms. Reg. s. v.  $\overline{\mu\alpha\iota\zeta\omega\upsilon}$  ap. Koen. ad Greg. 615. Αἰολεῖς καὶ ἰσπὸν ἰσπὸν λέγουσι καὶ τὸ  $\overline{\beta\lambda\epsilon\pi\omega}$   $\overline{\beta\lambda\epsilon\sigma\sigma\omega}$ , ubi Giese p. 119 recte corrigit τὸ  $\overline{\nu\iota\pi\tau\omega}$   $\overline{\nu\iota\sigma\sigma\omega}$ , quod confirmatur ex Ann. Ox. I, 274, 20, s. v.  $\overline{\mu\alpha\iota\zeta\omega\upsilon}$ , ubi eadem emendate leguntur. Aliae apertae corruptiones sunt in Et. G. 110, 12 et 294, 10.*



3) Mutae non reperiuntur duplices pro simplicibus, nisi in relativis, quae ex interrogativis praefixo  $\bar{o}$  nascuntur<sup>3)</sup>. Ita ὅττι S. 1, 15 et 110, Alc. 37, Lamps. 17, 22, ὅττινας S. 72, unde recte S. 1, 15. 17 a Schneidewinio κῶ,ττι pro κῶ,τι scriptum est; ὅπποτα S. 3, A. 31, ὅππα et ὅππως Theocr. 28, 4 et 29, 13. 33. Antiquitus duplices in his fuisse, docent Latina ecquis, ecquando, quae nobis videmur recte comparasse (§. 4, 5), quamquam significatio paullulum declinavit.

Praeterea mutae, quae vulgo simplices sunt, non duplicantur ab Aeolibus, quamquam grammatici minus accurati<sup>4)</sup> quamque duplicationem Aeolicam vocant; recte jam ejecerunt alterum  $\bar{\pi}$  in κυππάσσιδες Alc. 7, nec minus in ὀππάσαι Theocr. 28, 16; utroque enim loco metrum brevem syllabam permittit.

4) Notabili Aeolismo  $\bar{\pi}\bar{\pi}$  est pro vulgato  $\bar{\mu}\bar{\mu}$ , ubi hoc natum est e  $\bar{\pi}\bar{\mu}$ ,  $\bar{\beta}\bar{\mu}$ ,  $\bar{\varphi}\bar{\mu}$ . Grammatici<sup>5)</sup> exempla afferunt

3) Mecrm. 660. τὰ ἀμετάβολα διπλασιάζει καὶ τὸ  $\bar{\pi}$  καὶ  $\bar{o}$  καὶ  $\bar{\epsilon}$ , ubi inter exempla est ὅππη, ὅττι. cf. p. 656. Aug. 671, Vatic. 692, J. Gr. 237, a, Greg. C. 290; ὅττινες, ὅπποθι, ὅττι Aeolica afferuntur a J. Gr. 244, b; ὀππότερος Aeolicum vocatur Scholl. D. II. γ, 71 et Auct. π. Ὁμ. διαλ. p. 478, ὅττι et ὀππως Eust. 20, 2. — Duplicationem hanc in relativis reperiri, neque tamen esse Aeolicam sed ipsis relativis propriam vel κοινήν, accurate monent Ann. Ox. I, 325, 17, J. Gr. 244, a, Greg. Cor. 588. (Vatic. 690. corr. ἡ γὰρ κοινή τὰ ἀναφορικά δασύνει, leg. διπλασιάζει e reliquis).

4) Tzetz. ad Hes. Opp. 664. (Et. Leid. ap. Gaisf. ad h. l.) Αἰολεῖς — ἐπὶ τῶν μετὰ φωνῆν τιθεμένων συμφώνων διπλασιάζουσιν αὐτὰ, ἢ τοῖς αὐτοῖς συμφώνοις ἢ ἀπλῶς συμφώνοις· τοῖς αὐτοῖς μὲν ὡς τὸ ἔννη, ἄμμε, ὕμμε, Πέρρῃμος ὁ Πρίαμος· ἀπλῶς δὲ συμφώνοις· οἶον νώννυμος, ὄκχος. — Cod. Par. 680, Tzetz. Epex. 87, 15. Aeolici diplasiasmi exemplum habent ἰδδεις; idem agnoscitur in μυκῶς ab Eust. 610, 26 etc. — Cautius agunt, qui Aeolicam duplicationem nullam nisi liquidarum et literae  $\bar{o}$  agnoscunt Ann. Ox. I, 325, 25, J. Gr. 244, a, Greg. Cor. 588.

5) De ὀππατα Orion 117, 14, Et. Leid. ap. Koen. ad Greg. 581, Et. M. 624, 19 (ubi corrupte ὅπα), J. Gr. 236, a et 244, a,

ἰατα, ἄλιπα pro ὄματα, ἄλειμμα a radicibus ὄπ, ἄλιφ. Illud in libris est S. 2, 11, e conjectura restituitur S. 5. Contraria in his est assimilationis ratio ae vulgo.

§. 10.

De  $\bar{\nu}$  ante  $\bar{o}$  in Iota mutato.

1) Aeoles saepe  $\bar{\alpha}$  pro vulgari  $\bar{a}$  et  $\bar{o}$  pro  $\bar{ou}$  habere referuntur, quod accuratius inquirentibus ibi tantum lectum esse apparet, ubi antiquissima lingua post brevem vocalem  $\bar{\nu}$  habuerit. Ex omnibus enim Graecis, si paucissima quaedam excipiamus, soli Argivi et Cretes antiquum  $\bar{\nu}$  integrum servabant<sup>1)</sup>, reliqui,  $\bar{\nu}$  ejecto, brevem vocalem antecedentem producebant et ita quidem ut vulgo  $\bar{i}$ ,  $\bar{e}$ ,  $\bar{o}$  in  $\bar{\alpha}$ ,  $\epsilon$ ,  $ou$  mutarentur, a parte Doriensium in  $\bar{i}$ ,  $\eta$ ,  $\omega$ , denique ab Aeolibus Leshiis in  $\alpha$ ,  $\epsilon$ ,  $oi$ . Apud hos igitur  $\bar{\nu}$  ante  $\bar{o}$  in  $\bar{i}$  mutatum est, quod cum vocali antecedente in diphthongum jungitur. Quod quum antecedentibus  $\bar{i}$  et  $\bar{u}$  fieri non posset, in his vulgatam productionis rationem apud Aeoles quoque valuisse, ut  $\bar{\nu}$  pro  $\phi\acute{\nu}\nu\sigma\alpha$ , suspicari licet, quanquam exempla non desunt<sup>2)</sup>.

Greg. C. 580, Leid. 638, Meerm. 660, Aug. 670, Vat. 689; de  $\bar{\nu}$  ante Et. M. 64, 40. Ceterum modo  $\bar{\pi}\bar{\pi}$  pro  $\bar{\mu}\bar{\mu}$ , modo  $\bar{\pi}$  pro  $\bar{\mu}$  positum dicunt.

1) Apoll. de synt. 313, 20, Heraclid. ap. Eost. 722, 58, H. Ad. 24, b., ubi exempla afferuntur  $\bar{\epsilon}\nu\sigma$  et  $\tau\bar{\epsilon}\theta\bar{\epsilon}\nu\sigma$  pro  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\sigma$  et  $\tau\bar{\epsilon}\theta\bar{\epsilon}\bar{\iota}\sigma$ . Alia Cretica exempla in decretis Vaxiorum et Latiorum C. I. 3050 et 3058 in melioribus apographis servata Boeckhius perperam negavit. A Sherardo enim traduntur nr. 3050 l. 7.  $\bar{\pi}\acute{\alpha}\nu\sigma\alpha\sigma$  pro  $\bar{\pi}\acute{\alpha}\sigma\alpha\sigma$  et l. 14.  $\tau\acute{o}\nu\sigma$  pro  $\tau\acute{o}\bar{\upsilon}\sigma$ , l. 16.  $\bar{\upsilon}\bar{\pi}\alpha\rho\chi\acute{o}\nu\tau\alpha\sigma$  pro  $\bar{\upsilon}\bar{\pi}\alpha\rho\chi\acute{o}\bar{\upsilon}\sigma\alpha\sigma$ , unde  $\bar{\upsilon}\bar{\pi}\alpha\rho\chi\acute{o}\nu\sigma\alpha\sigma$  scribendum est. Item nr. 3058 l. 4, Hesselius habet  $\bar{\pi}\rho\bar{\epsilon}\bar{\iota}\gamma\bar{\epsilon}\nu\tau\bar{\alpha}\nu\sigma$  pro  $\bar{\pi}\rho\bar{\epsilon}\bar{\iota}\gamma\bar{\epsilon}\nu\tau\bar{\alpha}\bar{\iota}\sigma$ , l. 7.  $\bar{\upsilon}\bar{\pi}\alpha\rho\chi\acute{o}\nu\sigma\alpha$  . . . (Sher.  $\bar{\upsilon}\bar{\pi}\alpha\rho\chi\acute{o}\nu\tau$  . . .), unde Boeckhius fecit  $\bar{\upsilon}\bar{\pi}\alpha\rho\chi\acute{o}\nu\sigma\alpha\sigma$ , quod debebat esse  $\bar{\upsilon}\bar{\pi}\alpha\rho\chi\acute{o}\nu\sigma\alpha\sigma$ . Accusativum  $\bar{\pi}\rho\bar{\epsilon}\bar{\iota}\gamma\bar{\epsilon}\nu\tau\bar{\alpha}\nu\sigma$  jam Giesius agnovit p. 103. Alia minus certa nunc omittimus.

2) Interdum Graeci, ne Aeolibus quidem exceptis,  $\bar{o}$  potius omittebant, ut  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\tau\bar{\epsilon}\nu\sigma\alpha$ , Aeol.  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\tau\bar{\epsilon}\nu\sigma\alpha$ , est pro  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\tau\bar{\epsilon}\nu\sigma\alpha$ . vid. §. 8, 2.

2) Huc pertinet primum Nom. sg. in Decl. III, ubi  $\bar{\sigma}$  additur stirpi in  $\bar{\tau}$  vel  $\bar{\nu\tau}$  exeunti. Grammatici <sup>3)</sup> testantur de  $\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\iota\varsigma$ ,  $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\varsigma$ ,  $\theta\acute{o}\alpha\iota\varsigma$ ,  $\pi\alpha\acute{\iota}\varsigma$  pro  $\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\varsigma$ ,  $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\varsigma$ ,  $\theta\acute{o}\alpha\varsigma$ ,  $\pi\acute{\alpha}\varsigma$ , quae e  $\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\nu\varsigma$ ,  $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\nu\varsigma$ ,  $\theta\acute{o}\alpha\nu\varsigma$ ,  $\pi\acute{\alpha}\nu\varsigma$  (et haec quidem e  $\theta\sigma\alpha\nu\tau\varsigma$ ,  $\pi\alpha\nu\tau\varsigma$ ) nata sunt. Recte ita leguntur in Lesb. 2166, 29 ( $\acute{\alpha}\chi\omicron$ ) $\acute{\upsilon}\sigma\alpha\iota\varsigma$  pro  $\acute{\alpha}\chi\omicron\acute{\upsilon}\sigma\alpha\varsigma$ , in poëtis  $\kappa\acute{\iota}\rho\upsilon\alpha\iota\varsigma$  pro  $\kappa\acute{\iota}\rho\upsilon\alpha\varsigma$  Alc. 27. 33,  $\pi\alpha\acute{\iota}\varsigma$  S. 120. Inde emendavimus  $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\varsigma$  Sapph. 97,  $\kappa\iota\nu\acute{\eta}\sigma\alpha\iota\varsigma$  Alc. 61 pro vulgatis. Quod grammatici ab Aeolibus non esse  $\mathcal{A}\acute{\iota}\alpha\iota\varsigma$  pro  $\mathcal{A}\acute{\iota}\alpha\varsigma$  dictum tradunt, vix verum est (cf. Lobeck Parall. p. 21), sed fortasse ex accusativo Aeolico  $\mathcal{A}\acute{\iota}\alpha\nu$  (vid. §. 21, 1) male conclusum, in quo quia nullum  $\bar{\sigma}$  inerat, non poterat diphthongus nominativi teneri.

Nominativi in  $\bar{\mu\epsilon}$  non differunt a vulgata ratione, ut  $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$  ex  $\acute{\epsilon}\nu\varsigma$ , quod Aeolicum dicitur in Ann. Ox. I, 171, 19,  $\tau\acute{\iota}\theta\epsilon\iota\varsigma$  etc. vid. §. 26, 6. Nominativorum in  $\bar{\omicron\iota\epsilon}$  pro  $\bar{\omicron\upsilon\iota}$  nullum exemplum reliquum est praeter participia  $\acute{\upsilon}\psi\omicron\iota\varsigma$ ,  $\theta\acute{\rho}\theta\omicron\iota\varsigma$ , quae a grammaticis pro infinitivis venditantur. vid. §. 26, 10.

Ceterum non minus in dativo pluralis Aeoles haud dubie  $\pi\alpha\acute{\iota}\sigma\iota\nu$ ,  $\lambda\acute{\epsilon}\omicron\iota\sigma\iota\nu$  pro  $\pi\acute{\alpha}\sigma\iota\nu$ ,  $\lambda\acute{\epsilon}\omicron\upsilon\sigma\iota\nu$  dicebant, si quando brevior forma pro  $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\sigma\sigma\iota$ ,  $\lambda\epsilon\acute{\omicron}\nu\tau\epsilon\sigma\sigma\iota$  usi sunt; exempla desunt.

3) Eadem ratio est in femininis participiorum in  $\bar{\sigma\alpha}$  exeuntibus, quarum analogiam sequitur etiam  $\pi\acute{\alpha}\varsigma$ . Non differt a vulgata lingua diphthongus  $\bar{\epsilon\iota}$ , ut  $\mu\acute{\alpha}\tau\epsilon\iota\sigma\alpha\iota$  S. 76. Contra  $\pi\alpha\acute{\iota}\sigma\alpha$  legitur Lesb. 2183. 2188, Cum. 24 pro

---

3) Choerob. Bekk. 1183.  $\mathcal{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma$  τὸ  $\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\varsigma$   $\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\iota\varsigma$   $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\upsilon\sigma\iota$  καὶ τὸ  $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\varsigma$   $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\varsigma$  καὶ τὸ  $\theta\acute{o}\alpha\varsigma$   $\theta\acute{o}\alpha\iota\varsigma$ , προστιθέντες τὸ  $\bar{\iota}$ · τὸ δὲ  $\mathcal{A}\acute{\iota}\alpha\varsigma$   $\mathcal{A}\acute{\iota}\alpha\iota\varsigma$  οὐ  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\upsilon\sigma\iota$  διὰ τὴν ἐπαλληλίαν τῆς  $\acute{\alpha\iota}$  διφθόγγου. Eadem habent Et. M. 575, 54 et Greg. Cor. 599, qui ineptissima de suis addit. — De  $\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\iota\varsigma$ ,  $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\varsigma$  praeterea Choerob. ex Herodiano ap. Bekk. ad Apoll. de synt. 350, de  $\tau\acute{\alpha}\lambda\alpha\iota\varsigma$ ,  $\theta\acute{o}\alpha\iota\varsigma$  Choer. Bekk. 1193, de  $\mu\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\varsigma$ ,  $\theta\acute{o}\alpha\iota\varsigma$  Ann. Ox. III, 238, 23, ubi male additur  $\theta\acute{\epsilon}\tau\omicron\sigma\alpha\iota\varsigma$ . — Ann. Ox. III. p. 240. οἱ  $\mathcal{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\upsilon\sigma\iota$   $\pi\acute{\alpha}\varsigma$   $\pi\alpha\acute{\iota}\varsigma$  ὁ  $\chi\acute{\omega}\rho\omicron\varsigma$  (S. 120). Addenda sunt etiam participia  $\gamma\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\varsigma$ ,  $\nu\acute{\iota}\kappa\alpha\iota\varsigma$ , qui grammaticorum errore infinitivi vocantur. vid. §. 26. not. 18.

$\bar{\kappa}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ , quod natum est ex antiquo  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\nu}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$  (vid. not. 1);  $\bar{\alpha}\bar{\nu}\bar{\epsilon}\bar{\rho}\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\sigma}$  S. 66, et  $\bar{\gamma}\bar{\epsilon}\bar{\lambda}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\varsigma}$  e corrupto  $\bar{\gamma}\bar{\epsilon}\bar{\lambda}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  emendatum S. 2, 5. Recte etiam S. 1, 9. 14  $\bar{\upsilon}\bar{\rho}\bar{\omicron}\bar{\zeta}\bar{\epsilon}\bar{\upsilon}\bar{\xi}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$  et  $\bar{\mu}\bar{\epsilon}\bar{\delta}\bar{\iota}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  pro vulgaribus formis restituerunt, quod ipsi praeterea fecimus in  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$  S. 2, 14 et 77, Alc. 7. 50. In Lampsaceno l. 9 non Aeolice  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\nu}$  legitur.

Non minus  $\bar{\sigma}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$  pro vulgato  $\bar{\sigma}\bar{\upsilon}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ , antiquo  $\bar{\sigma}\bar{\upsilon}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$  reperitur in his: Cum. 16. 19. 41  $\bar{\alpha}\bar{\rho}\bar{\mu}\bar{\omicron}\bar{\zeta}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\nu}$ ,  $\bar{\kappa}\bar{\rho}\bar{\epsilon}\bar{\rho}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{\iota}\bar{\alpha}\bar{\rho}\bar{\chi}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ; Alc. 29  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\theta}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\varsigma}$ , 50  $\bar{\kappa}\bar{\epsilon}\bar{\delta}\bar{\epsilon}\bar{\chi}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\nu}$ , 55  $\bar{\kappa}\bar{\nu}\bar{\epsilon}\bar{\upsilon}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\nu}$ ; Sapph. 1  $\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ ,  $\bar{\epsilon}\bar{\theta}\bar{\epsilon}\bar{\lambda}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\nu}$  (e corrupto  $\bar{\epsilon}\bar{\theta}\bar{\epsilon}\bar{\lambda}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  emendatum), 3  $\bar{\kappa}\bar{\lambda}\bar{\eta}\bar{\theta}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ , 31  $\bar{\lambda}\bar{\iota}\bar{\rho}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}$ , 66  $\bar{\tau}\bar{\upsilon}\bar{\chi}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ , 69  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\tau}\bar{\iota}\bar{\omega}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ , 70  $\bar{\delta}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}$ , 77  $\bar{\epsilon}\bar{\chi}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ , 111  $\bar{\kappa}\bar{\rho}\bar{\omicron}\bar{\varsigma}\bar{\iota}\bar{\delta}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\nu}$ . Inde recte vulgatae formae sine libris emendatae sunt S. 36  $\bar{\epsilon}\bar{\mu}\bar{\iota}\bar{\rho}\bar{\chi}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\nu}$ , 59  $\bar{\lambda}\bar{\iota}\bar{\rho}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$  etc.

Ejusdem generis est  $\bar{\mu}\bar{\omicron}\bar{\upsilon}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ , quod antiquum participium videtur radicis  $\bar{\mu}\bar{\omega}$ , ut  $\bar{\gamma}\bar{\nu}\bar{\omicron}\bar{\upsilon}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}$  a  $\bar{\gamma}\bar{\nu}\bar{\omega}$ . Igitur Aeoles  $\bar{\chi}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$  dicebant <sup>4)</sup>, quod nunc legitur in libris Sapph. 31. 61, restitutum est Alc. 48, ut  $\bar{\mu}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\omicron}\bar{\rho}\bar{\omicron}\bar{\lambda}\bar{\omega}$  S. 78.

4) Accusativos pluralis in decl. I et II. olim in  $\bar{\alpha}\bar{\nu}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{\omega}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  exisse, docent Cretica  $\bar{\kappa}\bar{\rho}\bar{\epsilon}\bar{\iota}\bar{\gamma}\bar{\epsilon}\bar{\nu}\bar{\tau}\bar{\alpha}\bar{\nu}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{\tau}\bar{\omicron}\bar{\nu}\bar{\varsigma}$  (not. 1), cum quibus convenit Gothorum acc. plur. masculinorum, ut  $\bar{\varsigma}\bar{\iota}\bar{\varsigma}\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\nu}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{\varsigma}\bar{\iota}\bar{\nu}\bar{\nu}\bar{\varsigma}$ . cf. Bopp *Vergl. Gr.* §. 236. Ea vulgo in  $\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  et  $\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ , apud Lesbios in  $\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  et  $\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  transierunt.

De decl. I. acc. plur. in  $\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  et grammatici testantur <sup>5)</sup>, qui exempla  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\lambda}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{\sigma}\bar{\omicron}\bar{\phi}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{\nu}\bar{\upsilon}\bar{\mu}\bar{\phi}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  afferunt, et reperiuntur haec: Lesb. 2166, 23  $\bar{\tau}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ , 38  $\bar{\tau}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$   $\bar{\iota}\bar{\rho}\bar{\epsilon}\bar{\iota}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ , nr. 2188  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ , Cum. 7  $\bar{\tau}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ , 8  $\bar{\chi}\bar{\rho}\bar{\upsilon}\bar{\varsigma}\bar{\iota}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ , 41  $\bar{\tau}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$   $\bar{\upsilon}\bar{\rho}\bar{\alpha}\bar{\rho}\bar{\chi}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ , tantum l. 20  $\bar{\alpha}\bar{\varsigma}$   $\bar{\mu}\bar{\epsilon}\bar{\nu}\bar{\iota}\bar{\zeta}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$   $\bar{\alpha}$   $\bar{\chi}\bar{\alpha}\bar{\rho}\bar{\alpha}$   $\bar{\varsigma}\bar{\upsilon}\bar{\nu}\bar{\epsilon}\bar{\pi}\bar{\acute{\epsilon}}\bar{\nu}\bar{\epsilon}\bar{\upsilon}\bar{\varsigma}\bar{\epsilon}$   $\bar{\tau}\bar{\epsilon}\bar{\iota}\bar{\mu}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  pro  $\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ; Lamps. 12. 24  $\bar{\delta}\bar{\iota}\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ; Alc. 3  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\rho}$   $\bar{\omicron}\bar{\chi}\bar{\theta}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ , 33

4) Eust. 413, 9, Ann. Ox. I, 278, 14, ubi Sappho  $\bar{\mu}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\omega}\bar{\nu}$  dixisse refertur. — Alii grammatici  $\bar{\mu}\bar{\alpha}\bar{\omega}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$ ,  $\bar{\lambda}\bar{\iota}\bar{\rho}\bar{\omega}\bar{\sigma}\bar{\alpha}$  Aeolica dicunt, quae sunt Boeotica. vid. §. 42.

5) J. Gr. 236, a.  $\bar{\tau}\bar{\iota}\bar{\omega}\bar{\iota}$   $\bar{\delta}\bar{\epsilon}$   $\bar{\omicron}\bar{\nu}\bar{\omicron}\bar{\mu}\bar{\alpha}\bar{\varsigma}\bar{\iota}$   $\bar{\theta}\bar{\eta}\bar{\lambda}\bar{\nu}\bar{\kappa}\bar{\omicron}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$   $\bar{\tau}\bar{\omicron}$   $\bar{\iota}$   $\bar{\kappa}\bar{\rho}\bar{\omicron}\bar{\varsigma}\bar{\tau}\bar{\iota}\bar{\theta}\bar{\epsilon}\bar{\lambda}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\sigma}\bar{\iota}\bar{\nu}$   $\bar{\lambda}\bar{\iota}\bar{\omicron}\bar{\lambda}\bar{\epsilon}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{\omicron}\bar{\tau}\bar{\alpha}\bar{\nu}$   $\bar{\lambda}\bar{\acute{\epsilon}}\bar{\gamma}\bar{\omega}\bar{\varsigma}\bar{\iota}\bar{\nu}$   $\bar{\alpha}\bar{\nu}\bar{\tau}\bar{\iota}$   $\bar{\tau}\bar{\omicron}\bar{\upsilon}$   $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\lambda}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$   $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\lambda}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{\kappa}\bar{\alpha}\bar{\iota}$   $\bar{\alpha}\bar{\nu}\bar{\tau}\bar{\iota}$   $\bar{\tau}\bar{\omicron}\bar{\upsilon}$   $\bar{\sigma}\bar{\omicron}\bar{\phi}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$   $\bar{\sigma}\bar{\omicron}\bar{\phi}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ; item Leid. 637 et corr. Vatic. 688. — Prisc. L. p. 30: »Aeoles  $\bar{\nu}\bar{\upsilon}\bar{\mu}\bar{\phi}\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  pro  $\bar{\nu}\bar{\upsilon}\bar{\mu}\bar{\phi}\bar{\alpha}\bar{\varsigma}$  dicunt.«

κυλίχναις μεγάλαις et πλέαις, 65 νύμφαις, ταῖς Διὸς ἐξ αἰγιόχῳ φαῖσι τετυγμέναις, 67 ὀνίαις; Sapph. 15 κἀπάλαις — πλέκταις, unde recte πλέκτας Alc. 29 corrigitur. Apud Theocritum in libris sunt 28, 20 λύγραις, 29, 39 αὐλεῖταις θύραις.

In decl. II. acc. plur. in  $\overline{\omega\iota}$  exit grammaticis testantibus <sup>6)</sup> et legitur in his: Lesb. 2166, 12. 21 πρὸς τοῖς — ἔοντας, 25. 30 πρὸς ἀλλάλοις; Cum. 20 μενίζοις — τείμαις; Lamps. 13. 25 καττοῖς νόμοις, 18 ποιήσασθαι τοῖς στρατάγοις, 32 πρὸς λαμπακάνοις; Alc. 7 πασσάλοις, 28 ἐνειακαμένοις μεθύσθην; Sapph. 67 στεφάνοις, unde correximus ἀπολλυμένους A. 92. Apud Theocritum in libris sunt 28, 10 ἀνδρεῖοις πέπλοις, 12 μαλάκοις πόκοις, 16 δόμοις, 20 νόσοις.

5) Denique in conjugatione tertia persona pluralis, quae olim (quod Dores servarunt) in  $\overline{\nu\tau\iota}$  exhibat, deinde  $\tau$  in  $\sigma$  mutato in  $\overline{\nu\sigma\iota}$ , eandem apud Lesbios rationem sequitur. Et terminatio vulgata  $\overline{\omega\iota\sigma\iota}$  non mutatur ut ἱεῖσι, contra pro  $\overline{\alpha\sigma\iota}$  est  $\overline{\alpha\omega\iota\sigma\iota}$ , ut φαῖσι Aeolicum dicitur a Prisciano I. p. 47, unde idem Sapph. 35 e corrupto φαίσει et e vulgato φασί sine libris restitutum est Alc. 41. 65, Sapph. 17; deinde Alc. 10 χόλαισι, 31 δίψαισι a verbis contractis, qui verborum in  $\overline{\mu\iota}$  rationem sequuntur; nec minus πεπάγαισιν A. 27 et κεκρίκασιν S. 85 pro vulgatis formis reponenda erant. Aequae pro  $\overline{\omega\sigma\iota}$  legitur  $\overline{\omega\omega\iota\sigma\iota}$  Lesb. 2166, 24 ἐμμενέοισι, οἰκήσοισι, Alc. 7 κρύπτοισιν, Theocr. 28, 11 φορέοισιν, unde jure vulgatae formae νεύουσιν Alc. 7, ἀποκρύπτουσι S. 3 expulsae sunt.

6) J. Gr. 245, a, Greg. C. 617, Meerm. 662. ἀντὶ αἰτιατικῆς τὴν δοτικὴν παραλαμβάνουσιν ἐν τοῖς πληθυντικοῖς (male J. Gr. καθηκτικοῖς)· τοῖς ἀνθρώποις ἀντὶ τοῦ τοὺς ἀνθρώπους· τοῦτο δὲ ποιοῦσιν διὰ τὸ χρῆσθαι αὐτοὺς τῷ  $\tau$  ἀντὶ τοῦ  $\nu$ . Male rem describunt, unde falsus accentus in τοῖς originem traxit. Accusativus τῷ ἀνθρώπῳ, qui Aeolicus vocatur, est Boeoticus. vid. §. 42.

§. 11.

De aliis consonantium conjunctionibus.

1) Grammatici ab Aeolibus  $\gamma$  pleonastice additum esse referunt <sup>1)</sup> in *γέντο*, *γνοῶ*, *γνόφος*. At *γέντο* Doricae et Aeolicae dialecti ope ex *ἐλτο* (*ἐλτο*, *ἐντο*, *γέντο*) derivatum, nimis prodit futilem grammaticorum etymologiam; non minus *γνοῶ* pro *νοῶ* fictum videtur, unde *ἄγνοια*, *γνώμη* etc. derivarentur. Manet *γνόφος*, quod  $\gamma$  non pleonasticum habet, sed pro rudiori *δνόφος* (quod ipsum ab Hesychio s. v. *δνοφερὸς* Aeolicum vocatur, Doricum a Scholl. Aesch. Prom. 570), euphoniae causa positum esse, ut *γλυκὺς* e *δλυκὺς* natum esse docent *δεῦκος* et Latinum *dulcis*. Non aliter *βλήρ*, quod Aeolicum vocatur pro *δέλεαρ*, e *δλήρ* ortum supra significavimus §. 6, 2.

Initiale  $\sigma$  ante sequens  $\mu$  omissum est in *μύρρα*, quod Athen. XV, 688, C. Aeolicum dicit, pro *σμίονα*, retinetur in *σμίκρα* Sapph. 16. — Nullo, quantum videre licet, jure arsis vel unius vel duarum consonantium in fronte vocum, ut *εἴβω*, *εὐράξ* pro *λείβω*, *πλευράξ* Aeolibus adscribitur <sup>2)</sup>.

2) In mediis vocibus, ut grammatici indicant <sup>3)</sup>,

1) Heraclid. ap. Eust. 1722, 40 a *νοῶ* derivat *νώσκω* καὶ *Αἰολικῶς γνῶσκω*. *Αἰολεῖς γάρ, φησι, τὸ νοῶ γνοῶ φασίν· ὅθεν καὶ τὸ ἀμφιγνοεῖν ἡγουν διχονοεῖν, καὶ ἡ ξύγγνοια καὶ τὸ ἀγνοεῖν, καὶ ἡ ἄγνοια* — ἀπὸ τοῦ νέφος νόφος καὶ γνόφος *Αἰολικὸν ὃ ἄλλως δνόφος καὶ ὅτι καὶ τὸ ἐν Ἰλιάδι γέντο ἡγουν εἴλετο ἔξωθεν ἔχει τὸ γ, καὶ ὡς ἡ γνώμη αὐτὴ πλεονάζει τῷ γάμμα, γενομένη δηλαδὴ ἐκ τοῦ νοῶ νοήσω, Δωρικῶς μὲν νοίμη, Αἰολικῶς δὲ γνώμη*. Item p. 1064, 6, Herod. H. Ad, 205, b; de *γνοῶ* praeterea Et. Or. 25, 29, Gud. 5, 45 et App. Et. G. 661, 48, de *γέντο* Scholl. L. Il. v, 25, Herod. l. l., App. Et. G. 661, 69.

2) Eust. 1647, 63. ἴδιον Ἰώνων καὶ Αἰολίων τὰ τῶν λέξεων πρώτα σύμφωνα αἴρειν, εἴτε ἐν τύχοι ὄν, οἷον *λαιψηρὸς αἰψηρὸς*, εἴτε δύο, *πλευράξ, εὐράξ*; id. 1471, 29 addit *εἴβειν* pro *λείβειν*.

3) De *ἴδμεν, ὁδμή* Greg. Cor. 589, Auct. π. Ὁμ. διαλ. 478, Et.

Aeoles tolerabant  $\overline{\delta\mu}$ ,  $\overline{\theta\mu}$ ,  $\overline{\chi\mu}$ , neque in  $\overline{\sigma\mu}$ ,  $\overline{\gamma\mu}$  mutabant, ut  $\overline{\iota\delta\mu\epsilon\nu}$ ,  $\overline{\omicron\delta\mu\eta}$ ,  $\overline{\kappa\epsilon\nu\theta\mu\omicron\varsigma}$ ,  $\overline{\delta\iota\omega\chi\mu\omicron\varsigma}$ . Nunc ejusmodi legitur  $\overline{\pi\epsilon\pi\nu\kappa\acute{\alpha}\delta\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma}$  Sapph. 17.

Non minus  $\overline{\sigma\lambda}$  in mediis vocibus,  $\overline{\theta}$  non inserto, servatum est in  $\overline{\epsilon\sigma\lambda\omicron\varsigma}$ , quod in libris est Alc. 41, Sapph. 26. 46, unde idem Alc. 77 a Schneidewino restitutum est pro  $\overline{\epsilon\sigma\theta\lambda\omicron\varsigma}$ , et a nobis S. 34  $\overline{\mu\acute{\alpha}\sigma\lambda\eta\varsigma}$  pro  $\overline{\mu\acute{\alpha}\sigma\theta\lambda\eta\varsigma}$ , quia teste Hephaestione p. 15 etiam  $\overline{\mu\acute{\alpha}\sigma\lambda\eta\varsigma}$  dicebatur  $\overline{\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\pi\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma\ \tau\iota}$ .

Aeolicum est  $\overline{\alpha\gamma\rho\acute{\epsilon}\omega}$  pro  $\overline{\alpha\iota\rho\acute{\epsilon}\omega}$  <sup>4)</sup>, quanquam non plane alienum a reliquis Graecis. cf. Buttm. Lexil. I. p. 130 et supr. §. 4, 5. Leguntur  $\overline{\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\gamma\rho\epsilon\iota\tau\omicron\nu}$  (i. e.  $\overline{\kappa\alpha\theta\alpha\iota\rho\acute{o}\nu\tau\omicron\nu}$  vid. §. 26, 7) Lesb. 2166, 10, quam vocem non intellexit Boeckhius,  $\overline{\alpha\gamma\rho\acute{\epsilon}\theta\epsilon\iota\tau\epsilon\varsigma}$  ibid. 28, quod idem perperam in  $\overline{\alpha\iota\rho\epsilon\theta\acute{\epsilon}\iota\tau\epsilon\varsigma}$  correxit,  $\overline{\pi\rho\omicron\alpha\gamma\rho\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omega}$  Cum. 6,  $\overline{\alpha\gamma\rho\epsilon\iota}$  S. 2, 14,  $\overline{\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\gamma\rho\epsilon\iota}$  S. 98, quo spectare videtur Hesychii glossa  $\overline{\kappa\alpha\tau\alpha\gamma\rho\epsilon\iota}$ ,  $\overline{\kappa\alpha\theta\alpha\iota\rho\epsilon\iota}$ ,  $\overline{\pi\alpha\lambda\iota\nu\acute{\alpha}\gamma\rho\epsilon\iota\tau\omicron\nu}$  Theocr. 29, 28.

3) Ecthipsis in  $\overline{\sigma\kappa\acute{\alpha}\pi\tau\omicron\nu}$ ,  $\overline{\omicron\pi\iota\theta\epsilon\nu}$  pro  $\overline{\sigma\kappa\eta\pi\tau\omicron\nu}$ ,  $\overline{\omicron\pi\iota\sigma\theta\epsilon\nu}$  Aeolica vocatur a grammaticis <sup>5)</sup> vix ullo jure.

## §. 12.

### De vocalibus brevibus.

1) Aeoles  $\overline{\alpha}$  pro vulgari  $\epsilon$  habent in adverbiiis temporis in  $\overline{\sigma\tau\alpha}$  ut  $\overline{\omicron\tau\alpha}$ ,  $\overline{\alpha\lambda\lambda\omicron\tau\alpha}$ , deinde in parte locativorum,

---

G. 271, 8, Herod. Vit. Hom. p. 288; de  $\overline{\kappa\epsilon\nu\theta\mu\omicron\varsigma}$  Et. G. 317, 38; Et. M. 371, 20.  $\overline{\epsilon\rho\epsilon\chi\mu\omicron\varsigma}$  —  $\overline{\delta\omicron\kappa\epsilon\iota\ \delta\epsilon\ \tau\alpha\upsilon\tau\alpha\ \pi\alpha\rho\acute{\alpha}\ \tau\omicron\iota\varsigma\ \overline{\Lambda\iota\omicron\lambda\epsilon\upsilon\sigma\iota\nu}\ \epsilon\kappa\ \phi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\sigma\theta\alpha\iota\ \delta\iota\acute{\alpha}\ \tau\omicron\upsilon\ \overline{\chi}}$   $\overline{\delta\iota\omega\chi\mu\omicron\nu}$  γὰρ λέγουσι καὶ  $\overline{\lambda\eta\chi\mu\omicron\nu}$ , ὡς  $\overline{\overline{\Lambda\nu\tau\iota\mu\alpha\chi\omicron\varsigma}}$ ; Homeri  $\overline{\alpha\kappa\acute{\alpha}\chi\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma}$  Aeolicum dicitur a Methodio Et. M. 56, 53. (vid. tamen §. 26. not. 20).

4) Ann. Ox. I, 117, 27.  $\overline{\alpha\gamma\epsilon}$ , ὅπερ οἱ  $\overline{\Lambda\iota\omicron\lambda\epsilon\upsilon\tau\epsilon}$   $\overline{\alpha\gamma\epsilon}$  φασὶ καὶ  $\overline{\pi\lambda\epsilon\omicron\nu\sigma\mu\acute{\omega}}$  τοῦ  $\overline{\rho}$   $\overline{\alpha\gamma\epsilon\iota}$ , unde intelligitur Homericum  $\overline{\alpha\gamma\epsilon\iota}$  ab Aeolibus repetitum esse.

5) Ecthipsis Aeolica vocatur a Tryph.  $\overline{\kappa\alpha\theta}$ .  $\overline{\lambda\epsilon\gamma}$ . §. 27. et Drac. Strat. 161, 5. cum exemplo  $\overline{\sigma\kappa\acute{\alpha}\pi\tau\omicron\nu}$ ; frequenter ea utitur ineptus Tzetzes in Epex. II., ut  $\overline{\omicron\pi\iota\theta\epsilon}$  pro  $\overline{\omicron\pi\iota\sigma\theta\epsilon}$ ,  $\overline{\omicron}$  pro  $\overline{\omicron\epsilon}$  87, 15. cf. 71, 28 etc.

quae vulgo in  $\overline{\theta\epsilon}(\nu)$  exeunt, Aeolice in  $\overline{\theta\alpha}$ , ut  $\epsilon\overline{\nu}\epsilon\rho\theta\alpha$ , vid. §. 29. Minus certum est  $\alpha\overline{\tau}\epsilon\rho\sigma$  pro  $\epsilon\overline{\tau}\epsilon\rho\sigma$ , e corrupta librorum lectione  $\delta'$   $\alpha\overline{\tau}\epsilon\rho\alpha$  pro  $\alpha'$   $\delta'$   $\epsilon\overline{\tau}\epsilon\rho\alpha$  Alc. 33, et  $\alpha\overline{\tau}\epsilon\rho\iota$  apud Theogn. Ox. II, 167, 7 ( $\kappa\alpha\overline{\tau}\epsilon\rho\omega\tau\alpha$  Sapph. 1, 5 nihil certi prodit. vid. §. 17, 2); nam  $\epsilon\overline{\tau}\epsilon\rho\sigma$  in libris est A. 33, S. 57,  $\epsilon\overline{\tau}\epsilon\rho\omega\tau\alpha$  Apoll. de adv. 606, 16 et 607, 17. — Verbi  $\pi\alpha\overline{\epsilon}\zeta\omega$  duplici forma Alcaeus usus perhibetur i. e.  $\pi\alpha\overline{\alpha}\zeta\omega$  Dorico et vulgari  $\pi\alpha\overline{\epsilon}\zeta\omega$ , quod diserto testimonio Aeolibus vindicatur<sup>1)</sup>. Contra manet  $\epsilon$ , ubi Dores  $\alpha$  habent, in  $\kappa\epsilon(\nu)$  et in  $\overline{\Lambda\rho\tau\epsilon\mu\iota\varsigma}$ , si qua fides est recentioribus titulis Lesbiiis nr. 2172. 2173.

$\epsilon$  pro  $\alpha$  vulgari in paucis positum videtur<sup>2)</sup>. Certiora exempla sunt  $\kappa\overline{\rho}\epsilon\tau\sigma$  pro  $\kappa\overline{\rho}\alpha\tau\sigma$ , quod recte restituere videntur Alc. 17 et inde  $\epsilon\pi\iota\kappa\overline{\rho}\epsilon\tau\epsilon\iota$  Alc. 61 c Bergkii conjectura pro  $\epsilon\pi\iota\kappa\overline{\rho}\epsilon\kappa\epsilon\iota$ ; deinde  $\theta\overline{\epsilon}\rho\sigma\sigma$  pro  $\theta\overline{\alpha}\rho\sigma\sigma$ , denique  $\lambda\epsilon\gamma\overline{o}\mu\epsilon\theta\epsilon\nu$ ,  $\phi\epsilon\rho\overline{o}\mu\epsilon\theta\epsilon\nu$ , pro  $\lambda\epsilon\gamma\overline{o}\mu\epsilon\theta\alpha$ ,  $\phi\epsilon\rho\overline{o}\mu\epsilon\theta\alpha$ , quae grammatici Aeolica esse tradunt, quanquam nunc nusquam leguntur, sed  $\phi\overline{o}\rho\eta\mu\epsilon\theta\alpha$  Alc. 10. vid. §. 24, 8.

2)  $\alpha$  pro  $\overline{o}$  apud Aeoles erat in praepositione  $\upsilon\pi\alpha$  pro  $\upsilon\pi\overline{o}$ <sup>3)</sup>, quod duo libri Sapph. 2, 14 in  $\upsilon\pi\alpha\delta\epsilon\delta\rho\overline{o}\mu\alpha\kappa\epsilon\nu$

1) Herod. π. μ. λ. 44, 10 de  $\pi\alpha\overline{\epsilon}\zeta\omega$ :  $\pi\alpha\rho'$   $\overline{\Lambda\lambda\kappa\alpha\iota\alpha\rho}$   $\delta\iota\chi\omega\varsigma$   $\lambda\epsilon\gamma\epsilon\tau\alpha\iota$ ,  $\kappa\alpha\rho\grave{\alpha}$   $\delta\epsilon$   $\overline{\Lambda\lambda\kappa\mu\alpha\overline{\nu}\iota}$   $\delta\iota\alpha$   $\tau\overline{o}\upsilon$   $\alpha$ . Ann. Ox. I, 291.  $\pi\alpha\overline{\epsilon}\zeta\omega$  Aeolicum, Atticum et Ionicum vocatur,  $\pi\alpha\overline{\alpha}\zeta\omega$  Doricum.

2) Joann. Gr. 244, a. postquam de  $\overline{o}$  pro  $\alpha$  Aeolice posito dixit:  $\kappa\overline{\alpha}\tau\iota$   $\delta\epsilon$   $\tau\overline{o}$   $\epsilon$   $\eta$   $\eta$  (sc.  $\alpha\overline{\nu}\tau\iota$   $\tau\overline{o}\upsilon$   $\alpha$ )·  $\kappa\overline{\rho}\alpha\tau\sigma$   $\kappa\overline{\rho}\epsilon\tau\sigma$ ,  $\Pi\overline{\rho}\iota\alpha\mu\sigma$   $\Pi\overline{\rho}\epsilon\lambda\mu\sigma$ ,  $\gamma\alpha\overline{\lambda}\eta\eta$   $\gamma\alpha\overline{\lambda}\eta\eta\eta$ ,  $\alpha\overline{\eta}\rho$   $\eta\overline{\eta}\rho$ , quae turpiter corrupta esse inde patet, quod  $\Pi\overline{\epsilon}\rho\overline{\rho}\alpha\mu\sigma$  et  $\alpha\overline{\upsilon}\eta\rho$  Aeolica sunt. vid. §. 8, 6 et §. 5, 5. — Et. M. 537, 18.  $\kappa\overline{\rho}\epsilon\iota\sigma\sigma\omega\nu$  derivat a  $\kappa\overline{\rho}\alpha\sigma\sigma\omega$   $\kappa\alpha\tau\alpha$   $\tau\rho\overline{o}\pi\eta\eta$   $\Delta\iota\overline{o}\lambda\iota\kappa\eta\eta$   $\tau\overline{o}\upsilon$   $\alpha$   $\kappa\alpha\iota$   $\pi\lambda\epsilon\sigma\sigma\alpha\sigma\mu\overline{o}\varsigma$   $\tau\overline{o}\upsilon$   $\iota$ . cf. App. Et. G. 648, 20. — Schol. Arist. Vesp. 1227, qui servavit Alc. fr. 7, in quo  $\tau\overline{o}$   $\mu\overline{\epsilon}\gamma\alpha$   $\kappa\overline{\rho}\alpha\tau\sigma$ , addit  $\alpha\overline{\nu}\tau\iota$   $\tau\overline{o}\upsilon$   $\mu\overline{\epsilon}\gamma\alpha$   $\kappa\overline{\rho}\alpha\tau\sigma$ ,  $\sigma\overline{u}\tau\omega\varsigma$   $\Delta\iota\overline{o}\lambda\iota\epsilon\iota\varsigma$ , unde Buttman. *Ausf. Gr.* §. 27. *Ann.* 20. not. intellexit olim  $\kappa\overline{\rho}\epsilon\tau\sigma$  scriptum fuisse. — De Aeolico  $\theta\overline{\epsilon}\rho\sigma\sigma$  pro  $\theta\overline{\alpha}\rho\sigma\sigma$  Choer. Bekk. 1190 (corr. Ann. Ox. II, 217, 33), Et. M. 447, 24, Et. G. 259, 47, Scholl. II. β, 212, East. 213, 12, qui omnes inde nomina propria  $\theta\epsilon\rho\sigma\iota\tau\eta\varsigma$  vel  $\overline{\Lambda\lambda\iota\theta\epsilon\rho\sigma\eta\varsigma}$  explicant.

3) Ann. Ox. I, 47, 28.  $\Delta\iota\overline{o}\lambda\iota\epsilon\iota\varsigma$   $\tau\eta\eta$   $\upsilon\pi\overline{o}$   $\upsilon\pi\overline{\alpha}$   $\lambda\epsilon\gamma\overline{o}\nu\alpha\iota$   $\kappa\alpha\iota$   $\tau\eta\eta$   $\alpha\overline{\pi}\overline{o}$   $\alpha\overline{\pi}\overline{o}$ ,  $\iota\overline{o}\omega\varsigma$   $\epsilon\overline{\nu}\alpha$   $\kappa\alpha\iota$   $\tau\overline{o}$  ( $\overline{u}$ )  $\lambda\eta\eta\tau\iota\kappa\overline{o}\nu$   $\gamma\epsilon\eta\eta\tau\alpha\iota$   $\tau\overline{o}\nu$   $\pi\rho\overline{o}\theta\epsilon\iota\sigma\iota\omega\nu$ ,  $\omega\varsigma$   $\tau\overline{o}$   $\alpha$



servarunt. Inde idem ubique pro vulgata forma restituendum duximus Alc. 7 etc.

Saepius vulgatum  $\alpha$  apud Aeoles in  $\bar{o}$  transiit. Grammatici <sup>4)</sup> testantur de praepositione  $\bar{o}\nu$  pro  $\bar{\alpha}\nu\alpha$  in  $\bar{o}\nu\acute{\epsilon}\lambda\eta\tau\alpha\iota$ ,  $\bar{o}\nu\epsilon\chi\acute{\omega}\rho\eta\sigma\epsilon\nu$ , etiam  $\bar{o}\nu\omega$  pro  $\bar{\alpha}\nu\omega$ , deinde  $\theta\rho\omicron\sigma\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ ,  $\sigma\tau\rho\acute{o}\tau\omicron\varsigma$ ,  $\sigma\tau\acute{o}\lambda\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\pi\tau\acute{o}\rho\mu\omicron\varsigma$ ,  $\beta\rho\omicron\chi\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ ,  $\bar{o}\mu\omicron\lambda\omicron\varsigma$  pro  $\bar{o}\mu\alpha\lambda\acute{o}\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\varphi\theta\omicron\rho\theta\alpha\iota$ ,  $\acute{\mu}\acute{\epsilon}\mu\omicron\rho\theta\alpha\iota$  pro  $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\mu\acute{\alpha}\rho\theta\alpha\iota$ , nomine mensis  $\Pi\omicron\rho\nu\omicron\pi\acute{\iota}\omega\nu$  a  $\pi\acute{\alpha}\rho\nu\omicron\psi$ . vid. Strab. XIII. p. 613.

In titulis haec exempla leguntur: Cum. 8. 34  $\bar{o}\nu\acute{\tau}\acute{\epsilon}\theta\eta\nu$ , 39  $\bar{o}\nu\theta\acute{\epsilon}\iota\tau\alpha$ , 53  $\bar{o}\nu\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$ , Lesb. 2186. 2191  $\sigma\tau\rho\omicron\tau\acute{\alpha}\gamma\omega$ , 2189  $\sigma\tau\rho\omicron\tau\alpha\gamma\acute{\eta}\sigma\alpha\nu\tau\alpha$ . In poëtis sunt haec: Alc. 24  $\bar{o}\nu\epsilon\kappa\rho\acute{\epsilon}\mu\alpha\sigma\sigma\alpha\nu$  (e librorum lectione  $\bar{o}\nu \acute{\epsilon}\kappa\rho.$ ), Theocr. 29, 26  $\bar{o}\mu\nu\acute{\alpha}\sigma\theta\eta\nu$  pro  $\bar{\alpha}\mu\nu\acute{\alpha}\sigma\theta\eta\nu$  i. e.  $\bar{\alpha}\nu\alpha\mu\nu\eta\sigma\theta\eta\acute{\nu}\alpha\iota$ . vid. §. 28,  $\bar{o}\nu\acute{\iota}\alpha$  pro  $\bar{\alpha}\nu\acute{\iota}\alpha$  Alc. 67 (S. 1, 3  $\bar{o}\nu\acute{\iota}\alpha\iota\sigma\iota$  recte scribitur e v. l.  $\bar{o}\kappa\acute{\iota}\alpha\iota\sigma\iota$ ),  $\bar{o}\nu\iota\alpha\rho\acute{o}\nu$  pro  $\bar{\alpha}\nu\iota\eta\rho\acute{o}\nu$  Alc. 78;  $\bar{o}\rho\pi\epsilon\tau\omicron\nu$  pro  $\bar{\alpha}\rho\pi\epsilon\tau\omicron\nu$  \*) S. 20, Th. 29, 13;  $\beta\rho\omicron\chi\acute{\epsilon}\omega\varsigma$  S. 2, 7,

καὶ ἰ. Ibid. 422, l. οἱ δὲ Αἰολεῖς τὴν ὑπὸ ὑπὲρ (leg. ὑπὲρ ἱπὲρ) λέγουσι καὶ τὴν ὑπὸ ὑπᾶ· ἥ γὰρ τὴν ἀρχὴν τρέπουσιν Αἰολεῖς καὶ τὸ τέλος φυλάσσουν, ἥ τὸ τέλος τρέπουσι φυλάσσοντες τὴν ἀρχὴν· ψιλοῦσι δὲ τὸ ἰ. — J. Gr. 245, b, Meerm. 661. male Aeoles  $\alpha$  pro  $\bar{o}$  ponere dicunt in  $\alpha\sigma\sigma\alpha$  pro  $\bar{o}\sigma\sigma\alpha$ , falsam vocis  $\alpha\sigma\sigma\alpha$  pro  $\bar{\alpha}\tau\iota\nu\alpha$  explicationem sequuti. cf. Scholl. II. a, 554. Corruptiora haec in antiquis Gregorii editionibus p. 585 leguntur.

4) J. Gr. 244, a. οἱ Αἰολεῖς ἔθος ἔχουσιν ἀντὶ τοῦ  $\alpha$  τὸ  $\bar{o}$  τιθέναι·  $\theta\rho\alpha\sigma\acute{\epsilon}\omega\varsigma$   $\theta\rho\omicron\sigma\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ ,  $\sigma\tau\rho\alpha\tau\acute{o}\varsigma$   $\sigma\tau\rho\omicron\tau\acute{o}\varsigma$ ,  $\bar{\alpha}\nu\omega$   $\bar{o}\nu\omega$ ,  $\bar{\alpha}\nu\acute{\epsilon}\lambda\eta\tau\alpha\iota$   $\bar{o}\nu\acute{\epsilon}\lambda\eta\tau\alpha\iota$ ,  $\bar{\alpha}\nu\epsilon\chi\acute{\omega}\rho\eta\sigma\epsilon\nu$   $\bar{o}\nu\epsilon\chi\acute{\omega}\rho\eta\sigma\epsilon\nu$ ,  $\sigma\tau\alpha\lambda\epsilon\iota\varsigma$   $\sigma\tau\omicron\lambda\epsilon\iota\varsigma$ . Id. 245, b.  $\pi\tau\alpha\rho\mu\acute{o}\varsigma$   $\pi\tau\omicron\rho\mu\acute{o}\varsigma$ . — De  $\sigma\tau\rho\alpha\tau\acute{o}\varsigma$  Et. M. 728, 44, Ann. Ox. I, 394, 13. — Hes.  $\beta\rho\omicron\chi\acute{\epsilon}\omega\varsigma$  ἢ  $\beta\rho\omicron\chi\acute{\epsilon}\omega\varsigma$  (leg.  $\beta\rho\alpha\chi\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ ) σαφῶς, συντόμως Αἰολεῖς. — De  $\acute{\epsilon}\varphi\theta\omicron\rho\theta\alpha\iota$ ,  $\acute{\mu}\acute{\epsilon}\mu\omicron\rho\theta\alpha\iota$  vid. §. 3. not. 25. — Suid. et Phot. s. v. Ὀμολοῖος Ζεὺς inter varias vocis explicationes: Ἰστρος δὲ ἐν τῇ ἰρᾷ τῆς Συναγωγῆς, διὰ τὸ παρ' Αἰολεῦσι τὸ ὀμονοητικὸν καὶ εἰρηνικὸν ὀμολον λέγεσθαι, quod pro  $\bar{o}\mu\alpha\lambda\acute{o}\varsigma$  esse patet, nec Boeoticum habendum est, ideo quod Ζεὺς Ὀμολοῖος in Boeotia et Thessalia colebatur, quum ipsa etymologia incertissima sit. Ceterum hac mutatione Aeolica etiam  $\bar{o}\gamma\mu\acute{o}\varsigma$  ab  $\bar{\alpha}\gamma\omega$  derivatur Et. M. 613, 38.

\*) Vulgo pro  $\acute{\epsilon}\rho\pi\epsilon\tau\omicron\nu$  esse putatur, quod ipsum in plerisque Theocriti libris legitur; at in Sapphus certe loco Eros ineptissime  $\acute{\epsilon}\rho\pi\epsilon\tau\omicron\nu$  vocaretur. Veriora docet Hesychii glossa  $\acute{\epsilon}\rho\pi\epsilon\tau\omicron\nu$  ἀπόμυστον

γνόφαλλον pro γνάφαλλον A. 27, τομίας A. 89, χό-  
λαιοι i. e. χαλῶσι Alc. 10. — Pertinet huc etiam κα-  
σπολέω Sapph. 23 (cf. Hes. κασπολέω, ὑποστρέφω), quod  
est pro στελῶ, καταστελῶ. vid. §. 6, 1 et §. 28; nam uti  
apud Homerum duplex futurum est κτενέω et κτανέω, ita  
pro στελέω etiam σταλέω esse poterat, unde Aeolice σπό-  
λέω fieret.

Denique his addi possunt glossae nonnullae Hesy-  
chianae, quarum dialectus non significatur, sed satis certa  
fide Lesbiaca habetur et propter alias proprietates, quae  
in plerisque simul apparent, et quia ipsa vocalis *ᾱ* in *ο*  
mutatio, excepta Thessalica dialecto raro memorata, Aeol-  
ibus Asianis propria est. Sunt vero hae: ὀσκάπτω,  
ἀνασκάπτω ex ὀνσκάπτω. cf. §. 28, 1, item ὄστασαν, ἀνέ-  
στησαν et ὄσταθεις, ἐξαγκασθεις i. e. ἀνασταθεις; deinde  
δόμορτις, γυνή pro δάμαρ, σπολεῖσα, σταλεῖσα. cf. §. 6, 1.

His comparatis apparet, *ᾱ* apud Aeoles haud raro  
mutari ante liquidas: σπόλεις, σπολέω, ὄμολος, χόλαιοι,  
τομίας, (δόμορτις), ὄν pro ἀνά, ὄνω, ὄνία, πτόρμος, ἔ-  
φθορθαι, μέρορθαι, Πορνόπιων; deinde post liquidas cum  
muta conjunctas: θροσέως, στρότος, βροχέως, γνόφαλλον;  
neque tamen haec mutatio nisi certas voces tangebatur.  
Maxime notabile est, etiam *ᾱ* in Aoristo II, Perfecto  
Pass. et Futuro, quod ex *ε* natum dicere solent, hanc  
mutationem pati in σπόλεις pro σταλεις, σπολέω pro σταλέω  
(στελέω), ἔφθορθαι pro ἐφθάρθαι.

Ceterum in titulis haec mutatio interdum neglecta  
est. In Lesb. 2166, 47 legitur ἀναγράφαντας, Cum. 2  
ἀναγράψαι et 22 ἀνηκόντων, Lamps. 35. 36 ἀναγραφ,

---

ἢ ἰκτινον· Κρήτες, unde hoc saltem apparet, ἰκτινον, milvum, a Ce-  
tibus ἄρπετον appellatum esse, ut ἄρπη est ὀρνέον τι ἀετῶδες (id.  
Eust. 1189, 3, Et. M. 148, 20, Hes. s. v.) et Ἀρπυιαί similem or-  
nam habuisse traduntur. Sappho vero Cupidinem ὄρπετον i. e.  
ἄρπετον vocasse, imagine omnino aptissima, eo libentius credimus,  
quod teste Hesychio eundem Aeoles Ἀρπην vocabant. cf. Et. M.  
149, 33; neque minus apta est avis rapacis mentio apud Theocritum.

ἀνατεθῇ, 23 ἀποσταλέντα, 28 στρατάγοις; sed plura ex his exemplis simul alia ratione minus sunt Aeolica, ut propter neglectam apocopen praepositionis ἀνά, deinde ἀπὸ pro ἀπύ. vid. nr. 7.

In poëtarum reliquiis adversantur ἀμπέτασον S. 28, ἀν τὸ μέσσον Alc. 10, ἀμμένομεν A. 33. Quae non dubitanter corrigenda puto, quia Aeolica praepositionis forma, quae servata est, ubi corruptela invasit Alc. 24, aut forma non intelligebatur, ut ὀμνάσθην Theocr. 29, 26, facile in vulgatam abiit, ubi sensus patebat. Accedit, quod A. 33 librorum lectio εἰ τὸν λύχνον ἀμμένομεν, quam metrum damnat, facilius e τί τὰ λύχνη ὀμμένομεν nasci poterat. Non minus apud Alc. 63 e codicis lectione ἄφυτον θήσει restituimus ἄφθιτον ὀνθήσει (ἀνθήσει alii), quia id facilius corrumpi poterat et ἄνθος cum ἀνά cohaeret. Denique στρατός A. 55 non magis ferendum est.

Addimus, quod Aeoles in εἴκοσι (Lesb. 2166) vulgare ὦ habent pro antiquo ἄ, quod Dores in Ἑκατι, εἴκατι servarunt.

3) Saepe ἄ apud Aeoles in ὤ mutari grammatici affirmant<sup>5)</sup>; sed unica certiora exempla sunt σύρκες et πέσσυρες pro σάρκες et τέσσαρες; nam ἄμυδις et βύθος si Aeolica sunt, non aliena sunt ab aliis dialectis, et propter hanc ipsam mutationem Aeolica vocantur; Βύχης N. cognatum est cum Βάχχος, ut Ἰαχχος, ἰάχω cum ἰύζω, μαχον et ἔμυκον, βράχω et βρυχάομαι etc.

5) Et. Orion. 11, 18. ἄμυδις Αἰολικῶς· παρὰ γὰρ τὸ ἄμαδις καὶ ἄρδις τροπῇ τοῦ ἄ εἰς ὤ κατ' Αἰολεῖς ὡς σάρκες σύρκες; item Orus Et. M. 87. 13 (cf. Gud. 46, 27) et Scholl. Dion. Thrac. 949, 25, Scholl. Il. 1, 6. — De Aeolico σύρκες praeterea Et. M. 486, 9. Αἰολεῖς τὸ ὤ εἰς ἄ τρέποντες τὰς σάρκας σύρκας λέγουσι; Ibid. 708, 31, Et. G. 294, 23, Or. 147, 12, Ann. Ox. II, 379, 28, Tzetz. ad Hes. Opp. 195, Hes. σύρκεσι, σαρξὶ Αἰολεῖς. — Saepe praeterea ἄμυδις Aeolicum dicitur, Orion. 31, 11 etc. vid. §. 4. not. 3. — Hes. πέσσυρες, τέσσαρες Αἰολεῖς. cf. πέσσυρα, πλουρα, τέσσαρα. — Et. M. 216, 47. Βύχης ὄνομα Αἰολικόν παρὰ τὸ Βάχχος — τροπῇ τοῦ ι εἰς ὤ ὡς βάθος βύθις (leg. βύθος).

Jam vero πέσσυρες pro τέσσαρες, si comparamus Sanscr. tachatur, Lat. quatuor, Goth. fidvor, natum intelligitur ex antiquo πετῦρες, ita ut  $\bar{u}$  e  $\bar{F}\alpha$  natum sit, quum vulgata lingua  $\tau F$  in  $\sigma$  mutaret. Colligitur hinc, non recte vocem duplici  $\bar{o}$  scribi, qui error apud Hesychium corrigi potest, serie literarum non turbata; accedit Homericum πλούρες, quod primam brevem habet. In Dorica forma τέτορες antiquum  $\bar{F}\alpha$  in  $o$  coaluit, undeliceret Aeolicum  $\bar{u}$  pro Dorico  $\bar{o}$  positum dicere. Alio tempore docebimus, etiam σύρκες ex antiquo  $\alpha F\acute{\alpha}\rho\kappa\epsilon\varsigma$  natum esse, cf. de γυνή e γῦνα nato §. 36, 1.

Pessime grammatici inversam quoque mutationem Aeolicam finxerunt, ut  $\bar{u}$  transiret in  $\bar{a}$  <sup>6</sup>).

4)  $\bar{e}$  pro  $\bar{i}$  apud Aeoles positum dicitur in τέρτος pro τρίτος, Πέρρῆμος pro Πρίαμος etc. vid. §. 8. not. 24. Ibidem docuimus, non recte in reliquis hanc mutationem agnoscere; in τέρτος sequens  $\bar{o}$  mutationem efficere videtur, ut in Latino tertius, Belgico derde, et Anglici third pronuntiatione. Grammatici <sup>7</sup>) solito more hanc mutationem ad alia non Aeolica adhibent.

Contra  $\bar{i}$  pro vulgato  $\bar{e}$  Aeoles Asiani habent in nominibus derivatis, quae in  $\bar{i}\sigma\varsigma$ ,  $\bar{i}\sigma\omega$ ,  $\bar{i}\eta$  vulgo exeunt <sup>8</sup>).

6) Et. M. 486, 9. καλινδοῦμαι τὸ κελίμαι· οἱ γὰρ Αἰολεῖς τὸ  $\bar{u}$  εἰς  $\bar{a}$  (leg.  $\bar{a}$  εἰς  $\bar{u}$ ) τρέπονται τὰς σάρκας οὐρκας λέγοντες· ἐπεὶ οὖν τρέπεται τὸ  $\bar{a}$  εἰς  $\bar{u}$ , δηλονότι τρέπεται καὶ τὸ  $\bar{u}$  εἰς  $\bar{a}$ · καὶ οὕτως ἐκ τοῦ κελίω γίνεται καλίω καὶ πλεονασμῷ τῶν συμφώνων καλίνδω. cf. Et. G. 294, 23, Ann. Ox. II, 379, 28; corrupte Et. G. 175, 51. Αἰολικῇ τροπῇ τοῦ  $\bar{u}$  εἰς  $\bar{a}$  καλινδῶ.

7) Theogn. Ox. II, 17, 21. ἡ  $\bar{i}$  (leg.  $\beta'$ ) συλλαβὴ ἐν τῇ συνθέσει ἐνίοτε τρέπει τὸ  $\bar{i}$  εἰς  $\bar{a}$ · σπάνιοι δὲ αἱ λέξεις, ὥς ἔχει τὸ ἄγχι ἀγχέματος καὶ δικαστὸς ἀδέκαστος· Αἰολέων δὲ τὸ πάθος. cf. ibid. 53, 25 et Et. M. 193, 11, ubi adeo praeter illa βίβαιος hac mutatione e βιβάζω derivatur. Pessime etiam ἀδέκαστος a δικάζω repetitur.

8) Sequentia docent corruptelam esse in Ann. Ox. I, 436, 25. τὰ διὰ τοῦ  $\bar{i}\sigma\varsigma$  (leg.  $\bar{i}\sigma\epsilon\varsigma$ ) κτητικὰ ὑπὲρ δύο συλλαβὰς οἱ Αἰολεῖς διὰ τοῦ  $\bar{i}\sigma\varsigma$  προφέρουσιν· οἷον φλόγιος φλόγιος· σιδήρειος σιδήρειος· χάλκιος χάλκιος· οὕτως καὶ χρύσειος χρύσειος leg. φλόγιος etc.; excipiuntur bisyllaba ἴος, τίος. Terminatio  $\bar{i}\sigma\varsigma$  est Ionum.

In marmore Cumaeo talia leguntur *χρύσιος, χάλκιος, μαρμάρειος* l. 8. 33. 35. 36. 76, quanquam in Lamps. 20. 26 est *χρυσέω*. In poetarum libris servata sunt *φλόγιον* Alc. 31; *πορφύρεον* S. 13, *χάλκιστοι* et *κυνίστοι* A. 7, *σιδάριος* Th. 29, 24, *δενδρίω* Th. 29, 12. Inde vel ab aliis vel a nobis e conjectura *χρύσιος* pro *χρύσειος* et *χρύσειος* restitutum est Sapph. 1. v. 8 et S. 29. 31; deinde *δένδριον* scripsimus Alc. 36, ubi libri *δένδρον* habent, vulgo *δένδρεον* legitur. Nam quod a Greg. Cor. p. 589 *δένδρεον* Aeolicum dicitur pro *δένδρον*, ibi quoque *δένδριον* emendandum est. Non minus *ἀδελφία* pro *ἀδελφεία* corrigendum duximus Alc. 72; de *πεμπεβόηα* vid. §. 15, 2. Similis mutatio magis esse videtur, quam est in Aeolicis *τίφ, τίοισιν* pro *τέφ, τέοισιν* i. e. *τινί, τισί*, quippe quae i in stirpe *τι* habeant. cf. §. 23, 10. In reliquis omnibus *ε* ante vocales manet ut *θεός, τέος, ξίφειος* etc.

Praeter haec *ὄψε* pro *ὄψε* Aeolicum dicitur ab Apoll. de adv. 573, 10 et Herod. π. μ. λ. 26, 9, qui afferunt Aeolicum fragmentum (Alc. 107).

5) *ε* pro *ο* apud Aeoles fuisse refertur in *ἔδοντες* et *ἔδύνα* <sup>9)</sup> pro *ὀδόντες* et *ὀδύνη*. Illud haud dubie antiquiorem formam servavit, quum *ὀδοὺς* jam antiquis (Ann. Bekk. 740, 25) ab *ἔδειν* descendat. cf. Pott I. p. 242; *ἔδύνα* autem, si comparas Sanscr. *vēdānā* (dolor), digamma habuisse videtur, quod vulgo cum sequente vocali in *ο* abiit.

Contra *ε* Aeolice in *ο* mutari, grammatici haud raro tradunt, ubi potius de diphthongo *εῖ* in *οῖ* mutata dicendum erat. vid. §. 15, 8. Unicum verius hujus mutatio-

9) Greg. Cor. 597. τὸ *ο* εἰς *ε* τρέπονται ἐπαγομένον τοῦ *δ*. τοὺς γὰρ *ὀδόντας ἔδοντας* λέγουσι καὶ τὰς *ὀδύνας ἔδύνας*. De Aeolico *ἔδοντες* testantur praeterea Priscian. I. p. 33 et Procl. ad Cratyl. in Bekk. Ann. 1163. Corruptissima videntur, quae leguntur apud Joann. Gr. 244, b. et in antiquis Gregorii editionibus p. 585: ποιεῖ δὲ καὶ τὸ *ε*. (sc. ἀντὶ τοῦ *ο*). πρὸς σε πρὸς σε; nam ubique in titulis et poetarum reliquiis *πρὸς* legitur.

nis exemplum videtur ὀρράτω pro ἐρράτω, εἰράτω ab εἶρω, recto. vid. ibid. not. 7.

6) Interdum  $\bar{\iota}$  pro  $\bar{u}$  initiali positum est <sup>10)</sup>; exempla a grammaticis afferuntur ἶψος, ἶψηλος, ἶποθεν pro ὕψος etc., deinde ἵπαρ pro ὕπαρ et ἱπέρ pro ὑπέρ; ex Aeolico poëta (S. 119) κατ' ἱψηλῶν ὀρέων traditur, unde ἶψοι pro ὕψοι a Schneidewino S. 44, καθῖπερθεν a nobis Alc. 7 scriptum est pro καθ'ὑπερθεν, quanquam ὕπερθα etiam apud Apoll. de adv. 606, 16 inter Aeolica legitur.

7) Haud raro Aeoles  $\bar{u}$  habebant, ubi reliqui Graeci  $\bar{o}$  <sup>11)</sup>. Exempla hujus mutationis vel apud grammaticos, vel in

10) J. Gr. 244, b. ἀντὶ δὲ τοῦ  $\bar{u}$  τὸ  $\bar{\iota}$ . ὑψηλὸν ἱψηλὸν, ὕποθεν ἱποθεν, ὕπαρ ἱπαρ, nisi forte hoc ex ὑπέρ ἱπέρ corruptum est. — Ann. Ox. I, 69, 29. Αἰολεῖς ἀναλογώτεροί εἰσιν ἶψος λέγοντες καὶ κατ' ἱψηλῶν ὀρέων. ἀποσώζοντες καὶ τὸ ἴδιον τοῦ πνεύματος. Ibid. I, 418, 32. καὶ τὸ κατ' ἀρχὴν τρέπουσιν  $\bar{u}$  εἰς  $\bar{\iota}$ . καὶ κατ' ἱψηλῶν ὀρέων (leg. κατ'). — Herod. π. μ. λ. 22, 5 de ὕψος: Αἰολεῖς ἶψος (leg. δ' ἶψος) λέγουσιν. — De ἱπέρ pro ὑπέρ testantur Ann. Oxon. I, p. 422. vid. not. 3. — De spiritu harum vocum vid. §. 1, 4. 5, ubi apparet, cur contra grammatici testimonium noluerimus ἱπέρ scribere. — Male haec mutatio Aeolica ab Eust. 1913, et etiam in aliis agnoscitur: δύφρος δίφρος, μῦσος μῖσος, μοῦσα μῖσα, τύπτουσα τύπτοισα καὶ ὅσα τοιαῦτα Δωρικὰ καὶ Αἰολικά. Ultima Aeolica sunt, neque tamen huc pertinent. vid. §. 8, 2; similis confusio est apud Joann. Gr. 245, a. et Greg. Cor. 619, qui ἀνθρώπος ab Aeolibus pro ἀνθρώπους dictum referunt διὰ τὸ χρῆσθαι αἰοῖς τῷ  $\bar{\iota}$  ἀντὶ τοῦ  $\bar{u}$ . vid. §. 8, 3.

11) J. Gr. 243, b, Meerm. 660, Vatic. 690. τὸ  $\bar{u}$  ἀντὶ τοῦ  $\bar{o}$  πάλαιος ἐκφέρει· οἶον ὕμοιον ἀντὶ τοῦ ὅμοιον; plenius J. Gr. 244, b, cum exemplis ὕμφαλος leg. ὕμφαλος, μύγεις, ὕμοιος, Greg. Cor. 614, ubi ὕμοιος, ὄνυμα, στύμα, Leid. 637 ὕμοιος et στύμα. Corruptiora leguntur apud J. Gr. 236, a. ἀντὶ δὲ τοῦ  $\bar{u}$  τῷ  $\bar{\omega}$  χρῶναι, ὅταν λέγοισιν ὡμοιον ἀντὶ τοῦ ὅμοιον, et item Vatic. 688, ubi additur Ὀλυμπος, Ὠλυμπος leg. Ὀλυμπος. De ὕμοιος praeterea Theogn. Ox. II, 88, 20 (ubi ὕμμιος), Et. M. 243, 18, Et. G. 130, 2; de ὄνυμα Apoll. de pron. p. 3, Herod. π. μ. λ. 29, 19, Et. G. 27, 32, Et. M. 696, 3, Ann. Ox. I, 327, 28, Scholl. II. β, 53, Eust. 631, 41 etc. — Ann. Ox. I, 64, 4. καὶ παρὰ τοῖς Αἰοῖς εὐρίσκομεν τὸ μόγις μύγεις· τότε εὐτε (cod. τότε).

titulis librisque servata haec sunt: primum, quae ab  $\bar{o}$  pro  $\bar{o}$  incipiunt  $\text{Ὀδυσσεὺς}$  pro  $\text{Οδυσσεὺς}$  <sup>12)</sup>,  $\text{ὄσος}$  pro  $\text{ὄζος}$ , quod in libris est S. 4 et confirmatur Hesychii glossa  $\text{ὄσδοι ὄζοι}$ , unde non minus S. 44  $\text{ὄσδω}$  correximus pro  $\text{ὄσδω}$ ;  $\text{ὄσδω}$  pro  $\text{ὄζω}$ , quod colligitur e glossa Hesychii aperte Aeolica  $\text{ἀπὸ σδεον ἀπὸ ὠδες}$  leg.  $\text{ἀπυσδον}$  pro  $\text{ἀποζον}$ ;  $\text{Ὀλυμπος}$  pro  $\text{Ὀλυμπος}$  <sup>11)</sup>;  $\text{ὄμοιος}$  <sup>11)</sup>, quod legitur Theocr. 29, 20, ut  $\text{ὄμοίως}$  Lesb. 2167, 17,  $\text{ὄμάρτη}$  pro  $\text{ὄμάρτει}$  Theocr. 28, 3, quo referendum videtur etiam Hes.  $\text{ἐξ ἑμᾶλλων}$ ,  $\text{ἐξ ὁμοίων}$ , leg.  $\text{ὄμᾶλων}$ , quanquam pro  $\text{ὄμαλός}$  alias  $\text{ὄμολος}$  Aeolicum dicitur (vid. not. 3), et  $\text{ὄμο(λογήσωσι)}$  legitur in Lesb. 2166, 27;  $\text{ὄμφαλος}$  <sup>11)</sup>;  $\text{ὄπισθα}$  pro  $\text{ὄπισθεν}$  Apoll. de adv. 606, 26, ut in Aeolici poëtae fragmento (A. 102) apud eundem legitur  $\text{ἐξὺπισθα}$ ;  $\text{ὄρνις}$  Tzetz. ad Hes. Opp. 664 leg.  $\text{ὄρνις}$ , unde non ausi sumus  $\text{ὄρνιθες}$  Alc. 19. 64 corrigere. —

In mediis vocabulis mutati  $\bar{o}$  haec sunt exempla:  $\text{δύνει}$  pro  $\text{δονεῖ}$  Sapph. 20, quod ex uno libro restituendum duximus,  $\text{μύγης}$  <sup>11)</sup>,  $\text{ξύανον}$  Tzetz. Epex. II. 122, 12,  $\text{ὄνυμα}$  e plurimis testimoniis <sup>10)</sup>, et legitur Lesb. 2167  $\text{ὄνυ(μάσθεντα)}$ , Cum. 7. 17  $\text{ὄνυμάσδεσθαι}$ ,  $\text{προσονυμασίας}$ , neque tamen a ceteris Graecis plane alienum erat, ut docent composita  $\text{ἀνώνυμος}$  etc., et ipsius  $\text{ὄνυμα}$  vestigia nonnulla apud Dorienses;  $\text{πύταμος}$  pro  $\text{ποταμός}$  e conj. in corruptissimo Varronis loco <sup>13)</sup>, unde non licebat  $\text{ποτάμω}$  Alc. 3 mutare;  $\text{στύμα}$  <sup>11)</sup>, quod legitur Theocr. 29, 25;  $\text{τύτε}$  Ann. Ox. I, 64, 4 <sup>11)</sup>, quod vix

12) Quintil. Instit. I, 4, 16.  $\text{Ὀδυσσεὺς}$ , quem  $\text{Ὀδυσσεὺς}$  fecerunt Aeoles, ad Ulyssem deductus est (olim  $\text{Οὐδυσσεὺς}$ ).<sup>a</sup>

13) Varro de L. L. V, 25 Müll.: »Unde sumi pote, puteus, nisi potius quod Aeolis dicebant ut  $\text{πύταμον τὸν ποταμόν}$ , sic  $\text{πύτειον}$  a potu, non ut nunc  $\text{φρέαρ}$ .« Ita e conj. Buttmanni, quum libri habeant ut  $\text{potamon}$  sic  $\text{potura}$  a potu. Fortasse verius est: »ut  $\text{ποταμόν}$  sic  $\text{πότειον}$  a potu, si censeamus levem vocalium differentiam a Varrone neglectam esse, cf. VI, 84: »puteus, quod sic Graecum antiquum, non ut nunc  $\text{φρέαρ}$  dictum.«

verum videtur, quia satis certa sunt ὄτα, πότα, ἄλλοτα. vid. §. 29.

Denique ὀ in fine mutatur in ἀπὺ Ann. Ox. I, 47, 28 (vid. not. 3), unde in titulis leguntur Lesb. 2166, 40 ἀπυδόμεναι, 2186 ἀπύγονον, 2189 ἀπὺ βασιλέων, Cum. 24. 28 ἀπυδέδρσθαι, ἀπυδόχα; contra Lesb. 2172 ἀπὸ Κεγχρεῶν, Cum. 12 ἀποδεξάμενος, Lamps. 23. 33. ἀποστα-ίῃτα, ἀποδῶσει. In poetarum libris servata sunt ἀπὺ Φωκίας S. 14, ἀπυστρέφονται S. 67, quia in majore corruptela librarii praepositionem non agnoverant, unde non dubitavimus, vulgarem formam ubique expellere, ut Alc. 26. 35. 64. Huc pertinet etiam Hesychii glossa ἀπυθεν, ἐποθεν, et alia fortasse mendosiora, ἀπυθύσσομεν, ἐξ-λασχόμεθα, ἀπύστισιν (leg. ἀπύστασιν) ἀπότισιν; ἀπυστρό-ιον ἀπέστρεφον. — Non minus ὀ finale mutatum est in δῆρυν pro δεῦρο, quod Aeolicum dicit Herod. π. μ. λ. 26, 35. vid. §. 29, 3.

Omisimus, quod a grammaticis Aeolicum dicitur, quanquam etiam reliquis dialectis commune est, ἄγυ-ρις 14). Nolumus tamen Acolibus abjudicare, apud quos etiam ulterius progressa est vocalis in hac stirpe mutatio, siquidem recte Lesbii nomen Μεγαλάγυρος e codd. Strabonis XIII. p. 617 pro vulgato Μεγαλάγορος restitui jubet Welckerus (Jahn 1830 p. 41); ἀγορὰ tamen est Cum. 45. — Saepe grammatici hac mutatione Aeolica ad ineptissimas etymologias utuntur 15).

Jam si exempla collata comparamus, Aeoles Asiani o

14) Et. Or. 27, 6, Et. M. 776, 47, Et. G. 7, 9; Ann. Ox. II, 29, 6, Eust. 1430, 36 etc.

15) Eust. 631, 41. Σίλουφος derivans a Laconico σιός, Aeolico σίφος pro θιόσοφος, cum hoc comparat ὄνυμα, ἀσόντερος, ἄγυρις, ταιῖποδα, ὄπτιος pro ὄπτιος; eadem nominis Σίλουφος ridicula etymologia legitur p. 1702, 2, Choerob. Ox. II, 260, 15, Et. M. 714, 30, Et. G. 501, 9. Alia ejusmodi sunt ὕψος ex ὄπτω apud Theogn. Bekk. 1428 ex Herodiano, ὕμέναιος ex ὀμονοίω Theogn. Ox. II. 52, 1 etc., γυνή-e γονή id. 88, 20 etc. etc.



non videntur mutasse in  $\bar{u}$  nisi in syllabarum initio et exitu, neque tamen id semper. In plurimis integrum manet, ut ubicunque ex  $\bar{e}$  natum est,  $\delta\acute{o}\mu\omicron\varsigma$ ,  $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\varsigma$  (nam  $\acute{\alpha}\gamma\upsilon\rho\iota\varsigma$  ab  $\acute{\alpha}\gamma\epsilon\rho$ ,  $\xi\acute{\upsilon}\alpha\nu\omicron\nu$  a  $\xi\acute{\epsilon}\omega$ , cf.  $\xi\acute{\upsilon}\omega$ , diversam rationem habent), in terminationibus conjugationis,  $\epsilon\ddot{\upsilon}\xi\alpha\iota\omicron$ , etc. etc.

Inversa mutatio vocalis  $\bar{u}$  in  $\bar{o}$  reperitur in  $\pi\rho\omicron\tau\acute{\alpha}\nu\iota\omicron\varsigma$  Lesb. 2166, 33, de quo valde licet dubitare, quum  $\pi\rho\acute{\upsilon}\tau\alpha\nu\iota\varsigma$  in Cumaco,  $\pi\rho\upsilon\tau\alpha\nu\eta\grave{\iota}\alpha$  in Lesb. 2189 legatur.

### §. 13.

#### De $\bar{a}$ pro $\bar{\eta}$ .

1) Aeoles Asiani pro  $\bar{\eta}$ , quod Iones et Attici habent, antiquius longum  $\bar{a}$  non minus servarunt, quam genuina <sup>1)</sup> Dorica dialectus et Boeotica. In eo tantum differunt, quod in paucis, sequente liquida duplicata, correptum  $\acute{\alpha}$  praebent, ut  $\eta\mu\epsilon\grave{\iota}\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\mu\epsilon\grave{\iota}\varsigma$  Dor.,  $\acute{\alpha}\mu\mu\epsilon\varsigma$ , vid. §. 8, in aliis, quae olim digamma interjectum habebant,  $\bar{\alpha}\nu$  pro Dorico  $\bar{a}$  proferunt, ut  $\eta\omega\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\omega\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\nu\omega\varsigma$ , vid. §. 5, 5, denique interdum  $\bar{a}$  pro vulgari  $\bar{\eta}$ , Dorico  $\bar{a}$ , ut  $\theta\nu\eta\sigma\kappa\omega$ ,  $\theta\nu\acute{\alpha}\sigma\kappa\omega$ ,  $\theta\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$ . vid. §. 15, 3. Plerumque tantus inter has dialectos est consensus, ut ex altera ad alteram conjecturam facere liceat. Accuratus de gravissimae mutationis hujus legibus quaerendum est, quum de Dorica dialecto disputabimus. Nunc satis erit ea asserere, unde Aeolicae dialecto cum Dorica convenire appareat.

2) In universum Aeolica dialectus cum Dorica eam legem sequitur, ut  $\bar{a}$  teneat, ubi Ionicum  $\bar{\eta}$  ex  $\bar{a}$  natum est. Ea regula valet in declinatione I. et adjectivis inde derivatis, ut  $\varphi\omega\nu\acute{\alpha}\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\sigma\bar{\alpha}\rho\omicron\varsigma$  Sapph. 63. 66, deinde in augmento syllabico, ut  $\acute{\alpha}\gamma\omicron\nu$  S. 1, 9, tum in omnibus

---

1) Genuinam Doricam dialectum eam vocamus, quae in titulis non nimis recentibus et in scriptoribus antiquioribus vere Doricis, maxime Epicharmo et Sophrone conspicitur; Theocritus et Pythagorei fictitia quadam dialecto utuntur et praecipue  $\bar{a}$  pro  $\bar{\eta}$  saepe ponunt contra certissimum genuini Dorismi usum.

formis et derivatis verborum, quorum stirps in  $\bar{\alpha}$  exit, ut  $\sigma\bar{\alpha}\theta\iota$ , S. 28,  $\acute{\alpha}\mu\phi\iota\beta\bar{\alpha}\tau\acute{\eta}\mu\epsilon\nu\alpha$  (a βα) 2166,  $\phi\omicron\iota\tau\acute{\alpha}\sigma\epsilon\iota\varsigma$  S. 69,  $\acute{\upsilon}\mu\alpha\delta\epsilon\delta\rho\acute{o}\mu\alpha\kappa\epsilon\nu$  S. 2, 11 (cf.  $\delta\rho\omicron\mu\acute{\alpha}\sigma\chi\epsilon$  Hes. fr. 156 Goettl.),  $\acute{\alpha}\gamma\alpha\pi\acute{\alpha}\tau\alpha$  S. 77 etc., denique ubicunque in radice  $\bar{\alpha}$  esse ex aliis inclinamentis et derivatis apparet, qualia sunt  $\acute{\alpha}\delta\upsilon\varsigma$  pro  $\eta\delta\upsilon\varsigma$ , cf.  $\acute{\alpha}\delta\epsilon\iota\nu$ ,  $\lambda\acute{\alpha}\theta\alpha$ , cf.  $\acute{\epsilon}\lambda\alpha\theta\omicron\nu$ ,  $\pi\lambda\acute{\alpha}\zeta\omega$  pro  $\pi\lambda\acute{\eta}\sigma\omega$  (§. 7, 2), cf.  $\acute{\epsilon}\pi\lambda\acute{\alpha}\gamma\eta\nu$ .

Contra  $\bar{\eta}$  manet, ubi ex  $\bar{\epsilon}$  natum est. In eam rationem certa sunt talia:  $\acute{\alpha}\varphi\acute{\alpha}\nu\eta\varsigma$  gen.  $\acute{\alpha}\varphi\acute{\alpha}\nu\epsilon\omicron\varsigma$ ,  $\mu\acute{\alpha}\tau\eta\rho$  gen.  $\rho\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ ,  $\eta\rho\acute{\alpha}\mu\alpha\nu$  ab  $\acute{\epsilon}\rho\alpha\mu\alpha\iota$ , Aoristi et Futura Passivi, ut  $\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\theta\eta\sigma\alpha\nu$ ,  $\delta\iota\alpha\lambda\upsilon\theta\acute{\eta}\sigma\omicron\nu\tau\alpha\iota$ , cf.  $\sigma\tau\alpha\theta\epsilon\iota\varsigma$ , Coniunctivus, ut  $\kappa\acute{\iota}\epsilon\sigma\eta$ ; maxime omnia, quorum stirps in fine  $\bar{\epsilon}$  habet, ut  $\epsilon\iota\chi\acute{\eta}\sigma\omicron\iota\sigma\iota$ ,  $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\iota$ ,  $\phi\iota\lambda\acute{\eta}\sigma\epsilon\iota$ , quo pertinere etiam  $\beta\epsilon\beta\lambda\acute{\eta}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$  Alc. 7, ex Homerico  $\beta\lambda\epsilon\iota\omicron$ , Epicharmeo  $\beta\lambda\epsilon\iota\eta\varsigma$  intelligitur.

3) Panca sunt, quae contra has regulas pugnare videantur. Ita a  $\kappa\tau\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$ ,  $\chi\rho\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$  derivantur  $\kappa\tau\acute{\eta}\mu\alpha$  2166, 20,  $\kappa\tau\acute{\eta}\sigma\iota\varsigma$  Cum. 41,  $\chi\rho\acute{\eta}\mu\alpha$  2166, 15,  $\chi\rho\eta\mu\alpha\tau\iota\sigma\mu\acute{o}\varsigma$  Lamps. 30; at in his stirpibus etiam apud Doros  $\bar{\eta}$  regnat et inde apud Bocotos  $\bar{\epsilon}\iota$ , vid. Boeckh. C. I. p. 721 et infra §. 39, 2, et antiquitus in radicibus  $\bar{\epsilon}$  fuisse, docent  $\chi\rho\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$ ,  $\chi\rho\acute{\epsilon}\iota\alpha$ ,  $\kappa\tau\acute{\epsilon}\alpha\rho$ , unde etiam  $\chi\rho\acute{\eta}$  Alc. 49 etc. — Deinde recte se habent  $\pi\lambda\acute{\eta}\rho\eta\varsigma$  S. 6,  $\pi\lambda\acute{\eta}\theta\omega$  S. 3, si conferamus  $\pi\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$  et Latina plenus, implere; nec minus in Doricis titulis plerumque  $\pi\lambda\acute{\eta}\theta\omicron\varsigma$  legitur, in Boeotico 1569, a. III.  $\pi\lambda\epsilon\iota\theta\omicron\varsigma$ . Contra  $\pi\lambda\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma$  est in Cum. 41, ut in Cretico C. I. nr. 3048, quod excusationem habet comparato  $\pi\acute{\iota}\mu\pi\lambda\alpha\mu\alpha\iota$ . Eadem vocalis ambiguitas in nonnullis verbis derivatis reperitur. Ut pro vulgari  $\acute{\omicron}\rho\acute{\alpha}\omega$  Iones habent  $\acute{\omicron}\rho\acute{\epsilon}\omega$  et inde Aeoles  $\acute{\omicron}\rho\eta\mu\iota$ , ita e duplici forma  $\pi\omicron\acute{\epsilon}\omega$  et  $\pi\omicron\tau\acute{\alpha}\omega$  Aeoles hanc praetulerunt, unde  $\acute{\epsilon}\pi\tau\acute{\omicron}\alpha\sigma\epsilon\nu$  S. 2, deinde a  $\pi\omicron\tau\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$  est  $\acute{\epsilon}\kappa\pi\epsilon\pi\omicron\tau\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha$  S. 69, a  $\pi\omicron\tau\acute{\omicron}\mu\alpha\iota$  autem  $\pi\omicron\tau\acute{\epsilon}\omicron\tau\alpha\iota$  Alc. 35,  $\pi\acute{\omicron}\tau\eta$  pro  $\pi\acute{\omicron}\tau\eta\sigma\alpha\iota$  S. 20,  $\pi\omicron\tau\acute{\eta}\mu\epsilon\nu\alpha$  Theocr. 29, 30.; denique non audemus tentare  $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\pi\acute{\omicron}\nu\alpha\sigma\alpha\nu$  S. 49,  $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\pi\acute{\omicron}\nu\alpha\sigma\epsilon$  Theocr. 29, 24 (quam hic sex Gaisfordi codices  $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\pi\acute{\omicron}\nu\eta\sigma\epsilon$  vel  $\acute{\epsilon}\xi\epsilon\pi\omicron\iota\eta\sigma\epsilon$  habent), ut idem in Doricis Theocriti, 7, 51 et 15, 80

legitur, a *πονάω* pro *πονέω* <sup>2)</sup>. Contra errorem grammaticorum agnoscimus, qui *νόαμα* Aeolicum vocant <sup>3)</sup>, quum ubique *νοήμα* a *νοέω* scriptum legatur, Sapph. 110 ex antiquo papyro, Alc. 60. 69, S. 114.

Interdum Aeoles et Dores *ā* pro Attico *ē* habent, quod ex Ionico *ῆ* natum est. Ita *ναός* (vid. §. 23, 4) Aeolicum est pro Attico *νεός*, Ionico *νηός*, ubi *ā* antiquitas fuisse et Latinum navis et ipsa Graeca *ναύτης*, *ναῦφι* etc. docent. Non aliter pro Ionico *κληῖς*, Attico *κλειῖς* vel *κλεις* Aeolicum erat *κλαῖς*. vid. Et. Sorb. ap. Koen. ad Greg. p. 584 et Hesych. *κλαῖδες ζυγά· Αἰολεῖς*, leg. *κλαῖδες* vel *κλαῖδες*, cf. Lat. clavis. Inde, metro quoque suadente, apud Sapph. 77 N. P. *Κλειῖς* in *Κλαῖς* mutatum est. —

Aperta librariorum peccata, dudum ab aliis correctata, enumerare piget.

4) Saepe tamen in ipsis dialectis Ionica et Attica non apparet, *ῆ* ex *ā* natum esse, quanquam reliquae dialecti et Latina quoque lingua magno consensu *ā* tuentur. Eo pertinent feminina abstracta in *τας* pro *της* ut *σεμνότας* Cum. 26, cf. Lat. *venustas*, substantiva in *αῖ* pro *ῆς* gen. *ῆκος*, ut *ὄρπαξ* Sapph. 55. 67 <sup>4)</sup>, Feminina in *ανα* pro *ῆνη*, ut *σελάνα*, *Κυλλάνα* A. 2, *Ἀθαῖναι* Et. G. 12, 47 et inde *Ἀθανάα* A. 3, Th. 28, 1, adverbialia in *δαν* pro *δην*, ut *κλέβδαν*, *σύδαν* Apoll. de adv. 570, 17. Accedunt sin-

2) Ita pro vulgari *ἐλέω* Aeoles et Iones *ἐλεάω* habuisse referuntur in Ann. Ox. IV, 420, 5. *κατὰ Αἰολοῖς καὶ Ἰωνας ἐλεῶ ἐλεᾶς ἐστίν, ὥσπερ βοῶ βοᾶς, ἀλλ' οὐ κατὰ κοινούς Ἀττικόν, ἐλεῶ ἐλεεῖς ἐστίν.*

3) J. Gr. 244, a, Greg. C. 613, Meerm. 661. *ἀντὶ δὲ τοῦ ῆ — τὸ ἄ κοινῶς τοῖς Δωριεῦσιν — Ἐκάβην Ἐκάβαν — νόημα νόαμα, ἥως ἄως*, ubi ultimum exemplum aequè ineptum, quum Lesbicum sit *αῦως*.

4) Huc facit Herodianus ap. Eust. 287, 19, qui nomina declinationis tertiae apud Dores et Aeoles *ῆ* non mutare in *ā* docet, nisi barytona sint, de qua regula accuratius videbimus, quum de Dorica dialecto disputabimus.

gala nonnulla, quorum quae in Aeolicæ dialecti fontibus reperiuntur, ita enumerabimus, ut locos, ubi in poetarum reliquiis vel titulis leguntur, iis tantum adjiciamus, quae e Dorica dialecto nondum sunt certissima et notissima. Sant vero haec:

$\acute{\alpha}\epsilon\lambda\iota\omicron\varsigma$  et  $\acute{\alpha}\lambda\iota\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\lambda\alpha\kappa\acute{\alpha}\tau\alpha$  pro  $\eta\lambda\alpha\kappa\acute{\alpha}\tau\eta$  Theocr. 28,  $\acute{\alpha}\tau\omega\upsilon$  S. 29,  $\acute{\alpha}\mu\acute{\epsilon}\rho\alpha$ ,  $\text{Ἀφαιστος}$  S. 35, cf. Et. G. 252, 16 et Reg. Ms. ap. Larch. ad Et. Or. 69, 5, unde et hoc et Et. M. 440, 27 emendanda sunt,  $\acute{\alpha}\chi\epsilon\iota$  pro  $\eta\chi\acute{\upsilon}$  A. 31,  $\delta\acute{\alpha}\mu\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\xi\alpha\pi\acute{\iota}\nu\alpha\varsigma$  A. 19,  $\kappa\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$ ,  $\kappa\acute{\alpha}\rho\upsilon\varsigma$ ,  $\epsilon\upsilon\acute{\alpha}\mu\iota\varsigma$  A. 7,  $\Lambda\alpha\mu\psi\acute{\alpha}\kappa\alpha\upsilon\omicron\iota$  Lamps.,  $\Lambda\acute{\alpha}\tau\omega$ ,  $M\alpha\theta\acute{\iota}\mu\upsilon\alpha$  in nummis ap. Mionn. Suppl. VI. p. 55,  $\mu\acute{\alpha}\lambda\omicron\nu$  (cf. Varro de L. L. V. §. 102 "malum, quod Graeci Aeolis dicunt  $\mu\acute{\alpha}\lambda\omicron\nu$ "),  $\mu\acute{\alpha}\nu$  adv.,  $\mu\acute{\alpha}\tau\eta\rho$ ,  $\mu\alpha\chi\acute{\alpha}\nu\alpha$ ,  $M\acute{\iota}\lambda\lambda\alpha\iota\omicron\varsigma$  pro  $M\acute{\iota}\lambda\eta\tau\omicron\varsigma$  Greg. Cor. 597, Choer. Ox. II, 239, 30, Theocr. 28, 21,  $\mu\upsilon\acute{\alpha}\sigma\alpha\sigma\theta\alpha\iota$  et derivv.,  $\nu\acute{\alpha}\sigma\omicron\varsigma$ ,  $\iota\acute{\omicron}\pi\acute{\alpha}\rho\omicron\varsigma$  pro  $\pi\eta\eta\omicron\varsigma$  Alc. 78 ex Herodiani testimonio π. μ. λ. 35, 32,  $\pi\acute{\alpha}\chi\upsilon\varsigma$ ,  $\sigma\acute{\iota}\delta\alpha\rho\omicron\varsigma$  Et. M. 712, 27,  $T\acute{\alpha}\mu\omicron\varsigma$ , oppidum Aeolicum Temnus in nummis ap. Mionn. Suppl. VI. p. 41,  $\psi\acute{\alpha}\phi\iota\sigma\mu\alpha$  et  $\phi\acute{\alpha}\phi\alpha\varsigma$  J. Gr. 245, b, Greg. C. 623, Meerm. 664.

Contra  $\bar{\eta}$  manet in nominibus tertiae declinationis in  $\bar{\eta}\rho$  et  $\bar{\eta}\varsigma$  exeuntibus, quae  $\bar{\eta}$  in genitivo servant, eorumque derivatis, ut  $\kappa\rho\acute{\alpha}\tau\eta\rho$ ,  $\sigma\omega\tau\eta\rho\acute{\iota}\alpha$ ,  $\mu\acute{\alpha}\sigma\lambda\eta\varsigma$  S. 34,  $\text{Κρησσω}$  S. 76; deinde in compositis, ubi  $\bar{\eta}$  est pro  $\bar{o}$ , ut  $\beta\alpha\iota\omega\eta\phi\acute{\alpha}\rho\omicron\iota$  A. 71; tum in verborum flexione, si  $\bar{\eta}$  stirpi additur, ut  $\gamma\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\sigma\theta\alpha\iota$  A. 49,  $\gamma\epsilon\nu\acute{\eta}\theta\eta\nu$  Cum. 11, quo pertinent etiam, syncope accedente,  $\beta\acute{\epsilon}\beta\lambda\eta\mu\alpha\iota$  (vid. nr. 3),  $\acute{\iota}\kappa\lambda\eta\mu\alpha\iota$ ,  $\acute{\epsilon}\kappa\kappa\lambda\eta\sigma\acute{\iota}\alpha$ ; denique in his singulis:

$\acute{\alpha}\eta\delta\omega\upsilon$ ,  $\acute{\alpha}\nu\eta\tau\omicron\nu$  A. 29, S. 67,  $\beta\lambda\eta\chi\rho\omicron\varsigma$  A. 8,  $\iota\eta$ ,  $\eta$  in  $\eta\rho\alpha$  A. 73, S. 52, quod Apoll. de conj. 490 et Scholl. Dion. 968 male pro vulgato  $\acute{\alpha}\rho\alpha$  esse dicunt, et  $\eta\delta\eta$ ;  $\eta\kappa\omega$  in  $\acute{\alpha}\nu\eta\kappa\acute{\omicron}\nu\tau\omega\upsilon$  Cum. 22,  $\theta\rho\eta\upsilon\omicron\varsigma$ ,  $\kappa\alpha\rho\chi\acute{\eta}\epsilon\iota\alpha$  S. 46,  $\Lambda\eta\delta\alpha$ ,  $\mu\eta$ ,  $\sigma\tau\eta\theta\omicron\varsigma$  S. 2 v. 6, 53, A. 29, 68.

5) In paucis quibusdam aliqua dubitatio est, utrum  $\bar{\eta}$  an  $\bar{\eta}$  antiquorum Aeolum fuerit. Primum teste grammatico in Ann. Ox. III, 237, 26.  $\mu\epsilon\tau\alpha\gamma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon\rho\alpha\iota$   $\text{Αἰολεῖς}$   $\acute{\epsilon}\tau\rho\epsilon\iota$

ψαν Ζανὸς καὶ Ζὰν, unde antiquiores Ζῆνος dixisse colli-  
 gitur, quod ubique apud Pindarum scribitur; at Ζανὸς  
 legitur etiam in Doricis titulis, ut in Cretico nr. 2555,  
 Δὰν Boeoticum erat, vid. §. 37, 1, et ᾱ omnino antiquum  
 esse videtur, si Latina Deorum nomina Janus et Diana  
 recte cum Ζην-ὸς comparantur (vid. M. Schmidt in Jahn.  
 Ann. Phill. 1831 T. XII. p. 333). — Deinde vulgaris  
 Dorismus ἦ servat in "Ηβα (ut "Ηβας γάμος Epicharmi),  
 ἔφηβος, ut in testamento Epictetae C. I. nr. 2448; recon-  
 ditionis Dorismi est "Αβα, vid. Boeckh. ad C. I. nr. 2138;  
 cum hoc faciunt Aeoles, quum "Αβα legatur Alc. 90, ἐφά-  
 βων Cum. 46, 50. — Aeolicum et Doricum dicitur μὰν  
 pro μὴν, mensis ab Herodiano ap. Eust. 287, 24, nisi  
 forte hoc est additamentum Eustathii; errare enim gram-  
 maticum, quicumque is est, et Aeolici tituli docent, in  
 quibus ἦ servatum est, Lesb. 2166, 34 et Cum. 54, et  
 Dorici, ut tabulae Heracleenses, accedente etiam Boeo-  
 tico μεινὸς nr. 1569, a. III. et Latino mensis. — In  
 poëtarum reliquiis praeter apertissima nonnulla peccata  
 ab aliis correctā, nos πλάσιον pro πλήσιον Sapph. 2., 30  
 restituimus, quia et Dores πλάτιον dicebant (Epich. Ὀδ.  
 Αὐτ. fr. 2 Crus., Theocr. V, 28, Greg. C. 267), et  
 cognata πέλας, πελάζω antiquum ᾱ prae se ferunt. Con-  
 tra pro ζάδηλος Alc. 10, quod est pro διάδηλος, lacer,  
 non ausi sumus ζάδαλος, a Schneidewino propositum, re-  
 cipere, quanquam δαλέομαι et in foedere Eleorum C. I.  
 nr. 11 et apud Theocritum (15, 48 et 22, 127) legitur;  
 nam et apud Eleos (vid. §. 52) et apud Theocritum ᾱ  
 pro ἦ in multis reperitur, quae apud Aeoles ἦ servarunt  
 non minus quam in vulgari Dorismo; accedit, quod ipse  
 Theocritus δηλέομαι habet 24, 83 et Latinum delere,  
 nisi male cognatum habetur, ἦ antiquum esse indicat. —  
 Theocrito ᾱμισυ 29, 5 et ἐπάβολος 28, 2 non ausi sumus  
 contra bonorum librorum auctoritatem abjudicare, quan-  
 quam ᾱ in his non credimus antiquorum Aeolum fuisse,  
 cf. §. 15, 2. 3. Hoc confirmatur etiam Hesychii glossa  
 ἐπάβολος, ἐπιτυχών.

## §. 14.

De  $\eta$  et  $\omega$  pro  $\bar{e}i$  et  $\bar{o}u$ .

1) Saepe antiqui grammatici  $\bar{e}i$  apud Aeoles in  $\eta$  mutari tradunt. Et certissima quidem haec mutatio est in infinitivis verborum, quae conjugationem in  $\omega$  sequuntur. Praeter grammaticorum <sup>1)</sup> enim testimonia tituli haec exempla habent: Lesb. 2166, 20 *συμφέρην*, 38 fortasse *οείγην* vid. §. 20. not. 8. 39 (*συνέλ*)*θην*, Cum. 17. 28 *ἀρκέην*, *ανέχην*, tantum Lamps. 28 *ὑπάρχειν*; in libris servata sunt Alc. 45 et Sapph. 26 *εἴπην*, S. 1, 19 *ἄγην*, 2, 15 *ἐπιδεύσην*, 18 *κρέκην*, 20 *φροντίσδην*, unde vulgares formae, quae passim leguntur, haud cunctanter propellendae sunt.

Non minus verum habemus *χήρ*, quod a Choerobosco <sup>2)</sup> Aeolicum dicitur pro *χείρ*, quanquam genitivum *χείρδος* sonasse supra vidimus (§. 8, 8). Quum enim duplicatio liquidae, quae ejecta aliqua consonante nata videtur, in fine vocis locum habere non posset, Aeoles eam brevis vocalis productionem adhibebant, quae apud Doriensium partem in usu est, *χήρ* dicentium. Neque multum diversa est infinitivorum ratio. Nam uti *θεῖναι* e *θέμεναι* (*θέμναι*) natum est ejecto  $\mu$  et vocali inde producta (vid. diss. nostr. de conj. in  $\bar{\mu}i$  p. 11), ita e *λεγέμεναι* facta sunt *λεγεμναι*, *λεγειναι*, quae non reperiuntur, denique *λέγειν*, ultimo  $\bar{a}i$  abjecto. Jam vero Doriensium pars et Aeoles etiam hic  $\bar{e}$  productione illa

1) J. Gr. 214, a., Meerm. 660, Greg. C. 537, Aeoles  $\eta$  pro  $\bar{e}i$  habuisse docentes exempla adhibent infinitivos Aorist. II. *ἐλθῆν*, *λαβῆν* etc.; item J. Gr. 236, a, Leid. 637 (corr. Aug. 670, Vatic. 669), qui *Κυθήρηα* pro *Κυθήρεια* addunt. — Tzetz. ad Hesiod. Opp. 661 et Et. Leid. ap. Gaisf. ad h. l. *πᾶν ἀπαρέμφατον διὰ τοῦ ἥ* Aeolice scribi tradunt. — Et. M. 342, 22. *τὸ δὲ λέγειν καὶ φέρειν οἱ Αἰολεῖς λέγην καὶ φέρην διὰ τοῦ ἥ*.

2) Choer. Ox. II. 274, 3. *χείρ*, ἐπεὶ οἱ Αἰολεῖς ἦρ (leg. *χήρ*) *φαίν* *τρέποντες τὴν εἰ εἰς τὸ ἥ*.

suppletoria potius in  $\eta$  mutabant, nec poterant Aeoles duplicationem suam in syllaba finali adhibere.

2) Apud eosdem Doriensium praeterea  $\eta$  pro vulgari  $\bar{\epsilon}i$  saepe ex  $\bar{\epsilon}\bar{\epsilon}$  contractione natum est, ut  $\acute{\alpha}\gamma\eta\tau\alpha\iota$  pro  $\acute{\eta}\gamma\bar{\epsilon}i\tau\alpha\iota$ . Apud Aeoles paucissima talis contractionis exempla, quia diversam verborum vulgo contractorum rationem habent, quare omnes contractorum verborum formas, in quibus  $\eta$  pro  $\bar{\epsilon}i$  positum videtur, hic omittimus. Non aliena tamen sunt  $\eta\pi\omicron\nu$  pro  $\epsilon\iota\pi\omicron\nu$ , quod Priscianus <sup>3)</sup> Aeolicum dicit, et  $\eta\chi\epsilon\varsigma$  pro  $\epsilon\iota\chi\epsilon\varsigma$ , quod ex uno libro restituimus Sapph. 26 (e conjectura ibidem  $\eta\chi\epsilon\nu$  scribentes), quum etiam Dores  $\eta\chi\omicron\nu$  et  $\eta\lambda\chi\omicron\nu$  dicerent (Et. M. 419, 40); quippe haec contractione ex  $\epsilon\epsilon\iota\pi\omicron\nu$ ,  $\epsilon\epsilon\chi\omicron\nu$  nata sunt. — Etiam  $\tau\omicron\eta\varsigma$ , quod Aeolicum dicitur pro  $\tau\omicron\epsilon\iota\varsigma$  <sup>4)</sup>, e  $\tau\omicron\epsilon\epsilon\varsigma$  contractum videtur, si comparamus Sanscritum *trajas*.

Denique  $\kappa\eta\nu\omicron\varsigma$  Aeolicum est pro  $\kappa\epsilon\iota\nu\omicron\varsigma$  testibus grammaticis (Apoll. de pron. 73. 75, Ann. Ox. I, 223, 30) et libris apud Sapph. 2. 46, Alc. 66, nec minus  $\kappa\eta$  pro  $\epsilon\kappa\epsilon\iota$  <sup>5)</sup>; latet tamen antiquior forma.

3) Minus recte in aliis Aeolicis  $\eta$  pro  $\bar{\epsilon}i$  esse dicitur, quum potius  $\eta$  pro  $\bar{\epsilon}i$  positum sit, inde iota subscripto omisso  $\eta$  nascatur. Eo pertinent dativi  $\Delta\eta\mu\omicron\sigma\theta\acute{\epsilon}\nu\eta$  apud Priscianum <sup>3)</sup>,  $\Delta\iota\nu\nu\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$  Alc. 43. 73,  $\text{Ἄρῃ}$  Alc. 7, qui  $\eta$ , quod in nominativo est, servarunt, cf. §. 21, 5; neque minus  $\eta$  interdum servatum est in nominum, quae in  $\eta\varsigma$  exeunt, derivatis. Nam ut pro  $\epsilon\pi\iota\mu\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota\alpha$  ab  $\epsilon\pi\iota\mu\epsilon\lambda\eta\varsigma$  in Lesb. 2189 legitur  $\epsilon\pi\iota\mu\acute{\epsilon}\lambda\eta\iota\alpha$ , quod rectius

3) Prisc. I. p. 50. Illi enim (Aeoles)  $\Delta\eta\mu\omicron\sigma\theta\acute{\epsilon}\nu\eta$  pro  $\Delta\eta\mu\omicron\sigma\theta\acute{\epsilon}\nu\epsilon\iota$  et  $\eta\pi\omicron\nu$  pro  $\epsilon\iota\pi\omicron\nu$ .

4) Choer. Ox. II, 267, 10. οἱ Αἰολεῖς διὰ τοῦ  $\eta$  γράφουσιν αὐτὸ  $\tau\omicron\eta\varsigma$ , ἔθος ἔχοντες τὴν  $\bar{\epsilon}i$  δίφθογγον εἰς  $\eta$  τρέπειν.

5) Theogn. Ox. II, 155, 17. τὰ εἰς  $\eta$  λήγοντα ἐπιρῥήματα διὰ τοῦ  $\eta$  γράφονται· οἷον μῆ, νῆ, ἥ ἀντὶ τοῦ ὡς, ὃ καὶ δασύνεται· κῆ ἀντὶ τοῦ ἐκεί τροπῇ τῆς  $\bar{\epsilon}i$  δίφθογγου εἰς  $\eta\nu$  (leg.  $\eta$ ) Αἰολικῶς.

fortasse ἐπιμέλῃα scribitur (vid. §. 18), ita Κυπρογένῃα pro Κυπρογένεια a Κυπρογενῆς legitur Alc. 51 et probabili conjectura e Κυπρογεννα restitutum est Sapph. 22. Denique apertissime haec ratio valet in βαλανῆον Cum. 40 pro βαλανεῖον, βαλανήϊον a βαλανεύς, cum quo comparanda sunt σμαραγῆον ibidem dubiae significationis, βασιλῆον et κοιρανῆον in Melinnus carmine v. 7, neque abhorreret πρυτανῆα pro πρυτανηῖα, quod Boeckhius scripsit Lesb. 2189. — De iota subscripto interdum omisso vid. §. 15, 9.

Interdum  $\eta$ , quod pro  $\epsilon\iota$  positum videtur, potius in antiquioris  $\epsilon$  locum successit, ut in Κυθήρηα <sup>1)</sup>, vid. §. 15, 2.

4) Grammatici <sup>6)</sup> tradunt, etiam in 2 pers. sing. Aeoles,  $\epsilon\iota$  in  $\eta$  mutato, λέγῃς dixisse pro λέγεις et similia, et reperitur haec forma interdum in libris, Alc. 43 πώρης, Theocr. 29, 4 ἐθέλῃσθα, Melinn. 3 ναίῃς. Similem mutationem in tertia persona, quae ex arctissima utriusque formae cognatione colligitur, non minus libri raro offerunt, ἀδικήῃ S. 1 v. 20, φεύγῃ v. 21 apud Vossium, καταχέῃ A. 31 in Demetrii ed. Ald. At contra grammaticorum, adco ipsius Apollonii auctoritatem, Aeoles in his formis non discrepasse a vulgari usu, contendere audeamus. Non multum quidem fidei habere licet libris, qui praeter pauca illa semper  $\epsilon\iota$  servant, neque titulo Lampsaceno, ubi l. 33 legitur ἀποδώσει et ἀξιάσει, quia in eodem vulgare ὑπάρχειν pro Aeolico ὑπάρχην scriptum est. At quum λέγῃς etiam Doribus a Choerobosco adscribatur, in purioribus Doricae dialecti fontibus nullum

6) Choerob. Bekk. 1282 de 2 sing. praes.: οἱ Δωριεῖς καὶ οἱ Αἰολεῖς τρέπονται τὴν  $\epsilon\iota$  δίφθογγον εἰς  $\eta$ , οἷον λέγῃς. (Ann. Ox. IV, 171, 19 idem brevius). Idem indicat Apoll. de synt. p. 92, ubi contra Apionem docet, Alcaeὶ μέδεις esse participium, οὐκ ἐν ῥημάτων συντάξει positum (vid. §. 26. not. 1): καὶ τῆς γραφῆς συνηλέγοντο, οὐκ οὔσης ποτὶ διὰ τοῦ  $\epsilon$  (leg.  $\epsilon\iota$ ) κατὰ πᾶν δεύτερον πρόσωπον παρὰ Αἰολεῖσι.



hujus mutationis exemplum reperitur, et tabulae Hera-  
cleenses, ceterum  $\eta$  in multis pro vulgari  $\epsilon\bar{i}$  praebentes,  
 $\delta\acute{\omega}\sigma\epsilon\iota$  et similia multa habent. Deinde Boeotica dialectus,  
quae  $\eta$  in  $\epsilon\bar{i}$  et  $\epsilon\bar{i}$  in  $\bar{i}$  mutat, sed servat vulgare  $\epsilon\bar{i}$ , ubi  
severior Dorismus  $\eta$  habet ut  $\epsilon\bar{\imath}\mu\epsilon\nu$ ,  $\chi\epsilon\iota\rho\acute{\iota}\alpha\varsigma$  propter Do-  
rica  $\eta\mu\epsilon\nu$ ,  $\chi\eta\rho$  (vid. §. 39, 2), in his formis  $\bar{i}$  offert, ut  
 $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\iota\varsigma$ ,  $\epsilon\chi\epsilon$  pro  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\epsilon\chi\epsilon\iota$  (§. 40, 3). Colligitur inde,  
etiam severiorem Dorismum  $\epsilon\bar{i}$  in his servasse, nec mi-  
nus Aeoles, quorum  $\eta$  apud Boeotos nunquam non trans-  
it in  $\epsilon\bar{i}$ . — Denique  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\varsigma$  et  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota$  e  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\sigma\iota$  et  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\tau\iota$   
orta sunt iota transposito (vid. diss. nostr. de conj. in  $\mu\bar{i}$   
§. 6, Bopp *Vergl. Gr.* p. 645 seqq., Pott *Et. Forsch.* I.  
p. 21), unde  $\bar{i}$  vix in ulla dialecto omitti posse videtur.  
Jam vero, unde hic grammaticorum error manaverit, in-  
diciam quoddam ipse Choeroboscus praebet, de tertia  
persona tacens, secundae praeterea Doricam formam  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\varsigma$   
commemorans. Quum enim in antiquissimis libris  $\epsilon$  pro  
 $\eta$  et  $\epsilon\bar{i}$  scriptum esset, grammatici, qui Aeolicorum poë-  
tarum carmina recensebant, non minus saepe dubii hae-  
rebant, quam qui Homerum et Pindarum, dubia judica-  
bant ex analogiis. Erant autem sat multae analogiae,  
unde Aeoles et Dores  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\eta\varsigma$  pro  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\varsigma$  dixisse colligi  
posse videretur. Nam pro  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\nu$  Doricum et Aeolicum  
est  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\eta\nu$ , Doricum praeterea  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\nu$ , pro  $\chi\alpha\rho\acute{\iota}\epsilon\iota\varsigma$  Doricum  
et  $\chi\alpha\rho\acute{\iota}\eta\varsigma$  et  $\chi\alpha\rho\acute{\iota}\epsilon\varsigma$ , unde quum pro  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota\varsigma$  Dores etiam  
 $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\varsigma$  dicerent, non minus  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\eta\varsigma$  Doricum et Aeolicum vi-  
deri poterat. Tertiam personam illae analogiae non tan-  
gebant.

Minore etiam jure grammatici hanc mutationem Ae-  
olicam agnoscunt in  $\pi\alpha\rho\eta\acute{\alpha}$  pro  $\pi\alpha\rho\epsilon\iota\acute{\alpha}$ , quum Lesbicum  
potius sit  $\pi\alpha\rho\alpha\acute{\upsilon}\alpha$  (§. 5, 5), et  $\omicron\nu\eta\alpha\rho$  pro  $\omicron\nu\epsilon\iota\alpha\rho$ , quae  
Boeotica videntur e  $\pi\alpha\rho\alpha\iota\acute{\alpha}$ ,  $\omicron\nu\alpha\iota\alpha\rho$  nata, vid. §. 40. not.  
5, deinde in  $\pi\lambda\acute{\eta}\omega\nu$  pro  $\pi\lambda\acute{\epsilon}\iota\omega\nu$  (quocum  $\pi\alpha\rho\eta\acute{\alpha}$  compa-  
ratur in Et. M. 653, 33 et Gud. 453, 13), quod, quum  
vulgatissimum apud grammaticos sit exemplum  $\epsilon\bar{i}$  Dorice  
in  $\eta$  mutati, tamen non videtur vere Doricum esse neque  
Aeolicum, quum  $\pi\lambda\acute{\epsilon}\iota\sigma\tau\omicron\varsigma$  legatur in Lesb. 2166 (cf.

Boeot. *πλλονα* C. I. nr. 1569, a); denique *ἀηδών* ab *αἰδω* Aeolica hac mutatione derivatur Et. M. 23, 38, Gud. 11, 25 et 12, 10, Theogn. Ox. II, 32, 18.

5) Quum igitur  $\eta$  pro vulgari  $\epsilon\bar{i}$  non videatur apud Aeoles fuisse, nisi productione suppletoria quadam vel contractione natum, easdem leges sequitur  $\omega$  pro vulgari  $\bar{o}$  positum. Et primum quidem  $\omega$  ex  $\bar{o}\bar{o}$  contractum est in genitivo sing. decl. I. *ἀνθρώπῳ* pro *ἀνθρώπου* (§. 20), quum antiquissima forma esset *ἀνθρώποο* (vid. Buttm. *Ausf. Gr.* §. 35. *Anm.* 6), nec minus in *αἰδώς* pro *αἰδοῦς* ex *αἰδοος* et similibus (§. 21, 7), et traditur Alcaeus  $\bar{o}\bar{o}$  in  $\omega$  contrahere. vid. §. 17. Deinde  $\omega$  pro vulgari  $\bar{o}\bar{v}$  ex  $\bar{o}\bar{e}$  contractum est in craseos exemplis nonnullis, *τῶμον*, *τῶπος*, *ὥξ* pro *τὸ ἐμὸν*, *τὸ ἔπος*, *ὁ ἔξ*. vid. §. 17. Contracta conjugatio ubi  $\omega$  pro  $\bar{o}\bar{v}$  habere videtur, aliam rationem sequitur.

Deinde  $\omega$  pro  $\bar{o}\bar{v}$  suppletoria quadam productione ex  $\bar{o}$  natum est in *δίδων* Theocr. 29, 9 pro *διδούναι*, quod apud Homerum est, e *διδόμεναι*, *διδομναι*, cf. nr. 1. — In aliis antiquiore forma latente similem originem suspicari licet, ut *ὦν* pro *οὔν* Aeolicum dicitur ab Apollonio de conj. 495, 7; deinde *ὦρανός* pro *αὔρανός* apud Alcaicum erat <sup>7)</sup> et legitur etiamnunc Alc. 9, Sapph. 1, 11; non minus *κῶρος* pro *κοῦρος* Aeolicum dicitur ab Eustath. 1539, 49, quanquam nunc non legitur nisi *κόρα* correpta vocali; flumen prope Coroneam *Κουράλιος* ab Alcaeo fr. 3 *Κωράλιος* vocabatur teste Strabone IX, 411, quanquam ne ipsis quidem Boeotis, aequae  $\bar{o}\bar{v}$  in  $\omega$  mutantibus, aliter audiebat; denique apud Alcaicum fr. 74 non male fortasse corruptum *ώας* in *ὦρεος* corrigitur, nec ferri posse videtur Ionicum *οὔρεσι* S. 44, 7, si recte illi versus Sapphoni tribuuntur. — Jam vero longam voca-

7) Herod. π. μ. λ. 7, 25. Ἀλκαῖος δὲ εἰς  $\omega$  ἀποφαίνεται τὸ ὄνομα καὶ ὦρανός λέγων κατὰ τροπὴν τῆς  $\bar{o}\bar{v}$  διαφθόγγου εἰς τὴν  $\omega$  καὶ ἄνευ τοῦ  $\bar{v}$  ὦρανός, ὥστε τὸ ἐπιζητούμενον λελίσθαι καὶ Σαπφῶ· φαίνειν δὲ οὐ δοκεῖ μοι ὦρανῶ δυσπάχεια, leg. ὦρανῶ.

lem vel diphthongum productione suppletoria ortas esse, indicant etiam formae, quae correptas vocales habent, ipsis Aeolibus usitatae, ὄρανος, κόρα, ὄρος. cf. §. 16. — Quaesiverit aliquis, cur noluerint Aeoles liquida duplicata ὄῶῶρανος etc. proferre, cui quid respondeamus, certi nihil habemus, quum duplicatio post ὀ admittatur in nonnullis (§. 8, 10); comparandum tamen est, quod non minus diphthongum *āi* interdum maluerunt, quam duplicatam liquidam (§. 8, 5).

Alia, in quibus *ō* pro *ōū* Aeolicum dicitur a grammaticis, ut βωλὰ, Μῶσα, ἀνθρώπως, certissime sunt Boeotica, vid. §. 42; nec Lesbicum credimus esse, quod Priscianus V. p. 264 Doricum et Aeolicum appellat, βῶς pro βούς.

### §. 15.

#### De aliis longarum vocalium et diphthongorum mutationibus.

1) Longum *ā* pro *ō* apud Aeoles Asianos non minus quam apud Dores reperitur, ubi contractio facta est ex *āō* vel *āō̄*. vid. §. 17. Non recte eodem retuleris verborum in *āω* formas nonnullas, ut ἀσάμενοι pro ἀσώμενοι. vid. §. 26. — Quae praeterea in Dorica dialecto *ā* pro vulgari *ō* habent, πρᾶτος et θεωρός, apud Aeoles *ō* servare videntur, quum πρῶτος legatur in titulis Lesbiis 2186. 2189 et Alc. 54, πρώτιστα Alc. 7, θεωρία Lesb. 2167, ἐπιτεθεωρήκην Cum. 18, contra πρᾶτος tantum Theocr. 29, 18. Singulare est ἀξιάσει pro ἀξιώσει in Lamps. 33; num forte alia verbi forma ἀξιάω a substantivo ἀξία derivata est?

2) Grammatici <sup>1)</sup> referunt, Aeoles *ī* mutasse in *ē*,

---

1) Choerob. Bekk. 1193. πόλῃος κατ' Αἰολικὴν τροπὴν τοῦ *ī* εἰς τὸ *ē* ὡς ἐπὶ τοῦ ψιμύθιον ψημύθιον καὶ ἀκτῖνες ἀκτῆνες. Scholl. II. φ, 516. πόλῃος Αἰολικῶς ὡς ἀκτῖνας καὶ ψιμύθιον. Iisdem exemplis

certiora, ut videtur, exempla afferunt, ἀκτῆνες et ψημύθιον pro ἀκτῖνες, ψιμύθιον, unde solito more alia, non vere Aeolica explicantur. His addere licet Κυθήρηα pro Κιθήρεια, quod S. 43 e bono libro legitur et a grammaticis (§. 14. not. 1) ēi Aeolice in ῆ mutati exemplum affertur; nam si comparamus duplices formas Κυθήρεια et Κιθιρα, εὐπατέρεια et ἀντιάνειρα, χειρίων et χείρων, additis, quae de femininorum et comparativorum horum origine monuimus (§. 8, 5), antiquiores formas fuisse apparet Κυθήρια, εὐπατέρια, χειρίων. Deinde eandem mutationem agnoscere oportet in Ὑρράδῃῳ, quod e conjectura repositum est Alc. 73, quum plurimi testes Aeolicum patronymicum Ὑρράδιος tradant, vid. §. 30; nec minus ῆ est pro ī in πεμπερόῃα, quod e libris pro -βοεια legitur Sapph. 49, quia apud Aeoles adjectiva, materiem significantia, in ιωs exeunt, ut χρύσιος, vid. §. 10, 4. — Aeolibus non proprium est ῆxω e radice ix in ἀνηκόντων Cum. 22, unde vera videtur antiqua lectio ῆκει Sapph. 2 v. 8 et ῆξω S. 59, quod sine libris mutarunt; neque magis ἐπήβολος pro ἐπίβολος, quod pars librorum praebet apud Theocr. 28, 2, reliquis ἐπάβολος vix Aeolicum tuentibus.

Jam vero in his omnibus, si unum excipias ἀκτῆνες, cujus obscurior ratio, ῆ positum est pro correpto iota, neque minus in Homericis formis, quae Aeolica hac mutatione explicantur. Videtur autem in omnibus, praeter ῆxω, brevis vocalis metri causa produci, quanquam in iis vocibus, quae multas breves syllabas ab origine habebant, productio etiam in prosam orationem et quotidianum sermonem transire poterat. Rem non una de causa miram nunc non licet accuratius tractare.

---

utuntur Choer. Ox. II, 241, 7 et Et. M. 603, 54. (cf. Scholl. Od. π, 317) ad τηληταῖς explicandum; deinde de ψημύθιον Aeolico Ann. Ox. I, 319, 21. Inde corrigere oportet Et. M. 123, 25, ubi κηκίω e κικίω natum dicitur, ut ψιμύθιον ψημύθιον τροπῇ Ἰωνικῇ, leg. Αἰολικῇ. Similiter κοίμησον pro κοίμισον Aeolicum audit Scholl. A. II. π, 524.

De  $\bar{\eta}$  Aeolice, ut dicunt, in  $\bar{\iota}$  mutato vid. §. 39, 2.

3) Pro vulgari  $\bar{\eta}$ , Dorico  $\bar{\alpha}$ , Aeoles interdum diphthongum  $\bar{\alpha\iota}$  habuisse referuntur. Certiora exempla <sup>2)</sup>  $\theta\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  et  $\mu\mu\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  conspirant cum antiqua scriptura  $\theta\nu\acute{\eta}\sigma\kappa\omega$ , quae a grammaticorum parte <sup>2)</sup> defendebatur et etiam nunc in codicibus reperitur. vid. Bast. ad Greg. p. 719. Inde verum vidisse videntur antiqui grammatici, qui haec e  $\theta\nu\eta\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$ ,  $\mu\mu\nu\eta\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  orta putabant. Neque aliam rationem habet  $\mu\alpha\chi\alpha\acute{\iota}\tau\alpha\varsigma$  pro  $\mu\alpha\chi\acute{\eta}\tau\eta\varsigma$  Ale. 9, quod e  $\mu\alpha\chi\alpha\acute{\iota}\tau\alpha\varsigma$  ortum esse intelligitur comparatis  $\acute{\omicron}\pi\lambda\acute{\iota}\tau\eta\varsigma$ ,  $\acute{\omicron}\delta\acute{\iota}\tau\eta\varsigma$  vel  $\acute{\omicron}\delta\acute{\omicron}\iota\tau\eta\varsigma$ . Contra quod  $\text{A}\acute{\iota}\sigma\acute{\iota}\omicron\delta\omicron\varsigma$  et  $\alpha\acute{\iota}\mu\acute{\iota}\omicron\nu\omicron\varsigma$  auctoritate, ut videtur, non contemnenda <sup>2)</sup> Aeolica dicuntur pro  $\text{H}\acute{\sigma}\acute{\iota}\omicron\delta\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\eta}\mu\acute{\iota}\omicron\nu\omicron\varsigma$ , satis mirum est, praesertim si cum hoc compares Latinum semis, neque tamen nunc audeamus grammatici commentum agnoscere. Neque omnem fidem Tzetzae <sup>3)</sup> denegare audeamus,  $\mu\alpha\acute{\iota}\nu\iota\varsigma$  Aeolicum esse tradenti pro  $\mu\eta\acute{\nu}\iota\varsigma$ , et  $\pi\alpha\acute{\iota}\tau\omicron\alpha$  pro  $\pi\acute{\alpha}\tau\omicron\alpha$ , quum diphthongus explicationem admittat, si comparantur Sanscr. manjus, et Lat. patria, unde illa simili ratione nasci poterant atque  $\mu\acute{\alpha}\kappa\alpha\iota\omicron\alpha$  e  $\mu\alpha\kappa\alpha\rho\iota\alpha$  (§. 8, 5); levissimam tamen omnino Tzetzae auctoritatem in Epexegezi de Aeolica dialecto disserentis multa arguunt et in hac ipsa re tertium, quod affert similis mutationis exemplum,  $\alpha\acute{\iota}$  pro

---

2) Et. M. 272, 15.  $\text{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\theta\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  καὶ  $\mu\mu\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  διὰ τῆς  $\bar{\alpha\iota}$  διφθόγγου λέγουσιν, cf. Scholl. A. II. 2, 799, Ann. Ox. I, 197. — Et. M. 452, 35. οἱ δὲ λέγουσι σὺν τῷ  $\bar{\iota}$  ( $\theta\nu\acute{\eta}\sigma\kappa\omega$  et  $\mu\nu\acute{\eta}\sigma\kappa\omega$ ) ὅτι οἱ  $\text{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\theta\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  καὶ  $\mu\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  λέγουσι διὰ τῆς  $\bar{\alpha\iota}$  διφθόγγου, ἀλλ' ἰδοὺ τὸ  $\text{H}\acute{\sigma}\acute{\iota}\omicron\delta\omicron\varsigma$  καὶ  $\acute{\eta}\mu\acute{\iota}\omicron\nu\omicron\varsigma$   $\text{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\omicron\delta\omicron\varsigma$  καὶ  $\alpha\acute{\iota}\mu\acute{\iota}\omicron\nu\omicron\varsigma$  λέγουσιν, ἀλλ' ὅμως οὐκ ἔχει τὸ  $\bar{\iota}$ , ἡ μέντοι παράδοσις ἔχει τὸ  $\bar{\iota}$ , ἴσως ἐκ τοῦ λέγειν τοὺς  $\text{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\theta\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  καὶ  $\mu\nu\alpha\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$ , ἄλλοι δὲ λέγουσιν, ὅτι διὰ τοῦ  $\bar{\iota}\sigma\kappa\omega$  γίνεται ἡ παραγωγή  $\theta\nu\eta\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  καὶ  $\mu\nu\eta\acute{\iota}\sigma\kappa\omega$  etc. — De  $\text{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\omicron\delta\omicron\varsigma$  cf. Et. Gud. 249, 49.  $\text{H}\acute{\sigma}\acute{\iota}\omicron\delta\omicron\varsigma$   $\text{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\iota\kappa\acute{\omega}\varsigma$  ὁ τὴν  $\alpha\acute{\iota}\omicron\sigma\acute{\iota}\alpha\iota$  ὁδὸν πορευόμενος.

3) Tzet. Epex. II. 50, 1.  $\mu\eta\acute{\nu}\iota\iota$  Ἀττικῆς ἐστὶ διαλέκτου,  $\mu\acute{\iota}\nu\iota\alpha$  (leg.  $\mu\acute{\eta}\nu\iota\alpha$ ) Ἰωνικῆς,  $\mu\acute{\eta}\nu\iota\delta\alpha$  κοινῆς,  $\mu\acute{\alpha}\nu\iota\iota$  Δωρικῆς,  $\mu\alpha\acute{\iota}\nu\iota\iota$   $\text{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\iota\kappaῆς$ . — Id. 85, 4. πόλις κοινὸν, πατρίς Ἀττικὸν,  $\pi\acute{\alpha}\tau\omicron\alpha$  Δωρικὸν,  $\pi\acute{\alpha}\tau\omicron\eta$  Ἰωνικὸν, ὡς φασὶν ἄλλοι,  $\pi\alpha\acute{\iota}\tau\omicron\alpha$  δὲ  $\text{A}\acute{\iota}\omicron\lambda\iota\kappa\acute{\omicron}\nu$ . Id. p. 63. ἦτε Atticum dicit,  $\bar{\alpha}$  Doricum,  $\alpha\acute{\iota}$  Aeolicum.

ἱ. Errorem grammaticī alius, Ὀρέσταις Aeolicum dicentis, supra significavimus §. 10 not. 3, neque minus γέ-  
ιαμι et similia, in quibus diphthongus aequē pro η̄ po-  
sita esset, non esse Aeolica demonstrare studebimus §.  
26, 4. Interdum αῖ pro η̄, ᾱ etiam in libros male irre-  
pit, ut Alc. 33 κακκεφαλαῖς, Sapph. II, 3 φωνούσαις;  
neque in Lampsaceno l. 27 diphthongus in genitivo to-  
lerari potest in τῷς δὲ ἀναγγελίαις, pro quo alia apogra-  
pha habent ἀναγγελιλίαις, leg. ἀναγγελίας, quum λ̄ repetitum  
lapicidae sphalmati debeatur. Male non minus apud Alc.  
89 e codicis lectione τόμαις vulgo emendatur τομίαις,  
quum facilius justa forma τομίας pro ταμίας restituatur.  
Ceterum errores grammaticorum et librariorum inde orti  
sunt, quod, quum saepe apud Aeoles αῖ pro vulgari η̄  
vel ᾱ (vid. §. 10.) viderent, leges hujus mutationis  
ignorabant.

De εῖ pro η̄ in recentiore Aeolismo vid. §. 22, 6;  
de eadem mutatione Aeolibus pro Boeotis tributa §. 39.  
not. 3.

4) Longum ī et εῖ in nonnullis vocibus jam apud an-  
tiquiores Graecos permutantur, quo pertinet εἴκοσι, quod  
legitur etiam in Lesb. 2166 pro antiquiore *Εἴκασι*; et  
duplex forma Ποσεῖδαν et Ποτίδαν (vid. §. 23). — In  
recentioribus titulis saepe, ut aetas fert, εῖ pro ī scribi-  
tur, τεῖμα, κατεῖρωσις, πολεῖταις etc.

5) Interdum, si qua fides est grammaticis, apud  
Aeoles ū erat pro ω̄<sup>4</sup>). Exempla afferuntur χελύνη pro  
χελώνη e Sapphone, deinde τέκτυν pro τέκτων et alia for-

4) Et. Or. 28, 16. ἄμωμος — ἀμοίων καὶ τροπῇ Αἰολικῇ τοῦ ω̄  
ὡς ὁ ἀμύμων — ὡς παρὰ Σαπφοῦ χελώνη χελύνη; eadem Sapphus  
nomine omisso Et. M. 87, 33, cf. 808, 26. χελύνη — λέγεται δὲ καὶ  
ἡ χελώνη· δηλοῖ δὲ καὶ τὴν καθαράν παρ' Αἰολεῦσι. — Arcad. de  
acc. p. 10. (cf. p. 93.) τὰ εἰς ὤν λήγοντα βαρύνεται ἐξαιρέτως παρὰ  
τοῖς Αἰολεῦσιν, Φύρκυν, Πόλκυν, Γόρκυν, τέκτυν pro τέκτων; Choer.  
Bekk. 1198. πάντα τὰ εἰς ὤν βαρύνοντα, ἐπειδὴ τὰ πολλὰ παρὰ τοῖς  
Αἰολεῦσιν εἰσίσκεται.

tasse in  $\bar{\omega}$  vulgo excentia, quia saepe apud Aeoles terminatio  $\bar{\omega}$  reperiri dicitur. In prima voce  $\bar{u}$  antiquum esse docet alia forma  $\chi\acute{\epsilon}\lambda\upsilon\varsigma$  Sapph. 63; in  $\tau\acute{\epsilon}\kappa\tau\bar{u}\nu$  haec mutatio e frequentiore correpti  $\bar{o}$  in  $\bar{u}$  orta videtur, quum consentaneum sit, genitivum sonare  $\tau\acute{\epsilon}\kappa\tau\bar{u}\nu\omicron\varsigma$ , unde  $\tau\acute{\epsilon}\kappa\tau\upsilon\upsilon\epsilon\varsigma$  rescripsimus Sapph. 44.

6) Pro  $\bar{u}$  Aeoles  $\bar{o}\tau$  habere traduntur in  $\chi\rho\omicron\iota\sigma\acute{o}\varsigma$  pro  $\chi\rho\upsilon\sigma\acute{o}\varsigma$  <sup>5)</sup>; cuius mutationis quum nullum praeterea vestigium reperiat, sed ubique in libris et titulis  $\bar{u}$  in hac voce legatur (cf. §. 12, 4), levi auctoritati vix quidquam dandum est.

7) Verius videtur, quod Aeoles  $\kappa\upsilon\acute{\iota}\omega$  et  $\acute{\alpha}\lambda\upsilon\acute{\iota}\omega$  pro  $\kappa\acute{\upsilon}\omega$  et  $\acute{\alpha}\lambda\acute{\upsilon}\omega$  habuisse referuntur in Et. M. 254, 14; nam apud Alc. 68 metrum in  $\kappa\acute{\upsilon}\epsilon\iota$  primam longam postulat, unde recte Seidlerus p. 218  $\kappa\upsilon\acute{\iota}\epsilon\iota$  restitui jubet; neque obest  $\acute{\epsilon}\kappa\acute{\upsilon}\omicron\upsilon\tau\omicron$  Sapph. 29, quia facile  $\iota$  ante vocalem ejici poterat, vid. §. 16.

8) Diphthongus  $\bar{\alpha}\tau$  pro  $\bar{\epsilon}\tau$  semper est in particula  $\alpha\iota$ , ut Lesb. 2166, 22. 29. 32 et saepe apud poetas, item  $\alpha\acute{\iota}\theta\epsilon$  S. 8. Inde corrigenda Alc. 49. 62. De  $\kappa\alpha\iota\acute{\iota}\nu\omega$  pro  $\kappa\tau\acute{\epsilon}\iota\acute{\iota}\nu\omega$ , quo Alcaeus usus dicitur, vid. §. 8. not. 8. — Saepissime grammatici <sup>6)</sup> tradunt, diphthongum  $\bar{\epsilon}\tau$  apud

5) Tzetz. ad Hes. Opp. 664 et Et. Leid. ap. Gaisf. *Αἰολαῖς χρῶσι-  
σὸν διὰ διφθόγγον γράφουσιν.*

6) Et. Gud. 33, 26, Et. Par. ap. Bast. ad Greg. 605, Ann. Ox. I, 29, 1. *κατὰ διάλεκτον Αἰολικὴν τὴν εἰ διφθόγγον εἰς οἷ τρέπονται· τὸ γὰρ ὄνειρον ὄνοιρον λέγουσι καὶ τὸ ἐπείγω ἐπείγωι.* — At hoc grammaticis deberi, οἶγω ab ἐπείγω temere derivantibus, docet Choerob. Ox. II, 203, 16, ubi legas *ὁ γὰρ οἶγων* (pro *κατεπείγων*) *ὥς το ἀνύσαι βουλόμενος κατεπείγει.* De ὄνειρος praeterea J. Gr. 244, b et Greg. C. 605, Et. M. 660, 53, Choer. Ox. II, 245, 9, Ann. Ox. I, 335, 9 et II, 327, corr. III, 229, 3. Item Choerob. Bekk. 1294 (cf. eund. ap. Bekk. ad Apoll. de synt. p. 350) οἶδα explicat *εἰ* Aeolice in *στ* mutato; ut ὄνειρος, neque aliter haec mutatio Aeolica (*εἰ* in *στ*, vel minus accurate *τ* in *δ*) adhibetur ad perfecta οἶδα, πέποιθα etc. apud Orion. 106, 6 et 124, 20, Et. G. 421, 2 et 423, 17, Ann. Ox. I, 68, 27 et 331, 32, IV, 173, 26 — 186, 27 — 191, 9 etc.

§. 15. De aliis long. vocal. et diphthong. etc.



Aeoles in  $\bar{o}\bar{\iota}$  mutari, eamque mutationem suo more ad multa non Aeolica adhibent; exempla, quae vere Aeolica haberi possint, nulla habent praeter  $\bar{o}\nu\iota\rho\sigma$ . Nam quae praeterea afferuntur, aut corrupta sunt <sup>7)</sup>, aut propter futilis grammaticorum etymologias ficta.

Mero errore  $\bar{o}\bar{u}$  in  $\bar{u}$  transire refertur apud Aeoles in  $\bar{\nu}\iota\sigma\alpha$ ,  $\beta\upsilon\lambda\eta$  <sup>8)</sup>; Boeotorum est, quod a Prisciano Aeolibus datur,  $\bar{o}\bar{u}$  pro  $\bar{u}$ . vid §. 38, 5.

9) Iota subscriptum in dativis singularis ab Aeolibus missum esse, grammatici <sup>9)</sup> tradunt, nec reperitur in titulis Lampsaceno et Cumaeo, ut Lamps. 31  $\bar{\epsilon}\nu\ \bar{\epsilon}\kappa\kappa\lambda\eta\sigma\iota\alpha$ , M. 26  $\bar{o}\ \delta\alpha\mu\circ\varsigma\ \sigma\tau\epsilon\phi\acute{\alpha}\nu\circ\iota$  —  $\chi\rho\upsilon\sigma\acute{\epsilon}\omega\ \sigma\tau\epsilon\phi\acute{\alpha}\nu\omega\ \tau\bar{\omega}\ \bar{\epsilon}\nu\nu\acute{o}\mu\omega$ , Cam.  $\tau\acute{\upsilon}\chi\alpha\ \acute{\alpha}\gamma\acute{\alpha}\theta\alpha$ ,  $\bar{\epsilon}\nu\ \tau\bar{\omega}\ \gamma\upsilon\mu\nu\alpha\sigma\iota\omega$ , nisi quod in illo l. 16. 22 legitur  $\bar{\epsilon}\nu\ \tau\bar{\omega}\ \acute{\alpha}\gamma\omega\nu\iota$ , quod lapicidae Lampsaceno haberi videtur. Contra in antiquiore Lesbico 2166 iota constanter servatur, ut l. 15  $\tau\bar{\alpha}\ \bar{\epsilon}\nu\ \tau\acute{o}\upsilon\tau\omega\ \tau\bar{\omega}\ \psi\alpha\phi\iota\sigma\mu\alpha\tau\iota$ ; nam quod in conjunctivo non solum tituli Lamps. 35. 36 in  $\bar{\epsilon}\nu\alpha\gamma\rho\alpha\phi\eta$  et  $\bar{\alpha}\nu\alpha\tau\epsilon\theta\eta$  atque Cumaeus l. 30 in  $\sigma\upsilon\nu\tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\eta$  iota mittunt, sed etiam Lesbicus 2166, 31 in  $\bar{\epsilon}\nu\delta\epsilon\acute{\upsilon}\eta$ , alienum est, quia conjunctivus etiam in multis Doricis titulis iota

7) Choer. Ox. II, 209, 32.  $\epsilon\bar{\iota}\rho\omega$  σημαίνει δὲ τὸ συμπλέκω, διὰ τῆς τῆ διφθογγου — ὅτι οἱ Αἰολεῖς οἶρα το λέγουσιν· ἐστὶ δὲ ἔρρω, ἱρῶ, εἶρα, ἔρρον τὸ προστακτικόν· ἔθος γὰρ ἔχουσι τὸ τ τρέπειν· οἷον ἦμος ὄνοιρος. Si quid video, corrigendum est ὀρράτω, hand dubie ex Aeolico poeta; imperativum enim formam esse satis patet, quam ita grammaticus derivat, ut ab Aeolico praesenti ἔρρω pro ἱρῶ imperativum Aor. I. ἔρρον pro εἶρον, et inde nova mutatione ἔρρον, ὀρράτω fieri dicat. cf. §. 12, 5. Hinc συνόρραισ' pro συνέρραισ' scribere ausi sumus apud Sapph. 67.

8) Clem. Alex. Protr. p. 19. D. μούσας καλεῖ μίσας κατὰ τὴν διάκτιον τῶν Αἰολέων. — Lactant. I, 6, 7. consilium non βουλήν sed μίλην appellabant Aeolico genere sermonis.

9) Choer. Bekk. 1187. (Greg. Cor. 606.) οἱ Αἰολεῖς ταῖς αἰς ᾧ ληρίσας δοτικαῖς οὐ προσγράφουσι τὸ τ· τῷ Ὀμήρῳ γὰρ φασιν καὶ τῷ ἑφῷ χωρὶς τοῦ τ. Drac. Strat. 109, 13. πᾶσα γὰρ δοτικὴ ἐπὶ παντός ἑθνομὶ τὸ τ ἔχει· Αἰολεῖς δὲ καὶ Βοιωτοὶ σὺν ὑπέγραφον. cf. Porphy. in Ann. Villos. II. p. 116.



caret. vid. Boeckh. ad C. I. nr. 1841. Contra constat sibi Cumaei dialectus, iota etiam in mediis vocibus omisso, ut l. 40 βαλανῖον pro βαλανῆον, βαλανήϊον et σμαραγῖον pro σμαραγήϊον. Libri in hac re nullam auctoritatem habent. Jam vero ex inscriptionibus certum videtur, grammaticos e recentiore Aeolismo hausisse; quae de iota omisso tradunt, paullo antiquiorem tenuisse iota. Unde poëtis ubique iota aut relinquendum aut restituendum non solum in dativis decl. I et II, sed etiam in dativo decl. III, ut Ἄρη, Δινομένη Alc. 7, 43, in Κύπρογένῃα Alc. 51, Sapph. 22 etc. vid. §. 14, 3.

## §. 16.

## De diphthongorum et longarum vocalium correptione.

1) Grammatici <sup>1)</sup> docent, diphthongum αῖ saepe ante sequentem vocalem apud Aeoles ῖ abjicere; exempla afferunt Ἄλκαος, ἄκμαος, ἄρχαος, Θήβαος, Ῥώμαος, πάλαος, βεβαώτερος. Nunc haec in poëtis leguntur: Ἀθανάα Alc. 3, Theocr. 28, 1, Φωκάας S. 14, Τμήναον S. 44, Νικιάας, quod e libris restituimus Theocr. 28, 9, μάομαι S. 115; neque alienum est αῖ pro αἰεί. vid. §. 29, 4.

2) Neque minus aliae diphthongi ῖ abjiciunt, ut ἀλά-  
θεα pro ἀλήθεια est Theocr. 29, 1, unde idem recte apud Alc. 47 scripserunt, deinde Φύδεα certa, ut videtur, conjectura Alcaeo fr. 31 restitutum est, et πλείαις e libris

---

1) J. Gr. 244, a, Greg. C. 596, Meerm. 661, Aug. 671, Vatic. 691. τὸ ῖ τῆς αῖ διφθόγγου ἀποβάλλει, ὅταν αὐτῷ μὴ (male in J. Gr. et Meerm. μὴ omittitur) ἐπιφέρηται σύμφωνον, cujus regulae exempla alii alia, haec adjiciunt: Ἀλκάος, ἀρχάος, Ῥωμάος, ἄκμάος. — In Et. M. 66, 27 haec sunt exempla: Θηβάος, ἀρχάος, Ἄλκαος, apud Eust. 28, 32. πάλαος, Ἄλκαος; Ann. Ox. I, 318, 10. πάλαος; ibid. I, 279, 28. οἱ Αἰολεῖς βεβαώτερος λέγουσι διὰ τοῦ ω καὶ βεβαώτερος τὸ βεβαιώτερος, ὥσπερ ἀφνειὸς ἀφνειότερος· ἀφνειὸς δὲ ἀφνειώτερος. — Etiam ἀλάος ab ἀλαιὸς hac Aeolica mutatione derivatur Scholl. II. v, 10.

## §. 16. De diphthong. et long. vocal. correptione. 101

retinendum est A. 33 pro πλείαις. Hinc etiam εῶθα Aeolicum dicitur pro εῖωθα<sup>2)</sup>).

Aequè in optativo λαχόνι iota ejecto Aeolicum traditur<sup>3)</sup>, unde recte haec forma restituta est Sapph. 8; εῖωθα legitur Cum. 18. 43. 49; minus propria Aeolibus sunt ποῆς Theocr. 29, 21, πόας S. 76 (ποίας II, 14), ἐπόασεν Sapph. 2, 6. Igitur pro ἐποίησαν S. 70, τοῖαντα S. 57, quae diphthongum corripunt, melius ἐπόησαν, πάντα scribuntur. — Ceterum non semper has diphthongos corripì et ratio evincit et docent exempla δικαίως Lamps. et Sapph. 26, μαιόμενος A. 17, αἶετος A. 19, μίανυμαῖος Cum. etc.

2) Simili ratione ū est abjectum in ἐπισκεάσαντα Cum. 42. Deinde etiam longae vocales interdum ante sequentem vocalem correptae reperiuntur; Alcaeus δέω pro δήω habebat fr. 95 e diserto testimonio ap. Et. M. 34, 14; deinde ζόης et ζοῖας leguntur apud Theocr. 29, 5. 20; denique non aliena sunt Ἀχίλλεα et similia (vid. §. 21, 6), Ἀχιλλεῖοι Theocr. 29, 34 pro antiquioribus formis Ἀχίλληα etc.

3) Interdum diphthongi et longae vocales etiam ante sequentem liquidam corripuntur. Aeolibus proprium est ὄραος pro οὐρανός vel Aeolico ὠρανος (§. 14, 5), quae correpta forma et Alcaeo tribuitur ab Herodiano (vid. l. l.) et metro certa est Alc. 27, Sapph. 13. Cum aliis dialectis commune habent πόρα A. 57, S. 43. 62 pro πύρα, quanquam πῶρος Aeolicum dicitur ab Eust. 1539, 49; deinde ἔαρος, quod Aeolicum dicitur ab Eust. 28, 32 et Greg. C. 609, quanquam ἐταίρα legitur Sapph. 64.

1) Et. M. 306, 49 (Gud. 174, 50) εῖωθα· καὶ συναρχομένως εῶθα· αἱ γὰρ μοι εῶθεν etc. — οἱ γὰρ Αἰολεῖς τὸ εῖωθα εῶθα λέγουσιν. Et. G. 174, 48. εῖωθα — διὰ τῆς ἐξ διφθογγίου· ἀνεφάνη δὲ τὸ εἰ ἐν τῷ εῶθα καὶ εῖωθα, οἱ γὰρ Αἰολεῖς τὸ εῖωθα εῶθα λέγουσι, unde corrigendus est Choerob. Ox. II, 210, 27, qui bis εῖωθα habet.

2) Et. M. 558, 30. ἀποβολῇ Αἰολικῇ τοῦ ι λαχόνι, corrupte Ann. Ox. IV, 204, 6.

82, *ἐτάρα* metro incerto minus certum est S. 53. Huc pertinent praeterea alia, quae, quum in antiquiore lingua longam vocalem vel diphthongum habeant, apud Aeoles ut vulgo syllabam corripunt, ut *κᾶλος*, *μόνος* Sapph. 24, cf. *μοῦνος*; simillima est ea syllabarum correptio, quae alterius liquidae vel *σ* omissione efficitur, vid. §. 8, 11 et 9, 1.

Grammatici de dialectis Aeoles *ο* pro *ω* habuisse testantur<sup>4)</sup> in *ὄρα* et *ὄτειλή* pro *ῶρα* et *ῶτειλή*. Illud vix verum est, quum *ῶρα* metro confirmetur Alc. 31, Sapph. 24; fortasse *ὄρανός* restituendum est. Hoc, si quid veri inest, singulare est. Corruptiora aperte, quae iidem de *ε* pro *η* produnt. — De aliis correptionibus infra videbimus §. 20, 1; §. 21, 2. 8; §. 24, 7.

## §. 17.

## De contractione.

1) Contractionis exempla rara sunt, quia conjugatio vulgo contracta apud Aeoles aliam rationem sequitur contractionis expertem et tertia quoque declinatio eam fere ignorat, ut alia omittamus. Digna, quae notentur, sunt haec:

*αο* et *αω* semper in *ᾱ* coalescunt, ut apud Dores. Inde genitivi decl. I. sonant *Κρονίδα*, *τᾶν σπονδᾶν* ex antiquis *Κρονίδαο*, *τάων σπονδάων*, vid. §. 20, 3; deinde *Ποσειδᾶν* vel *Ποτίδαν* e *Ποσειδάων*, §. 23, 4; denique pertinet huc *ᾶς* pro *ῆως*, quod legitur Theocr. 29, 20 et a nobis Sapph. 95 pro *ᾶς* scriptum est, si comparamus Creticum *τάως* pro *τέως* apud Hesychium.

4) J. Gr. 244, b, Meerm. 662, Greg. C. 615. ἀντὶ δὲ τοῦ *ω* μεγάλου τὸ *ο* μικρόν· ῶρα ὄρα, ῶτειλή ὄτειλή. — J. Gr. 244, b, Greg. Cor. 613, Meerm. 661. ἀντὶ δὲ τοῦ *η* τὸ *ε* — ὡς τὸ Ἄρης Ἀρε (add. J. Gr. Ἀρήϊος Ἀρεῖος) — ἀδικῆσαι, ἀδικέσαι. Pro Ἀρης Aeolicum est Ἄρεος. vid. §. 22.

$\bar{\epsilon}\alpha$  vulgata ratione in  $\bar{\eta}$  conjungitur, ut  $\bar{\eta}\rho$  pro  $\bar{\epsilon}\alpha\rho$  Alc. 37, S. 19,  $\bar{\epsilon}\sigma\eta$  pro  $\bar{\epsilon}\sigma\epsilon\alpha\iota$  Alc. 89 etc.

$\bar{\epsilon}\epsilon$  in  $\bar{\eta}$  contrahitur Dorico more. vid. §. 14, 2.

$\bar{\epsilon}\omega$  a grammaticis apud Aeoles in  $\bar{\omega}$  coalescere dicitur<sup>1)</sup>; nunc (si excipias Theocritea  $\sigma\epsilon\bar{\omega}$ ,  $\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\upsilon$  29, 16. 17) nulla exempla leguntur praeter  $\beta\acute{\epsilon}\lambda\omega\varsigma$  Alc. 7,  $\Theta\epsilon\acute{\upsilon}\delta\alpha\mu\omicron\varsigma$  in nummo Cumaeo Mionn. Suppl. VI. p. 7 et contractorum verborum participia  $\mu\omicron\chi\theta\epsilon\bar{\omega}\nu\tau\epsilon\varsigma$  Alc. 10,  $\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\epsilon\bar{\omega}\nu\tau\alpha\varsigma$  A. 95,  $\phi\iota\lambda\epsilon\bar{\omega}\nu\tau\alpha$ ,  $\kappa\alpha\lambda\epsilon\bar{\omega}\nu\tau\omicron\varsigma$  Theocr. 29, 18. 39, aliis de causis suspecta. vid. §. 26, 10.

$\bar{\epsilon}\iota$  contrahitur in  $\bar{\iota}$  longum in  $\bar{\iota}\rho\omicron\varsigma$  pro  $\bar{\iota}\epsilon\rho\omicron\varsigma$ <sup>2)</sup>, unde leguntur in Lesb. 2166, 39  $\bar{\iota}\rho\alpha$ , 23  $\bar{\iota}\rho\eta\epsilon\varsigma$ , 38  $\bar{\iota}\rho\epsilon\acute{\iota}\alpha\iota\varsigma$ , Lamps. 31  $\bar{\iota}\rho\omega\upsilon$ , Alc. 61 e certa emendatione  $\bar{\iota}\rho\alpha\varsigma$ , Theocr. 28, 4  $\bar{\iota}\rho\omicron\bar{\nu}$ . In recentioribus  $\bar{\epsilon}\iota$  pro  $\bar{\iota}$  scriptum est, Cum. 6. 16  $\kappa\alpha\tau\epsilon\acute{\iota}\rho\omega\upsilon$ ,  $\kappa\alpha\tau\epsilon\acute{\iota}\rho\omega\varsigma\iota\varsigma$ , Lesb. 2184. 2187 sqq.  $\epsilon\acute{\iota}\rho\epsilon\upsilon\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\rho\chi\epsilon\acute{\iota}\rho\epsilon\upsilon\varsigma$ . Soluta forma e vulgari lingua invasit in Cum. 55. 56  $\bar{\iota}\epsilon\rho\acute{\epsilon}\omega\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\rho\chi\acute{\iota}\epsilon\rho\epsilon\omicron\varsigma$ , Theocr. 28, 7  $\bar{\iota}\epsilon\rho\omicron\bar{\nu}$ .

$\bar{\epsilon}\iota$  in antiquiore titulo 2166 in  $\bar{\iota}$  jungitur, ut in dativis  $\pi\acute{o}\lambda\iota$ ,  $\delta\iota\alpha\lambda\acute{\upsilon}\sigma\iota$  e  $\pi\acute{o}\lambda\iota\bar{\iota}$ ,  $\delta\iota\alpha\lambda\acute{\upsilon}\sigma\iota\bar{\iota}$  etc. vid. §. 21, 4; in recentioribus  $\bar{\epsilon}\iota$  scriptum est, ut  $\pi\acute{o}\lambda\epsilon\iota$ ,  $\delta\iota\alpha\lambda\acute{\alpha}\mu\psi\epsilon\iota$  in Lamps. et Cum.

$\bar{\epsilon}\omega$  in  $\bar{\omega}$  contrahebatur apud Lesbios<sup>3)</sup>, quo pertinet genitivus sing. decl. II.  $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omega$  ex antiqua forma  $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\acute{\omega}\pi\omicron\omicron$  (vid. Buttm. Ausf. Gr. §. 35. A. 6),  $\alpha\acute{\iota}\delta\omega\varsigma$  ex  $\alpha\acute{\iota}\delta\omicron\omicron\varsigma$ . vid. §. 21, 7.

1) Et. M. 189, 30.  $\beta\alpha\sigma\iota\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma$  καὶ κράσι τοῦ  $\bar{\epsilon}$  καὶ  $\delta$  εἰς τὴν δι-  
φθογγον βασιλεῦς παρὰ τοῖς Αἰολεῦσιν ἢ Δωριεῦσιν ὥπερ Ὀδυσσεὺς τῇ  
ἰεβῶν (Od. ω, 397). cf. Eust. 1965, 22; Tzetz. Epex. II. 93, 23.  
Ἀχιλεῦς et ἑμῶ Dorica et Aeolica dicit; Et. M. 38, 15. αἰρούμενον  
καὶ τροπῇ Αἰολικῇ αἰρεύμενον ex Hes. Opp. 474; Scholl. Theocr. 3,  
II de ἐπέλκῃ.

2) Et. Sorb. ap. Bast. ad Greg. 590. Αἰολικῶς ἵρος (leg. ἵρος),  
Greg. C. 589. τὸ ἱρὸν ἱρὸν; de ἱρὸς Tzetz. Epex. 88, 26.

3) Scholl. V. II. γ, 332. οὔτε τις ἐκ τοῦ οῦος, ἀλλ' ἔδει σοῦς,  
τις δὲ ἀπὸ τοῦ οαοῦς. Ἀλκαῖος δὲ καὶ τὰ δύο δὲ εἰς  $\bar{\omega}$  συναλείφει.

2) Crasis primum tangit articulum ita, ut vocales secundum contractionis leges jungantur. Igitur  $\acute{o}$  et  $\tau\acute{o}$  cum sequenti  $\bar{\alpha}$  vel  $\bar{\epsilon}$  efficiunt  $\bar{\omega}$  et  $\bar{\tau\omega}$  in  $\acute{\omega}\nu\eta\rho$  S. 2, 2 et A. 17,  $\tau\acute{\omega}\mu\omicron\nu$  pro  $\tau\acute{o}$   $\acute{\epsilon}\mu\omicron\nu$  S. 114,  $\acute{\omega}\xi$  pro  $\acute{o}$   $\acute{\epsilon}\xi$  Theocr. 28, 17,  $\tau\acute{\omega}\pi\omicron\varsigma$  pro  $\tau\acute{o}$   $\acute{\epsilon}\pi\omicron\varsigma$ , quod restituimus Theocr. 28, 27; neque enim aliter Dorica dialectus  $\bar{\omega}$  in  $\omega$  contrahit.

Conjunctio  $\kappa\alpha\iota$  cum sequenti  $\bar{\epsilon}$  modo Dorico more  $\bar{\kappa\eta}$  efficit, S. 69  $\kappa\acute{\eta}\nu$ , Theocr. 29, 3. 24. 33  $\kappa\acute{\eta}\gamma\acute{\omega}$ ,  $\kappa\acute{\eta}\mu\acute{\epsilon}$ ,  $\kappa\acute{\eta}\pi\acute{\iota}$ , modo secundum Atticae dialecti usum  $\bar{\kappa\alpha}$ ,  $\kappa\acute{\alpha}\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\tau\alpha$  S. 1, 5 (nisi Aeoles  $\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$  dixerunt),  $\kappa\acute{\alpha}\pi\iota\lambda\acute{\epsilon}\iota\psi\omega$  S. 91 ex Apoll. de pron. (nisi forte Vossii excerpta verius  $\kappa\acute{\alpha}\pi\omicron\lambda\acute{\epsilon}\iota\psi\omega$  praebent),  $\kappa\acute{\alpha}\pi\iota\pi\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\epsilon\iota\nu$  A. 79. Scripturae ambiguitas ex antiquorum librorum usu,  $\kappa\alpha\iota$  integrum servantium, explicanda videtur; Doricum contractionis genus Aeolibus melius convenit. — Cum sequenti  $\bar{\epsilon}$   $\kappa\alpha\iota$  transit in  $\bar{\kappa\omega}$  contra Lesbiacae contractionis legem,  $\kappa\acute{\omega}\tau\tau\iota$  S. 1, 15. 17,  $\kappa\acute{\omega}\upsilon\kappa$  1, 24, quae fortasse ex eadem antiquiore scriptura explicare oportet.

Particula  $\delta\eta\upsilon\tau\epsilon$ , quam Hartungius e  $\delta\eta$   $\acute{\alpha}\upsilon\tau\epsilon$  natam judicavit (*Partik. I. p. 322*), sine mendo non legitur in libris nisi S. 31; contra restituta est e  $\delta\acute{\epsilon}$   $\acute{\epsilon}\upsilon\gamma\epsilon$  A. 11, e  $\delta'$   $\acute{\eta}\nu\tau\omicron$  S. 1, 15,  $\delta\acute{\eta}\nu\tau\epsilon$  1, 17,  $\delta'$   $\eta\upsilon\tau\epsilon$  vel  $\delta'$   $\acute{\epsilon}\upsilon\tau\epsilon$  1, 18,  $\delta'$   $\acute{\alpha}\upsilon\tau\epsilon$  S. 20. Coronidem appingere noluimus, quia vocis origo mature oblitterata esse videtur.

## §. 18.

### De diphthongorum diaeresi.

1) Grammatici, qui saepe de Aeolica diaeresi testantur, non satis discernunt inter duo diaereseos genera, non levi discrimine diversa. Nam aut vocales antiquitus separatae, quas recentior lingua in diphthongum conjunxit, apud Aeoles antiquae rationis tenaces diaeresin potius videntur pati, quam patiuntur; aut quae ab origine diphthongi erant, singulari Lesbiorum more in singulas vocales dissolutae sunt.

2) Prioris generis sunt Ἀργεῖος, Ἀτρεΐδας, πλόϊον, quae grammatici <sup>1)</sup> Aeolibus tribuunt, quippe terminationibus  $\overline{\iota\omicron\varsigma}$ ,  $\overline{\iota\omicron\nu}$ ,  $\overline{\iota\delta\alpha\varsigma}$  stirpi adjectis. In poëtis ejusmodi reperiuntur haec: Ἀργεῖος A. 15, βασιλήϊος A. 26, S. 107, Ἀχιλλεῖοι Th. 29, 34, ἀνδρεῖος 28, 10 et 29, 33, αὐλεῖται Th. 29, 39, χροῖταισιν S. 105; ut metri causa scripsimus; aequae diversa sunt ἀγροῖωτιν S. 74, in quo diaeresin metri causa assumpsimus, Πληϊάδες S. 24, ζῶτα Th. 29, 5. In inscriptionibus diaeresin Boeckhius significavit in ἐπιμήϊα et πρυτανήϊα nr. 2189: possunt tamen aequo jure ἐπιμήηα et πρυτανήηα proferri (§. 14, 2).

Proxime ad illa diaeresis exempla accedit κλαῖω; quod ex Aeolici poëtae frustulo (S. 121) a grammatico <sup>2)</sup> Aeolicum dicitur, quia  $\bar{\iota}$  ad terminationem, non ad stirpem pertinet.

2) Vera diaeresis primum in monosyllabis παῖς et δαῖς agnoscitur <sup>3)</sup>, quanquam illud etiam extra Aeolicam dialectum reperitur, ut apud Homerum. Nunc παῖς legitur S. 30. 77, minus certo metro S. 57; contra παῖ est Alc. 1, Sapph. 1, 2, παῖδος S. 18, παῖδα S. 68, 103; vix verum est παῖδ', quod scripserunt S. 36, pro quo malimus παῖν, quod Boeckhius scripsit Lesb. 2186.

1) Enst. 28, 33. οἱ Αἰολεῖς πολλὰν ἐν ταῖς διφθόγγοις οὐκ ἀποβάλλουσιν  $\bar{\iota}$ , ἀλλ' ἀρκοῦνται μόνῃ διαστάσει ὡς ἐν τῷ Ἀτρεΐδῃ, Ἀργεῖῳ; de Ἀργεῖος praeterea testantur Choer. Ox. II, 173, 26, Greg. C. 605 (corr. Et. G. 73, 33); Arcadii Gloss. Ms. ap. Koen. ad Greg. 583. πλόϊον περισπᾶται ὡς πάσχιον διαίρειν· Αἰολεῖς γὰρ πλόϊον πλόϊον.

2) Et. Leid. ap. Koen. ad Greg. 583. μαῖιν Αἰολικῶς μαῖιν καὶ ὅτι τὸ κλαῖιν Αἰολικῶς διήρηται καὶ γράφεται κλαῖειν δ' ἀπρυσί, ὅτι καὶ μαῖιν καὶ πλεονασμῷ τοῦ  $\bar{\iota}$  μανῖιν, ubi μαῖιν etymologiae causa fictum videtur.

3) J. G. 243, b, Greg. C. 582, Meerm. 660, Aug. 670. τὰ εἰς αἰς μονοσύλλαβα ὀνόματα διαιροῦσι, οἷον παῖς παῖς, δαῖς δαῖς; de παῖς praeterea J. Gr. 245, b, Et. G. 221, 16, ubi comparatur δῦς et corr. 216, 50. cf. Tryph. in not. 4.

Certior etiam vera diaeresis, quae tangit antiquas et genuinas diphthongos, est in aliis, quae grammatici <sup>4)</sup> afferunt, exemplis, ὄϊδα, κούλος, Προίτος, οἰωνος, fortasse Νεῖλος <sup>5)</sup>. Apud Alcaicum legebatur ὄϊδα <sup>6)</sup>, et Sapphoni nos σύνοϊδα restituimus fr. 100; Μήδεια erat apud Sappho teste Joann. Alex. p. 4; metro diaeresis postulatur in κώϊλαι Alc. 7, εἰχάσδω S. 55, συνοῖχην S. 27.

Herodiani regulam <sup>4)</sup>, diphthongos non dividi Aeolicas, i. e. mutatione aliqua Aeolibus propria ortas, casu exempla servata confirmant. — Idem Herodianus monuit in ὄϊδα post diaeresin Aeolicam ι produci <sup>7)</sup>, quod e nostra emendatione fit in σύνοϊδα S. 100 et ποῖκίλαις Alc. 33. Contra primam vocalem producendam duximus in κώϊλαι Alc. 7, ubi alii κούλαι scripserant, quum hoc metrum apud

4) Τρύφω παθ. λεξ. §. 15. de diaeresi: τὸ πάθος ἐστὶ παρὰ τὰ Ἰωσι καὶ Θετταλοῖς, τὸ δὲ πλεον Αἰολικόν· οἶον κοῖλον κούλον, οἰωνῶν ὄϊωνῶν, παῖς παῖς. — Herodian. in Ann. Ox. IV, 416, 13. (Choer. ap. Bekk. ad Apoll. de synt. p. 350) αἱ γὰρ δίφθογγοι Αἰολικαὶ οὐδέποτε τοῖς Αἰολεῦσι διαλύονται· οἶον τὸ τάλας καὶ μέλας καὶ ὄνειρος οἱ Αἰολεῖς τάλαις καὶ μέλαις καὶ ὄνειρος λέγουσι· καὶ οὐ διαλύουσι τὴν δίφθογγον ἐπὶ τούτων, ἐπεὶ Αἰολικαὶ εἰσὶν αἱ δίφθογγοι· κατὰ γὰρ τὴν τῶν Αἰολέων διάλεκτον γεγόνاسι· τὸ δὲ Προίτου καὶ κοῖλου διαλύουσι καὶ λέγουσι Προίτου καὶ κοῖλου, ἐπειδὴ αἱ δίφθογγοι αὗται οὐκ εἰσὶν Αἰολικαὶ ἀλλὰ κοιναί. εἰ οὖν τὸ σύνοϊδα διαλύουσι, σύνοϊδα λέγοντες, δῆλον ὅτι οὐκ ἐστὶν ἡ οἰ δίφθογγος Αἰολικὴ. Eadem, Προίτου et κοῖλου, dialecto non nominata, afferunt Herod. π. μ. λ. p. 21 et Joann. Al. 6, 22. De Aeolico κούλον Prisc. I. p. 49 et Vol. II. p. 219; de ὄϊδα cf. not. 6. 7.

5) Herod. π. μ. λ. 14, 10 de Νεῖλος: — νόϊλός τε γὰρ λέγεται κατὰ διάλεκτον, leg. Νεῖλος. — Ann. Ox. II, 291, 5. σηματοῖν τὸ κούλος, χέλος γὰρ (leg. χέλλος)· καὶ τὸ Νεῖλος, νέϊλος γὰρ, ubi Aeolicum χέλλος alterius dialectum prodit.

6) Herod. π. μ. λ. p. 24. οἱ περὶ τὸν Ἀλκαῖον λέγουσι ὄϊδα τρισυλλάβως.

7) Steph. de urb. s. v. Καρία ex Herodiano: ἐστὶ γὰρ ὅτι μετὰ τὴν διαίρεσιν ἑπτασὶς γίνεται· οἶομαι, ὄϊον (sic), ὄϊδα παρ' Αἰολεῦσιν ἀντὶ τοῦ οἶδα. — Ann. Ox. I, 219, 3. εὐρέθη κατὰ διάστασιν κούλος καὶ ἐν συναιρέσει κοῖλος, ὡς Ζαῖλος, unde κώϊλος legendum videtur.

Alcaeum semper spondeum aut trochaicum in basi habeat, accedente grammatico, qui κοῖλος diaeresin passum cum Ζεῖλος comparat<sup>7)</sup>).

Addimus hic vocem μάϊος, quae apud Aeoles pro μάγος erat<sup>8)</sup>, antiquiore forma servata, ut docet Sanscrita vox mājā, i. e. praestigiae, magia.

## §. 19.

### De syncope, apocope etc.

1) Saepissime antiqui grammatici synopen Aeolicam dicunt, neque eam tantum, qua breves vocales e mediis vocibus ejiciuntur, sed etiam, qua totae syllabae<sup>1)</sup>. Exempli tamen, quae habent, pessime synopen passa dicuntur, ut ἄρσαι ex ἀρμόσαι, ὤρσεν ex ὤρμησεν<sup>2)</sup>, ἄλλος ex ἄλλαλος etc., aut Aeolibus non sunt propria, ut Homericum κάμμορος pro κακόμορος. Neque recte in Home-

8) Et. Gud. 377, 31. φιλόξενος δὲ λέγει, ὅτι παρ' Αἰολεῶν ἡ γραφή διὰ τοῦ ἰῶτα· ἐστὶ δὲ μαῖος ἐπεξουσιαστικῆς — μάϊον κατὰ διάλεκτον τοῦ ἱ.

1) Drac. 161, 1, Tryph. §. 23. cum exemplis κάμμορος et δάσμος pro δασύσκιος. — J. Gr. 243, b. Meerm. 660, Aug. 670, Vatic. 690. exemplum afferunt ὤρσεν pro ὤρμησεν, cui Greg. Cor. 678 addit ἄρσαι pro ἀρμόσαι et ἄλλος pro ἄλλαλος. (cf. de hac inepissima etymologia Et. M. 66, 4 et Et. Sorb. ap. Bast. ad Greg.). — In Exc. Par. 677 synopae Aeolicae exempla afferuntur ἐὺρρόσιος ex ἰγρρρόσιος, θέραπα e θειράποντα. Heraclid. ap. Eust. 28. extr. δάνω e δαγκάνω derivat, cf. Pseudo-Herod. H. Ad. f. 205. Plemus est talibus Tzetzes in Epex. II., qui p. 63, 18. ἰφθιμος ita ex ἰφίθυμος derivat, 98, 13. κραίνω e καραίνω, 81, 18. Ὀλυμπος ex Ὀλόλαμπος etc.

2) Optime Lex. de spir. 229, ubi agitur de ἰρός, ἰρεῖον, ἰρηξί, τοῖς δὲ παραλόγως φιλοῦσι τὰ τοιαῦτα, λέγοντες ὅτι τὰ συγκοπτόμενα παρ' Αἰολεῖς φιλοῦνται· οἷον ὤρμησεν ὤρσεν, ἀρμόσαις ἄρσαις. πρὸς οὗς ἴστω εἰπεῖν, ὅτι οὔτε τὸ ὤρμησεν ἐγένετο κατὰ συγκοπὴν ὤρσεν, οὔτε τὸ ἀρμόσαις ἄρσαις, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ ὄρω τὸ διεγείρω ὁ μέλλων Αἰολικῶς ὄρω καὶ ἄρω τὸ ἀρμόζω, ὄρω καὶ Αἰολικῶς ἄρω τὰ τοιαῦτα φιλοῦνται γινόμενα.



ricis ἄλτο, ἄλμενος, δέχθαι <sup>3)</sup> syncope Aeolica, aut omnino syncope agnoscitur, quam potius antiquitus ad conjugationis in  $\overline{\mu}$  rationem vocalis defuerit. Simile est χύτο S. 97; contra ἔγεντο, quod S. 9 metri causa pro ἐγένετο scriptum est, et ipsi syncope ortum putamus, vid. Diss. nostr. de conjug. in  $\overline{\mu}$  §. 22.

Grammaticorum haec de syncope Aeolica doctrina e praepositionum apocope, Aeolibus consueta, quam synopen dicere solent, manasse videtur. vid. §. 20.

2) Non maiore jure Aeolica vocatur <sup>4)</sup> apocope in δῶ pro δῶμα, ῥᾶ pro ῥᾶδιον et similibus. Quanquam enim βρᾶ est Aeolicum, vid. §. 5, 4, tamen non est syncope e βρᾶδιον ortum, cf. Lobeck. Parall. p. 119.

3) Pleonasmus vocalis agnoscitur ab Herodiano <sup>5)</sup> in Aeolico φέρενα pro φερνή.

## §. 20.

### De declinatione I et II.

1) Praemonendum est, Aeoles, grammaticis <sup>1)</sup> testibus, dualem numerum ignorasse, neque ullum ejus in

3) De ἄλμενος Tzetz. ad Hes. Opp. 195. 405, Epex. 81, 18; ἄλτο Eust. 145, 40, Philem. Lex. 17. p. 139, δέχθαι Eust. 73, 12.

4) Eust. 187, 28. Αἰολίων ἡ τοῦ μᾶψ βραχυλογία ἐκ τοῦ μάτην, ὥς καὶ τὸ ᾤψ ἐκ τοῦ ὀπίσσι, καὶ αἱ ἀποκοπαὶ τοῦ δῶμα δῶ καὶ ῥᾶδιον ῥᾶ καὶ κρῖνον κρῖ καὶ τῶν ὁμοίων, ἔτι δὲ καὶ αἱ συγκοπαί.

5) (Herodianus) περὶ παθῶν Et. M. 790, 42. φέρενα (leg. φερένα) τοῦτο κατὰ διάλεκτον· οἱ γὰρ Αἰολεῖς λέγουσι φέρενα — ἐὰν δὲ δώσῃ τις τὸν πλεονασμὸν Αἰολικὸν εἶναι καὶ εἶπῃ φέρενα καὶ μιμήσῃται τὸ Ἑλένη (leg. Ἑλένα), ἀπολλύεται τὸ ἡλογημένον (de accentu). — Herod. π. μ. λ. 33, 28. φερνή· Αἰολεῖς δὲ φερνὰν (leg. φερέναν) αὐτὴν λέγουσιν ὁμοίως τῇ Ἀλέναν (leg. Ἑλέναν).

1) Choer. Bekk. 1184. ὅτι ὑστερογενῇ εἰσι τὰ δυϊκὰ δῆλον ἀφ' οὗ οὐ πᾶσαι αἱ διαλέκτοι ἔχουσι δυϊκὰ· ἰδοὺ γὰρ οἱ Αἰολεῖς οὐκ ἔχουσι δυϊκὰ, ὅθεν οὐδὲ οἱ Ῥωμαῖοι ἄποιοι ὄντες τῶν Αἰολίων μέχρηται τῷ δυϊκῷ ἀριθμῷ; hinc hauserunt Greg. C. 606 et Ann. Ox. IV, 174, 6, consentit Herod. H. Ad. 191, a. τὰ δυϊκὰ ὑστερογενῇ vocans et Aeolibus abjudicans.

declinatione et conjugatione nunc exemplum reperiri, nisi quod Homericum ἄητον cum ποιήτον collatum Aeolicum vocatur in Et. M. 23, 12, cui testimonio non multum fidei habemus. — Terminatio  $\overline{\varphi\iota}$ , quae apud Homerum pro genitivo et dativo est in omnibus declinationibus, levi quadam auctoritate ab Aeolibus repetitur, alia a Boeotis. vid. §. 43, 1.

2) In declinatione prima pro  $\eta$  ubique esse  $\alpha$ , supra monuimus. Sed  $\alpha$  etiam corripi testantur grammatici 2), ut in Ἀφρόδιτα, Latinam linguam comparantes et Homericum νύμφᾱ φίλη. Hinc proclive est suspicari, vocativi correptionem male ad alios casus tractam esse; nam eo casu νύμφᾱ apud Homerum legitur II. γ, 130, Od. δ, 743. Et reperitur correpta haec vocativi forma in ὦ Δίῃ S. 67 et ὦ ῥαννᾱ S. 66, 99, neque aliena est vocativi in declinatione III. correptio. Tamen etiam nominativum interdum apud Aeoles correptum esse, nolumus negare, cuius rei exemplum habet Melinno v. 5. σοὶ μόνᾳ πρέσβιστα δέδωκε Μοῖρα, quae est optimi codicis lectio, pro qua editores e Gesneri margine receperunt πρέσβειρα. —

Nominativi masculinorum brevior forma in  $\alpha$  pro  $\eta$  saepe a grammaticis Aeolicae dialecto tribuitur 3).

2) Choer. Bekk. 1200 de Θέλα: λέγουσιν ὅτι Ἰταλικῶς ἔτρεψε τὸ  $\eta$  εἰς  $\alpha$ . οἱ δὲ Ἰταλοὶ ἄπυκοὶ εἰς τῶν Αἰολέων· οἱ δὲ Αἰολεῖς τὸ  $\eta$  εἰς  $\alpha$  βραχὺ τρέπουσιν· οἷον Ἀφροδίτη Ἀφρόδιτα (leg. Ἀφρόδιτα), νύμφη νύμφα· οἷον παρὰ τῷ ποιητῇ νύμφα φίλη. Accuratus de accentu tradit Joann. Al. 3, 17. τὸ ἀφρόδιτα παρὰ μὲν Αἰολεῖσι πρὸ δύο ἔχει τὸν τόνον, παρὰ δὲ Δωριεῦσι πρὸ μιᾶς.

3) Eust. 75, 30. τὸ ἱππότης ἱππότα καὶ τὰ ὅμοια ἀπὸ τῶν εἰς  $\eta$  εὐθειῶν εἰς  $\alpha$  μεταπισόντα μεταπλάσμων παράδοξον ἔπαθον — ἔστι δὲ κατὰ τοὺς παλαιοὺς Βοιωτῶν καὶ Αἰολέων ὁ τιοῦτος τύπος τοῦ σχηματισμοῦ, διὸ καὶ τινα ἐκ τούτων προπαροξύνονται, ὡς ἐνταῦθα τὸ μητίετα Ζεὺς. — Aeolibus et Boeotis praeterea hae formae adscribuntur in Scholl. Il. α, 175, Et. Gud. 393, 39, Et. Leid. ap. Koen. ad Greg. 96, quibus Dryopes addit Diacon. ad Hes. Sc. 33. 216, male vocativum pro nominativo positum dicens. Solis Aeoli-

Nullum tamen exemplum nunc legitur, quanquam non licet eam Aeolibus Asianis abjudicare.

3) Gen. sing. masculinorum Decl. I. grammaticis <sup>4)</sup> testibus in  $\bar{\alpha}\omega$  apud Aeoles exit; nunc cum aliqua veri specie conjectura restituta est haec forma in *Πολυανακτίδαο* Sapph. 68; vulgo in titulis et poetarum libris terminatio  $\bar{\alpha}$  reperitur, Cum. 16. 59. 60 *κτίστα*, *εὐεργέτα*, *Ἡρακλείδα*, Alc. 39 *Κρονίδα*, Sapph. 69 *Αἶδα*. —

Saepeissime <sup>5)</sup> genitivus plur. in  $\bar{\alpha}\omega\bar{\nu}$  Aeolicus dicitur; adeo ipsi Sapphoni *Μοισάων* tribuitur <sup>6)</sup>, nisi forte *μοισᾶν* corrigendum est. Vulgo Dorica genitivi forma legitur, Cum. 30. 31 *τᾶν κατευχᾶν*, *τᾶν σπονδᾶν*, Lamps. 15 *ἀμφοτερᾶν τᾶν πολίων*, Lesb. 2172 *ἀπὸ Κεγχρεᾶν*, in nummo Temni Aeolicae ap. Mionn. Suppl. VI. p. 41

bus tribuuntur ab Eust. 1457, 26 et Scholl. Pal. Od. γ, 68. Omnes illi Homericis tantum exemplis utuntur; aliis Scholl. Dion. Thr. 818, 30 et Greg. C. 603, *οἱ Αἰολεῖς πολλάκις εἰς  $\bar{\alpha}$  ποιοῦσι τὰς εὐθείας· ὁ Ἀρχύτα γὰρ φασιν ἀντὶ τοῦ Ἀρχύτης καὶ Ὑβραγόρα ἀντὶ τοῦ Ὑβραγόρης*.

4) *ἐκατηβελέταο* genitivus Aeolicus vocatur Et. M. 320, 1, Et. G. 176, 4, Ann. Ox. I, 155, 10; *ἀγκυλομήταο* Boeoticum et Aeolicum Et. M. 11, 11, cf. Et. G. 465, 24, Ann. Ox. I, 347, 20. Corruptissimus est Gregorius Cor. 611. *τὰς εἰς  $\bar{\omega}\nu$  ληγούσας γενικὰς διὰ τοῦ  $\bar{\epsilon}\nu$  ἐκφέρουσιν· Αἰακίδαο γὰρ Ἰωνικῶς καὶ Αἰακίδεω Ἀττικῶς, Αἰακίδεω γράφουσιν οὗτοι*, nisi veram lectionem servavit cod. Aug., qui  $\bar{\alpha}$  et *Αἰακίδα* habet.

5) Et. M. 40, 56 — 507, 14 — 577, 44; Et. G. 23, 52 — 398, 55 — 493, 33; Ann. Ox. I, 24, 4 — 239, 1 — 332, 11; Eust. 178, 21; Drac. 76, 19 — 110, 8 — 160, 27; J. Gr. 243, b, Greg. C. 577, Meerm. 660, Aug. 670, Vatic. 659. 696 etc. Plerumque Homerica exempla offerunt. Corrupte Et. Gud. 318, 1. *οἱ δὲ Αἰολεῖς διὰ τοῦ  $\bar{\epsilon}\omega\bar{\nu}$* .

6) Ann. Ox. I, 278, 18. *καὶ ἡ γενικὴ τῶν πληθυντικῶν μωσᾶων παρὰ Λάκωσιν, παρὰ δὲ Σαπφοῦ μοισᾶων, τὸ Ἰωνικὸν μονᾶων, τὸ Βοιωτικὸν μωσᾶων, τὸ Ῥηγινὸν μοισᾶν*. Corrupta ex his sunt Laconicum *μωσᾶων* pro *μοισᾶν*, Boeoticum *μονσᾶων* pro *μωσᾶων*, denique Rheginum, de quo alio tempore disputandum est.

*Ταμνιῶν*, Alc. 7 *κατῶν*, 38 *κυλιγῶν* ἀπὸ *Τηϊῶν*, 50 *παισῶν*, Sapph. 1, 26 *χαλεπῶν μεριμνῶν*.

Genitivi sing. declinationis secundae longior forma in  $\overline{oio}$  semel Aeolica vocatur (*ὑετοῖο* Et. Gud. 539, 11. 44), semel in libris legitur *ἐρχομένοιο* Alc. 37. Praeterea apud Sapph. 67 emendatio *ἀνήτοιο* pro *ἀνήτω* nobis probabilior videtur ceteris. Vulgo, ut in severiore Dorismo, genitivus in  $\bar{\omega}$  exit (Apoll. de pron. 138 *Αἰολεῖς ἔμω, σῶ, ῶ*), cujus formae, interdum iota subscripto in dativum corruptae, tot sunt exempla, ut ea enumerare pigeat. Vulgata forma in  $\bar{o}\bar{u}$  ubique expellenda est.

Composuimus haec, quo melius appareat, in his genitivis contractas formas in  $\bar{\alpha}$ ,  $\bar{\alpha}\bar{\nu}$ ,  $\bar{\omega}$ , vulgares fuisse apud Aeoles Asianos, quanquam grammaticis tacentibus, qui eas magis e Dorica dialecto cognitae habebant, temere autem acturum, qui ea de causa grammaticorum testimonia de solutis formis in  $\bar{ao}$ ,  $\bar{a}\bar{\omega}\bar{\nu}$ ,  $\bar{oio}$  ad Aeoles Boeotos, aut, quum saepius simul nominentur Aeoles et Boeotii, ad Thessalos referre velit. Ut enim apud Boeotos utraeque formae reperiuntur, ita apud Lesbios, maxime antiquiores poëtas, solutam formam interdum adhibitam esse, satis probabile videtur, confirmatur certissima forma *ἐρχομένοιο*, si Sapphus *Μοισάων* dubium forte videatur. Unde non dubitavimus conjecturas illas, quibus solutae formae restituuntur, probare. Quae de metri vel nominum propriorum vi in solutarum formarum usu Scidlerus p. 274 et Hermannus Opp. VI. p. 138 disputant, in tanta exemplorum paucitate incertissima sunt.

4) In dativo pluralis utriusque declinationis Aeolica dicitur longior forma<sup>7)</sup>, quae  $\bar{i}$  adjectum habet. Et in titulis quidem, Lesbiaco 2166 et Cumaeo, unico excepto articulo, semper longior forma legitur, ut 2166,

---

7) J. Gr. 245, a. *τὴν δὲ δοτικὴν τῶν πληθυντικῶν σὺν τῷ  $\bar{i}$  λέγουσι τοῖσι θεοῖσι, τοῖσι σοφοῖσιν*; item Meerm. 663, ubi *τοῖς ἀνθρώποις*.

35 *θέοισι*, Cum. *νέοισι*, *θέοισι*, *τούτοιςι*, *προὔπαρχμένοις* etc., contra 2166, 23 *ταῖς*, 35. 36 etc. *τοῖς*, idem saepe in Cumaco <sup>8)</sup>. Quod in Lamps. 34 ἐν *τοῖς Διονυσίοις* legitur, facile lapicidae culpa factum est. Apud poëtas quoque longior forma regnat, ut Sapph. 1 ἄσαισι, ὀνίαισι, 77 χρυσίοισιν ἀνθέμοισιν etc. Brevior forma praeter articulum non reperitur fere, nisi sequente vocali, ubi elisione explicari potest, ut *πλείστοις ἐάνασσε*, aut in adjectivis cum substantivo plenioris formae junctis, ut *ἀμερίοις βρούτοις* Alc. 59, *ἐράταις φόβαισι* Sapph. 67, *παντοδάπαις — χροῖταισιν* S. 105, aut in fine versuum S. 5 ἄβροις, 28 ὄσσοις, 69 δόμοις, A. 53 λάοις. Adversari videntur Alc. 44 οἶνος γὰρ ἀνθρώποις δίοπτρον et Sapph. 97 ὀφθαλμοῖς δὲ μέλαις χύτ' ἄωρος, quae fortasse corrupta habenda sunt, quum levi auctoritate nitantur. — Articulus nunquam plenior formam assumere videtur; nam *ταῖσι δὲ* Sapph. 9 est demonstrativum. Ubi duplex emendatio in promptu est Sapph. 64 *ταῖς ἔμαισιν* aut *ταῖσιν ἔμαις*, Alc. 29 *ταῖς δέραισι* aut *ταῖσι δέρῃαις*, brevior formam praefere certius videtur.<sup>1</sup>

5) De iota dativi singularis subscripto in utraque declinatione omisso monuimus §. 15, 9; de accusativis pluralis in *αις* et *οις* exeuntibus §. 10, 4. — Male correpta forma *διδυματόκος* pro *διδυματόκους*, quae est Dorica, Aeolica audit apud Scholl. Theocr. V, 84.

---

8) *μενίζοις* Cum. 20. *ἄς μενίζοις ἃ χάρα συνεπένευσαι τείμαις*, quod Giesius p. 364 pro dativo habet, potius accusativus esse videtur. — In Lesb. 2166, 38. Boeckhius legit *ταῖς ἱρταῖς ταῖς ἐν τοῖς ναύοις*, vix recte. Apographa haec habent pro *ταῖς ἐν*: Dodw. *δειγῆς*, Richt. *ὀειγεν*, Did. *ὀειγνι*, unde fere suspicor *ταῖς ἱρταῖς ὀείγην τοῖς ναύοις*, cf. Π. ζ, 89 (Θεανῶ) *οἷξασα πληῖδι θύρας ἱεροῖο δόμοιο*.

## §. 21.

## De declinatione III.

1) Accusativus singularis apud Lesbios in  $\bar{\nu}$  exire amat, ubi vulgo terminatio  $\bar{\alpha}$  est. Primum voces in  $\bar{\eta}$  teste Choerobosco (vid. §. 3. not. 18) in accusativo  $\bar{\nu}$  habent apud Aeoles, ut *δυσμένην*, *κυκλωτέρην*, *εὐρυνέτην* <sup>1)</sup>. Nunc ejusmodi superest *ἄβᾶκην* Sapph. 80, Hesychii glossa confirmatum; deinde hiatus causa pro *ἐμφερῇ* *ἔχοισα* S. 77 recte scriptum est *ἐμφέρην*. Vulgata forma *οἶνον λαθικάδεα* legitur A. 33.

Aequé feminina in  $\bar{\omega}$  accusativum in  $\bar{\omega}\nu$  habent teste Choerobosco <sup>2)</sup>, qui ex Aeolico poëta affert "*Ἡρώων*, (Sapph. 75), unde *Πείθων* scripsimus S. 1, 20 et *χρῶν* S. 2, 10.

Non minus  $\bar{\delta}$  ante hanc terminationem excidit. Grammatici <sup>3)</sup> testantur de Aeolicis *κνᾶμιν*, *σφραῖγιν*, *κλᾶϊν* pro *κνημῖδα*, *σφραγῖδα*, *κληῖδα*; legitur *χλάμιν* S. 13, *πάϊν* in

1) Huc spectaverint etiam Scholl. Tzet. Chil. in Ann. Ox. III, 372, 20. *Στρεψιάδην· οἱ Αἰολεῖς καὶ συμφώνων ἐπιφερομένον τὰ τοιαῦτα μετὰ τοῦ  $\bar{\nu}$  γράφουσιν*, quanquam *Στρεψιάδης* recte antiquitus declinationem primam sequitur.

2) Choerob. H. Ad. 268, b. *τὴν αἰτιατικὴν οἱ Αἰολεῖς καὶ μόνοι* (leg. *μόνη*) *προσθέσει τοῦ  $\bar{\nu}$  ἐποίησαν τὴν Ἀήτων, ὡς καὶ ἡ χρῆσις δηλοῖ· Ἡρώων ἐξειδίδαξε γυνάρεων τὴν ἀνυόδρομον· αἰτιατικῶς γὰρ ἐστὶ ἄν' εὐθείας τῆς Ἡρώ.* Inde emendandus est idem Choerob. ap. Bekk. 1203. *Αἰολεῖς καὶ διὰ τοῦ  $\bar{\omega}$*  (leg.  $\bar{\omega}\nu$ ) *λέγουσι τὴν αἰτιατικὴν τῶν εἰς  $\bar{\omega}$  θηλυκῶν καὶ βαρύνουσιν· οἶον τὴν Ἀήτω καὶ Σάπφω* (leg. *Ἀήτων, Σάπφων*).

3) Eust. 265, 9. *κνημῖδα καὶ σφραγῖδα οἱ Αἰολεῖς κνᾶμιν καὶ σφραῖγιν συνισταμένως γράφουσιν.* Inde emendandi sunt Herodian. ap. Eust. 8, 44. *τὴν κνημῖδα καὶ σφραγῖδα οἱ Αἰολεῖς κναμῖν καὶ σφραγῖν λέγοντες μετὰ ὀλιγότητος συλλαβῶν συστέλλουσιν*, et Choerob. Bekk. 1207. *παρὰ δὲ τοῖς Αἰολεῦσι γίνονται εἰς  $\bar{\nu}$  κατὰ τὴν αἰτιατικὴν μετὰ βαρείας τάσεως· κνήμιν γὰρ λέγουσι καὶ σφραῖγιν καὶ ᾄψιν ὡς παρ' Ἡσιόδου* (Opp. 424.) — De *κλᾶϊν* (leg. *κλᾶϊν*) Aeolico Et. Sorb. ap. Bast. ad Greg. 584.

titulo Lesbio 2186, unde idem scripsimus S. 36, et Aeolicam esse suspicamur Hesychii glossam *παῖν*, *παῖδα*, quae vix ex Apollonio Rhodio aliisque poetis recentioribus, qui eadem forma usi sunt, manasse videtur (*παῖδα* tamen est S. 36. 68. 106); *πώλυποι* Aeolicum vocatur <sup>4)</sup>, et Pittacum Alcaeus *σαράποδα* et *σάραπον* vocasse refertur a Diog. Laert. I, 81 et Suid. s. v.

Denique Alc. 39 etiam *Αῖαν* dixit pro *Αῖαντα*, quod Choerob. Bekk. 1183 cum Hesiodo *Θόαν* (fr. 79. Göttl.) comparans a genitivo τοῦ *Αῖα* non recte repetit. Conspicitur *λυκάβαν*, quod legitur in Lesbiano titulo metrico nr. 2169, qui praeterea nihil fere Aeolici offert, et quod Hesychius dialecti nomine omisso habet *ἄπαν*, *ὄλον*, *ἄπαντα*.

Ultima docent, accusativi hanc formam non posse ita a nominativo derivari, ut hujus *ς* in *ν* mutetur, quia nominativus sonabat *λυκάβαις* et, si recte judicavimus contra grammaticorum opinionem, *Αῖαις*. vid. §. 10, 2. — Ceterum non ignorasse Aeoles accusativum in *ᾱ*, praeterea, quae jam adnotavimus, docent *κακοπάτριδα* A. 30, *βασίλῃα* n. 2166, *Ἀχιλλέα* A. 39.

2) In vocativo singularis Aeoles brevem vocalem amabant. Grammatici <sup>5)</sup> Aeolica vocant *χελιδόν* et similia, quae vulgo longam tenent (Buttm. *Ausf. G.* §. 45. *Anm.* 2); deinde *Ἀπολλον*, *Πόσειδον*, *σῶτερ*, quae etiam vulgo vocalem corripunt (Buttm. *Anm.* 3), nisi quod

4) Athen. VII, 316, A, unde hausit Eust. 1541, 23 et Phavor. Ecl. 379, 15, qui *πούλυπον*.

5) J. Gr. 243, b, Greg. Cor. 595, Meerm. 661, Aug. 671, Vatican. 691, τὰς κλητικὰς τῶν εἰς ὧν ληγόντων συστέλλει; exempla alius alia addunt *χελιδόν*, *Μακεδόν*, *ἄηδόν*, *Σαρπηδόν*, *τρυγόν*, *Ἀπολλον*. — Ann. Ox. III, 394, 8. *Ἀπολλον Αἰολικῶς συνέστειλε τὸ ὦ εἰς τὸ ὀ κατὰ τὴν κλητικὴν*; deinde *Ποσειδῶν* *ψευδαιολικόν* vocatur, quod Aeolicum sit *Ποτιδάν*. — Choer. Bekk. 1239. *σῶτερ* *ψευδαιολικόν* vocat: οἱ γὰρ *Αἰολεῖς* ἔθος ἔχουσι πολλάκις συστέλλειν τὸ *ῆ* εἰς τὸ *εῖ* ἐν τῇ κλητικῇ καὶ ἀναβιβάζειν τὸν τόνον· οἷον ὁ *τριβόλε-τῆρ*, ὃ *τριβόλετερ* — τότε συστέλλουσι τὸ *ῆ* εἰς τὸ *εῖ*, ἥνίκα μὴ μακρῇ παραλήγεται, quare *σῶτερ* non est vere Aeolicum.

*Πόσειδον* et *σῶτερ* ab accuratioribus Pseudaeolica dicuntur, quia sunt cur vere Aeolica haberi nequeant. E Sapphone 100 correptionis exemplum a Choerobosco affertur *τριβό-ιτερ*, simul traditur, *ῆ* in vocativo non corripī ab Aeolibus, nisi brevis syllaba antecedit, quod quam verum sit, non licet judicare. — Reperitur deinde *Ἀπολλόν* Alc. 1; at *χελιδών* in libris est S. 57, metro tamen non certum.

Non aliter *Ψάπφ* S. 1. v. 10 (i. e. *Ψάπφο*) corripiendo ortum videtur e *Ψάπφοι* vel *Σάπφοι*, quae pleniores formae leguntur S. 71, A. 45, ut non opus sit nominativum *Ψάπφα* fingere, vid. Seidl. p. 159. Denique, si quid fidei habent grammatici, vocativi *Σώκρατε*, *Ἀριστόφανε* huc trahendi videntur, utpote e *Σωκράτη*, *Ἀριστοφάνη* orti, vid. nr. 5.

Pleniorē contra formam Alcaeus teste Choerobosco ap. Bekk. 1183 habebat *Εὐρύδαμαν* ab *Εὐρυδάμας* (errore Const. Lascaris de nom. et verbo f. 116, b *Πολύδαμαν*), quum simile nomen *Πολυδάμας* apud Homerum *Πουλυδάμα* vocativum habeat.

3) Dativi pluralis longior forma in *εοσι* Aeolibus tribuitur <sup>6)</sup>. Et leguntur in Lesb. 2166 *ἐλθόντεσσι*, *έόντεσσι*, *διαλυσίεσσι*, 2167 *ἀρχόντεσσι*, Cum. *ἀγώνεσσι*, *πάντεσσι*, *εὐεργετησάντεσσι*, Sapph. 2. v. 11 *ὀππάτεσσι*, 5 *πλίπεσσι*, 76 *πόδεσσι*, 100 *Ἀρκάδεσσι*, Alc. 79 *νάεσσι*, cf. *σύρκεσι*, *σαρξίν* *Αἰολεῖς* Hesych., leg. *σύρκεσσι*.

Poëtae tamen breviorē forma haud raro utuntur, *στήθεσιν* Sapph. 2 v. 6 et 53. 84, A. 68, *χέρσιν* S. 67, *δρύσιν* S. 21, *πόσσι* et *οὔρεσιν* S. 44, 7. 8, si ii versus recte Sapphoni tribuuntur.

6) Greg. C. 610. τὸ Τρωεὶ καὶ γυναιξὶ κοινὸν *Τρώεσσι* καὶ γυναι-  
*σσι* γράφουσι. — οὕτως καὶ *Αἰάντεσσι* καὶ *Δαχήμεσσι* καὶ ἐπὶ τῶν  
*περαπλησίων*. Ita *κίνεσσι* Aeolicum vocatur Scholl. II. α, 4, Et. G.  
34, 10, Ann. Ox. I, 241, 12, Tzetz. Epex. 66, 27 et ad Hesiod.  
Opp. 238. — Eust. 802, 28. *δυσιν*, ἀφ' ἧς τὴν *δύεσιν* *Αἰολεῖς* ἐπεξέ-  
*πικαν*, leg. *δύεσιν*.



4) Voces in  $\bar{\iota}\epsilon$ , quae apud Atticos in genitivo  $\bar{\iota}\omega\epsilon$  habent, apud Aeoles ubique  $\bar{\iota}$  servant. Leguntur haec exempla: gen. πόλιος Lesb. 2176. 2180 et Cum., unde recte librorum lectio πόλεως Alc. 15. 30 emendata est, κατείρωσιος Cum., παναγύριος 2187, πρυτάνιος 2166. Cum.; dat. πόλι, διαλύσι 2166, contra recentiore orthographia πόλει Lamps., διαλάμψει Cum. cf. §. 15, 4 et §. 17; gen. πολίων Lamps., dat. διαλυσίεσσι Lesb. 2166, acc. κτήσιας Cum.

Nomina in  $\bar{\upsilon}\epsilon$  gen.  $\bar{\iota}\omega\epsilon$  nunquam contrahuntur, ut ὤκεες S. 1, 10, βροδοπάχες S. 62.

5) Nomina in  $\bar{\eta}\epsilon$ ,  $\bar{\epsilon}\epsilon$ ,  $\bar{\omicron}\epsilon$ , quorum genitivus in  $\bar{\iota}\omega\epsilon$  exit, vulgo non contrahunt, ut πλάθεος Cum., στήθεος A. 29, ξίγος A. 25, μελιάδεος A. 37. 38, acc. sing. λαθικάδεα A. 33, εὐάνθεα S. 67, ὀλλέες A. 30, παντέλεα Cum. etc. Unicum contractionis exemplum est βέλεις Alc. 7.

Praeterea voces in  $\bar{\eta}\epsilon$  interdum  $\bar{\eta}$  extra nominativum servant. Quod quum maxime fiat in acc. sing., ut ἀβάκην (vid. nr. 1), reperitur etiam in dat. sing. Δημοσθένη, quem Priscianus I. p. 50 Aeolicum dicit, et Διωνομένη A. 43. 73 (vid. §. 14, 3), denique in glossa Hesychii τετραβαρήων, πλίνθων καὶ τάγματα· Ἀλκαῖος. Adeo ad neutra in  $\bar{\omicron}\epsilon$ , metro cogente, hoc translatum est, ut scriberetur τεμένης παρὰ Ἀλκαίῳ ἅπαξ χρησαμένῳ Ann. Ox. I, 342, 1. Eodem tendunt grammatici de dialectis <sup>7)</sup>, qui Aeolibus tribuunt vocativum Σώκρατε, genitivum Σωκράτου; illud enim e Σωκράτῃ aut corruptum aut correptione ortum est, hoc a grammaticis fictum videtur, unde alii casus Σωκράτῃ, Σωκράτην, Σωκράτῃ explicarentur.

Levi auctoritate neutra in  $\bar{\alpha}\epsilon$  apud Aeoles in  $\bar{\omicron}\epsilon$  trans-

---

7) J. Gr. 245, a, Greg. C. 617, Meerm. 662. τὴν δὲ εἰς  $\bar{\epsilon}\epsilon$  κλητικὴν τῶν εἰς  $\bar{\eta}\epsilon$  ὀνομάτων δίχα τοῦ  $\bar{\sigma}$  προφέρουσι· Σώκρατες Σώκρατε, Ἀριστόφανες Ἀριστόφανε, Δημόσθενες Δημόσθενε, καὶ τῶν γενικῶν δὲ πτώσεων τὸ  $\bar{\epsilon}$  ἀφαιροῦσι, Σωκράτου, Διομήδου, Σοφοκλέου λέγοντες.

ire dicuntur <sup>8)</sup>, ut κῶας κῶος, unde κῶεα; opinio forsasse nata est propter ᾱ ab Aeolibus in ὀ mutatum.

6) Masculina in εῦς apud antiquiores Aeoles testibus grammaticis <sup>9)</sup> in genitivo ἡος habebant, apud recentiores εῖος. Secundam illam rationem leguntur in Lesb. 2166, 41. 42 βασίληα, 37 ἴρηας, Alc. 39 βασίληος, S. 44 παλοδροόπηες, in Pittaci epistola βασιλήων. Hujus unicum exemplum est in Lamps. 31 πρέσβεια pro πρέσβηα a nominativo non usitato πρεσβεὺς, unde reperiuntur alias πρέσβηες, πρεσβεῦσι, πρέσβεως, vid. Buttm. *Ausf. G.* §. 58. s. v. — Forma haec satis mira, quia εἰ ex ἡ orti, quae mutatio apud Boeotos et Thessalos regnat, in Aeoliam Asianorum dialecto hoc unicum est exemplum.

Neque Aeoles vulgare ē in his formis ignorarunt. Antiquius exemplum est Ἀχιλλέα A. 39; regnat praeterea haec ratio in titulis Romano tempore scriptis, ut in Cum. κυχείρεος, Λαοδίκεος, in Lesb. 2184 seqq. εἴρεα, ἀρχεῖ-

8) Tzetz. ad Hesiod. Opp. 61. τὸ κῶας καὶ τὸ ὕδας καὶ τὰ ὅμοια τὰ εἰς ᾱς Αἰολικῶς μετατρέποντα εἰς ὀς.

9) Et. M. 189, 29. βασιλῆος Ἰωνικῶς καὶ Αἰολικῶς· ἀλλ' οἱ Αἰολεῖς προπαροξύνουσιν Ἀχιλλῆος καὶ βασίλῆος. — Choerob. Bekk. 1194. διὰ τοῦ ἡ καὶ ὀ παρὰ τοῖς ἀρχαίοις Ἰωσιν· οἶον Ἀχιλλῆος, βασιλῆος· ὁμοίως δὲ καὶ παρὰ τοῖς ἀρχαίοις Αἰολεῦσιν· ἀλλ' οἱ Αἰολεῖς προπαροξύνουσιν, Ἀχιλλῆος καὶ βασίλῆος· παρὰ δὲ τοῖς νεωτέροις Ἰωσι διὰ τῆς εἰ διφθόγγου καὶ ὀ· οἶον Ἀχιλλεῖος καὶ βασιλεῖος· ὁμοίως δὲ καὶ παρὰ τοῖς νεωτέροις Αἰολεῦσιν· ἀλλὰ πάλιν οἱ Αἰολεῖς προπαροξύνουσιν Ἀχιλλεῖος καὶ βασιλῆος λέγοντες· παρὰ δὲ τοῖς Βοιωτοῖς διὰ τοῦ εἰ καὶ ὀ Ἀχιλλίος βασιλῖος. Mutilata et corrupta in Ann. Ox. III, 236, 25 ex Herodiano leguntur: διὰ τοῦ ἡ καὶ ὀ παρὰ τοῖς Ἀχαιοῖς (leg. ἀρχαίοις) Ἰωσι καὶ Αἰολεῦσιν· οἶον Ἀχιλλῆος· ἀλλὰ καὶ Αἰολεῖς προπαροξύνουσι; corruptius Et. G. 99, 42. Ἀχιλεὸς κοινῶς κατὰ τοῖς Αἰχάλοις καὶ Ἰωνας, Αἰολεῖς καὶ Ἀωρεῖς· Ἀχιλεῖος κατὰ τοὺς νεοὺς Ἰωνας, Αἰολεῖς καὶ Ἀωρεῖς. — Scholl. Nicand. Ther. 764. Περσεῖος δὲ τὴν γενικὴν εἶπεν ὡς ἀπὸ τῆς Περσεὺς εὐθείας, Περσεὺς καὶ Περσεῖος αἰολικῶς, ἀρσενικῶς κλίνας, ὡς βασιλεὺς, βασιλῆος καὶ βασιλεῖος; quae, si accentum tenes, Boeotica sunt; ceterum in Nicandri loco nunc Περσεῖος legitur, olim Περσεῖος.

ρεος; Gregorio Cor. p. 605 βασιλεῑ inter Aeolicae diacreses exempla afferenti nihil fere dandum.

Ceterum Atticum duplici ratione est *ιερέως* in Cum. 55 pro antiquo *ἱρηος*, recentiore *εἴρεος*; contractae formae *βασιλεῦς*, *Ὀδυσεῦς* vix recte Aeolicae dicuntur. vid. §. 17.

7) Feminina in  $\bar{\omega}$  et  $\bar{\omega}\varsigma$  in genitivo  $\bar{\omega}\varsigma$  habent e grammaticorum testimoniis <sup>10)</sup>; nunc non sine libris leguntur *Γυρίνως* S. 66, *Γόργως* S. 73, *Σάπφως* S. 122, *Γέλλως* S. 41 e duplici lectione *Γελλῶ* et *Γελλοῦς* refictum, *αὔδω* a nova voce *αὔδω* pro *αὔδῃ* (cf. *ἡχῇ* et *ἡχῶ*) Sapph. 1 v. 6; deinde *αἶδω* A. 13 pro *αἰδοῦς* et *ἰδρως* (S. 116) pro *ἰδροῦς* ab *ἰδρῶς*, quod apud Aeoles femininum erat <sup>11)</sup>, — Accusativus harum vocum  $\bar{\omega}\nu$  habebat, ut *Ἡρών*, vid. nr. 1; vocativi reperiuntur *Σάπφοι* vel *Ψάπφοι* et correpta syllaba *Ψάπφ'*, vid. nr. 2. Ceterum Mitylenaei etiam *ἀἰδω* dicebant pro *ἀηδών* <sup>12)</sup>.

8) Feminina in  $\bar{\iota}\varsigma$ , quae vulgo in declinatione  $\bar{\delta}$  assumunt, apud Aeoles eo carere dicuntur <sup>13)</sup>. Inter ex-

10) Choerob. H. Ad. 268, b. οἱ Αἰολεῖς καὶ Λάκωνες προσθέσει τοῦ  $\bar{\omega}$  ποιοῦσι τὴν γενικὴν· οἷον ἡ Σαπφῶ τῆς Σαπφῶς, ἡ Αἰτῶ τῆς Αἰτῶς καὶ δηλοῦσιν αἱ χρήσεις οὕτως ἔχουσιν; sequuntur corrupta fragmenta S. 122. 73 et 66. v. 1. — Male *ῥόα* Aeolicum dicitur in Et. Gud. 196, 14, Ann. Ox. I, 137, 2, idem Ionicum Et. G. 195, 13, Ann. Ox. I, 158, 5.

11) Ann. Ox. I, 208, 13. *ἰδρῶς*· τοῦτο παρ' Αἰολεῦσι θηλυκῶς λέγεται· ἀναδέχεται κλίσιν ἀκόλουθον θηλυκῶ γένει· ἀδερ' *ἰδρῶς*· κατὰ κλίσιν (leg. ἀδερ' *ἰδρως* καυχέται S. 2. v. 13), ὅμοιον τῷ *ἡώς*· εἰτα ἡ γενικὴ *ἰδρῶς* ἀμφοτέρω (leg. *ἰδρως* ἀμφοῖρα aut potius ὁμφοῖρα) ἀντὶ τοῦ *ἰδροῦς* ὡς μετὰ γένους ἀντὶ μετὰ γένους καὶ αἰδῶς ἄξιος (leg. *Μετὰ γένους αἶδως ἄξιος* A. 13) vid. Mus. Rhen. — De genere testantur etiam Ann. Ox. I, 209, 33. *ἰδρῶς* παρ' Αἰολεῦσι θηλυκῶς λέγεται καὶ κλίνεται (ὡς) τὸ *ἡώς*, et Scholl. Il. x, 2 (*ἰδρῶς*) Αἰολεῖς θηλυκῶς λέγοντες.

12) Scholl. Soph. Aj. 623. ἡ ἀηδὼ κατὰ Μιτυληναίους, Suid. s. v. ἀηδῶν καὶ (ἀηδῶ) ἀηδοῖς ὡς Σαπφῶ (Σαπφούς) κατὰ Μιτυληναίους.

13) J. Gr. 245, a, Meerm. 662. ὅσα δὲ ἡμεῖς εἰς  $\bar{\iota}\varsigma$  θηλυκὰ διατετοῦ  $\bar{\delta}$  κλίνομεν, αὐτοὶ χωρὶς τοῦ  $\bar{\delta}$  λέγουσι, Ἀρτέμιος, Θέτιος, μήνιος.

empla, quae afferuntur, recte se habere possunt *Θέτιος*, *μάνιος*, quae etiam apud Doros et Iones  $\bar{\delta}$  ignorant; vix verum est *Ἀρτέμιος*, quum Doricum sit *Ἀρτάμιος* et in recentioribus titulis Lesbiiis 2172. 73 vulgatum *Ἀρτέμιδι* legatur. Neque enim semper  $\bar{\delta}$  ejectum esse, docent *λάκιδες*, *κυνάσσιδες* Alc. 7. 11 etc. — Adeo  $\bar{\delta}$  inseritur, ubi aliae di· ecti eo carent, ut Sappho dixit *πολυῖδριδι*, vid. Scholl. II. γ, 219, neque aliter *ἁμαμάξυδες* vel *ἁμάξυδες*, vid. Choer. Bekk. 1317, Et. M. 77, 3.

Voces in  $\bar{\iota}\varsigma$ , quae vulgo  $\bar{\iota}$  producunt, apud Aeoles semper fere corripere videntur, quum *κνάμιδες* legatur Alc. 7, *κλᾱῖς* ultima brevi S. 77 et *κνᾱμιν*, *σφρᾱγιν* grammaticorum testimoniis vocalem corripere dicantur. vid. not. 3.

9) Voces in  $\bar{\iota}\gamma\bar{\epsilon}$  et  $\bar{\upsilon}\gamma\bar{\epsilon}$  apud Aeoles  $\bar{\gamma}$  ejicere dicuntur, ut *φóρμιξ*, *φάρυξ*<sup>14</sup>).

Nomen proprium *Δράκων*<sup>15</sup>) apud Aeoles in genitivo *Δράκωνος* aut e varia lectione *Δράκονος*, contra appellativum vulgari ratione *δράκοντος* habere traditur. Altera lectio *Δράκονος* confirmatur fortasse forma *θερῶάπωνος* pro *θεράποντος*, quam Choeroboscus ex Aeolico poëta tradere videtur. vid. §. 8. not. 48 et nr. 12.

Neutrum *πᾶν* apud Aeoles corripri docent Herod. Ox. III, 290, 5, Choer. Bekk. 1362, Drac. 29, 20 et 85, 11, unde ubique *πὰν* scribendum est.

14) Tzet. ad Hes. Opp. 664. (Et. Leid. ap. Gaisf. ad h. l., Phavor. Ecl. 262, a) *ἀποβάλλουσιν οἱ Αἰολεῖς τὸ γ τῶν εἰς ἰῆ (cett. ἰῃ) ληγόντων, φάρυξ καὶ φόρμυξ λέγοντες*, quibus Phavor. *ἰνῆ* addit.

15) Choer. Ox. III, 387, 8. (Bekk. 1199) *οἱ Αἰολεῖς Δράκωνος* (Bekk. *Δράκονος*) *εἰρήκασιν τὴν γενικὴν ἐπὶ τοῦ κυρίου ὀνόματος· ἐπὶ τοῦ θηρίου καὶ αὐτοὶ δράκοντος λέγουσι*. Eodem spectare videntur corruptissima apud J. Gr. 245, b. *ὁ ἀνὴρ δράκων, ὁ δὲ θῆρ δράκων*

## §. 22.

**De declinatione anomala.**

1) Metaplasmus haud raro in Aeolica declinatione apparere videtur. Et nonnulla quidem, quae eo trahuntur, ut accusativos *Αἴαν*, *πώλυπον*, *σάραπον*, alia ratione supra (§. 21, 1) explicuimus. Certius in declinationem II. transire videntur, quae Aeolica a grammaticis perhibentur <sup>1)</sup>, *ἄγωνος*, quo Alcacus usus est, *φύλακος*, unde *φύλακον* Theocr. 29, 38, *μάρτυρος*, *ἐκατόγχειρος*. At praeter *ἄγωνος* reliqua sunt HomERICA; illud vero apud Alcaicum in accusativo *ἄγωνον* repertum esse, Hesychii glossa prodit. Jam suspicio oritur, etiam hanc esse accusativi declinationis III. formam Aeolicam, ante terminationem *ν* vocali interjecto, ut vulgo sit apud Latinos, cf. *ἀγῶνα*, *ἄγωνον*, *agonem*. Similis accusativi forma in infima Graecitate revixit *ἄνδραν* etc. dicente, vid. Lobeck Parall. p. 142.

Non minus metaplasticam, quae videtur, dativi pluralis formam *ὄσσοις* S. 28 ab *ὄσσε* (cf. *ὄσσοισι* Hes. Sc. 426) cum aliis infra (§. 54) comparabimus, unde peculiaris potius tertiae declinationis terminatio quam verus metaplasmus agnosci possit.

2) Alia ratione in declinationem secundam e tertia transire videntur *ἔρως* et *γέλως*, quae apud Aeoles testibus grammaticis <sup>2)</sup> *ἔρος* et *γέλος* sonabant, declinationem

1) Phot. Lex. p. 12. *ἄγωνος* κατὰ σχηματισμὸν ἀντὶ τοῦ ὁ ἀγῶν· ἀπὸ δὲ γενικῆς ἐσχηματίσθη· οὕτως Ἀλκαῖος ὁ λιρικὸς πολλάκις ἐχρησάτο. — Hes. *ἄγωνον*, *ἀγῶνα* Αἰολεῖς. — J. Gr. 236, a, Leid. 639, Vatic. 689. τὸν ἀγῶνα ἄγωνον λέγουσιν. — Greg. O. 591. τὰ ὀνομαστικὰ ὁ μάρτυρος καὶ ὁ φύλακος κλίνουσι. — Scholl. Il. a, 402. *ἐκατόγχειρον*, *ἐκατόγχειρα* Αἰολικῶς.

2) Meerm. 664. λέγεται δὲ παρ' αἰτοῖς ὁ ἔρος ἔρος, καὶ ὁ γέλως γέλος, καὶ κλίνουσιν αὐτὰ ὁμοίως τοῖς εἰς ὃς λήγουσι κυρίως ὀνόμασι, cf. Greg. C. 608 et J. Gr. 245, b, ubi male τὸν ἔρωτα ἔρων καὶ τὸν

secundam sequuta. Nunc ἔρος in libris est S. 20. 79, apud Theocr. 29, 22 metro necessarium, inde etiam S. 33 restituendum. Ceterum ne in his quidem verum metaplasma inesse persuasum habemus, quanquam nunc non licet rationes nostras probare.

3) Aeolibus non minus tribuitur metaplasma e decl. I. et II. in tertiam. Sed Homerica et Hesiodea ἰῶκα, αἰκί, κρόκα, quae huc trahuntur<sup>3)</sup>, potius antiquiores breviores formae sunt, quarum singuli tantum casus servati erant. Et videntur sane Aeoles plura ejusmodi habuisse, ut κίνδυν pro κίνδυνος, quo Aeolici poetae usi dicuntur<sup>4)</sup>, ἄκλαδας, ἀκλαδεύτους Αἰολεῖς, Hesych. Quod e Sapphonia inter metaplasmi exempla affertur αὔα ab Apollon. de adv. p. 596, quid sit nescitur, nisi forte cum Nevio ad fr. 114 alia vocis αὔως forma agnoscenda est, quo praeter αὔαν, quod Etymologica in corruptioribus locis (vid. §. 5) Aeolicum dicunt pro ἡῶ, Boeoticum quoque facit ἄας pro ἡοῦς. vid. §. 44.

4) Singula vocabula irregularia praeterca haec notamus:

Ἄρης apud Aeoles hanc declinationem habuisse refertur<sup>5)</sup>: Ἄρευς, Ἄρενος, Ἄρενι, Ἄρενα, Ἄρεν. Et

γέλωτα γέλων. Et. M. 379, 38. ἔρον τὸν ἔρωτα οἱ Αἰολεῖς, ὁ ἔρος, τοῦ ἔρου, τῷ ἔρῳ, τὸν ἔρον Αἰολικῶς; Aeolica vocantur ἔρον et γέλον a Tzetz. ad Hes. Opp. 412, ἔρον Scholl. Il. α, 469, Eust. 136, 33. 40, Hesych. s. v.

3) Scholl. Il. ε, 299. Ἀρίσταρχος λέγει, ὅτι ἔθος τοῖς Αἰολεῦσιν ἰσι λέγειν τὴν ἰωκὴν ἰῶκα καὶ τὴν κρόκην κρόκα καὶ τὴν αἰκὴν αἰκα.

4) Choer. Bekk. 1389. κίνδυνι, κίνδυνος· οὕτω δὲ ἔφη Σαπφῶ τὸν κίνδυνον· ὁ γοῦν Ἀλκαῖος τὴν δοτικὴν ἔφη τῷ κινδύνῳ (leg. κίνδυνι), cf. Et. M. 514, 44 et Gud. 322, 25, ubi commemoratur κίνδυν.

5) Choer. Bekk. 1340. τὰ εἰς εὐς ἀποβάλλουσι τὸ υ κατὰ τὴν γενικὴν χωρὶς τοῦ Ἄρευς Ἄρενος· τοῦτο γὰρ ἐφύλαξε τὸ υ παρὰ τοῖς Αἰολεῦσιν οἷον Ἄρενος στρατιωτέροισι· καὶ πάλιν Ἄρενι καθευεῖν καλόν· καὶ πάλιν μίξαντες ἀλλήλοισιν Ἄρενα. — Ann. Ox. III, 237, 1 sine dialecti nomine: Ἄρενος, Ἄρενι· μίξαν δὲ ἀλλήλοισιν Ἄρενα· ἡ κλητικὴ Ἄρεν δι' ὁ φόβος διακτεθῇ.

nominativo quidem Ἄρευσ Alcaeus usus traditur ab Herodiano ap. Eust. 518, 36 cf. 187, 2 et Ann. Ox. IV, 336, 6; idem Sapphoni fr. 88 e corrupto Δάρευσ restitutus est; reliqui casus leguntur in versibus, quos grammatici e poetis Aeolicis afferunt (Alc. 20—23). Minore auctoritate Ἀρηϊ Aeolicum vocatur<sup>6)</sup> et legitur S. 44; bisyllaba forma opus est Alc. 7, ubi libri Ἀρη et Ἀρεα habent, unde Ἀρη verum videtur, quod restituimus etiam A. 24 e librorum ἄρει et ἄροι. Maxime dubia sunt Ἄρεος etc.<sup>7)</sup>.

γόνυ in plurali habebat γόννα vel γόνα. vid. §. 8, 7. 11.

γυνή apud Alcaeam in vocativo ὦ γυνή (γύνη) sonabat, teste grammatico in Ann. Ox. I, 102, 12, quod cur nolimus in γύνα mutare, docebimus, ubi de Dorica dialecto disputabimus. — Ceteram γύναικες, ut vulgo, est Alc. 31.

Θέμις gen. Θέμιστος Aeolicum vocatur in Scholl. vulg. Od. β, 70.

μεις pro μήν Aeolicum audit in Scholl. Il. τ, 117, Eust. 1179, 19, Suid.; de genitivo μήννος vid. §. 8, 2. 10.

ναῦς ubique ā servat, gen. ναός A. 11, dat. ναῖ A. 10, dat. pl. νάεσσι A. 79 ex Ann. Ox. I, 298, 17 (Aio-

Inde corrigendus est Choer. Bekk. 1237. τὸ Ἄρης τὸ γινόμενον εἰς εὐς Αἰολικῶς ἐγένετο καὶ διὰ τοῦτο βαρύνεται· οἷον Ἄρευσ· καὶ ἐφύλαξε τὸν αὐτὸν τόνον καὶ ἐν ταῖς λοιπαῖς πτώσειν· οἷον Ἄρεος, Ἀρεῖ, Ἀρεα, leg. Ἀρευος etc., cf. Diacon. ad Hes. Sc. 88. ἑτέρα εὐθεΐα ἢ Ἄρευσ καὶ κλίνεται τοῦ Ἄρεος καὶ Ἀριος Αἰολικῶς καὶ Βοιωτικῶς. — De nom. Ἄρευσ praeterea Ann. Ox. II, 286, 17 et corrupte Et. M. 189, 47. Ἀχιλλεύς, Πηλεύς· τοιοῦτον δὲ τὸ Ἄρες Αἰολικόν, leg. Ἄρευς, cui similem corruptelam vid. §. 16. not. 4. De gen. Ἀρευος Ann. Ox. III, 233, 19.

6) Et. M. 139, 54, Ann. Ox. I, 28, 21. Ἀρηϊ κατὰ τοὺς ἀρχαίους Ἰωνικῶς, Αἰολικῶς καὶ Δωρικῶς.

7) Greg. C. 607. Ἄρεος διὰ τοῦ ὀ μικροῦ κλίνουσιν ὡς παρ' Ὀμήρῳ εὔρεται καὶ Σοφοκλεῖ. cf. not. 5.

λείς νέασσι· κάπιπλεύσειν νέεσσιν· Ἀλκαῖος), cf. Et. M. 605, 25, ubi νέεσσι Aeolicum dicitur.

Ποσειδῶν apud Aeoles duplicem formam habebat: Ποσειδαν, quod legitur A. 18, et Ποτίδαν<sup>8)</sup>.

### §. 23.

#### De pronominiibus et numeralibus.

1) Ἔγων βαρέως Apollon. de pron. p. 64<sup>1)</sup>, qui adhibet Sapph. 102; in eodem tamen fragmento apud eundem p. 103 codex ἐγὼ habet, teste Bastio ad Greg. 249, quanquam Bekkerus iterum ἔγων edidit. Item legitur in Ann. Ox. I, 162, 5 οἱ Αἰολεῖς ἔγω, nec minus ἔγω sine ν in libris est A. 48. 95, S. 7. 12. 23. 27. 77. 101, metro certum est S. 77, quia ἔγω οὐδέ synizesin patitur.

Gen. ἔμεθεν Apoll. 83 cum exemplis apud S. 89, quibus addas S. 20. Male ἐμεῦ Aeolicum dici videtur a Tzetz. Epex. 93, 20. cf. §. 17.

Dat. ἔμοι βαρέως Apoll. 104, enclitice μοι S. 16 etc.

8) Choer. Bekk. 1413. οἱ μὲν Δωριεῖς Ποτιδαν λέγουσιν ὀξυτόνως, οἱ δὲ Αἰολεῖς Ποτίδαν καὶ Ποσειδαν βαρυτόνως. — Et. G. 476, 59. καὶ παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι καὶ Δωριεῦσιν ἐστὶ διὰ τοῦ ἰ γραφόμενον· ἀλλ' οἱ μὲν Αἰολεῖς βαρύνουσι, τρέποντες τὸ ὀ εἰς ἰ καὶ τὴν τελευταίαν εἰς ἄν· οἷον Ποτιδαν (leg. Ποτίδαν); cf. item Ποτιδαν Ann. Ox. III, 394, 8. cf. Choer. Ox. II, 253, 23 (διὰ τοῦ ἰ). — Herod. π. μ. λ. 1013. οἱδὲν περισπῶμενον ὑπὲρ δύο συλλαβὰς τρέπει τὸ εῶ εἰς ἄ παρ' Αἰολεῦσιν ἢ Δωριεῦσιν· τὸ δὲ γε Ποσειδάων ἐτράπη· Ποτειδαν γὰρ λέγεται, ubi in addito fragmento (A. 18) rectius Ποσειδαν scribitur. Corrupte in Ann. Ox. III, 241, 16. Aeolicum dicitur Ποτιδαν ὀξυτόνως, Doricum Ποσειδαν βαρυτόνως, quum ibidem l. 10 verius Ποσειδαν ὀξυτόνως Doricum audiat. Quod Ποσειδάων Aeolicum vocatur a Drac. 76, 19 et cum μονάων comparatur, Boeotos spectat. vid. §. 41.

1) Minus recte ἐγὼν scribitur J. Gr. 245, b, Greg. C. 248, Meerm. 664. Corruptissima sunt apud J. Gr. 244, b, ὅταν δὲ ἀντωνυμιῶν ἐκφίρωσι, περισπῶσιν· ἐγῶν, ἐμῶ. cf. Greg. C. 621, Meerm. 662.



Acc.  $\epsilon\mu\epsilon$  ab Apoll. 106 omnibus dialectis communis dicitur, sed apud Lesbios haud dubie accentum retrahebat; encl.  $\mu\epsilon$ .

2)  $T\upsilon$ , Apollonio tacente, a grammaticis de dialectis Aeolicum vocatur<sup>2)</sup> et in libris est S. 1 v. 13, Theocr. 29, 7. 8; contra  $\sigma\upsilon$  S. 1 v. 27. fr. 67. 101. — Gen.  $\sigma\acute{\epsilon}\theta\epsilon\nu$  S. 12. 66. 69. — Dat.  $\sigma\omicron\iota$  (rectius fortasse  $\sigma\omicron\iota$ ) Apoll. 104, qui affert S. 7, cf. 20, deinde encliticum  $\tau\omicron\iota$  teste Apollonio ibidem ( $\kappa\alpha\tau\grave{\alpha}\ \tau\omicron\ \acute{\alpha}\pi\omicron\lambda\upsilon\tau\omicron\nu\ \delta\iota\acute{\alpha}\ \tau\omicron\upsilon\ \tau$ ), qui adhibet S. 91. — Acc.  $\sigma\acute{\epsilon}$  omnibus dialectis communis audit. Apoll. 106, et legitur S. 1 v. 2. 9, 2 v. 7, fr. 6. 26. 55, A. 2. 46. Grammatici de dialectis  $\epsilon\iota\varsigma\ \tau\acute{\epsilon}$  Aeolicum afferunt (J. Gr. 244, a, Greg. C. 618), eaque forma eo confirmari videtur, quod Herod. π. μ. λ. 39, 27 corrupto Sapphus fragmento 23, in quo est  $\tau\epsilon$ , addit  $\omicron\upsilon\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \acute{\omicron}\ \tau\epsilon\ \sigma\upsilon\nu\delta\epsilon\sigma\mu\omicron\varsigma$ , unde Hermannus pronomen esse colligit. Quanquam igitur Apollonius non memorat  $\tau\acute{\epsilon}$  nisi e Dorica dialecto, probabile tamen videtur, encliticam Lesbiorum formam  $\tau\epsilon$  sonasse ut  $\tau\omicron\iota$ . Inde etiam nominativi duplex forma aliquam excusationem habet, quanquam neutra enclitica haberi potest.

3) Gen.  $F\acute{\epsilon}\theta\epsilon\nu$  Apoll. 98 cum Alc. 6; Dat.  $F\omicron\iota$  Apoll. 106 cum S. 2 v. 1; Acc.  $F\acute{\epsilon}$  Apoll. 107, unde idem restituimus Alc. 56. De digamma vid. §. 5, 2.

4) Nom.  $\acute{\alpha}\mu\mu\epsilon\varsigma$ <sup>3)</sup> Apoll. 119 cum Alc. 10; Gen.  $\acute{\alpha}\mu\mu\acute{\epsilon}\omega\nu$  Apoll. 121 ex Alc. 67<sup>4)</sup>, praeterea A. 77, S.

2) J. Gr. 244, a et 245, b, Greg. C. 615, 622, Meerm. 661. 664. Male quod in Et. M. 732, 30 per errorem Doricum audit  $\sigma\acute{\upsilon}\gamma\alpha$  (pro  $\tau\acute{\upsilon}\gamma\alpha$ ) in Ms. Leid. teste Koenio ad Greg. 268. Aeolicum vocatur, quum  $\gamma\alpha$  pro  $\gamma\epsilon$  vix Lesbiorum fuerit.

3) Theodos. Bekk. 1127, Choer. Ox. II, 217, 14 etc. etc.

4) Apoll. 121, postquam de Dorico  $\acute{\alpha}\mu\acute{\epsilon}\omega\nu$  dixit, diaeresi a possessivo  $\acute{\alpha}\mu\acute{\omega}\nu$  diverso, pergit:  $\acute{\omicron}\mu\omicron\iota\omega\varsigma\ \acute{\Lambda}\iota\omicron\lambda\epsilon\iota\varsigma\ \acute{\Lambda}\lambda\kappa\alpha\iota\omicron\varsigma\ \mu\eta\delta'\ \acute{\omicron}\nu\acute{\iota}\alpha\iota\varsigma\ \tau\omicron\iota\ \sigma\pi\lambda\epsilon\alpha\varsigma\ \upsilon\mu\acute{\epsilon}\omega\nu\ \pi\alpha\rho\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota\nu$ ,  $\epsilon\pi\iota\ \delta\acute{\epsilon}\ \tau\eta\varsigma\ \sigma\upsilon\nu\acute{\alpha}\rho\theta\omicron\rho\omicron\nu\ \pi\alpha\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\nu\ \acute{\alpha}\mu\mu\omega\nu$ ; apparet pro  $\upsilon\mu\acute{\epsilon}\omega\nu$  corrigendum esse  $\acute{\alpha}\mu\mu\acute{\epsilon}\omega\nu$ , praesertim, quum de  $\upsilon\mu\acute{\epsilon}\omega\nu$  postea disserat.

## §. 23. De pronomibus et numeralibus. 125

81; Dat. ἄμμι et ἄμμιν<sup>5</sup>), quorum illud legitur A. 4. 11. 29. 60, S. 78. 113. Lamps. 5. 8, hoc in Pittaci epistola et recte emendatur pro ἄμιν S. 27 nec minus A. 86 pro ὕμμιν; longiorem formam ἄμμεσιν ex Alc. 91 affert Apoll. 123. — Acc. ἄμμε<sup>6</sup>) Apoll. 127 cum S. 93; male apud Theocr. 29, 2 in libris est ἄμμες, a Brunckio correctum.

5) Nom. ὕμμες Apoll. 119 cum Sapph. 95<sup>7</sup>). Gen. ὕμμέων Apoll. 122 ex Alc. 77 (ubi cod. ὕμεων); Dat. ὕμμι et ὕμμιν<sup>8</sup>), hoc S. 111; Acc. ὕμμε Apoll. 127 ex Alc. 63, cf. Hes. ὕμμε, ὕμᾱς, ὕμεῖς Αἰολικῶς.

6) Nom. σφεῖς Apoll. 120<sup>9</sup>), Gen. σφείων Ap. 122, Dat. ἄσφι Ap. 126 cum Sapph. 98, Acc. ἄσφε Ap. 128 cum Alc. 92.

5) Et. M. 84, 15. οἱ Αἰολεῖς συστέλλουσι τὸ ἰ καὶ βαρύνουσι καὶ πλεονάζουσι ἕτερον σύμφωνον καὶ σιστέλλουσι τὴν ἀρχὴν καὶ φιλοῦσιν αὐτήν; similiter Et. G. 59, 23. (ubi errore Ἰωνες nominantur) et 243, 18. 35; cf. Ann. Ox. I, 5 et 188, 21, Choer. Ox. II, 216, 12, Eust. 1112, 34, Apoll. 123 cum S. 110; deinde Id. 124 (ἄμμιν) παρ' Αἰολεῦσιν ἔνεκα τῆς συντάξεως πολλάκις ἀποβάλλει τὸ ν δι' εὐφωρίαν (addit. A. 4. 60). μένει τε ἐπὶ τοῦ ὕμμιν etc. (A. 86), ubi aperte ἄμμιν legendum est, quia de Aeolico ὕμμιν deinceps agitur. Praeterea ἄμμιν Aeolicum dicitur J. Gr. 244, b et 245, b, Greg. C. 662, Meerm. 664.

6) Eust. 47, 30. Αἰολικὸν τὸ ἄμμε ὡς δῆλον ἐκ τῆς βαρυτονήσεως καὶ τῆς φιλώσεως καὶ τῆς τῶν ἀμεταβόλων διπλώσεως. Male ἄμμες πτώσει αἰτιατικῇ Et. G. 45, 18. Homericum ἄμμε nonnulli dualem habebant. vid. Et. M. 84, 8, Gud. 45, 20 et mirum locum in Scholl. A. II. θ, 352.

7) J. Gr. 244, b, Meerm. 662, Porphy. de pros. 114.

8) Apoll. 124. de ὕμμι cum S. 111, deinde: ὁμοίως καὶ Αἰολικαὶ ἀποβάλλουσιν τὸ ν καὶ φυλάσσουνται τὴν ἐν ὀνόμασι δοτικῆς πληθυντικῆς σύνταξιν ἀναδέχονται (cf. Scholl. II. δ, 249). — Eust. 951, 8. ἡ τοῦ ἔμμι φιλώσει καὶ ὀξυτόνησι (leg. βαρυτ.) καὶ ἡ ἐν αὐτῇ διπλόη τοῦ μν καὶ ἡ ἐκκοπή τοῦ ν Αἰολέων εἰσὶν.

9) Apoll. 120. ἡ σφεῖς οὔτε παρ' Αἰολεῦσιν οὔτε παρὰ Δωριεῦσιν ἀκολουθίαν ἔσχε πρὸς τὰ τούτων πρῶτα καὶ δεύτερα.

7) Reflexivorum compositorum Apollonius duplex genus in Aeolicis poëtis agnoscit <sup>10)</sup>, alterum ἐν παραθέσει sive ἐν διαλύσει, ubi non vera est compositio, sed pronomen αὐτὸς pronomini personali apponitur, cujus generis affert ἐμ' αὐτὰ S. 102 et ἐμ' αὐτῶ A. 87; alterum ἐν συνθέσει, qualia dicit δ' ἐαύτῳ A. 88, σαύτῳ A. 89. 90, in quibus veram compositionem eo prodi dicit, quod ε̄ desit, quum in simplicibus id omitti non possit. Igitur in prioribus elisionem agnovit pro ἔμοι αὐτὰ, ἔμοι αὐτῶ, quam non patet, cur noluerit ea quoque conjunctim proferre. De altero genere patet Apollonii sententia in σαύτῳ, quod, nisi vere compositum esset debebat cum, ε̄ i. e. σέ' αὐτῶ pro σέο αὐτοῦ scribi; inde etiam pro δ' ἐαύτῳ scribendum est δέ Φαύτῳ, quum praeterea pronomen tertiae personae nunquam apud antiquiores Aeoles digamma abjecisse videatur. vid. §. 5, 3. In Lampsaceno quidem l. 33 legitur παρ' ἐαυτοῖς.

8) Possessiva haec sunt: ἔμος Apoll. 138; τέος Ap. 135 ex Alc. 57 et σὸς ex Alc. 93, cf. p. 138; Φὸς Ap. 136, vid. §. 5. not. 4; ἄμμος et ἄμμέτερος Ap. 144 cum A. 103. 104, hoc etiam Theocr. 28, 16; ὕμμος Ap. 144; σφὸς Ap. 144 e Sapph. 70.

9) Articulus et demonstrativum in nominativo pluralis spiritum asperum in fronte habent, non τ̄, ut apud Dorienses: οἱ Lesb. 2166, 28, S. 85, αἱ S. 25, οἷδε A. 64. — Ab ὅδε Alcaeus habebat τῶνδεων <sup>11)</sup> genitivum pluralis ad imitationem dativi τοῖςδεσσι factum.

10) Apoll. 103. καὶ παρὰ τοῖς Αἰολικοῖς ὡς ἐν παραθέσει ἀνεγνώσθη (seqq. S. 102, A. 87, ubi ἐμ' αὐτὰ et ἐμ' αὐτῶ). ἀλλ' ἐμάχετο τὸ νόον δ' ἐαύτῳ πάμπαν ἀτέρῳ, ἅπερ ἀσύνηθες ἐν ἀπλότητι μὴ οὐχὶ τὸ ε̄ προσλαμβάνειν, καὶ ἔτι ὁμοίως (addit Alc. 89. 90, ubi σαύτῳ), πῶς γὰρ τὰ τοιαῦτα σύνθετα τῶν πρώτων ἐν διαλύσει ὄντων; δῆλον οὖν ὅτι ἀνώμαλος ἡ ἀνάγνωσις τῶν πρώτων πρὸς τὰ ἐξῆς.

11) Ann. Ox. I, 253, 19. Ζητοῦμεν καὶ τὸ τοῖςδεσσι πῶς εἴρηται. Καὶ ἄμεινον λέγειν ἐπέκτασιν τοῦτο μιμούμενος Ἀλκαῖος φησι τῶν δεῶν (leg. τῶνδεων), ὅπερ τινὲς ἀγνοῖα τοῦ ἀκριβοῦς ἀνέγνωσαν τῶν δεῶν, ἢ τῶν δεινῶν (i. e. τῶν δεινῶν ab ὁ δεινῶν).

10) Relativum apud poëtas plerumque  $\tau$  in fronte habet, τὸ S. 1 v. 16, τᾷς S. 77. 81, τᾶν A. 7, τὰ A. 62, et e nostra emendatione τοὶ A. 63; vulgarem formam habet ἄν ut ὥς S. 50. Non minus in antiquiore Lesbiano titulo 2166, 23. 40 ταῖς et τὰ leguntur. Contra in Lampsaceno et Cumaeo non sunt nisi vulgatae formae. Eodem spectat, quod Aeoles articulo praepositivo pro postpositivo usi dicuntur <sup>12)</sup>).

11) Pronominum τίς et τις vulgatae formae sunt apud Aeoles in nominativis et accusativis, τιν' S. 89, τινες A. 64 etc. Contra τίω est S. 55, τίοισιν S. 109; adeo grammatici <sup>13)</sup> Aeolibus nominativum τίος, genitivum τίου adscribunt, vix recte. Nam si comparamus HomERICA πέϛ et τέοισιν, soli dativi declinationem secundam secuti esse videntur.

Ὅστις legitur in Lamps. 32, S. 2 v. 2, ὅτι S. 1 v. 15 et 110, A. 37, unde recte κῶτι pro κῶτι scribitur S. 1 v. 15. 17; οἵτινες A. 77, ὅτινας S. 53. Accedunt, quae grammatici de ὅτι, ὅτινες testantur (§. 9. not. 3). Quibus comparatis non dubitamus, quin apud Aeoles antiquiores ὅτις et ὅτινες vera sint; non esse enim hanc vocem antiquitus ex ὅς et τις compositum, sed e τις non aliter natam quam ὅπως, ὁπότε etc. e πῶς, πότε, jam supra innuimus §. 4, 5 et §. 9, ubi simul lenem apud Aeoles habere et semper  $\tau$  duplicare docuimus.

12) Inter numeralia Aeoles ἴα pro μία dixisse traduntur a J. Gr. 245, b, Greg. C. 622, Mcerm. 622; et

12) Ann. Ox. I, 406, 11. τῷ μοι· ἄρθρον ὑποτακτικὸν ἀντὶ τοῦ προτακτικοῦ (leg. προτ.)· οἱ γὰρ Αἰολεῖς τοῖς προτακτικοῖς ἀντὶ ὑποτακτικῶν χρῶνται· τὸ γὰρ οἶμοι λέγουσιν οὕτως (τοὶ μοι) καὶ ὧμοι τῷ μοι ἀντὶ τοῦ οὔστινας· τῷ μοι γὰρ μία ἐγείνατο μήτηρ. (Il. γ, 238). Hinc corruptiores in Etym. Gud. loci p. 532, 4. 13—538, 42 emendandi sunt.

13) Apoll. de synt. 106, 15. τὸ τίοις παρ' Αἰολεῦσι τῆς εἰς ὅς ἐνθείας ἔτυχε. — Et. M. 752, 12, Gud. 526, 3, Ann. Ox. I, 403, 4. τις τινὸς καὶ Αἰολικῶς ἐκβολὴ τοῦ ἢ τίος· καὶ μετὰ γέταις ἢ γενικῇ εἰς ἐνθείαν καὶ γίνεται τίος, τίον, τίω· οἱ γὰρ Αἰολεῖς βαρυντικοί εἰσιν.

legitar οὐδ' ἴαν Sapph. 111, μηδὲ ἴα Lesb. 2166, 7; tamen etiam μίαν A. 26 e certissima emendatione.

Alcaeus δένος dixit pro τινός <sup>14)</sup> in fr. 76 καί κ' οὐδὲν ἐκ δένος γένοιτο, quasi οὐδεὶς ex οὐ et δεῖς, non ex οὐδὲ εἰς compositum esset. Fortasse hinc manaverunt, quae grammatici de δεῖς et δέν pro τῖς et τὶ tradunt <sup>15)</sup>, cf. Lobeck Parall. p. 79.

Numeralium ordinalium declinationem Aeoles ultra solitos fines extendebant. Ita apud Alc. 96 est εἰς τῶν δυοκαίδέκων e verissima O. Mülleri emendatione, deinde A. 26 ex ejusdem certissima conjectura παχέων ἀπὸ πέμπων (de πέσυρες et πέμπε pro τέσσαρες et πέντε vid. §. 6, 1). — Minus insoliti habet δύεσσι pro δυσί. vid. §. 21. not. 6.

De Aeolico τέρτος pro τρίτος vidimus §. 8 not. 24 et §. 12, 4, quibus adde Hesych. τέρτα, ἢ τρίτη.

## §. 24.

### De conjugationis ratione communi.

1) Ad repetitionem evitandam hoc ordine de conjugatione Aeolica agendum duximus. Primum eas flexiones spectabimus, quae, quum omnibus conjugationis generibus aut pluribus communes sint, in Lesbiaca dialecto aliquid peculiare habent; deinde agemus de conjugatione in  $\bar{\omega}$ , quae secundum nostram rationem complectitur conjugationis in  $\bar{\omega}$ , quae vulgo vocatur, praesentia, imperfecta et aoristos II. a. m., nec minus omnium verborum omnia futura; tum accedemus ad conjugationem in  $\bar{\mu}$ , qua praeter praesentia, imperfecta, aoristos II. a. m.

14) Zenobius in Et. M. 639, 31. τοῦ οὐδεὶς τὸ οὐδέτερον δέν χωρὶς τῆς οὐ παραθέσειως ἔχοντι παρὰ Ἀλκαίῳ ἐν τῷ ἐνάτῳ· κούδὲν ἐκ δένος γένοιτο.

15) Choer. Bekk. 1362. δέν ὅπερ ἰσοδυναμεῖ τῷ τῖς; de δεῖς pro τῖς Et. M. 305, 1 — 639, 17 — 640, 25, ubi additur neutrum δέν, Et. G. 172, 6, Ann. Ox. I, 133, 29 etc.

verborum in  $\overline{\mu}$ , quae vulgo dicunt, etiam omnes aoristi I. et II. passivi, nec minus multi aoristi II. a. m. utuntur; denique monebimus de aoristis I. a. m. et perfectis. Eodem brevitatis studio omnes activi formas, additis aoristis I. II. pass., Objectivi nomine significabimus, Subjectivi contra reliquas medi et passivi formas. Cur haec novaverimus, videsis dissertationem nostram de conjug. in  $\overline{\mu}$  §. 1.

2) Augmentum apud poëtas haud raro omittitur: Alc. 12  $\kappa\acute{\alpha}\tau\theta\alpha\nu\epsilon$ , 92  $\sigma\acute{\alpha}\omega\varsigma$ , Sapph. 16  $\varphi\alpha\acute{\iota}\nu\epsilon\omicron$ , 26 e nostra emendatione  $\delta\iota\kappa\alpha\acute{\iota}\omega\varsigma$ , 32 ex emendatione  $\epsilon\lambda\epsilon\nu$ , 46  $\epsilon\chi\omicron\nu$  et e nostra emendatione  $\acute{\alpha}\rho\alpha\nu\tau\omicron$  prima brevi, ut 50  $\acute{\alpha}\rho\alpha\omicron$  etc.

3) 2 pers. sing. objectivi quod in conjunctivo apud Homerum saepe syllabam  $\overline{\theta\alpha}$  additam habet, grammatici ex Aeolica dialecto repetunt <sup>1)</sup>, raro alios modos commemorant. Et reperitur hujus terminationis rarior usus apud Aeoles:  $\epsilon\chi\epsilon\iota\sigma\theta\alpha$  et  $\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\sigma\theta\alpha$  S. 89,  $\epsilon\theta\acute{\epsilon}\lambda\eta\sigma\theta\alpha$  (potius  $\epsilon\theta\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota\sigma\theta\alpha$ ) Theocr. 29, 4,  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\omicron\iota\sigma\theta\alpha$  S. 54 e probabili conjectura pro  $\chi\alpha\acute{\iota}\rho\omicron\upsilon\sigma\alpha$ . Plerumque tamen abest.

4) 1 pers. plur. object., si qua fides est libris,  $\overline{\mu\epsilon\nu}$  terminationem habebat, ut apud Iones et Atticos, non  $\overline{\mu\epsilon\varsigma}$ , ut apud Dores. Leguntur enim Alc. 7  $\epsilon\sigma\tau\alpha\mu\epsilon\nu$ , 28  $\pi\rho\omicron\chi\acute{o}\psi\omicron\mu\epsilon\nu$ , 32. 33  $\pi\acute{\iota}\nu\omega\mu\epsilon\nu$  et  $\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\mu\epsilon\nu$ , S. 43  $\theta\epsilon\acute{\iota}\mu\epsilon\nu$ . Dorica dialectus male Aeolicae intermixta videtur in  $\pi\acute{\epsilon}\lambda\omicron\mu\epsilon\varsigma$  Theocr. 29, 16; nimis ab omni parte corrupta est Hesychii glossa  $\acute{\alpha}\gamma\eta\eta\kappa\alpha\mu\epsilon\varsigma$ ,  $\eta\gamma\eta\eta\omicron\eta\kappa\alpha\mu\epsilon\nu$   $\text{Αἰολεῖς}$ .

5) 3 pers. plur. temporum primariorum ind. obj. exit in  $\overline{\omega\iota}$ , ita ut prius  $\bar{\iota}$  cum antecedente vocali in diphthongum coalescat, ut  $\varphi\alpha\acute{\iota}\omega\iota$ ,  $\acute{\iota}\omega\iota$ ,  $\kappa\rho\acute{\iota}\pi\tau\omicron\iota\omega\iota$ ,  $\omicron\acute{\iota}\kappa\eta\omega\iota$

1) J. Gr. 243, b.  $\alpha\acute{\iota}$  προσθέσεις τῆς  $\overline{\theta\alpha}$  συλλαβῆς ἐπὶ τῶν ὑποτακτικῶν ῥημάτων Αἰολέων εἶσιν, ὅσον εἶπης εἶπησθα, εὗδης εὗδῃσθα, cf. Greg. C. 581, Meerm. 660, Aug. 670, Vatic. 690. — Auct. παρ. Ὁμ. διαλ. 478. Aeolicum dicit τὸ προστιθέναι τῷ δευτέρῳ προσώπῳ τῶν ῥημάτων τὸ  $\overline{\theta\alpha}$ , ὡς τὸ εἶπῃσθα καὶ εὗδῃσθα.

σοῖσι, κεκρίκαιο, vid. §. 10, 5<sup>2</sup>). Conjunctivi nulla exempla extant; vix tamen differebat a forma vulgari.

6) 3 sing. conj. qbj. iota subscripto caret etiam in antiquiore titulo Lesbico 2166 (l. 31 ἐνδείη), ubi iota in dativis tenetur, quare simili in Doricis titulis more comparato, ubique et in hac persona et in secunda iota subscriptum delendum judicavimus, levi interdum codicum auctoritate accedente, ut ἔλθῃ legitur A. 66, vid. §. 15, 9.

7) 3 plur. imperat. in Lesb. 2166 sonat l. 18 φέροντον, 28 φυλάσσοντον, 10 κατάγρεντον (quod propter vicinorum cladem minus certum est), 18 ἐπιμέλεσθον. Singularis in his est brevis ultimae vocalis, quam non tulit Boeckhins; omnium tamen apographorum consensu, nisi quod Didotius minoris ceteris fidei φερόντων habet, confirmatur.

8) 1 plur. subject. pro terminatione μεθα testibus grammaticis<sup>3</sup>) apud Aeoles μεθεν habebat; nunc tamen nullum exemplum legitur, sed φορήμεθα Alc. 10, αἰτήμεθα Theocr. 28, 5 metro certa sunt.

9) In 3 plur. optat. subj.  $\bar{\nu}$  apud Aeoles in  $\bar{\alpha}$  mutatum esse, grammatici<sup>4</sup>) docent, quod satis est credi-

2) Quae Heraclides apud Eustathium 1557, 41. Aeolica dicit τίθεντι, οἰκοντι etc., fortasse sunt antiquioris Boeotismi. vid. §. 46.

3) Apoll. de adv. 604, 23. πάλιν εἰ τὸ  $\bar{\alpha}$  εἰς  $\bar{\epsilon}$  μεταπέσοι, τὸ τη- νικαῦτα πρότεροι τὸ  $\bar{\nu}$  παρ' Αἰολεῦσι· τὸ λεγόμεθα λεγόμεθεν καὶ πάντα τὰ τοιαῦτα. — Et. M. 559, 30. οἱ Αἰολεῖς τὸ λεγόμεθα καὶ φερόμεθα εἰς  $\bar{\epsilon}$  ποιοῦσι λεγόμεθεν καὶ φερόμεθεν μετὰ τοῦ  $\bar{\nu}$ · τὸ γὰρ  $\bar{\nu}$  ἐφελκυστικόν; item cum iisdem exemplis Macrobian. II. p. 310 ed. Bip. et Scholl. Theodos. ap. Bekk. ad Apoll. de synt. p. 353. — Temere in Exc. Paris. p. 681. τυπτόμεθα exemplum παρεμπιπτόσεως Αἰολικῆς datur.

4) Et. M. 258, 50. ἐπὶ τοῦ εὐκτικῶν τρίτου προσώπου τῶν πλη- θυντικῶν — οἱ Αἰολεῖς τρέπουσι τὸ ἀμετάβολον εἰς  $\bar{\alpha}$  — φρασάτο καὶ γενοίτο; sic Et. G. 557, 21 de πειθοίτο et φρασάτο, Ann. Ox. I, 148, 32 de πλωίτο (sic), πνυθοίτο, κεχαροίτο, μαχοίτο. Et. M. 611, 51. ἐδεδοίτο ἀντὶ τοῦ ἐδέδαντο Αἰολικῇ τροπῇ τοῦ  $\bar{\nu}$  εἰς  $\bar{\alpha}$ .

bile, quanquam exempla, quae afferunt, fere omnia sunt Homerica, ut  $\piειθοίατο$ , neque nunc ulla hujus formae exempla leguntur praeter  $\piέξαιντ'$  Theocr. 28, 23. Minus fortasse recte etiam Ionicum  $\epsiloṅδεδέατο$  hac Aeolica mutatione explicatur, quanquam simile est  $\kappaίατ'$  Alc. 73, Theocr. 29, 3.

§. 25.

De conjugatione in  $\bar{\omega}$ .

1) Praesentium formatio non differt a ceteris dialectis. Unum memorabile est  $\piώνω$  pro  $\piίνω$ , unde  $\piώνης$  legitur Alc. 43,  $\piώνην$  (e librorum lectione  $\piονεῖν$  a nobis restitutum) A. 12. Quum enim hoc verbum duplicem radicem habeat  $\Pi O$  et  $\Pi I$ , ab hac vulgo praesens  $\piών$  et aoristus II.  $\epsiloṅπιον$  derivetur, Aeoles ab illa et aoristum ducebant (vid. §. 26 not. 15) et praesens.

2) In futuris verborum  $\lambda, \mu, \nu, \rho$  Aeoles  $\sigma$  addidisse, grammatici ingenti consensu testantur<sup>1)</sup>. Nullum tamen hujus generis exemplum nunc legitur, sed  $\epsiloṅμμενέω$  est in Lesb. 2166, 24,  $\sigmaπολέω$  pro  $\sigmaταλέω$ ,  $\sigmaτελέω$  (ut  $\sigmaπείω$ ,  $\sigmaτενέω$ ) Sapph. 23 (cf. §. 12, 2) neque in aoristo I. horum verborum  $\sigma$  tenetur. vid. §. 8, 2. — Exemplum grammaticorum fere omnia aut vulgata sunt vel Homerica, ut  $\sigmȧρσω$ ,  $\kappaέρσω$ <sup>2)</sup>, aut etymologiarum causa saepe inexpressissimarum ficta<sup>3)</sup>, ut paucis reliquis  $\phiθέρσω$ ,  $\sigmaπέρσω$ ,

1) Eust. 23, 13.  $\Lambda ι ο λ ε ι ς δ ε κ α ι τ ο υ ς τ η ς π ε μ π τ η ς$  (verborum  $\lambda, \mu, \nu, \rho$ )  $\pi ε ρ ι σ π α μ ε ν ο υ ς μ ε λ λ ο ν τ α ς β α ρ ῖ ν ο υ ς κ α ι δ ι α τ ο υ σ̇ ε κ φ ε ρ ο υ ς$   $\sigmȧρσω$  γάρ  $\phi α ι ς κ α ι κ έ ρ σω κ α ι φ θ έ ρ σω$ . Saepe haec regula ad singula exempla repetitur.

2)  $\sigmȧρσω$  Scholl. Il. α, 10, Lex. de spir. 229, Ann. Ox. I, 360, 2;  $\kappaέρσω$  Scholl. Il. β, 55,  $\kappaέρσω$ ,  $\kappaύρσω$ ,  $\kappaέλω$ , de quibus omnes ingens testimoniorum cumulus vel ex Etymologicorum indicibus colligi potest.

3)  $\alphaέρσω$ , unde  $\alphaεροιποντ$ , Et. M. 20, 46, Gud. 11, 28, Ann. Ox. I, 36;  $\deltaέρσω$ , unde  $\betaύρσα$ , Et. M. 217, 11, Gud. 102, 22;



quo accedunt levissima Phavorini (Lex. s. v. ἀμετάβολα) auctoritate etiam κλίνσω, νέμσω, vix fidem habere liceat. Et ipsi grammatici satis indicant <sup>4)</sup>, propter accentum gravem, quo differunt κέρσω et κερῶ, se illa futura ex Aeolica dialecto repetere.

Post breves vocales  $\bar{o}$  in futuro duplicatum putaveris, ut in aoristo I. vid. §. 9, 1; neque tamen exemplum aliquod reperitur praeter ἔσσομαι, cujus alia est ratio, vid. ibid.; contra  $\bar{o}$  omissum est in ἀρκέην in titulo Cymaeo l. 17, si recte infinitivus futuri habetur.

Mero sphalmate futurum contractum, ut πεσεῖται, Aeolicum pro Dorico vocatur apud Eust. 129, 23.

3) Reduplicatio, quam aoristi II. saepius in HomERICA dialecto habent, ab Aeolibus repetitur <sup>5)</sup>, et reperitur sane ἐκλελάθοντο Sapph. 44. Vix tamen ea ratio latius patebat, quam apud Homerum.

4) De 2. 3 personis indicativi praesentis et futuri, ut vulgo in εἰς et εἰ exeuntibus, supra disputavimus. §. 14, 4.

In optativo aoristi II. longior forma ἀγαγοίην Sapphoni tribuitur <sup>6)</sup>, neque minus λαχόην, quod Aeolicum

θέρσω, unde θερσκετης et θάρσος, Et. Or. 74, 12, Et. M. 442, 3, Gud. 12, 36 etc.; μέρσω, unde ἄμερσος, Et. M. 82, 9; τιτάνσω, unde τινάσσω, Et. M. 759, 9, Gud. 530, 25; τέλω, unde τέλοον, Et. M. 751, 30 etc.

4) Et. M. 548, 19. Αἰολικῶς κέρσω ὥσπερ ὄρω ὀρῶ ὄρσω· οἱ γὰρ Αἰολεῖς βαρυντικοὶ ὄντες οὐκ ἄλλο πλεονάζουσιν ἀλλ' ἢ τὸ  $\bar{o}$ ; item Ann. Ox. I, 356, 26. cf. not. 1.

5) Tryph. παθ. λεξ. §. 12. (ἡ ἀναδίπλωσις) πλεονάζει παρὰ τε Ἰωσι καὶ Αἰολεῦσιν· οἷον κἀμοῖσι κεκάμωσι, λάχωσι λελάχωσι etc. Ita Scholl. V. II. θ, 352 et ν, 332 etiam κεκαδίσομαι et κεκλόμενος anadiplasio Aeolico explicant, adeo ἐκέκραξα Et. M. 535, 52 et κεκορυσσάμενος (e corrupta lectione in Hesiodi loco) Tzetz. ad Hes. Opp. 33.

6) Scholl. A. II. ξ, 241. ὁμοιον τῷ ἰοίην καὶ ἀγαγοίην παρὰ Σαπφοῦ καὶ πεπαγοίην παρ' Εὐπύλιδι — εἰκότως ἐβαρυντονήθη τὸ ἐπισχολίης ὡς Αἰολικὸν ex Alexandro Cotiaeo.

vocatur in Et. M. 558, 28, legitur S. 8 e  $\lambda\alpha\chi\acute{o}\iota\eta\nu$  certa emendatione restitutum. vid. §. 16, 2. In praesenti brevior forma legitur,  $\delta\acute{\alpha}\nu\omicron\iota\varsigma$ ,  $\chi\acute{\alpha}\iota\rho\omicron\iota\sigma\theta\alpha$  S. 53. 54. — In 3 plur. non differunt a vulgata ratione  $\acute{\epsilon}\mu\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\epsilon\nu$  Lesb. 2166, 14,  $\phi\acute{\epsilon}\rho\omicron\iota\epsilon\nu$  Sapph. 10, unde  $\acute{\epsilon}\iota\pi\alpha\iota\sigma\alpha\nu$ , quod Aeolicum vocatur a Phavor. Ecl. 172, 24, ad Bocotos referendum videtur.

Infinitivum objectivi in  $\bar{\eta}\nu$  exire supra docuimus §. 14, 1, ut  $\phi\acute{\epsilon}\rho\eta\nu$ ,  $\acute{\epsilon}\pi\iota\delta\epsilon\acute{\upsilon}\sigma\eta\nu$ ,  $\acute{\epsilon}\iota\pi\eta\nu$ . Male a nonnullis Homerici infinitivi in  $\bar{\epsilon}\mu\acute{\epsilon}\nu\alpha\iota$  ab Aeolibus derivantur<sup>7)</sup>; grammatici inducti videntur verborum in  $\bar{\mu}$  infinitivis Aeolicis, ut  $\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$ . Neque magis Aeolicum fuerit  $\acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\alpha\lambda\acute{\kappa}\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu$  apud Theocr. 28, 20.

Subjectivi persona secunda plerumque non contrahitur:  $\gamma\acute{\iota}\gamma\nu\epsilon\omicron$  S. 63,  $\acute{\eta}\rho\epsilon'$  S. 1 v. 15,  $\phi\alpha\acute{\iota}\nu\epsilon\omicron$  S. 16,  $\mu\epsilon\gamma\alpha\lambda\acute{\upsilon}\nu\epsilon\omicron$  S. 86. Contractionis exempla  $\omicron\acute{\imath}\chi\eta$  S. 59,  $\acute{\epsilon}\sigma\eta$  A. 89 propter metrum incertum non valde certa sunt, certior synizesis  $\kappa\acute{\epsilon}\iota\sigma\acute{\epsilon}\alpha\iota$  S. 69; certum  $\acute{\epsilon}\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\upsilon$  apud Theocr. 29, 17.

5) Verba vulgo contracta apud Aeoles plerumque conjugationem in  $\bar{\mu}$  sequuntur (vid. §. 26); formae non contractae ad Ionicae dialecti rationem, praeter  $\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\alpha\iota$  Alc. 35, non leguntur nisi apud Theocritum 28, 11. 14  $\phi\omicron\rho\acute{\epsilon}\omicron\iota\sigma\iota$ ,  $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\epsilon\iota$ , 29, 3. 9. 19. 31  $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\epsilon\iota\nu$ ,  $\phi\iota\acute{\lambda}\acute{\epsilon}\alpha\nu\tau\alpha$ ,  $\delta\omicron\kappa\acute{\epsilon}\iota\varsigma$ ,  $\nu\omicron\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\alpha$ . Nam conjunctivi  $\sigma\upsilon\nu\tau\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\eta$  Cum. 30 alia ratio esse videtur (vid. §. 26, 7), et  $\acute{\alpha}\rho\kappa\acute{\epsilon}\eta\nu$  Cum. 17 infinitivum<sup>8)</sup> futuri putamus. — Peculiare est Lesbiiis, quod interdum verborum in  $\bar{\epsilon}\omega$  brevem vocalem producunt. Grammatici<sup>8)</sup> hujus generis  $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\acute{\eta}\omega$  afferunt e Sapph. 1 v. 20,  $\pi\omicron\theta\acute{\eta}\omega$  ex Aeolico poëta (S. 115).

7)  $\chi\omicron\lambda\omega\sigma\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$  Scholl. A. II. α, 78 et Tzetz. Epex. 119, 6;  $\acute{\alpha}\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$  Ann. Ox. II, 368, 15. cf. Et. G. 568, 32.

8) Et. M. 485, 41. (Gud. 294, 38.)  $\omicron\iota$   $\text{Αἰολεῖς τὰ τῆς πρώτης συζυγίας διὰ τοῦ ἦ προφέρουσιν· ἀδικήω· Ὡσα τ' ἀδικήη (cod. Dorv. Ὡσαφ)}: —  $\pi\omicron\theta\acute{\epsilon}\omega$   $\pi\omicron\theta\acute{\eta}\omega$ · καὶ  $\pi\omicron\theta\acute{\eta}\omega$  καὶ  $\mu\acute{\alpha}\chi\omicron\mu\alpha\iota$  (Gud.  $\mu\acute{\alpha}\omicron\mu\alpha\iota$ )· οὕτως οὖν  $\kappa\alpha\lambda\acute{\omega}$ , παρὰ μὲν Ἴωσι  $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\omega$ , παρὰ δὲ Αἰολεῦσι  $\kappa\alpha\lambda\acute{\eta}\omega$ , unde  $\kappa\alpha\lambda\acute{\eta}\zeta\omega$  derivant;  $\kappa\alpha\lambda\acute{\eta}\omega$  etymologiae causa fictum videtur. —$

Paucas formas contractas, quae in poëtarum Aeolicorum libris leguntur, vitium traxisse, postea demonstrare studebimus (§. 26, 13).

### §. 26.

#### De conjugatione in $\overline{\mu}$ .

1) Conjugatio in  $\overline{\mu}$  apud Aeoles Asianos multo latius patet, quam in notioribus dialectis, unde factum est, ut antiqui nonnulli grammatici omnia verba in  $\overline{\mu}$  ex hac dialecto repetere vellent<sup>1)</sup>. Nam hanc flexionis rationem non solum paucorum verborum praesentia, imperfecta et aoristi II. sequuntur, deinde aliorum verborum nonnulli aoristi II., denique omnes aoristi passivi, sed etiam verba contracta<sup>2)</sup> fere semper, vocali stirpis finali producta, ut  $\phi\acute{\iota}\lambda\eta\mu\iota$ ,  $\delta\omicron\chi\acute{\iota}\mu\omega\mu\iota$  pro  $\phi\acute{\iota}\lambda\acute{\epsilon}\omega$ ,  $\delta\omicron\chi\acute{\iota}\mu\acute{\omega}$ .

Herod. π. μ. λ. 43, 28. de verbis in  $\eta\omega$ · καὶ παρ' Αἰολεῦσι ἐπὶ τῶν ὑπὲρ δύο συλλαβάς· ἀδικῆω, ποθήω.

1) Theodos. Bekk. 1045. τινὲς ἐνόμισαν τὰ εἰς  $\overline{\mu}$  πάντα τῆς 'Αἰολίδος εἶναι διαλέκτου· πολλὴ γάρ ἐστιν παρ' αὐτοῖς ἡ εἰς  $\overline{\mu}$  κατάληξις· γέλαίμι γάρ φασι καὶ ἀσυνέτημι. — Ann. Ox. IV, 340, 6. τὰ εἰς  $\overline{\mu}$  ὑπέλαβόν τινες Αἰολικὰ εἶναι, ἐπειδὴ πολλὰ παρ' αὐτοῖς εὐρίσκονται εἰς  $\overline{\mu}$ · τὸ γὰρ γελαῖ γέλαίμι λέγουσι καὶ τὸ δοκιμῶ δοκιμῶμι, ubi multis deinde haec sententia oppugnatur, (similiter apud Herod. in H. Ad. 206, b, brevius a Theodosio). — Eust. 1613, 18. οὕτω φασὶ καὶ ἀπὸ τοῦ  $\phi\omega$  τὸ Αἰολικὸν φημί· διὸ βαρύνων ὁ Τυραννίων φῆμι γράφει βαρυτόνως Αἰολικώτερον· οἷον φῆμι γὰρ οὖν κατανεῦσαι, neque aliter εἰμὶ deinde ex Aeolica dialecto derivatur.

2) Heraclid. ap. Eust. 1613, 16. ἔνιοι τῶν Αἰολικῶν μετατιθέντες ἐν πρώτῃ καὶ δευτέρᾳ συζυγίᾳ τῶν περισπωμένων (verbis in  $\overline{\alpha\omega}$  et  $\overline{\epsilon\omega}$ ) τὸ ( $\omega$ ) εἰς  $\eta$  ποιοῦσι ῥήματα εἰς  $\overline{\mu}$  πλεονασμῶ τῆς  $\overline{\mu}$  συλλαβῆς ἐπὶ τέλους, qui in eo errat, quod etiam verba in  $\overline{\alpha\omega}$  transire in  $\overline{\eta\mu}$  dicit. — Ann. Ox. IV, 340. οἱ Αἰολεῖς τὴν εἰς  $\omega$  περισπωμένην μεταποιοῦσιν εἰς  $\overline{\mu}$ ; ibid. 341, 19. οὐδέποτε παρὰ τοῖς Αἰολεῦσιν ἀπὸ βαρυτόνων γίνονται τὰ εἰς  $\overline{\mu}$ , ἀλλ' ἀπὸ τῶν περισπωμένων· οἷον ἐλευθερῶ ἐλευθερῶμι, δοκιμῶ δοκιμῶμι, γελαῖ γέλαίμι. — Apoll.

2) Verba barytona similem mutationem apud Acoles pati posse, negant grammatici insigniores<sup>2</sup>). Quibus confisi dum haud cunctanter φέρεις, quod legebatur S. 45, pro participio haberi posse negamus, dubitationem tamen aliquam movet ἀχνάσδημι, quo Alcaeus usus dicitur<sup>3</sup>); nam pro ἀχνάζω id positum esse, docet Hesychii glossa ἀχνάζει, ἄχθεται, μισεῖ, ψέγει, nec verbum ἀχναῖός fingere licet. Accedit ἀρυτήμενοι, quod apud Alc. 38 conjectura, si sensum spectes, egregia reposuit Bergkii, quanquam etiam inde dubitatio nascitur, quod ἀρύτω pro ἀρύω Atticum dicitur ab Heraclide ap. Eust. 32, 26. cf. 1216, 63. Si tamen verum est, simillimum videtur Homericum ἀλιτήμενος (Od. δ, 807), quod metri causa pro ἀλιτόμενος positum est ut τιθήμενος pro τιθέμενος et ἐλαφηβόλος pro ἐλαφοβόλος; igitur ἀρυτήμενος quoque metrica productione pro ἀρυτόμενος esset. Jam vero suspicari licet, e simili forma ἀχνασδήμενος Herodianum male

---

de synt. p. 92. καὶ παρὰ Ἀλκαίῳ, οἱ περὶ Ἀπίωνα τὸν μόχθον τὸ Κυλλάνας ὁ μέδεις ἐν ῥήματος συντάξει ἤκουον, οὐ παραδεχόμενοι μετοχὴν τοιαύτην ἐκ βαρυτόνου ῥήματος, εἴγε τῆς τοιαύτης λήξεως οὐκ ἔχονται (αἱ) κατὰ τὸ κοινὸν ἐκ βαρυτόνων οὔσαι ῥημάτων. ἀλλὰ καὶ πρὸς τὸ τοιοῦτον ἐδείκνυτο, ὡς καὶ περισπώμενον εἶη ῥῆμα τὸ μεδῶ, ἔνθεν καὶ τὸ Λωδίωνης μεδέων, ἀφ' οὗ τὸ μέδημι ὡς οἴκημι, καὶ ἔτι ἡ μεδέουσα (leg. μέδεις) συνοῦσα μετοχὴ κατὰ τὸ ἀκόλουθον. καὶ τῆς γραφῆς συνηλέγχοντο, οὐκ οὔσης ποτὲ διὰ τοῦ εἰ (leg. εἶ) κατὰ πᾶν δεύτερον πρόσωπον παρ' Αἰολεῦσιν.

Minus accurate alii regulam tradunt, sed genuina exempla addunt: Greg. Cor. 619. τὰ εἰς  $\bar{\omega}$  καταλήγοντα παρ' ἡμῖν εἰς  $\bar{\mu}$  ποιοῦσαν, οἶον νοῶ νόημι, φιλοῶ φίλημι; pejus J. Gr. 245, a et Meerm. 664. τὰ εἰς  $\bar{\omega}$  καταλήγοντα ῥήματα παρ' ἡμῖν ἔνια ἀντὶ ὀριστικῶν εὐπτεκὰ ποιοῦσιν· οἶον νοῶ νόημι, φιλοῶ φίλημι (J. Gr. νόημι, φίλημι). Alia exempla vide in not. 1 et in sequentibus.

3) Et. M. 181, 44. ἀχνάσδημι κακῶς παρὰ Ἀλκαίῳ· ἐστὶν ἄχνα, παράγωγον ἀχάζω, ἀχάζημι, καὶ τροπῇ τοῦ ζ εἰς σ καὶ δ, πλεονασμῷ τοῦ ν ἀχνάσδημι· οὕτως Ἡρωδιανὸς περὶ παθῶν. Etymologia pessima; ἀχνάζω ab ἄχνα descendit, ut ἀθερίζω, ejusdem lete significationis, ab ἀθήρ.

praesens ἀγνάσδημι finxisse (cf. not. 17, de ἐρρέντι ab ἐρρώ).

3) Perfectum οἶδα conjugationis in  $\overline{\mu}$  terminationes assumpsisse refertur ut οἶδημι<sup>4)</sup>, neque hoc a grammaticis ad οἶσθα explicandum fictum esse, quanquam nunc non legitur nisi vulgaris forma οἶδα, Hesychii glossa indicat γοἶδημι (i. e. *φοἶδημι*) ἐπίσταμαι. Accedit quod optativus εἶδειην, praeteritum ἦδεα, ἦδησθα, ἦδη a praesenti εἶδημι descendere videntur, εἰκέσαν ab εἰκήμει etc., unde ē stirpi adjectum in indicativum transmigrasse non mirum videtur.

4) Objectivi praes. ind. 1 pers. sing. ut vulgo in  $\overline{\mu}$  exit, φᾶμι S. 81, ἔμμι (nr. 14). Maxime quaeritur de vocali, quae est ante hanc terminationem. Nulla dubitatio est de verbis in  $\overline{\eta\mu}$ , quorum pleraque a vulgaris in  $\overline{\omega}$  descendunt. Grammatici talia afferunt φίλημι, νόημι, μέδηνμι, οἴκηνμι, ἀσυνέτημι, quanquam his formis conjugationis tantum rationem significant (vid. not. 1. 2). Accedit praeterea αἴνημι<sup>5)</sup>. Apud poetas leguntur κάλημι Sapph. 1 v. 16, φίλημι 79, ὄρηνμι 2 v. 11 (quo spectat Hesychii corrupta glossa ὄρηνμαι, ὄρῶ) cf. Ion. ὀρέω. vid. §. 13, 3. Male Heraclidem scribi jubere φίλημι, πόθεμμι, supra docuimus §. 8, 9. — Quorum stirps in  $\overline{\omega}$  exit, e plerisque testimoniis<sup>6)</sup>  $\overline{\omega\mu}$  habent, ut δοκίμωμι,

4) Et. M. 618, 55. οἶδα Αἰολικῶς οἶδημι λέγεται· τὸ δεύτερον οἶδης· καὶ κατ' ἐπέκτασιν οἶδησθα, καὶ συγκαπῆ οἶσθα; item Ann. Ox. I, 331, 34 (corr. 68, 21) et IV, 365, 4.

5) J. Gr. 245, b, Meerm. 664, Greg. C. 622. τὸ ἐπαινῶ αἴνημι; Tzetz. ad Hes. Opp. 681 (ubi ipsum αἴνημι legitur) αἰνῶ καὶ κατὰ παραγωγὴν Ἀττικὴν (leg. Αἰολικὴν) αἴνημι, cf. Addend.

6) Ann. Ox. I, 377, 24, IV, 341, 15, Herod. H. Ad. 206, a. παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι πολλὰ εὐρίσκονται ὑπερβαίοντα τὰς τρεῖς συλλαβὰς, οἷον ἐλευθέρωμι δοκίμωμι, ut recte primo loco scribitur, in ceteris ἐλευθερῶμι δοκιμῶμι; corrupte in H. Ad. 206, a. scriptum est δοκίμᾱμι, ὃ ἐστὶν Αἰολικόν, τὸ σημαῖνον τὸ δοκιμάζω. cf. not. 1. et Hesych. δοκιμῶμαι, δοκῶ καὶ οἶομαι leg. δοκίμωμι. Ad eadem verba spectat Herod. π. μ. λ. 23, 15, ubi praeter δίδωμι nullum

*ἐλευθέρωμι* pro *δοκιμόω*, *ἐλευθερόω*. Tamen etiam *δίδοιμι* Aeolicum vocatur<sup>7)</sup>, et in Sapphus fr. 111, quod in antiquo papyro servatum est, *δοκίμοιμι* liber praebet. Quomodo satis antiquo tempore haec dubitatio oriri potuerit, ipse ille grammaticus indicat, 2 sing. *δίδοις* a *δίδοιμι* derivans. In Aeolica enim dialecto multae horum verborum formae diphthongum offerebant, ut 2. 3 sing. praes. *δίδοις*, *δίδοι*, 3 plur. *δίδοισι*, part. *δίδοις*, *δίδοισα*, unde proclivi errore eadem in prima persona inesse credebatur, cui certiora testimonia et verborum in  $\overline{\eta\mu\iota}$  analogia  $\omega$  vindicant. — Quae  $\bar{\alpha}$  in fine stirpis habent, a grammaticis magno consensu in  $\overline{\alpha\iota\mu\iota}$  exire traduntur<sup>8)</sup>, ut *ἴσταιμι*, *κίχραιμι*, *γέλαιμι*, *πλάναιμι* pro *γελάω*, *πλανάω*. Nunc unicuique  $\overline{\varphi\alpha\mu\iota}$  legitur Sapph. 81, et hanc terminationem  $\overline{\alpha\mu\iota}$  analogia verborum in  $\overline{\eta\mu\iota}$  et  $\overline{\omega\mu\iota}$  postulat, neque alia comparare liceat, in quibus  $\bar{\alpha\iota}$  apud Lesbios est pro vulgari  $\bar{\eta}$ , Dorico  $\bar{\alpha}$ , ut *ἴσταιμι* esset pro *ἴστημι*, *ἴσταμι*. vid. §. 15, 3. Igitur, quanquam iidem grammatici, qui recte de verbis in  $\overline{\eta\mu\iota}$  et  $\overline{\omega\mu\iota}$  praescribunt, de  $\bar{\alpha\iota}$  diphthongo affirmant, eundem tamen errorem agnoscimus, unde alii *δίδοιμι*, *δοκίμοιμι* finxerunt. Nam diphthongus etiam hic in iisdem formis erat, *ἴσταις*, *ἴσται*, *ἴσταισι* part. *ἴσταις*, *ἴσταισα*, unde facile grammatici de prima persona colligere poterant, ut apud eos juncta leguntur *γέλαιμι*, *γέλαις*, *γέλου*. Errorem fortasse adjuvabat *πάλαιμι*, cuius

---

verbum in  $\overline{\omega\mu\iota}$  exire docens addit: *νῦν γὰρ τοὺς Αἰολεῖς παραιτούμεθα*, i. e. Aeolica verba in  $\overline{\omega\mu\iota}$  nunc omittimus.

7) Scholl. A. II. τ, 270. *δίδοισθα· οἱ μὲν βαρυτονοῦσιν ὡς Αἰολικὸν ἀπὸ τοῦ δίδοιμι, δίδοις, δίδοισθα ὡς τίθησθα*.

8) Ann. Ox. IV, 341, 5. *παρὰ δὲ τοῖς Αἰολεῦσιν εὐρίσκονται διφθόγῳ παραληγόμενα· οἷον ἴσταιμι, κίχραιμι, γέλαιμι διὰ τῆς  $\bar{\alpha\iota}$  διφθόγῳ, cf. Herod. H. Ad. 206, b. — Heraclid. ap. Eust. 1613, 22. ὅσα τῶν εἰς  $\overline{\mu\iota}$  τῇ  $\bar{\alpha\iota}$  διφθόγῳ παραλήγονται, οἷον τὸ γέλαιμι καὶ τὰ λοιπὰ, τῆς Λεσβίων ἔχονται διαλέκτου. — Herod. π. λ. 23, 26. Αἰολεῖς *πάλαιμι* καὶ *γέλαιμι* φασὶ καὶ *πλάναιμι*. — De γέλαιμι cf. not. 1. 9.*

meminit Herodianus (not. 8), in quo, quia pro *παλαίω* positum est, diphthongus locum tuetur. Neque tamen nihil potest pro diphthongo disputari. Verba enim derivata in *ᾰω*, *ᾱω*, *οω* antiquitus iota consonans intermedium habuisse, ut Sanscrita denominativa exeunt in *ajami*, alio tempore probare studebimus; inde *ī* in *γέλαιμι*, *πλά-ναιμι*, *δοκίμοιμι* haesisse suspicari possis; neque tamen haec ratio cadit in *ῖσταιμι*, *δίδοιμι*, et adversatur verborum in *ἡμι*, diphthongum certius respuentium, analogia. Quare nolumus huic suspicioni aliquid tribuere.

5) In secunda persona plerumque vulgata terminatio *ς* reperitur, raro *θα* additur. vid. §. 24, 2. Tertiam personam apud Aeoles non in *σι* exisse, sed secundae *ς* abjecto formatam esse, grammatici<sup>9)</sup> docent. Non plane tamen Aeoles plenior formam ignorasse, docet *ῖσι* apud Sapph. 48 pro Alcmanico *ῖτί*. Male autem Heraclid. ap. Eust. 1613, 28 *φάτι* Acolicum dicit pro *φησί*.

Difficilior est quaestio de vocalium mutatione. Res maxime patet in iis verbis, quorum stirps in *ᾱ* exit; grammatici enim non solum Aeolica *γέλαις* et *γέλαι* tradunt, sed etiam diserte monent, in his iota non esse subscriptum, sed genuinam diphthongum efficere<sup>10)</sup>.

9) Ann. Ox. IV, 352, 14. οἱ Αἰολεῖς ἀποβολῇ τοῦ ὀ ἐπὶ τοῦτιον τὰ τρίτα ποιοῦσιν· οἷον τίθης τίθη, ῖσσης ῖσση, δίδως δίδω, ζεύγνυς ζεύγνυ, quae repetuntur fere p. 353, 26; exempla ceterum non sunt vere Aeolica. — Ibid. 340, 28. τὰ Αἰολικὰ ἀποβολῇ τοῦ ὀ ποιοῦσι τὰ τρίτα, οἷον γέλαιμι, γέλαις, γέλαι. — Herod. H. Ad. 206, b. οἱ Αἰολεῖς τῶν δευτέρων προσώπων τὸ ὀ ἀποβάλλοντες ποιοῦσι τὰ τρίτα· οἷον γέλαις, γέλαι. — Theodos. Bekk. 1045. Αἰολεῖς ὁμοίως τοῖς εἰς ὦ καὶ τὰ εἰς μι κλίνουσι, γέλαιμο, γέλαις, γέλαι λέγοντες.

10) J. Gr. 244, a. τῆς δευτέρας συζυγίας τῶν περισπωμένων τὸ ὀ ἐπὶ δευτέρου καὶ τρίτου προσώπου ἀνεκφώνητον ὃν παρὰ τοῖς ἄλλοις διαλέκτοις ἐκφωνεῖται· οἷον βοᾷς, βοᾷ; similiter Greg. C. 590, Meerm. 661, Aug. 671, Vat. 690, ubi leguntur γελαῖς, γελαῖ et νικάῖς, νικάῖ. At ἐκφωνεῖσθαι et ἀνεκφώνητον eum, quem diximus, sensum habere et male in exemplis diaereseos signa appingi docent Nevius ad Sapph. p. 31 et Giesius p. 212.

Iudē apud Sapph. 1, 19 λαῖς e Seidleri conjectura dedimus pro μαις, i. e. Dorice λῆς, deinde fr. 93 ὄπταις pro ὄπτᾱς et pro δάμνησι Alc. 72, quod alii metri causa in δάμνη correxerant, δάμναι. — Nam grammatici (not. 9) exempla ἴστης, ἴστη nullam auctoritatem habent.

Non minus a verbis in  $\bar{\omega}\mu$  Aeolicum traditur δίδοις<sup>17)</sup>, leguntur χαίνοις Alc. 42, στεφάνοι in Cum. 32. 47, Lamps. 18. 23. — Male se habent grammatici δίδως, δίδω<sup>9)</sup>.

Verborum in  $\bar{\eta}\mu$ , si eandem analogiam servant, secunda et tertia persona in  $\bar{\omega}\mu$  et  $\bar{\epsilon}\mu$  exeunt, neque aliter tertia legi solet, ut φίλει S. 1, 22, ἄγρει S. 2, 14 etc., nisi quod libri circumflexum praebent. Adversatur tamen Apollonius, secundam personam unquam apud Aeoles  $\bar{\epsilon}$  habere negans, et in libris sunt φίλησθα S. 89, ματῆς Theocr. 29, 15 et φορῆ ibid. v. 29 in uno codice pro φορεῖ; nam grammaticorum τίθης, τίθη<sup>9)</sup> et οἶδης ab οἰδημι<sup>4)</sup> non multum auctoritatis habent<sup>11)</sup>. At Apollonium non recte de secunda verborum in  $\bar{\omega}$  persona iudicasse, supra demonstrare studuimus (§. 14, 4), neque hic  $\bar{\eta}$  pro  $\bar{\epsilon}\mu$  verius Aeolicum judicari, analogia docet. Nam τίθεις, ἴσταις, δίδοις ex antiquissimis formis τίθησι, ἴστασι, δίδωσι iota transposito nata sunt, neque minus τίθει, ἴσται, δίδοι ex antiquissimis τίθητι, ἴστατι, δίδωτι, nisi quod haec  $\bar{\epsilon}$  finale abjecerunt. vid. quae advocavimus §. 14, 4. Quare non dubitavimus φίλεισθα restituere.

6) In duali Aeolicum dicitur ποίητον<sup>12)</sup>, iuxta forma, quanquam Aeolibus dualis abjudicatur. — Tertiae pluralis terminationem  $\bar{\omega}\mu$  ex  $\bar{\nu}\sigma\mu$  natam esse supra docuimus (§. 10, 5), cujus exempla sunt ἴεσι S. 9, ἐπιρρόμβεισι S. 2 v. 11 (a ῥόμβημι pro ῥομβέω), φαῖσι, δίψαι-

11) χρῆ, quod legitur Alc. 4. 29, S. 33, non esse ab origine verbum, sed nomen, docuimus in diss. de conj. in  $\bar{\mu}$  p. 17.

12) Et. M. 23, 12. παρὰ Αἰολεῦσιν ἄητον (Hom. Il. 1, 5) ὡς ποίητον.



σι, A. 26 a διψαμι pro διψάω, χόλαισι A. 10 a χόλαμι pro χαλάω. Neque dubium est, quin a δίδωμι descendit δίδοισι.

7) **Conjunctivi** pauca exempla servata sunt. Legitur θέω Sapph. 72 et 110 <sup>13)</sup>, cum quo conspirat συντελέη in Cum. 30. Contracta forma est in Lamps. 35. 36 ἀναγραφῇ et ἀνατεθῇ. Restituimus φῇ Alc. 66 pro φοε (ubi, quod alii voluerunt φῇ, debebat φαῖ esse); nam ne φᾶ expectes, conferas Doricum ἐπιβῇ in tabulis Heraclensis.

**Optativi** ab Heraclide hac formae traduntur: φιλείην, νορείην (Eust. 1756, 10) et φιλείη, φρονείη (ibid. 1787, 42); legitur θεῖμεν Sapph. 43.

8) **Imperativi** 2 pers. sing. plenior formam servavit in σῆθι S. 28 et fortasse σύμπωθι <sup>15)</sup>; plerumque θ̄ omittebatur testibus grammaticis <sup>14)</sup>, qui Aeolica vocant κέντη, ῖστα, πῶ, hoc e poëta (Alc. 105) afferentes, ut fortasse μύρω et δίδω <sup>15)</sup>. Praeterea leguntur κίνη S.

13) Et. M. 449, 32. θεῖομεν derivat a θῶ, θέω καὶ παρὰ Σαπφοῖ· ὅτινας γὰρ εὖ θέω etc. (S. 72); minus accurate Scholl. L. II. π, 437. θεῖω, θήσιν Αἰολικῶς.

14) Tzetz. ad Hes. Opp. 664 de Aeolica dialecto: καὶ ἡ γράφεται τὸ κέντη καὶ τὰ ὅμοια προστακτικά; item Et. Leid. ap. Gaisf.

τερη  
ad h. l., nisi quod κέντη scriptum est. — Et. G. 283, 40. οἱ Αἰολεῖς μιμοῦνται τὰ εἰς ῶ καὶ ποιοῦσιν ἀπὸ τοῦ ῖστω τὸ προστακτικὸν ῖστα καὶ ῖστη; Et. M. 348, 9 de ἔξει pro ἔξειθι: οἶτω καὶ ἀπὸ τοῦ εἰς με σχήματος Αἰολικὸν καὶ Ἀττικόν· οἶον ῖστη ἀπὸ τοῦ ῖσταθι καὶ ἐμπλήρη ἀντὶ τοῦ ἐμπίπλαθι, in quibus ῆ pro ᾱ non est Aeolicum.

15) Et. M. 698, 51 de πῶ — ἐστὶ δὲ καὶ ῥῆμα παρὰ Αἰολεῦσιν· οἶον χαῖρε καὶ πῶ: — ὅπερ λέγεται ἐν ἑτέρῳ σύμπωθι, τρίτης συζυγίας ἐστίν, ὡς μύρω, δίδω, πῶ· ὅταν γένηται πῶθι, ἐπαύξησις ἐστὶν ὡς ζῆθι καὶ ζῶθι. In his σύμπωθι ex alio ejusdem poëtae (Alcaei) carmine petitum videtur; deinde μύρω et δίδω scribendum est, ut sint imperativi, quos in eodem carmine lectos fuisse suspicamur, in quo erat χαῖρε καὶ πῶ. Nam si grammaticus hoc voluisset, imperativum πῶ descendere a verbo πῶ (pro πόω), ut μύρω, δίδω, elegisset exempla tertiae contractorum conjugationis vulgo

42, quod e duplici lectione  $\kappa\acute{\iota}\nu\epsilon\iota$  et  $\kappa\epsilon\nu\eta$  composuimus,  $\upsilon\acute{\mu}\acute{\alpha}\rho\tau\eta$  Theocr. 28, 4,  $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta$  Th. 29, 20,  $\epsilon\acute{\alpha}\mu\nu\alpha$  S. 1, 7.

Deinde  $\omega\theta\eta\tau\omega$  e libro restituimus Alc. 33; denique  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\gamma\rho\epsilon\iota\tau\omicron\nu$  in Lesb. 2166, 10 est tertia pluralis. vid. §. 24, 7. .

9) Infinitivus stirpium unius syllabae in  $\overline{\mu\epsilon\nu\alpha\iota}$  exit, ut  $\acute{\omicron}\nu\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$  Cum. 53,  $\acute{\alpha}\nu\upsilon\delta\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu(\alpha)\iota$  Lesb. 2166, 40 (ubi pro  $\bar{\alpha}$  est lacuna). cf.  $\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$  nr. 14.

Stirpes plurium syllabarum in  $\bar{\nu}$  exeunt. Leguntur ab aoristis passivi in Cum. 8. 34  $\acute{\omicron}\nu\tau\acute{\epsilon}\theta\eta\nu$ , 19  $\gamma\epsilon\nu\acute{\eta}\theta\eta\nu$ , 46  $\sigma\tau\epsilon\varphi\alpha\nu\acute{\omega}\theta\eta\nu$ , 48  $\epsilon\acute{\iota}\sigma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\chi\theta\eta\nu$ , 51  $\acute{\epsilon}\nu\tau\acute{\alpha}\varphi\eta\nu$ , Alc. 28  $\mu\epsilon\theta\acute{\upsilon}\sigma\theta\eta\nu$ , quod etiam fr. 12 e conjectura pro  $\mu\epsilon\theta\acute{\upsilon}\sigma\kappa\epsilon\iota\nu$  repositum est,  $\acute{\omicron}\mu\nu\acute{\alpha}\sigma\theta\eta\nu$  Theocr. 29, 26 pro  $\acute{\alpha}\nu\alpha\mu\nu\eta\sigma\theta\eta\nu\alpha\iota$ . Non minns verborum, vulgo contractorum, in  $\overline{\eta\mu\iota}$  infinitivus testibus grammaticis in  $\overline{\eta\nu}$  exit  $\beta\alpha\rho\upsilon\tau\acute{\omicron}\nu\omega\varsigma$  <sup>16)</sup> et leguntur in Cum. 25. 29  $\acute{\epsilon}\pi\alpha\acute{\iota}\nu\eta\nu$ ,  $\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\nu$ , Alc. 10. 11  $\acute{\alpha}\sigma\upsilon\nu\acute{\epsilon}\tau\eta\nu$ ,  $\acute{\alpha}\nu\iota\lambda\eta\nu$ , Sapph. 14  $\pi\rho\omicron\tau\acute{\epsilon}\rho\eta\nu$ , unde  $\xi\nu\nu\omicron\acute{\iota}\kappa\eta\nu$  pro  $\xi\nu\nu\omicron\iota\kappa\acute{\epsilon}\iota\nu$  S. 27 correctum est. — Non aliter a verbis in  $\overline{\alpha\mu\iota}$  descendunt  $\nu\acute{\iota}\kappa\alpha\nu$  Alc. 86,  $\sigma\upsilon\nu\epsilon\rho\acute{\alpha}\nu$  Theocr. 29, 32 (rectius  $\sigma\upsilon\nu\acute{\epsilon}\rho\alpha\nu$ ); a verbis in  $\overline{\omega\mu\iota}$   $\kappa\alpha\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\nu$  (pro  $\kappa\alpha\theta\iota\epsilon\rho\acute{\omega}\nu$ ) et  $\sigma\tau\epsilon\varphi\acute{\alpha}\nu\omega\nu$  Cum. 6. 29, denique  $\delta\iota\delta\acute{\omega}\nu$  (potius  $\delta\acute{\iota}\delta\omega\nu$ ) Theocr. 29, 9. — Male grammatici de dialectis participia  $\gamma\acute{\epsilon}\lambda\alpha\iota\varsigma$ ,  $\acute{\upsilon}\psi\omega\iota\varsigma$  pro infinitivis venditant <sup>17)</sup>.

adhībita, ut  $\chi\rho\upsilon\sigma\acute{\omega}$ ,  $\acute{\omicron}\rho\theta\acute{\omega}$ ; desideraretur praeterea Aeolicae formae  $\pi\acute{\omega}$  pro  $\pi\omicron\upsilon$  explicatio.

16) J. Gr. 245, a, Greg. C. 619, Meerm. 663.  $\tau\acute{\alpha}$   $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\overline{\epsilon\iota\nu}$   $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\acute{\gamma}\omicron\nu\tau\alpha$   $\acute{\alpha}\pi\alpha\rho\acute{\epsilon}\mu\varphi\alpha\tau\alpha$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota$   $\delta\iota\acute{\alpha}$   $\tau\omicron\upsilon$   $\overline{\eta\nu}$   $\acute{\epsilon}\kappa\varphi\acute{\epsilon}\rho\omicron\upsilon\sigma\iota$   $\beta\alpha\rho\upsilon\tau\omicron\nu\omicron\upsilon\nu\tau\epsilon\varsigma$ ,  $\omicron\acute{\iota}\omicron\nu$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\nu$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\nu$ ,  $\kappa\alpha\lambda\acute{\epsilon}\iota\nu$   $\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\nu$  (J. Gr.  $\varphi\acute{\iota}\lambda\eta\nu$ ,  $\kappa\acute{\alpha}\lambda\eta\nu$ ).

17) Heraclid. ap. Eust. 1756, 12. ( $\text{A}\iota\omicron\lambda\epsilon\iota\varsigma$ )  $\tau\acute{\alpha}\varsigma$   $\mu\epsilon\tau\omicron\chi\acute{\alpha}\varsigma$   $\alpha\upsilon\tau\acute{\omega}\nu$   $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\overline{\epsilon\iota\varsigma}$   $\pi\rho\omicron\varphi\acute{\epsilon}\rho\omicron\upsilon\sigma\iota$ ,  $\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma$   $\kappa\alpha\iota$   $\nu\acute{\omicron}\epsilon\iota\varsigma$   $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$   $\acute{\alpha}\nu\tau\iota$   $\tau\omicron\upsilon$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\acute{\omega}\nu$   $\kappa\alpha\iota$   $\nu\omicron\acute{\omega}\nu$ . Id. ibid. 1787, 40 de  $\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma$  et  $\varphi\rho\acute{\omicron}\nu\epsilon\iota\varsigma$ . Et. M. 20, 25.  $\omicron\acute{\iota}$   $\text{A}\iota\omicron\lambda\epsilon\iota\varsigma$   $\tau\eta\nu$   $\acute{\alpha}\omega\nu$   $\mu\epsilon\tau\omicron\chi\eta\nu$   $\kappa\alpha\theta\acute{\alpha}$   $\pi\omicron\iota\omega\nu$   $\kappa\alpha\iota$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\acute{\omega}\nu$   $\acute{\alpha}\lambda\epsilon\iota\varsigma$   $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\upsilon\sigma\iota\nu$   $\acute{\omega}\varsigma$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma$   $\kappa\alpha\iota$   $\pi\omicron\iota\epsilon\iota\varsigma$ .  $\kappa\alpha\iota$   $\eta$   $\epsilon\upsilon\theta\epsilon\acute{\iota}\alpha$   $\tau\acute{\omega}\nu$   $\pi\lambda\eta\theta\upsilon\nu\tau\iota\kappa\acute{\omega}\nu$   $\acute{\alpha}\epsilon\nu\tau\epsilon\varsigma$ ,  $\eta$   $\gamma\epsilon\nu\iota\kappa\eta$   $\acute{\alpha}\epsilon\nu\tau\omega\nu$   $\acute{\omega}\varsigma$   $\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\nu\tau\omega\nu$ .  $\omicron\acute{\upsilon}\tau\omega$   $\varphi\acute{\iota}\lambda\omega\nu$   $\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\tau\acute{\alpha}$   $\rho\eta\mu\alpha\tau\iota\kappa\acute{\alpha}$   $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ . — Ann. Ox. I, 327, 4.  $\tau\omicron$   $\acute{\omicron}\rho\acute{\omega}$   $\delta\epsilon\upsilon\tau\acute{\epsilon}\rho\alpha\varsigma$   $\mu\acute{\epsilon}\nu$   $\acute{\omega}\varsigma$   $\pi\rho\acute{\omicron}\delta\eta\lambda\omicron\nu$   $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}$   $\kappa\alpha\iota$   $\pi\rho\acute{\omega}\tau\eta\varsigma$   $\acute{\omega}\varsigma$   $\delta\eta\lambda\omicron\nu$   $\acute{\epsilon}\kappa$   $\tau\eta\varsigma$   $\text{A}\iota\omicron\lambda\acute{\iota}\delta\omicron\varsigma$   $\delta\iota\alpha\lambda\acute{\epsilon}\kappa\tau\omicron\upsilon$ ,  $\acute{\omega}\varsigma$   $\gamma\acute{\alpha}\rho$   $\acute{\alpha}\pi\omicron$   $\tau\omicron\upsilon$   $\omicron\acute{\iota}\kappa\acute{\omega}$   $\eta$   $\mu\epsilon\tau\omicron\chi\eta$ .  $\kappa\alpha\iota$   $\tau\epsilon\iota\varsigma$   $\acute{\epsilon}\pi'$   $\acute{\epsilon}\sigma\chi\alpha\tau\iota\alpha\acute{\iota}\sigma\iota\nu$   $\omicron\acute{\iota}\mu\epsilon\iota\varsigma$ .  $\omicron\acute{\upsilon}\tau\omega$   $\acute{\alpha}\pi\omicron$   $\tau\omicron\upsilon$   $\acute{\omicron}\rho\acute{\omega}$ .  $\acute{\alpha}\lambda\lambda'$   $\acute{\omega}$   $\pi\acute{\alpha}\nu\tau'$   $\acute{\epsilon}\varphi\omicron\rho\epsilon\acute{\iota}\varsigma$   $\text{A}\lambda\epsilon\iota\varsigma$ . — De

10) Participium verborum in  $\overline{\eta\mu\iota}$  a vulgata forma (accentu excepto) non discedit, ut  $\tau\acute{\iota}\theta\epsilon\iota\varsigma$  Alc. 27. Eam rationem etiam verba vulgo contracta sequuntur testibus grammaticis <sup>17)</sup>, qui Aeolica dicunt  $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\nu\acute{o}\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\varphi\rho\acute{o}\nu\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\pi\acute{o}\iota\epsilon\iota\varsigma$ , e poëtis Aeolicis afferunt  $\omicron\acute{\iota}\chi\epsilon\iota\varsigma$  A. 58,  $\epsilon\phi\acute{o}\rho\epsilon\iota\varsigma$  A. 70,  $\mu\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota\varsigma$  A. 2; idem legitur e conj. pro  $\mu\epsilon\delta\acute{\epsilon}\epsilon\iota\varsigma$  A. 40, neque minus  $\acute{o}\rho\epsilon\iota\varsigma$  in Pittaci epistola,  $\phi\acute{o}\rho\epsilon\iota\varsigma$  a S. 45 e duplici lectione  $\varphi\acute{\epsilon}\rho\omega\iota\nu$  et  $\varphi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\iota\varsigma$  excussimus; deinde sunt in Cum. 13  $\sigma\tau\acute{o}\iota\chi\epsilon\iota\varsigma$  et  $\pi\rho\sigma\mu\acute{\epsilon}\tau\rho\epsilon\iota\varsigma$ . — In genitivo  $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma$  sonasse  $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\tau\omicron\varsigma$ , consentaneum est, et testatur Philo de Aeolico  $\pi\acute{o}\iota\acute{\epsilon}\iota\tau\omega\iota\nu$  <sup>17)</sup>; Aeolica praeterea videtur Hesychii glossa  $\acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon\varsigma$ ,  $\acute{\alpha}\mu\epsilon\lambda\omicron\upsilon\iota\tau\epsilon\varsigma$  (cf.  $\acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\acute{\epsilon}\iota\nu$ ,  $\acute{\alpha}\mu\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\iota\nu$ ) ab  $\acute{\alpha}\pi\acute{\alpha}\lambda\eta\mu\iota$  pro  $\acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\acute{\epsilon}\omega$  ab Aeolico  $\acute{\alpha}\pi\alpha\lambda\omicron\varsigma$ . Nunc tamen in poëtarum reliquiis libri nusquam genuinam formam servarunt. Apud Sapph. 1, 11 plurimi libri  $\delta\iota\nu\eta\eta\iota\tau\epsilon\varsigma$  tenent, alii  $\delta\iota\nu\epsilon\upsilon\iota\tau\epsilon\varsigma$ ,  $\delta\iota\nu\tilde{\upsilon}\iota\tau\epsilon\varsigma$ . Illud satis antiquum videtur et iis, nisi fallor, grammaticis debetur, qui  $\tilde{\eta}$  non correptum in his verbis Aeolibus proprium putabant. vid. nr. 12. At non minus apud Acoles quam apud reliquos Graecos longas vocales in his formis corripui (cf. diss. de conj. in  $\overline{\mu\iota}$  p. 10) et exempla súpra allata indicant et imperativus  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\gamma\rho\epsilon\iota\tau\omicron\nu$  a  $\kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\gamma\rho\eta\mu\iota$  (§. 24, 7) in Lesb. 2166, 10; unde haud cunctanter  $\delta\acute{\iota}\nu\epsilon\iota\tau\epsilon\varsigma$  restituimus. Deinde contracta forma  $\mu\omicron\chi\theta\epsilon\upsilon\iota\tau\epsilon\varsigma$  apud Alcaicum 10 in Heraclidis libris est, ubi Cocondrius  $\mu\omicron\gamma\acute{\epsilon}\omicron\iota\tau\epsilon\varsigma$  habet; deinde  $\mu\alpha\rho\tau\upsilon\rho\epsilon\upsilon\iota\tau\alpha\varsigma$  Alc. 95 ex Et. M.; denique Alc. 5  $\epsilon\pi\alpha\iota\nu\acute{\epsilon}\omicron\iota\tau\epsilon\varsigma$  (quatuor syllabarum) et in Aristotelis et in Plutarchi libris legitur. At reputantibus nobis, quam facile obscuriores formae  $\mu\acute{o}\chi\theta\epsilon\iota\tau\epsilon\varsigma$ ,  $\epsilon\pi\alpha\acute{\iota}\nu\epsilon\iota\tau\epsilon\varsigma$  in notiores  $\mu\omicron\chi\theta\epsilon\upsilon\iota\tau\epsilon\varsigma$ ,  $\epsilon\pi\alpha\iota\nu\acute{\epsilon}\omicron\iota\tau\epsilon\varsigma$  abire potuerint, dum nunquam, quia hoc aegre

---

$\mu\acute{\epsilon}\delta\epsilon\iota\varsigma$  vid. Apoll. de synt. p. 92 (not. 1). — Addimus hic Et. M. 377, 19.  $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\epsilon}\nu\tau\iota$  παρὰ Ἀλκαίῳ ἀπὸ τοῦ  $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\omega}$  ἢ  $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\omega}\tilde{\iota}$  περισπωμένου· ἢ μετοχὴ  $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\epsilon}\iota\varsigma$   $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\epsilon}\nu\tau\omicron\varsigma$ · καὶ ὡς παρὰ τὸ  $\epsilon\theta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\iota\tau\omicron\varsigma$   $\epsilon\theta\acute{\epsilon}\lambda\omicron\iota\tau\iota$ , οὕτω καὶ παρὰ τὸ  $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\epsilon}\nu\tau\omicron\varsigma$   $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\epsilon}\nu\tau\iota$ . Derivatio ab  $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\epsilon}\omega$  vera videtur, quam formam praesentis indicat etiam futurum  $\epsilon\acute{\rho}\rho\acute{\epsilon}\eta\omega$ , quanquam nunc ignoratur.

liebat, οἰκῶν pro οἶκεις etc. scriptum legitur, et quum incerta omnino sit vocalium  $\bar{\epsilon}\bar{o}$  Aeolica in  $\bar{\epsilon}\bar{u}$  contractio (§. 17), apparet omnes illas formas contra ceterorum analogiam pugnantes damnandas esse. Theocritea φιλεῦντα, καλεῦντος minus licet tentare.

Femininum sicut δάμεισα S. 28 a δάμεις etc., ita a φίλεις esse debet φίλεια. Et recte Sapph. 76 e bonis libris legitur μάττεισαι a μάττημι, ματέω, ubi plerique μάττοισαι habent; item recte Nevius S. 2, 3 e meliorum librorum corrupta lectione φων. σαῖς (all. φωνουσαῖς) φωνείσας scripsisse videtur et S. 5 δῖνοχόεισα pro vulgato οἰνοχοοῦσα. Fortasse etiam apud Theocr. 28, 3 pro θαρσεῦσ' (cod. Vat. θάρσοισ') antiquitus erat θάρσεισ'.

A stirpibus in  $\bar{\alpha}$  exeuntibus recte derivantur κίρναις A. 27. 33, et γέλαισας, S. 2, 5, quod e corrupta librorum lectione γέλαις bene restituerunt; denique a stirpe in  $\bar{o}$  δοῖσαι S. 70. vid. §. 10, 2. 3.

Praeterea de participiis verborum vulgo contractorum apud Aeoles in  $\bar{\mu}\bar{\epsilon}$ ,  $\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$ ,  $\bar{o}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  exeuntibus, ut φίλεις, γέλαις, ὀρθοῖς testimonia leguntur apud grammaticos de dialectis, ita tamen corrupta, ut infinitivi pro participiis nominentur <sup>18)</sup>.

18) J. Gr. 245, a. τὰ δὲ ἀπαρέμματα ῥήματα ποιῶσιν ἀπὸ τῶν εἰς  $\bar{\omega}\bar{\nu}$  ληγόντων μετοχῶν· τὰ καταλήγοντα εἰς εἶν αὐτοὶ εἰς εἰς μεταβάλλουσι· νοῶν νοεῖν νόεις· φρονῶν φρονεῖν φρόνεις· καλῶν καλεῖν κάλεις, ὅταν δὲ ἀπαρέμματα παρ' ἡμῖν λήγῃ εἰς  $\bar{\alpha}\bar{\nu}$ , αὐτοὶ εἰς  $\bar{\alpha}\bar{\iota}\bar{\varsigma}$  μεταβάλλουσι· γελῶν γέλαις, πεινῶν πίναις. Τὰ δὲ εἰς  $\bar{o}\bar{\nu}$  καταλήγοντα ἀπαρέμματα αὐτοὶ διὰ τῆς οἰς ἐκφέρονται· ὀρθοῖν ὀρθοῖς, γυψοῖν γύψοις, χρυσοῖν χρύσοις. Ταῦτα δὲ πάντα βαρυτόνως προφέρονται. — Prioribus omissis neque minus ultimis de accentu, reliqua fere eadem leguntur in Meerm. 664 cum exemplis γελᾶις, ὑψοῖς, et in Greg. Cor. 619, ubi exempla scribuntur γελᾶις, πεινᾶις, ὑπόις, ὀρθοῖς, χρυσοῖς. — Veram horum testimoniorum rationem primus perspexit Nevius ad Sapph. p. 31. Corruptela maxime patet in Joanne Grammatico, qui antea recte monet de infinitivis φέλλην, κάλην (vid. not. 16), qua inconstantia intellecta reliqui, quae de in-

11) Praeteriti paucae formae servatae sunt. A verbis vulgo contractis Aeolica vocantur ἐφίλην, ἐνόην et ἐφίλη, ἐνόη<sup>19</sup>). Inde ἐστεφανηπλόκην pro vulgata forma reposuimus S. 112; leguntur praeterea ἐκύκα S. 26, σάως A. 92 et e nostra emendatione δικαίως S. 26 (pro δικαίω). In 3 plur. saepe brevior forma, ut ἔβαν, Aeolica vocatur, cujus quum apud Aeoles Asianos nullum exemplum reperiatur, contra ἐστάθησαν S. 25, ἦσαν et ἔσσαν S. 82, A. 71 longiorem terminationem servant, Bocotica dialectus intelligenda videtur, cui brevior forma alibi diserte adscribitur. vid. §. 46, 4.

12) In subjectivo Aeoles nihil singulare habent, nisi quod verba contracta etiam hic verborum in  $\bar{\mu}$  rationem sequuntur, longam, ut decet, vocalem ubique servantia. Exempli grammatici afferunt ποίημαι et νόημαι, πώληται, ἐκαλήμην et ἐνούμην (rectius -μαν), καλήμενος,

---

finitivis in  $\bar{\epsilon}\iota\varsigma$  Joannes habet, omiserunt. Antiquus vero grammaticus, unde haec omnia manarunt, ita, quod Nevius ex aperta apud Joannem confusione bene intellexit, participiorum formas descripserat, ut diceret, participia in  $\bar{\omega}\nu$ , si vulgo infinitivus esset in  $\bar{\alpha}\iota\nu$ , apud Aeoles in  $\bar{\epsilon}\iota\varsigma$  exire, si infinitivus in  $\bar{\alpha}\nu$ , participium in  $\bar{\alpha}\iota\varsigma$ , si ille in  $\bar{\omicron}\nu$ , hoc in  $\bar{\omicron}\iota\varsigma$ , quam sententiam faciliore quam Nevius emendatione restituimus, primis Joannis verbis in hunc modum mutatis: τὰς δὲ εἰς  $\bar{\omega}\nu$  ληγούσας μετοχὰς ἀπὸ τῶν ἀπερεμφάτων ῥημάτων ποιοῦσι· τὰ καταλήγοντα etc.

19) Heraclid. ap. Eust. 1408, 3. φιλῶ ἐφίλην, νοῶ ἐνόην καὶ τὰ ὅμοια Αἰολικά. Et. M. 23, A. Αἰολεῖς ἐφίλη διὰ τοῦ  $\eta$  — καὶ κατ' Αἰολεῖς ᾄη. — Auct. π. ὁμ. δ. 47, 8. καὶ ἐπὶ τοῦ παρατατικοῦ χρόνου τὰ τρίτα πρόσωπα λήγοντα παρὰ τοῖς ἄλλοις εἰς τὴν  $\bar{\epsilon}\iota$  διφθογγον διὰ τοῦ  $\eta$  παρὰ τοῖς Αἰολεῦσιν ἐκφέρεται, ὡς ἐπὶ τοῦ ἐφίλη, ἐνόη.

20) Methodius in Et. M. 56, 50. ἀλαλύκτημαι derivat ab ἀλυκτῶ, οὗ παράγωγον εἰς  $\bar{\mu}$  ἀλύκτημι· οὗ παθητικὸν Αἰολικῶς ἀλύκτημαι· ἐκεῖνοι γὰρ οὕτω ποίημαι καὶ νόημαι λέγουσι — ἐπεὶ ὁ ποιητὴς πολλάκις Αἰολικοῖς χρῆται καὶ μάλιστα ἀκαχήμενος καὶ ἀκάχμενος. Item in Ann. Ox. I, 77, 14, nisi quod male νόσημαι pro νόημαι, deinde ἀνήμενος pro ἀκάχμενος; utrumque corruptum est; restituere licet ἀλαλήμενος, quod maxime placet, aut ἀήμενος aut ὀνήμενος. —

ροήμενος, φοβήμενος, denique φίλησθαι <sup>21</sup>). — Nunc ejusmodi leguntur φορήμεθα A. 10, αἰτήμεθα Theocr. 28, 5 (vulgo αἰτεύμεθα), imperativus ἄρνησο S. 27 ex emendatione nostra (libri ἄρνησον), ποτήμενα Theocr. 29, 30, inde etiam πότῃ S. 20 e πότῃαι contractum videtur. Contractam formam libri tuentur in ὠρχεῦντο S. 73, ubi non minus ὠρχηντο restituendum videtur. In titulo Lesbio 2166, 20 ἀμφισβατημένων participium praesentis habemus et l. 30 potius (ὁ)μολογίμενα i. e. ὁμολογούμενα quam cum Boeckhio ὠμολογημένα supplendo restituimus.

A stirpibus in  $\bar{\alpha}$  haec leguntur: ἀσάμενοι A. 28, μυράμενος A. 69, ἔραται indic. S. 101, ἄρασο S. 50, quae vera lectio e codicum varietate erui videtur, unde ipsi S. 46 e conjectura ἄραντο scripsimus pro ἀράσαντο. — Stirpium in  $\bar{\omega}$  nulla forma legitur.

13) Verba vulgo contracta apud Lesbios semper fere verborum in  $\bar{\mu}$  flexionem assumere, satis docent, quae attulimus. Juvat tamen, ut quaevis dubitatio evanescat, omnia paucis nunc repetere. Primum plurima sunt, in quibus certissima ea ratio Aeolibus propria valet, ut in prima persona φίλημι, δοκίμωμι etc., in secunda et tertia γέλαις, γέλαι, in tertia pluralis ῥόμβεισι,

Ann. Ox. I, 362, 25. τὸ Ἰωνικὸν πωλεῖται, τὸ Αἰολικὸν πωλῆται. — Heraclid. ap. Eust. 1432, 3. Αἰολικῶς γὰρ τὴν οὐ διφθογγὸν παρατέλλουσι οὖσαν ἐν τοῖς τοιοῦτοις εἰς ἡ μετατιθέασιν, οἱ καὶ τὸ ἐκαλούμεν καὶ ἐνοούμεν καὶ ὅσα ὅμοια τῆς πρώτης συζυγίας τῶν περισπωμένων ἐκαλήμεν καὶ ἐνοήμεν λέγουσι καὶ ἐπὶ μετοχῶν καλήμενος καὶ ροήμενος. — Et. M. 182, 48. ἄχρους καὶ τροπῇ Αἰολικῇ τῆς οὐ διφθογγῇ εἰς τὸ ἡ, ὥστε τὸ φοβούμενος φοβήμενος γίνεται ἀχρής. — Scholl. II. ζ, 268 de accentu loquens: τὰ γὰρ τοιαῦτα διζήσθαι, φίλησθαι ὑποφαίνει Αἰολικὸν χαρακτῆρα.

21) Grammatici, quaecunque verba in  $\bar{\mu}$  apud Homerum ἡ servant, ex Aeolica dialecto derivare solent, ut ἀλάλημαι, ἀπάχημαι, διζήμαι, ὀνήμενος, adeo τιθήμενος, vid. praeter ea, quae in not. 20 attulimus, Scholl. II. ε, 24, τ, 335, Od. μ, 284, Et. M. 45, 54 — 56, 23; Ann. Ox. I, 87, 30. (ἄητον) τροπῇ τοῦ εἰς ἡ Αἰολικῶς ὡς τὸ διζέμενος διζήμενος καὶ τιθέμενος τιθήμενος.

Infinitivus in  $\overline{\eta\eta}$  exit, ut  $\epsilon\pi\iota\tau\epsilon\theta\epsilon\omega\rho\acute{\eta}\kappa\eta\eta$  Cam. 17,  $\tau\epsilon\theta\nu\acute{\alpha}\kappa\eta\eta$  S. 2 v. 15, quod e  $\tau\epsilon\theta\nu\alpha\kappa\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$  natum videtur, ut  $\phi\acute{\epsilon}\rho\eta\eta$  e  $\phi\epsilon\rho\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$  etc. (§. 14, 1).

Participium grammatici in  $\overline{\omega\omega}$ , gen.  $\overline{\omicron\tau\omicron\varsigma}$  exisse tradunt<sup>2)</sup>, ut  $\nu\epsilon\nu\omicron\eta\kappa\omega\nu$ . Et Alcacus singulari omnino forma  $\pi\epsilon\phi\acute{\upsilon}\gamma\gamma\omega\nu$  pro  $\pi\epsilon\phi\epsilon\upsilon\gamma\omega\varsigma$  dixisse refertur<sup>3)</sup>, neque minus  $\pi\epsilon\pi\lambda\eta\rho\acute{\omega}\kappa\omicron\nu\tau\alpha$  est in recentiore titulo Lesbio 2189. De  $\bar{\alpha}$  omissio, quae ratio, quum Aeolica vocetur, Boeotica esse videtur, vid. §. 46, 5.

In perfecto subjectivi  $\bar{o}$  interdum pro  $\bar{\alpha}$  positum, ut  $\epsilon\phi\theta\omicron\rho\theta\alpha\iota$ , vidimus §. 12, 2; Aeolicum praeterea vocatur  $\epsilon\sigma\tau\acute{o}\rho\omicron\tau\alpha\iota$  pro  $\epsilon\sigma\tau\rho\omega\tau\alpha\iota$  a J. Gr. 245, b (minus enim recte  $\epsilon\sigma\tau\acute{o}\rho\eta\tau\alpha\iota$  scribi videtur apud Greg. C. 623 et Meerm. 664), ubi  $\bar{o}$  insertum est, ut in Homérico  $\epsilon\delta\eta\delta\omicron\tau\alpha\iota$ , ab activo  $\epsilon\delta\eta\delta\alpha$ .

3) In Aoristo I. liquidas duplicatas, ut  $\sigma\pi\epsilon\lambda\lambda\acute{\alpha}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$ ,  $\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\alpha\tau\omicron$ ,  $\epsilon\nu\acute{\epsilon}\mu\mu\alpha\tau\omicron$ ,  $\sigma\upsilon\nu\acute{o}\rho\acute{\rho}\alpha\iota\sigma\alpha$  vidimus §. 8, 2;  $\bar{o}$  saepe post breves vocales duplicatum §. 9, 1.

In optativo Aeolibus  $\tau\acute{\upsilon}\psi\epsilon\iota\alpha$ ,  $\tau\acute{\upsilon}\psi\epsilon\iota\alpha\varsigma$ ,  $\tau\acute{\upsilon}\psi\epsilon\iota\epsilon$ ,  $\tau\acute{\iota}\psi\epsilon\iota\alpha\nu$  tribuuntur<sup>4)</sup> et ita quidem ut hac primae personae

2) J. Gr. 243, a, Meerm. 664, Greg. C. 621.  $\omicron\sigma\alpha\iota$  δὲ  $\mu\epsilon\tau\omicron\chi\alpha\iota$   $\omicron\delta\acute{\upsilon}\tau\omicron\nu\omicron\iota$  εἰς  $\overline{\omega\omega}$  καταλήγουσι, διὰ τοῦ  $\bar{\nu}$  παρ' ἐκείνοις ἐκφέρονται· εἰρηκῶς εἰρηκῶν (Greg. addit  $\nu\epsilon\nu\omicron\eta\kappa\omega\nu$ )· φυλάττουσι δὲ καὶ τὰς ἀπὸ τούτων κλίσεις ἀναλόγως τῇ καταλήξει; non minus  $\kappa\epsilon\kappa\lambda\acute{\eta}\gamma\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$  Aeolicum vocatur a Scholl. II. π, 430 et Auct. π. ὁμ. δ. 478.

3) Ann. Ox. I, 366, 22. ὁ Ἀλκαῖος μετατιθεῖς τὸ  $\omicron\iota\gamma\mu\alpha$  εἰς τὸ  $\bar{\nu}$  κατὰ πλεονασμὸν ἑτέρου  $\gamma$  φησὶ  $\pi\epsilon\phi\acute{\upsilon}\gamma\gamma\omega\nu$ , cf. 325, 30; minus recte apud Eust. 1596, 5 ex Heraclide  $\pi\epsilon\phi\acute{\upsilon}\gamma\gamma\omega$  scribitur. — Ceterum Aeolicum participium  $\epsilon\acute{\iota}\delta\epsilon\iota\varsigma$  ab  $\epsilon\acute{\iota}\delta\omega$  ab Heracl. ap. Eust. 1787, 44 fictum est, unde derivaret optativum  $\epsilon\acute{\iota}\delta\epsilon\iota\eta\nu$  ut  $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\eta\nu$  a  $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\iota\varsigma$ .

4) Et. M. 760, 60 (Gud. 531, 11, Ann. Ox. I, 408, 7), ubi  $\tau\acute{\upsilon}\psi\epsilon\iota\alpha\nu$  Aeolicum vocatur: ἐκεῖνοι γὰρ τὸ  $\tau\acute{\upsilon}\psi\alpha\iota\mu\iota$   $\tau\acute{\upsilon}\psi\epsilon\iota\alpha$  λέγουσι· τὸ δεῦτερον πρόσωπον  $\tau\acute{\upsilon}\psi\epsilon\iota\alpha\varsigma$ , τὸ τρίτον  $\tau\acute{\upsilon}\psi\epsilon\iota\epsilon$ · καὶ τῷ μὲν πρώτῳ προσώπῳ κέχρηται οἱ Αἰολεῖς· τοῖς δὲ λοιποῖς προσώποις ἢ κοινῇ συνήθεια καὶ διάλεκτος; similiter Greg. C. 604. Minus accurate Ann. Ox. I, 3, 30 et IV, 205, 3 et primae personae mentione omissa Theogn. Ox. II, 150, 9, Et. M. 125, 31, Et. G. 28, 2 — 472, 25 — 541, 56, Eust. 36, 44 etc. etc.

forma soli usi dicantur. Exempla nunc desiderantur. Vulgaris forma ἀκούσαις legitur A. 62, sed propter metrum incertum minus certa; Theocritus 29, 11. 16 ἐπαινέσαις et αἰνέσαι habet. De εἵπαισαν, quod Aeolicum dicitur, potius Boeotico vid. §. 46 not. 3.

§. 28.

De praepositionibus.

1) Aeolibus grammatici praepositionum syncopen tribuere solent<sup>1)</sup>; neque ea Lesbiaca dialectus, quanquam huic non est propria, in nonnullis praepositionibus fere unquam negligere videtur, in ἀνά, παρά et κατά.

Ἄν aut potius ὄν (vid. §. 12, 2) legitur in Cum. 8. 34. 39. 53 ὄντέθην, ὄνθεντα, ὄνθέμεναι, Alc. 10 ὄν τὸ μέσσον et consonante rite mutata ὀμπέτασον S. 28, ὀμμένον, libris fere ἄν praebentibus. Rarius est ὀμνάσθην Theocr. 29, 16 pro ἀναμνησθῆναι, altero μ ejecto, ut Boeckhius apud Pindarum Pyth. I, 47 et IV, 54 recte scripsit ἄμνάσειεν, ἄμνάσει; nec minus ν ante sequens σ ejectum est in Hesychii glossis, ut videtur, Aeolicis, ὀσκάπτω, ὄστασαν, ὀστάθεις (§. 12, 2). — Plenior forma ἀνὰ reperitur in titulis Lesb. 2166, 44 ἀναγράφαντας, Lamps. 35. 36 ἀναγραφῇ et ἀνατεθῇ, Cum. 52 ἀναγράφαι.

Παρ est in Cum. 53, Alc. 7, Sapph. 9, Theocr. 28, 5. 25. Plenior forma, quam in Alcaci frustulo fr. 99 παραβάλλεται σε Apollonii liber tuetur, vix genuina est, quanquam etiam in Lamps. 29. 32 sunt παρὰ τᾷ πό-  
λει et παραγενόμενος.

1) Apollon. de adv. 550, 23. παρὰ Αἰολιῦσιν συνεχέστερον αἱ προθέσεις συγκόπτονται. Greg. C. 617. συγκόπτονται δὲ καὶ τὰ σύνθετα τῶν ὀνομάτων διπλασιάζοντες τὰ ἄφωνα ut κάππεισιν, καδδὲ, κάββαλιν. — J. Gr. 244, b. et Meerm. 662 inter duplicationis Aeolicae exempla habent κάππεισιν, καδδὲ; etiam Auct. π. ὁμ. δ. 477, syncopen in compositione Aeolicam dicit, exempla HomERICA affert καδδραθέτην, ὑββάλλιν.



*Κατ* notas consonantis mutationes expertum in his exemplis legitur: Lamps. 14 *κατοις*, Cum. 31. 35. 46 *κατὰ* et *κατάδε*, A. 7. 29. 34 *κατᾶν*, *κατῶ*, *κατᾶς*, S. 43 *κατύπτεσθε*; *καδδὲ* S. 2 v. 13 et 32, Alc. 29; *κάτθανε*, *κατθάνην* A. 12. 21, *κατθάνοισα* S. 69, *κατθνάσκει* S. 43; *κακ κεφάλας* A. 33, *καγ γόνων* S. 14, *κακχέεται* S. 2 v. 13, *κακχέει* A. 31; *κάββαλλε* A. 27; *καμ μὲν* S. 2 v. 9. Partim in his brevior forma metro postulante sine libris reposita est. Rariora sunt, in quibus  $\tau$  ante sequens  $\sigma\tau$ ,  $\sigma\pi$  ejicitur, *καστάθεις* A. 102, *κασπολέω* S. 23 cf. §. 6, 3. Neglectae in hac praepositione apocopae unica exempla sunt *καταστείβουσι* S. 44 in versibus Sapphoni ex incerta conjectura tributis, et *καταρῥεῖ* S. 4, quod quum etiam contractionis nomine suspectum sit (vid. §. 5, 8), maluimus metro patiente *καρῥεῖ* scribere.

2) Aliae praepositiones interdum apocopen admittunt, ut *ἀπὸ* (Aeolice pro *ἀπό* §. 12, 7) in *ἀπ πατέρων* A. 100 (cf. *ἀππέμψει* Od. o, 83), *ὑπὰ* (Aeolice pro *ὑπό* §. 12, 2), si qua fides est Herodiano *ὑββάλλω* apud Homerum Aeolicum vocanti ap. Scholl. A. II. τ, 80. cf. Eust. 1172, 60 et not. 1. — Apocopen, si compares *πρὸτι*, *ποτι*, etiam in *πρὸς* agnoscere licet, quae praepositionis forma ubique legitur in titulis Lesb. 2166, Cumaeo, Lampsaceno, A. 12. 14, S. 111, quum recentiores critici temere subinde *πρὸτι* vel *ποτι* intrudere voluerint.

3) *Περὶ* plenum legitur in Lesb. 2166 (etiam ante vocalem l. 26 *περὶ ὄρκων*), Lamps. 31, Alc. 29, Sapph. 1 v. 10, fr. 25. 26. Elisio a grammaticis Aeolica vocatur<sup>2)</sup>, et legitur *περῶροχος* S. 44, unde apud Theocr. 29, 25 restituimus *περῶ ἀπάλω* pro *περὶ ἀπαλῶ*, in quibus non vera elisio cernitur sed  $\overline{\rho\epsilon}$  pro  $\overline{\rho\iota}$  positum est, vid. §. 8, 6. Apocopen patitur in *περθέτω* A. 29, *οἶκω τῷ*

2) Scholl. A. II. o, 657 ad *ἀχρήμενός περ ἑταίρων*: *Ἑλλάντιος Αἰολικῶς νομίζει τὴν περὶ περ' ἐρῆσθαι*, cf. Scholl. B. L.; item Eust. 1044, 15.

περ σσ̄ A. 93, unde recte e conjectura restituta sunt ab aliis περθέμενος S. 13 e προϊέμενος, πέρθεσθ' S. 67 pro πάρθεσθ', περ μὲν pro παρ A. 10, a nobis περ κεφάλας A. 74 pro παρ. — Sunt tamen inter haec exempla, in quibus περὶ vel περ pro vulgato ὑπέρ, Aeolico ἰπέρ (§. 12, 6) positum est, ut περὶ γᾶς μελαίνας S. 1 v. 10, πέρροχος S. 44 pro ὑπέροχος, cf. Hesych. περρέχειν, ὑπερέχειν, περ κεφάλας A. 74, περ μὲν γὰρ ἄντλος ἱστοπέδαν ἔχει A. 10 pro ὑπερέχει. Quae praepositionum istarum cognatio, cujus vestigia minus conspicua in aliis quoque dialectis reperiuntur, utramque e communi forma ὑπερὶ natam produnt, cf. Sanscrit. upari super. De qua re quum alio tempore accuratius agendum sit, nunc vide, quae monuimus in Mus. Rhen. 1838.

Non aliter ἐν ex ἐνὶ natum esse, σὺν fortasse e συνί, eaque de causa ἱ abjecto ῥ interdum duplicari, docuimus §. 8, 6. — Ceterum miro testimonio <sup>3)</sup> Aeoles et Diores pro ἐν dixisse referuntur ἐνὸ, quum est pro verbo i. e. pro ἔνεστι, ἐνι.

Praepositio εἰς, quae ex ἐνς (vid. §. 10 not. 1) nata recte apud Aeoles eam formam plerumque servat, raro corripitur, ut ἐσέρχεται S. 44, εἰς ἄέργω Theocr. 28, 15.

3) Pro μετὰ Aeoles dicebant πεδὰ, quod in libris saepe in παῖδα corruptum est. Exempla haec reperiuntur, πεδ' ἀμαύρων νεκύων S. 69, πεδ' Ἀχίλλεα A. 39, πεδὰ μάτερα S. 30, πεδὰ Κέρβερον Theocr. 29, 38, πεδέχω A. 50 et S. 69, πεδάορος A. 91, πεδέρχομαι Theocr. 29, 25. Vulgatum μετὰ est in Lamps. 30 μετὰ τὸν χρηματιστὸν, 7 μεταπέμψασθαι, Theocr. 28, 21 μετ' Ἰαόνων, adeo Alc. 90 μετέχων, quod vix sanum est. Grammatici Aeoles in μετὰ mutare μ̄ in π̄ docentes male πετὰ Aeolicum vocant <sup>4)</sup>. At non cognata esse μετὰ et πεδὰ, sed

3) Ann. Ox. I, 176, 12. ἡ τοιαύτη πρόθεσις παρὰ τὴν Αἰολίδα καὶ Δωρίδα διάλεκτον ἐνὸ γίνεται, ὅποταν καὶ ἀντὶ ῥήματος.

4) J. Gr. 236, a. Gr. Leid. 638. Vat. 689. ἔστι δὲ καὶ τινὰ ἄλλαι παρ' αὐτοῖς σχηματιζόμενα· οἷον ἀντὶ τῆς μετὰ πρόθεσις τῆς

diversae stirpis, recte intellexit Pottius *Et. Forsch.* II. p. 515; nos πεδὰ cum post, πούς, pes cognatum existimamus, ita ut sequendi notio primaria sit.

### §. 29.

#### De adverbis.

1) Adverbia temporis, quae vulgo in  $\overline{\sigma\tau\iota}$ , apud Doros in  $\overline{\sigma\tau\alpha}$  exeunt, in Aeolica dialecto testibus grammaticis <sup>1)</sup> terminationem  $\overline{\sigma\tau\alpha}$  habent, ut πότα, ὅτα, ἄλλοτα, nec minus ἐτέρωτα <sup>2)</sup>, quod in reliquis dialectis ignoratur. Nunc leguntur S. 1 v. 5 αἶ ποτα κατέρωτα (cf. Hes. κατέρωτα, καὶ ἄλλοτε), ὅτα S. 98. Recte correctae sunt πότα S. 17, ubi libri ποτέ et ποταμόν, S. 12 pro ποκά, S. 69 οὐδέ-

πέτα (J. Gr. et Vat. corruptius κατὰ) παραλαμβάνουσι. Corruptissime Meerm. 661 et Greg. C. 581 in antt. edd. ἀντὶ δὲ τοῦ μ τοῦ π μετ' ἐμοῦ πετ' ἐποῦ.

1) Apoll. de adv. 606, 16. τὰ διὰ τοῦ  $\overline{\epsilon}$  ἐκφερόμενα ἐπιρρήματα (in  $\overline{\tau\epsilon}$ ,  $\overline{\theta\epsilon}$ ,  $\overline{\sigma\epsilon}$ ,  $\overline{\delta\epsilon}$ ) οὐ τρέπει πάντοτε τὸ  $\overline{\epsilon}$  εἰς τὸ  $\overline{\alpha}$  παρ' Αἰολεῦσαι καὶ Δωριεῦσιν, ἀλλὰ τρέψαντά ἐστιν ἢ διὰ τοῦ  $\overline{\theta\epsilon}$  ἐκφερόμενα ἢ διὰ τοῦ  $\overline{\tau\epsilon}$ . — εἴρηται μὲν περὶ τοῦ ὑπισθα καὶ ὑπερθα (cod. teste Bast. ad Greg. C. 187. ὑπησθα καὶ ὑπερθα) καὶ τῶν τοιούτων· ἔστι δὲ καὶ ὑποδείγματα τῶν τοῦ  $\overline{\tau\epsilon}$ , τὸ πότε - πότα, ὅτε - ὅτα, ἐτέρωτε ἐτέρωτα (cod. secundum Bastium ἐτέρωθεν - ἐτέρωθα), ἄλλοτε - ἄλλοτα· διαφέρει δὲ πάλιν τὰ Αἰολικά τῶν Δωρικῶν, ἢ τὸ μὲν Δωρικὸν τὸ  $\overline{\epsilon}$  εἰς  $\overline{\alpha}$  μεταλαμβάνει, ὅτε τὸ πότε - πόνα ἐστὶ, τὸ ἄλλοτε - ἄλλοκα, ὅτε - ὅκα. cf. p. 607, 17 ubi Aeolica ἐτέρωτα, πότα. — Λην. Ox. I, 328, 20. τὸ ὅτε οἱ Αἰολεῖς ὅταν (leg. ὅτα) λέγουσιν· Δάκωνες δὲ ὅκα· καὶ οἱ μὲν μόνον ἔτρεψαν τὸ  $\overline{\epsilon}$  εἰς  $\overline{\alpha}$ , οἱ δὲ καὶ τὸ σύμφωνον· ὥστε οὐκ ἀπὸ τοῦ ὅτα Αἰολικοῦ τὸ ὅταν πλεονασμῷ τοῦ  $\overline{\nu}$ · ὅταν γὰρ μεταβολὴ γένηται τοῦ  $\epsilon$  εἰς  $\alpha$ , οὐ προσέρχεται τὸ  $\overline{\nu}$ · ὅπισθεν ὅπισθα· πρόσθεν πρόσθα. Inde adeo νέωτα a νέωτε τροπῇ Αἰολικῇ τοῦ  $\overline{\epsilon}$  εἰς  $\overline{\alpha}$  derivatur Et. M. 607, 17.

2) Ab ἕτερος debebat ἐτέρωτα derivari ut ἄλλοτα ab ἄλλος, ὅτα ab ὅς; in ἐτέρωτα, non minus quam in ἐτέρωσαι, ἐτέρωθεν propter brevium vocalium concursum vocalis producta videtur; Hesychii tamen κατέρωτα excusationem habet.

ποτ' pro οὐδέποκ'; nos praeterea scripsimus ἄλλοτα pro ἄλλοτε A. 38, deinde ὅποτα S. 3 pro ὀπτόταν, quia Aeoles ignorant ἄν (cf. similem corruptelam not. 1 in Ann. Ox.), nec minus A. 31 pro ὅτι ποτ' ἄν, ubi alii ὀπτόταν. Minore jure tentares apud Theocr. 29, 5. 6. 39 χῶταν, ὄκα, τόκα.

2) Similiter nonnulla adverbia loci in  $\overline{\theta\epsilon(\nu)}$  apud Aeoles in  $\overline{\theta\alpha}$  exeunt. Grammatici <sup>3)</sup> afferunt πρόσθα et ἔμπροσθα, ἐνερθα, ὕπισθα et ἐξύπισθα pro ὕπισθεν, ὕπερθα, ἄτερθα, πάροιθα. Nunc unicum exemplum legitur in Aeolici poëtae frustulo (Alc. 102), quod Apollonius affert, ἐξύπισθα. Non omnia adverbia in  $\overline{\theta\epsilon\iota\varsigma}$  hanc mutationem pati, Apollonius docet, qui quum neque οὐρανόθα neque ἄλλοθα dictum esse affirmet, intelligitur  $\overline{\theta\epsilon\iota\varsigma}$  in iis etiam apud Aeoles mansisse, quae motum ex aliquo loco significant, ut recte leguntur ἄλλοθεν et κήνοθεν (pro ἐκεῖθεν) apud Alc. 66., mutatum esse in reliquis, quae, ubi aliquid sit, indicant. Neque tamen in his vulgatam formam plane ignorarunt; potius ante sequentem vocalem non tentanda videntur καθύπερθεν ἵππιοι A. 7, πάροιθεν ἀμφὶ Alc. 3; adeo in Lesb. 2166, 17 legitur πρόσθε ἐόντων. Comparanda est duplex, quae fuisse videtur forma λεγόμεθα et λεγόμεθεν §. 24, 8.

3) Adverbia in  $\overline{\theta\epsilon}$  exeuntia et locum in quo signifi-

---

3) Apoll. de adv. 563, 19. βαρύνεται καὶ ὅσα ἐκ μεταλήψεως ἐστὶ τῶν εἰς  $\overline{\theta\epsilon\iota\varsigma}$ , ὅπερ ἐστὶ παρ' Αἰολεῖσι καὶ Δωριεῦσιν — οὐ γὰρ ἐφικτὴ πᾶσα μετάθεσις τῶν εἰς  $\overline{\theta\epsilon\iota\varsigma}$  ληγόντων τοπικῶν εἰς τὸ  $\overline{\alpha}$ . οὐ γὰρ οὐρανόθεν οὐρανόθα φασὶν οὐδὲ τὸ ἄλλοθεν ἄλλοθα, τὸ δὲ ἔμπροσθεν ἔμπροσθα, ἐνερθεν ἐνερθα, ὀπισθεν ὀπισθα. ὁ δ' ἐξύπισθα κασταθεῖς πρόσθεν πρόσθα. — Ibid. 604, 16 eadem fere cum iisdem exemplis, p. 606 ὕπισθα, ὕπερθα. vid. not. 1. — Hesych. ἐξύπισθα, ἐκ τοῦ ὀπίσω dialecto non nominata. — Et. M. 559, 31. οἱ Αἰολεῖς τὰ εἰς  $\overline{\theta\epsilon\iota\varsigma}$  λήγοντα ἐπιφύρηματα εἰς  $\overline{\alpha}$  ποιοῦσιν. ὀπισθεν ὀπισθα, ἄτερθεν ἄτερθα ἄνευ τοῦ  $\overline{\theta}$ . — Joann. Al. 33, 10 inter adverbia in  $\overline{\theta\alpha}$  affert πρόσθα, πάροιθα (leg. πάροιθα), ὕπισθα, quae Aeolica esse, ultima vox prodit.

cantia apud Aeoles plures erant, quam in vulgari lingua, ut teste Apollonio <sup>4)</sup> ἔνδοι et apud Alcaenum μέσοι (fr. 9) vel μέσσοι. Eadem terminatio facile assumebat significationem loci in quem, ut ἕψοι (aut potius ἔψοι, vid. §. 12, 6), quod Acolicum esse dicitur <sup>5)</sup> pro ὑψοῦ, apud Sapph. 44 e libro (rell. ὕψι) ea, qua diximus, significatione sursum legitur. Item ποῖ, quo, est S. 51; nec minus ποι pro που e conjectura scripsimus in corruptissimis locis A. 3. 55.

Utriusque tamen significationis etiam alia forma traditur <sup>6)</sup>, μέσυι pro ἐν μέσῳ, τύϊδε pro ἐνθάδε vel ἐνταῦθα, πήλυι, ἄλλυι, ἀτέρυι, τούτυι pro τήλοσε, ἄλλοσε, ἐτέρωσε. Grammatici docent *υῖ* in hisce duas syllabas efficere, sed

4) Apollon. de adv. 610, 20. ἔνδοι, ὅπερ ἐν χρήσει Συρακοσίοις καὶ Αἰολεῦσιν, γινόμενον ἐκ συγκοπῆς τοῦ ἔνδοθι; deinde l. 30. τῇδε γὰρ ἔχει καὶ ἐπὶ ῥῆμα παρ' Αἰολεῦσι τὸ μέσοι· γαίης καὶ νιφόεντος ὠρανῶ μέσοι. — Id. 588, 27. τὸ γὰρ παρὰ τοῖς περὶ τὸν Ἀλκαῖον μέσσοι δῆλον ὅτι κατὰ τὴν ἰδίαν διάλεκτον ἀνὰ λόγον βαρυνθείη ἄν· οὐ γὰρ ἐστὶν ἑλλιπὴς τῇ ἐν προθέσει συσσελλομένου τοῦ *ω* εἰς τὸ *ο* ὡς τινες διενόησαν, ἐν μέσσω· ἀλλ' ὃν τρόπον παρὰ τὸ οἶκος τὸ οἶκοι ἐγένετο σημαῖνον ἐν οἴκῳ, παρὰ τε τὸ Πυθῶ τὸ Πυθοῖ καὶ παρὰ τὸ Μέγαρον τὸ Μεγαροῖ σημαῖνον ἐν Μεγάροις, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ παρὰ τὸ μέσος τὸ μέσσοις ἐγένετο σημαῖνον τὸ ἐν μέσῳ, ὅπερ ἔφην κατὰ τὸ Αἰολικὸν βαρύνεσθαι.

5) Ann. Ox. I, 418, 29. τὸ ὑψοῦ ὕψοι λέγουσιν Αἰολεῖς τροπῇ τοῦ *υ* εἰς *ι* ὁμοίως τοῖς Ἀττικοῖς πανταχοῦ καὶ πανταχοῖ, οὐδαμοῦ καὶ οὐδαμοῖ, ποῦ καὶ ποῖ· οὐκ αἰεὶ ἀλλ' ἐπὶ πολλοῖς. Reliqua non Aeolica, sed Attica vocari videntur.

6) Hesych. μέσυι, ἐν μέσῳ· Αἰολεῖς. — Scholl. II. ζ, 298. τόδ' ἰκάνεις· λείπει τὸ ὄρος· μήποτε ἰσοδυναμεῖ τῷ παρ' Αἰολεῦσι τύϊδε. — Hesych. τύδαι, ἐνταῦθα· Αἰολεῖς. — Theogn. Ox. II, 160, 7 (Bekk. 1425) τὰ Αἰολικῶς διὰ καθαροῦ τοῦ *ι* ἐκφερόμενα βαρύνεται καὶ διὰ τοῦ *ι* γράφει τὴν λήγουσαν καὶ τὴν παραλήγουσαν διὰ τοῦ *υ* ψιλοῦ καὶ τοπικὴν σχέσιν δηλοῖ· οἶον πηλύι· ἀλύει (B. ἀλύϊ leg. ἄλλυϊ)· ἀτερύει (B. ἀτερύϊ)· τὸ τυῖ (leg. τούτυϊ). Corrupte J. Gr. 245, b, Greg. C. 622, Meerm. 622. τὸ ἐνθάδε τῇδε (J. Gr. τίδε)· τὸ ἄλλοσε ἐτέρωσε, leg. τὸ ἐνθάδε τίϊδε, τὸ ἄλλοσε ἄλλυι, τὸ ἐτέρωσε ἐτέρυι aut ἀτέρυι.

interdum in unam coalescere<sup>7)</sup>. Nec leguntur nunc exempla, nisi in quibus  $\bar{v}\bar{i}$  pro una est syllaba. Ita *τυῖδε*, huc, S. 1 v. 5 et Theocr. 28, 5 e Seidleri et Bergkii emendatione pro vulgato *τηῖδε* (duo libri *τὸ δέ*); deinde *πήλυι* e Bergkii palmaria emendatione S. 1 v. 6 (e *πολὺ*); denique in *ἄλλυι*, quod Seidlerus restituit Alc. 69 (libri *ἄλλα* et *ἄλλο*). Priscianus docet,  $\bar{v}\bar{i}$  eadem ratione unam syllabam efficere, qua apud Romanos suavis bisyllabum sit, cui nullam fidem habendam arbitramur, quia, quum  $\bar{i}$  locativum haud dubie breve sit, longa syllaba esse non posset, nisi diphthongus nasceretur. Neque sine auctoritate est simplex  $\bar{v}$  pro  $\bar{v}\bar{i}$  scriptum, quum et Dionysii codices in Sapphus loco et Theocriti incorruptiores *τῦδε* habeant et Hesychii *τῦδαι* eodem ducat, nec minus in librorum apud Sappho *πολὺ* facilius *πήλυ* lateat, denique hoc ipsum, si recte Bekkerus emendavit, sine dialecti nomine inter adverbia non locativa in  $\bar{v}$  exeuntia enumeretur<sup>8)</sup>, quanquam et hoc et *δεῦρον*, quod ibidem legitur, locum significant. Hoc ipsum, etiam ab Herodiano Aeolibus adscriptum, huc trahere liceat, si  $\bar{v}$  longum est *δεῦρον*, neque Aeolica mutatione ex  $\bar{u}$  natum. Jam igitur multiplex horum adverbiorum est terminatio  $\bar{o}\bar{i}$ ,  $\bar{v}\bar{i}$ ,  $\bar{e}\bar{i}$ ,  $\bar{v}$ ; antiquissimam esse  $\bar{v}\bar{i}$  facile apparet, unde  $\bar{o}\bar{i}$  et  $\bar{v}$  natae sunt, quia  $\bar{v}\bar{i}$  haud facile, nisi ante sequentem vocalem diphthongum efficit. cf. Buttm. Lexil. I. p. 56, Lobeck

7) Priscian. I. p. 35 postquam de  $\bar{u}$  dixit vocalis vim amittente in suavis, suadeo etc.: quod apud Aeoles quoque  $\bar{v}\bar{i}$  saepe patitur et amittit vim litterae in metro ut Sappho: *ἀλλὰ τυῖδαι ἐλθεις ποτι-  
σαι ἔρωτα* (Addend. p. 19 *τυῖδ'*). Similiter *πήλυι* disyllabum invenitur apud eosdem, cum  $\bar{v}\bar{i}$  non est diphthongus.

8) Theogn. Ox. II, 161, 6 (Bekk. 1341) *τὰ εἰς  $\bar{v}$  λήγοντα ἐπιρ-  
ρήματα μὴ τοπικῶς λαμβανόμενα διὰ τοῦ  $\bar{v}$  γράφονται, οἷον πάγχυ,  
πρόχυν, δεῦρον, πλήν* (Bekk. *πήλν*), *ἄρρυν* etc. — Herod. π. μ. λ.  
26, 35 *δεῦρο παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι καὶ δεῦρα καὶ δευρὺν διὰ τοῦ  $\bar{v}$* . —  
Ann. Ox. I, 117, 29. *Ἀττικοὶ δευρὶ φασὶ τοπικόν, Αἰολεῖς δευρὶ leg.*  
*δευρὶ*. cf. Theogn. Ox. II, 161, 5. *ἐνότε δὲ καὶ δεῦρον διὰ τοῦ  $\bar{v}$*   
*φίλον*. — Quod Apollon. de pron. 69. *τηλν* pro *τηλε* commemorat,  
vix de Aeolico cogitavit, sed e *τηλύγετος* finxit.

Parall. p. 143. — Non Aeolica sunt ὄππα Theocr. 28, 5 et ὄππη 29, 13, ubi verior lectio ὄποι in uno libro est.

De accentu harum formarum egimus §. 3, 7; de π̄ pro τ̄ in πήλυι §. 6, 1, de ā pro ē in ἀτέρυι §. 12, 1.

4) Adverbium αἶσι apud Aeoles, si varia grammaticorum<sup>9)</sup> testimonia comparamus, quatuor formas habuisse videtur, αἶι, αἶιν, αἶι, αἶιν. Inde quod S. 47 legitur αἶσι in αἶι mutandum erat; cf. de accentu §. 3, 7, de correpta in αἶι diphthongo §. 16, 1.

5) Pro αἶν Aeolicum est κε, cf. §. 6, 7; nunquam illud usurpatum videtur, quum ὀππόταν A. 31 et S. 3 facile in ὀπποτα emendetur. vid. nr. 1.

9) Theogn. Ox. II. p. 3 ex Herodiano de duodecim huius adverbii formis: παρὰ δὲ Αἰολεῦσιν τῆς ἀρχούσης ἐχούσης τὴν αἶ διφθογγον, τοῦ δὲ τέλους τὸ τ σπτελλόμενον βαρυτόνως αἶι (leg. αἶι)· λέγεται δὲ παρ' αὐτοῖς καὶ σὺν τῷ ὦ αἶιν (leg. αἶιν)· γίνεται δὲ παρ' αὐτοῖς καὶ κατὰ συστολήν τῆς ἀρχούσης καὶ ἀποβολῇ τοῦ ε αἶ βαρυτόνως. — Ex eodem fonte fluxerunt, quae leguntur in Et. Gud. 9, 48 (Et. Par. ap. intt. ad Greg. 348) inter duodecim formas: αἶι (Par. αἶσι) παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι, αἶιν παρ' αὐτοῖς (Bast. conj. παρὰ τοῖς αὐτοῖς); ubi quum duae e pleno numero formae desiderentur, Aeolica αἶι et αἶιν deesse, docent Etymologica Parisiensia tria apud Bast. ad Greg. 348, 'quae dialectis non nominatis duodecim formas enumerant et Aeolicis αἶι et αἶιν vicina addunt αἶι et αἶιν. — Corruptela invasit in Ann. Ox. I, 71, 19. ὁ δ' Αἰολεὺς τριχῶς· αἶσι παρθένος ἔσομαι· καὶ αἶσι καὶ αἶιν; nam recte paullo ante Homero tres illae formae vindicantur, cf. p. 19, 11 et Et. M. 31, 8, quare e Theognosto restituenda sunt αἶι, αἶι, αἶιν, neque αἶσι παρθένος defendere licet iis, quae in Et. Gud. et Par. antea leguntur: τὰ δὲ παρὰ τὸ αἶσι συντεθέντα διὰ τῆς εἰ διφθογγου γράφεται· οἷον αἶιμνηστος, αἶιπάρθενος, αἶιθαλής, dum in tribus illis Parisiensibus exempla αἶιμνηστος, αἶιφρονος leguntur, quia eam vocem aut aliunde hauserunt, aut antiqua corruptela decepti sunt. — Aperta corruptela laborat etiam Herod. π. μ. λ. 45, 33. Πρὶν· οὐδὲν εἰς τὴν μονοσύλλαβον ἐπιρῶμα, ἀλλὰ μόνον τὸ πρὶν· τὰ δὲ εὐρεθέντα ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν εὐρέθη, οἷς τὸ πάλιν· ἱεροῖσιν παρ' Ἀττικοῖς αἶιν, παρὰ Δωριεῦσι αἶιν, παρ' Αἰολεῦσι λέγεται ταῦτα ἄνευ τοῦ ὦ· leg. τὸ πάλιν, πέρυσιν, αἶι παρ' Ἀττικοῖς, αἶιν παρὰ Δωριεῦσι, αἶιν παρ' Αἰολεῦσι· λέγεται ταῦτα καὶ ἄνευ τοῦ ὦ.

§. 30.

De vocum formandarum proprietate.

1) Patronymica peculiari Aeolum more in  $\overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  exire traduntur<sup>1)</sup>; exemplum saepissime affertur  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  i. e. Pittacus, cujus pater erat  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\varsigma}$ ; unus grammaticus addit  $\overline{\tau\iota\nu\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$ ,  $\overline{\tau\iota\nu\alpha\ \pi\alpha\iota\varsigma}$ ; neque abhorret  $\overline{\mu\upsilon\varsigma\alpha\delta\iota\omicron\iota}$ , Aeolicum Mysorum nomen; Tzetzae autem, qui de his formis agit in Epex. II. 59, 20,  $\overline{\pi\eta\lambda\epsilon\iota\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  ipsius ingenio debetur. Illud  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$ , forma paullulum mutata nunc legitur Alc. 73  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\eta\omega}$  e probabili emendatione pro  $\overline{\upsilon\omicron\rho\alpha\chi\chi\omega}$  (vid. de  $\eta$  §. 15, 2). Nihilominus valde de hac patronymicorum forma dubitare licet. Illud quidem,

---

1) Dion. Thr. Bekk. 634, 29.  $\tau\acute{\upsilon}\nu\tau\omicron\iota\ \pi\alpha\tau\rho\nu\nu\mu\iota\kappa\acute{\omega}\nu\ \acute{\alpha}\rho\sigma\epsilon\nu\iota\kappa\acute{\omega}\nu\ \mu\acute{\epsilon}\nu\ \tau\rho\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\acute{\omicron}\ \epsilon\iota\varsigma\ \overline{\delta\eta\varsigma}$ ,  $\acute{\omicron}\ \epsilon\iota\varsigma\ \overline{\omega\eta}$ ,  $\acute{\omicron}\ \epsilon\iota\varsigma\ \overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$ ·  $\omicron\iota\omicron\nu\ \overline{\alpha\tau\rho\epsilon\iota\delta\eta\varsigma}$ ,  $\overline{\alpha\tau\rho\epsilon\iota\omega\eta}$  καὶ  $\acute{\omicron}\ \tau\acute{\omega}\nu\ \overline{\alpha\iota\omicron\lambda\epsilon\iota\omega\eta}$  ἴδιος τύπος  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$ ·  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha}$  γὰρ  $\pi\alpha\iota\varsigma\ \acute{\omicron}\ \overline{\pi\iota\tau\tau\alpha\kappa\omicron\varsigma}$ . — Scholl. Dion. Thr. 849, 17.  $\acute{\omicron}\ \delta\epsilon\ \epsilon\iota\varsigma\ \overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  παρ'  $\overline{\alpha\iota\omicron\lambda\epsilon\upsilon\sigma\iota\eta}$ ·  $\omicron\iota\omicron\nu\ \overline{\tau\iota\nu\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$ ,  $\acute{\omicron}\ \overline{\tau\iota\nu\alpha\ \pi\alpha\iota\varsigma}$ , καὶ  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$   $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\ \pi\alpha\iota\varsigma}$ . — Ibid. 850, 16.  $\tau\acute{\alpha}\ \delta\epsilon\ \delta\iota\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}\ \overline{\alpha\iota\omicron\lambda\iota\kappa\acute{\alpha}}$ ·  $\chi\rho\epsilon\iota\omega\delta\eta\varsigma\ \delta\epsilon\ \overline{\alpha\iota\omicron\lambda\epsilon\upsilon\sigma\iota\eta}\ \acute{\omicron}\ \tau\acute{\upsilon}\pi\omicron\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \pi\rho\acute{\omicron}\varsigma\ \chi\rho\acute{\omicron}\nu\omicron\nu\ \kappa\alpha\iota\ \pi\rho\acute{\omicron}\varsigma\ \tau\acute{\omicron}\nu\omicron\nu$ ·  $\tau\acute{\alpha}\ \gamma\acute{\alpha}\rho\ \delta\iota\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}\ \pi\rho\acute{\omicron}\varsigma\ \tau\tilde{\omega}\ \sigma\iota\varsigma\tau\acute{\epsilon}\lambda\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota\ \kappa\alpha\iota\ (\pi\rho\omicron)\pi\alpha\rho\omicron\zeta\acute{\upsilon}\nu\epsilon\tau\alpha\iota$ . — Ann. Ox. IV, 326, 26.  $\pi\epsilon\rho\iota\ \delta\epsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \epsilon\iota\varsigma\ \overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  λέγομεν, ὅτι  $\overline{\alpha\iota\omicron\lambda\epsilon\iota\omega\eta}$  ἴδιός ἐστιν — εὐθετος δὲ  $\acute{\omicron}\ \overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}\ \overline{\alpha\iota\omicron\lambda\epsilon\upsilon\sigma\iota}$  καὶ  $\pi\rho\acute{\omicron}\varsigma\ \tau\acute{\omicron}\nu\omicron\nu\ \kappa\alpha\iota\ \pi\rho\acute{\omicron}\varsigma\ \chi\rho\acute{\omicron}\nu\omicron\nu$ · καὶ γὰρ  $\pi\rho\acute{\omicron}\varsigma\ \tau\tilde{\omega}\ \sigma\iota\varsigma\tau\acute{\epsilon}\lambda\lambda\epsilon\sigma\theta\alpha\iota\ \kappa\alpha\iota\ \pi\rho\omicron\pi\alpha\rho\omicron\zeta\acute{\upsilon}\nu\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$  (sic), ὅπερ ἐκείνοι φιλοῦσιν.  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  δὲ ἐστὶν  $\acute{\omicron}\ \tau\omicron\upsilon\ \overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\ \pi\alpha\iota\varsigma}$ ·  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\varsigma}$  δὲ  $\overline{\mu\iota\tau\upsilon\lambda\eta\eta\nu\alpha\lambda\omega\eta}$  τύραννος, οὗ υἱὸς  $\overline{\pi\iota\tau\tau\alpha\kappa\omicron\varsigma}$ . — Prisc. I. p. 81. »(Patronymicorum forma) in  $\overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$ , quae est Aeolica, ut Hyrradios Hyrrae filius Pittacus.« — Eust. 13, 45.  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\varsigma}\ \kappa\acute{\upsilon}\rho\iota\omicron\nu\ \overline{\alpha\iota\omicron\lambda\iota\kappa\acute{\omicron}\nu}$ , διὸ καὶ  $\psi\iota\lambda\omicron\upsilon\tau\alpha\iota\ \acute{\alpha}\phi'$  οὗ  $\pi\alpha\tau\rho\nu\nu\mu\iota\kappa\acute{\omicron}\nu\ \overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\eta\varsigma}$ , ὅπερ  $\overline{\alpha\iota\omicron\lambda\iota\tau\epsilon\varsigma}\ \overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  λέγουσι. — Suid.  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\ \pi\alpha\iota\varsigma}\ \acute{\omicron}\ \overline{\pi\iota\tau\tau\alpha\kappa\omicron\varsigma}$  καὶ  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}\ \acute{\omicron}\ \alpha\upsilon\tau\acute{\omicron}\varsigma$ . — Hesych.  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$ ,  $\acute{\alpha}\pi\acute{\omicron}\ \tau\iota\nu\epsilon\varsigma\ \tau\acute{\omega}\nu\ \pi\rho\gamma\acute{\omicron}\nu\omicron\nu\ \acute{\alpha}\delta\omicron\chi\omicron\varsigma\ \eta\ \epsilon\iota\kappa\alpha\iota\omicron\varsigma$ .  $\overline{\tau\omicron\omicron\rho\alpha\ \pi\alpha\iota\delta\iota\omicron\nu}$ . — Steph. Byz. s. v.  $\overline{\mu\upsilon\sigma\iota\alpha}$ · λέγονται καὶ  $\overline{\mu\upsilon\sigma\omicron\iota}$  καὶ  $\overline{\mu\upsilon\sigma\iota\omicron\iota}$  καὶ  $\overline{\mu\upsilon\sigma\alpha\delta\iota\omicron\iota}$   $\overline{\alpha\iota\omicron\lambda\iota\kappa\acute{\omega}\varsigma}$ ; idem inter voces in  $\overline{\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  apud Herod. π. μ. λ. 18, 9 pro  $\overline{\mu\omicron\nu\sigma\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$  restitui jubet Lobeck Parall. p. 77, vix recte, quum huic bene conveniat cum  $\overline{\mu\omicron\lambda\pi\alpha\delta\iota\omicron\varsigma}$ .



quod ab aliis ipse Pittaci pater vocatur 'Τῶράδιος<sup>2)</sup>, ex uno Callimachi epigrammate fluxisse suspiceris, in quo παῖδα τὸν 'Τῶράδιον errore satis antiquo e παῖδα τὸν 'Τῶράδιον corruptum haberi potest. Valde autem mirum est, quod in Hesychii glossa ὑῤῥάδιος explicatur ἀπό τινος τῶν προγόνων ἄδοξος ἢ εἰκαῖος, quocum conspirant alia<sup>3)</sup>. Casu vero eundem sonum habere patronymicum Pittaci et adjectivum, quo eadem opprobria exprimuntur, quae Alcaeus alibi in illum conjicit, ζοφοδορπίδαν (apud Diog. Laert.) et καχοπάτριδα fr. 30 appellans (cf. Welcker in Jahn. Ann. 1830, I. p. 15), nemo sibi facile persuadebit. Quam difficultatem in Museo Rhenano 1838 ita expedire conati sumus, ut verum Pittaci patronymicum Τυῤῥάδιον dixerimus, quia Pittaci filius apud Diogenem Laertium Τύῤῥαιος appellatur, inde Alcaeam ludibriose 'Τῶράδιος fecisse. — Patronymicorum forma in ადიოს non caret analogia, quum diminutiva, quae saepe similes atque illa terminationes habent, haud raro in დიον exeant. cf. Pott *Etym. Forsch.* II. p. 564, Grimm *Gr.* II. p. 349 seqq. — Ceterum non alienam fuisse ab Aeolibus Asianis patronymicorum formam in ιος, Boeotis et Thessalis usitatam (vid. §. 47), innuunt Τύῤῥαιος ille et quodammodo Νικιάα ἄλογος (i. e. Νικιαία) Theocr. 28, 9, ut e libris restituimus.

2) Aeolica vocantur feminina<sup>4)</sup> in ις pro ῃ vel ᾱ, ut

---

2) Callimach. ap. Diog. Laert. I, 81. (Πίττακον) τὸν Μικτυληναῖον παῖδα τὸν 'Τῶράδιον, ut ipse Diog. Laert. Πίττακος 'Τῶράδιον. — Suid. Πίττακος υἱὸς Καῖκον καὶ 'Τῶράδιον Θρακός. — Phav. Lex. 'Τῶράδιος κύριον, ὁ πατήρ τοῦ Πιττάκου.

3) Suid. ὑῤῥάξ ἐπὶ ῥήμα ἀντὶ τοῦ μίγδην, ἀναμίξ. Hesych. ὕραξ, μίγδην, ἀναμίξ. Id. συῤῥάδος· νόθος, μικτός, εἰκαῖος leg. συῤῥάδιος. — Theogn. Ox. II, 23, 22. ὕῤῥαξ, μίγδην, ἀναμίξ· ὑῤῥάδιος, προγονίος ἢ ἄδοξος, quae ex Hesychio corrigas. Apud Herod. π. μ. λ. 18, 9. inter nomina in ადიოს afferuntur μυχθάδιος, ὑῤῥάδιος, μολπάδιος etc.

4) Scholl. A. II. s, 299. ἀλλὰ — τινὲς δὲ ἀπὸ τοῦ ἁλκίς Αἰολικοῦ αὐτό φασιν· τοῖς γὰρ εἰς ῃ παράκειται εἰς ις ὡς ἑορτῇ καὶ ἑορτὶς καὶ

αὔλις, ἄγυρις, ἔροτις, κίθαρις, ἡάρις pro αὐλή, ἀγορά, ἰορτή, κιθάρα, χαρά. At pleraque in vulgata lingua aut apud Homerum leguntur, ἔροτις apud Euripidem Electr. 620; quare non alia de causa Aeolica illa vocari videntur, quam quod accentum retrahunt. Neque de Aeolica origine aliquid colligere licet ex ὀ in ὦ mutato in ἄγυρις, quia ea vox non magis Aeolibus propria est quam ἐπώνυμος et similia, neque e duplicata liquida in δέρορις, quod grammatici male huc trahunt, quum nihil commune habeat cum δειρή.

Non maiore jure abstracta in τῆς Aeolica dicuntur<sup>5)</sup>, ut κιθαριστῆς.

3) Aeolibus grammatici tribuunt<sup>6)</sup> adjectiva in ὠνιος possessiva significatione, a genitivo pluralis derivata, ἀλ-

ἐν ὑπερθέσει ἔροτις. — Eust. 1908, 53 ad ἰορτή: Αἰολεῖς δὲ προπαροξύτως καὶ κατὰ μετάθεσιν ἔροτιν ὡς ἀπὸ εὐθείας τῆς ἡ ἔροτις: Id. 391, 4. κίθαρις — ἐκ τοῦ κιθάρα καὶ ἐστὶν ἴσως Αἰολικόν· διὸ καὶ προπαροξύνεται κατὰ τὸ ἰορτή ἰορτις (sic)· τοιοῦτο δὲ καὶ τὸ αὐλή αὔλις, ἔτι δὲ καὶ τὸ χαρά ἡάρις, cf. de αὔλις p. 265, 13 et de ἄγυρις, quod cum ἔροτις (sic) comparatur p. 1430, 39. — Et. M. 262 fin., Gud. 136, 48, Ann. Ox. I, 114, 1. δειρή — οἱ Αἰολεῖς δέρορη καὶ κατὰ παρασηματισμὸν δέρορις.

5) Scholl. D. II. β, 600. κιθαριστὴν — ὁ σχηματισμὸς τῆς λέξεως Αἰολικὸς ὁμοίως τῷ ὀρχηστὴν.

6) Ann. Ox. IV, 329, 22. ὁ μὲν διὰ τοῦ ὠνιος Ῥηγίνων ἐστὶν, ἐπεὶ συνεχῆς παρ' αὐτοῖς ἀπὸ γενικῆς γίνεται· ἀνάκων ἀνακώσιος· χαρίτων χαριτώσιος. Ὁ διὰ ὠνιος Αἰολέων ἐστὶν· πολὺς γάρ ἐστι παρ' αὐτοῖς. Ἀλώνιος (leg. ἀλλώνιος)· παντώνιος (cf. Hesych. παντόνια, παντοδαπά)· ἱτερώνιος· τοιοῦτον τὸ Ἐλικύνιον ἀμφὶ ἄνακτα παρ' Ὀμήρῳ· οὗτοι καὶ ἀνεμώλιος· ἀνέμωι (leg. ἀνέμων), ἀνεμώνιος· ἀλλὰ τοῦ μεταμώνιος· τοῦτο συγκέκοπται, τὸ πρότερον τέτραπται. — Ann. Ox. I, 152, 30, ubi ἐτώσιος mira ratione derivatur ab αἶτος non verus, gen. pl. αἶτων: αἱ ἀπὸ γενικῶν πληθυντικῶν ὀνομάτων διὰ τοῦ ὠος γινόμενων (sic) παραγωγὰι διχῶς σχηματίζονται· καὶ διὰ τοῦ ὀ (leg. σ) καὶ διὰ τοῦ ὦ· καὶ ἡ μὲν τῶν Ῥηγίνων διάλεκτος διὰ τοῦ ὦ· οἶον αἶτων αἰτώσιος· ἡ δὲ τῶν Αἰολέων διὰ τοῦ ὦ· οἶον ἐλίκη, ἐλίκτης, Ἐλίκων (leg. Ἐλικῶν) Ἐλικώνιος· ἀνέμων ἀνεμώνιος; eadem, minus plena tamen, leguntur in Et. M. 387, 46, Et. G. 216, 31, Ann.

λώνιος, ἑτερώνιος, παντώνιος i. e. ὁ ἄλλον, ἀλλότριος etc., ut cujas a cujus descendit. Grammatici male hanc Aeolicam rationem ad Homericum Ἑλικώνιος explicandum, nec melius adjectivum ejusmodi ἀνεμώνιος fingunt, unde deducant ἀνεμώνιος et μεταμώνιος; quae praeterea affert scholiasta Homericus, corrupta sunt, neque videtur hoc adjectivorum genus nisi ab adjectivis illis pronominalibus descendisse, quae multas derivatorum formas, substantivis ignotas, communes habent, ut ἄλλοσε, πάντοσε, ἑτέρωσε, ἄλλοῖος, παντοῖος, ἑτεροῖος etc. De adjectivis in ῥσιος et ασιος, quae idem scholiasta Aeolibus tribuere videtur, minus judicare licet.

### §. 31.

#### De universa Lesbicae dialecti indole.

Jam inter antiquos erant, qui universam Aeolicae dialecti indolem describere, inde singula, quibus a reliquis dialectis differt, explicare conarentur. Ita Scholl. Dion. Thr. 661, 28. τὸ δὲ Αἰολικὸν τῷ τ' αὐστηρῷ τῆς διαίτης καὶ τῷ τῆς φωνῆς ἀρχαιοτρόπῳ· διὰ τοῦτο καὶ τὴν βαρύτητα τῶν τόνων καὶ τὴν ψιλότητα ἐξηλώκασιν. Adversus quem disputat alius grammaticus ibid. p. 662 extr. τοῦτο δὲ οὐ πιθανόν. τί γὰρ ἡ βαρεῖα τάσις καὶ τὸ ψιλὸν πνεῦμα πρὸς τὸ αὐστηρὸν τῶν τρόπων αὐτῶν; ἀλλὰ διὰ τοῦτο βαρυντικοὶ εἰσι καὶ ψιλωτικοὶ οἱ Αἰολεῖς, ἐπειδὴ τοῖς ἀσθενεστέροις χαίρουσι· καὶ γὰρ τὸ φθείρω φθέρῳ λέγουσι καὶ τὸ σπείρω σπέρῳ — τὸ δὲ θέσει μακρὸν ἀσθενέστερόν ἐστι τοῦ φύσει μακροῦ — καὶ ἡ βαρεῖα τάσις ἀσθενεστέρα ἐστὶ

---

Οκ. I, 162, 14. — Scholl. B. II. v, 401. οἱ Αἰολεῖς παρὰ τὰς γενικὰς τῶν πρωτοτύπων ποιοῦσι κτητικούς τύπους· ἐταίρων ἐταιρώνιος (leg. ἐτέρων ἐτερώνιος), ἀνεμώνιος, ἐτοιμώνιος (leg. μεταμώνιος), Ἑλικώνιος, τὰ τε διὰ τοῦ ῥσιος, εἰ μὲν τὸ πρωτότυπον εἰς ὅς ἔχει, διὰ τοῦ ῥσιος, Ἰθακος Ἰθακήσιος, βροτήσιος, ἐτήσιος· εἰ δὲ τρέπεται τὸ ἡ τοῦ πρωτοτύπου εἰς ᾱ παρὰ Δωριεῖσι, διὰ τοῦ ᾱ· Περιμνάσιον, Κορυφάσιον· οὕτως ἔχει καὶ τὸ Κοράσιον, ὃ μᾶλλον ἐστὶ Μακεδονικόν.

τῆς ὀξείας — καὶ ἡ ψιλὴ τῆς δασείας ἀσθενεστέρα. —

Quibus rationibus homo haec probare studeat, in ipso libro quaerat, cui talia placent. Nobis quidem nil nisi verba et merae nugae videntur. Ridicule grammaticulus iste βαρεῖαν Aeolum τάσιν debiliorem vocat quam ὀξεῖαν, quasi accentum in fine evitatum non haberent in alia vocis syllaba, cui majorem facile aliquis vim adscripserit, quia non, sicut acutus in fine, lenitur ante sequentem vocem. Libentius conceditur, quod syllabam positione longam et spiritum lenem debiliores dicit, quanquam diversissima est utriusque ratio, quum lenis spiritus molle quid habeat, duplicata consonans contra rigidius quoddam et asperius. Neque meliora sunt, quae alibi de breviorum syllabarum apud Aeoles amore leguntur<sup>1)</sup>, unde repetuntur κέρῳ pro κείρω, μέλαις pro μέλας et similia. Rectius jam alter ille Dionysii scholiasta in Aeolum psilosi et barytonesi αὐστηροῦ et ἀρχαιοτρόπου aliquid inesse dicit. Nam et accentum retractum et lenis usum, quatenus Aeolum fuisse videtur, ex antiquissima Graecorum lingua transmanasse, Latinorum in utraque re consensus satis prodit; antiquiora autem facile severiora habentur. In multis tamen Aeolica dialectus longius ab antiqua ratione recessit, quam aliae dialecti, ut quum  $\bar{\alpha}$  in  $\bar{o}$  mutat, aut  $\bar{\tau}$ , a Doribus servatum, Ionico more in  $\sigma$ , quae neque antiqua sunt neque severa. At de antiquitate

1) Et. M. 575, 54 (Ms. Leid. ap. Koen. ad Greg. 600) Αἰολικῶς μέλαις καὶ τάλαις, ἐπειδὴ χαίρουσι τῇ βαρεῖα τάσει, ὡς τὸ Πηλεὺς Πήλεις, χαίρουσι καὶ τῇ βραχυτέρᾳ συστολῇ (leg. συλλαβῇ e Leid.) τὸ κείρω κέρῳ λέγοντες, τούτου χάριν προστιθεῖσι καὶ ὥδε τὸ  $\bar{\tau}$ , ἵνα βραχυτέραν τὴν συλλαβὴν ποιήσωσι· τὸ γὰρ  $\bar{\alpha}$  τὸ μακρὸν μεῖζον ἐστὶ τῆς ἐχούσης (add.  $\bar{\alpha}\bar{\iota}$  διφθόγγου e Leid.) τὸ  $\bar{\tau}$  ἐκφωνούμενον. Inde corrigendus Greg. Cor. 602 de Θόαις: τάσει χαίρουσι (add. βαρεῖα) καὶ ταῖς τῶν βραχυτέρων συλλαβαῖς (leg. ταῖς βραχυτέραις), τὸ Πηλεὺς Πήλεις λέγοντες καὶ τὸ φθείρω φθέρῳ, ἡ γὰρ θέσει μακρὰ ἐλάττων ἐστὶ τῆς φύσει μακρᾶς· ἐπεὶ οὖν τὸ φύσει μακρὸν  $\bar{\alpha}$  μεῖζον ἐστὶ τῆς  $\bar{\alpha}\bar{\iota}$  διφθόγγου τῆς ἐχούσης τὸ  $\bar{\tau}$  ἐκφωνούμενον (ὃ γὰρ ποιῶν ἔργον δύο στρατιωτῶν ἰσχυρότερός ἐστιν ἐκείνων!!!) χρῶνται τῇ  $\bar{\alpha}\bar{\iota}$  διφθόγγῳ.

singularum dialectorum alio tempore accuratius disputandum est. — Multo istis grammaticulis meliora docet Heraclides Ponticus apud Athen. XIV p. 624, Aeolibus tribuens τὸ ἦθος τὸ χαῦρον καὶ ὀγκῶδες, ἔτι δὲ ὑπόχαινον, quae etiam ad dialectum adhibere licet. Nam tale quid profecto agnoscitur in barytonesi, qua vox in singulis dictionibus commoratur, ut fit apud Latinos et Germanos, non rapido cursu ad sequentia volat; tale in vocalium, quae graviolem sonum habent, amore, ut  $\bar{a}$  in  $\bar{o}$ ,  $\bar{o}$  in  $\bar{u}$  transeunt; tale in diphthongis, quas haud raro pro reliquarum dialectorum simplicibus vocalibus habent (vid. §. 5, 5; §. 10; §. 15, 3), nec minus in diphthongorum diaeresi, quia et diphthongi plenius quid sonant, quam vocales, et ipsarum illarum singulae partes magis quam apud reliquos distinctae gravitatem etiam augment; tale denique in  $\bar{\beta\epsilon}$ , quod in fronte vocum habent, in  $\bar{o\delta}$  pro  $\bar{\zeta}$  et in consonantibus duplicatis, quae non poterant nisi ore magna sonante pronuntiari. Et in his quidem Hispanicae linguae similitudo quaedam apparet, quae quod liquidas haud raro duplicatas molliore quodam, quam nos, sono profert, Coruña, Llano, vix alienum erat ab Aeolibus. Neque fere dubito, quin, qui accuratius Hispanorum sermonem cognitum habet, plura reperturus sit, quibus cum Lesbiis conveniat, quorum poetae, sive Alcaeï fortissimum animum spectas, nullis malis fractum, periculorum amantem, odio in adversarios flagrantem, sive Sappho amore fervidam, divinae artis consciam, nescio quid Hispanici spirare videntur.

Negleximus modo et alia et quaecunque Lesbiacae dialecto cum Doriensibus communia sunt, neque omnino iis, quae de dialecti indole monuimus, multum tribui volumus. Difficillimum enim iudicamus, dialecti vel linguae alicujus ingenium depingere, praesertim ubi viva vox, quae non potest unquam literis satis exprimi, dudum silentio cecidit. Aliis acutioribus integrum relinquimus opus, Lesbiorum moribus, arte, dialecto comparatis, veram populi imaginem delineandi. —

2) Restat ut moneamus de Aeolicae dialecti mutatione, quam annis circumvolventibus factam esse et ratio evincit et grammatici indicant, inter antiquorum et recentiorum Aeolum dialectum discernentes. Nam primum Herodianus, unde Choeroboscus hausit (vid. §. 21. not. 9), antiquorum Ionum et Aeolum dicit esse *Ἀχιλλῆος* et *Ἀχιλλῆος* recentiorum Ionum *Ἀχιλλεῖος*, Aeolum *Ἀχιλλίος*, quod memorabili ratione inde confirmatur, quod, quum Lesbiaca inscriptio Alexandri M. tempore exarata nr. 2166 antiquum *ἦ* in his teneat, Lampsacentum marmor recentius *πρέσβεια* pro *πρέσβηα* praebet. vid. §. 21 nr. 6. Igitur haec antiquae dialecti mutatio post Alexandrum M. invaluit. Ab eodem haud dubie Herodiano manavit<sup>2)</sup>, quod antiqui Iones *Ζῆν*, *Ζηνός*, recentiores Aeoles et Iones *Ζάν*, *Ζανός* dixisse referuntur, de qua re diximus §. 13, 5.

Aliud recentioris Aeolismi discrimen in eo vidimus, quod, quum antiquiores Lesbii Alcaeus et Sappho haud raro digamma usi essent, in titulis, ne in antiquiore quidem nr. 2166 nusquam id conspiciatur. Alia ibidem suspicati sumus (§. 5). — In reliquis Lesbiacus titulus nr. 2166 antiquam linguam accurate refert; Lampsacenus ubi declinat ad vulgarem linguam, aliam rationem subesse indicavimus §. 2; Romanorum imperii tempore, quo reliquae inscriptiones exaratae sunt, vulgarem dialectum antiquae Aeolicae subinde admisceri, nemo est, qui miretur.

2) Ann. Ox. III, 237, 23 in fragmento grammatici, quod etiam Cramerus ex Herodiano excerptum iudicat: *Ἰστέον ὅτι τοῦ Ζῆν, Ζηνός ἐφύλαξαν οἱ παλαιοὶ Ἰωνες τὴν κλίσιν· ὅλον*

*ἐπεὶ δ' ἴσχε Ζηνός ὑψηρέφης δόμοις ζάρης· μεταγενέστεροι Αἰολεῖς ἔτρεψαν Ζανός καὶ Ζάν· καὶ ἔτι μεταγενέστεροι αἱ Ἰωνες διὰ τοῦ Ζάν (add. ὁμοίως) τῷ Λύκανι·*

*κλῦθι μοι Ζανός τε κουρηξαντελευθέρῳ (leg. κούρη — Ζανί τ' ἐλευθερίῳ).*

*Πάλιν ἄπορον τὸ ᾧ εἰς ἦ (leg. ἦ εἰς ᾧ) τέτραπται· τὸ γὰρ ἐναντίον τὸ ᾧ εἰς ἦ τρέπουσι το Ζανός Ζηνός εἰρήκασι (sic)· λέγω δὴ ὅτι οὐκ ἔτρεψαν ἀλλ' ἐμμήσαντο μεταγενεστέρους Αἰολεῖς.*

**De dialecto Boeotica.****§. 32.****De fontibus.**

1) Boeoticae dialecti cognitio maxime ex inscriptionibus hauritur; inter Boeoticos titulos in Corpore Inscriptionum Graecarum collectos Boeotica dialecto utuntur hi:

**Orchomenii:** nr. 1564 post Alexandrum M. scriptus, quia Alexandria in Troade commemoratur \*); nr. 1568; nr. 1569, a, reliquis longior et melius servatus, post Ol. 111 scriptus; nr. 1569, b, pauca lacera verba continens; nr. 1569, c, valde lacer et corruptus; nr. 1573; nr. 1579. 1580. 1583 ejusdem, ut videtur aetatis; nr. 1593 non antiquior Olympiade 116. Omnes inscriptiones Orchomenias, quae Boeotica dialecto utuntur, ante Ol. 145 exaratas existimare licet, quia nr. 1584, quae jam vulgarem dialectum prae se fert, ex eo tempore esse videtur; Thespienses tamen jam ante Ol. 135 vulgari lingua in publicis documentis usi sunt, vid. Boeckh. ad C. I. nr. 1590.

**Chaeroneenses:** nr. 1581 brevis et lacer, nr. 1595—97 breves et incertae lectionis.

**Lebadeenses:** nr. 1571 ita laceratus et tot transcribentis erroribus foedatus, ut nisi in paucissimis eo uti non liceat; nr. 1575 aliquanto melius habitus; nr. 1588.

**Copensis** nr. 1574 valde lacer et corruptus.

**Thebani:** nr. 1564 decretum Boeotorum, quo Nobae Carthaginiensi proxenia datur, continens, igitur ante a. 146 scriptus; nr. 1576 valde corruptus; nr. 1577; nr. 1578 lacer et corruptus.

**Tanagraci** nr. 1562. 1563; praeterea antiquitate

---

\*) Quae de titulorum aetate monemus, omnia Boeckhio debemus.

insignes sunt nr. 1599. 1647, quanquam pauca tantum verba amplectuntur.

Accedunt pauci alii, qui singulas voces praebent. Omnes fere saeculo a. Chr. tertio exarati videntur, exceptis antiquioribus Tanagræis 1599. 1647 et aliis quibusdam brevissimis; neque tamen hi quartum saeculum superaverint.

Reliquae inscriptiones Boeoticae vulgarem Graccitatem offerunt (nam Chalienses 1567. 1594. 1607, in quibus Dorica dialectus conspicitur, non recte a Boeckhio Boeotico oppido Chaliae tributos esse, docebimus §. 54). Raro in his haesit aliquid e peculiari Bocotorum dialecto, maxime in nominibus propriis.

2) Scriptor nullus, quantum scimus, Bocotica dialecto usus est praeter Corinnam Tanagræam, quam Pausanias (IX, 22, 3) dicit carmina cecinisse, *ὅποῖα συνήσειν ἔμελλον Αἰολεῖς* i. e. Acoles Boeoti. Ejus nunc perpauca fragmenta supersunt et ea quidem valde corrupta, vel sic tamen insignia Bocoticae dialecti documenta. In hexametris quidem, quos duos reliquos habemus (fr. 14. 15), Boeotica dialecto non usa videtur; in ceteris fragmentis strictior Boeotismus, ubi nunc desideratur, eo magis restituendus esse videtur, quia grammatici, quae de Bocotica dialecto praecipiunt, e Corinnae maxime, si quid video, carminibus didicerunt; vid. nr. 3. Ipsa fragmenta in Appendice emendatiora addidimus.

Praeterea Aristophanes in Acharnensibus inde a v. 826 Bocotum loquentem introducit; neque tamen, ut in Lysistrata Laconum, in ipsis Acharnensibus Megarensium, ita Bocotorum dialectus cum aliqua fide expressa videtur. At multa, quae Boeoticam proprietatem negligere videntur, recte Boeotismum ejus aetatis, postea mutatum referre, infra §. 41 docebimus. Nonnulla Attica, sive Aristophanis sive librariorum culpa intermixta esse, non mirum est, quae plerumque silentio praetermittemus.

3) Grammatici laud pauca de Bocotica dialecto tradunt, maxime Heraclides, Apollonius et Herodianus, ad



quem omnia fere referenda videntur, quae a Choerobosco, Theognosto et in Etymologicis docentur. Apollonius saepe et Herodianus (Cor. fr. 2) Corinnam Boeoticae dialecti auctorem habent, neque dubium videtur quin etiam ceteri cognitionem suam fere omnem ex illius carminibus hauserint, quia horum grammaticorum tempore Boeoticae dialecti rara tantum vestigia apud infimam plebem superesse poterant. Quanquam antiquiores grammaticos, qui Corinnae carmina recensuerunt, ex ipso populi ore eam, qua opus erat, cognitionem hausisse, satis certum habemus. cf. §. 41. — Plerumque grammatici, ut monuimus §. 1, accurate distinguunt inter dialectum Aeolicam et Boeoticam, raro hanc Aeolicae nomine significant. Quare in tanto Aeolicarum dialectorum discrimine nunquam, quae Aeolica vocantur, Boeotis adscribere licet, nisi aliunde de Boeotica dialecto fides accedat.

### §. 33.

#### De accentu.

De Boeotorum accentu nihil fere diserte a grammaticis praecipitur, sed inde maxime intelligitur, eum non discrepasse a vulgari more. Nusquam id magis apparet, quam in Apollonii libro de pronomine, qui quum accuratissime moneat, Aeoles i. e. Lesbios gravi accentu ἔγων et ἔμοι protulisse, ubique de Boeoticarum, quas affert, formarum, accentu tacet, ita ut recte apud illum scribi videantur ἰὼν pro ἐγὼν p. 64, ἐμὺν p. 104 pro ἐμοὶ, οὐμέσ pro ὑμεῖς p. 119 etc.; adeo ἐμοῦς Boeotis et Syracusanis commune dicit p. 94. Valde dolendum est, quod Herodianus <sup>1)</sup>, ubi Boeoticam vocem βανα pro γυνή ac-

1) Herod. π. μ. 2. 18, 18. τὰ διὰ τοῦ ἀνῆ ἐκφερόμενα θηλυκὰ μονογενῆ ὑπὲρ δύο συλλαβὰς πάντα βαρύνεται· πτωάνη etc. (praeter μηχανή) — προσέθηκα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς διὰ τὸ γαρή παρ' Ἡσιόδου — τὸ γὰρ παρὰ Κορίνθην βάνη οὐ κοινὸν οὐδὲ εἰς ἡν λῆγον, ἀλλὰ ἴδιον θέμα Βοιωτῶν τασσόμενον ἀντὶ τοῦ γυνή. Licet interpretari,

centus causa affert, tam ambigue locutus est, ut in utramque partem de vocis accentu disputari possit; nam quod acutus in penultima ibi positus est a librario, non habet plus auctoritatis, quam quod eadem vox in fragmento Corinnae apud Apoll. de pron. p. 65 βανὰ scripta est. Accedunt autem multa Bocotica nomina propria, quae accentum in ultima habent, ut Ἐρχομενός, Κωπαί, Μυκαλητὸς, Βοιωτὸς (nam Βοίωτε apud Cor. 2 leviori auctoritate nititur), Ἑλικῶν, Κιθαιρῶν, Ἰσμηνός, Ἀσωπός, Ἀύλις e diserto testimonio<sup>2)</sup>, quanquam appellativum αὐλὶς gravi accentu scribitur et Aeolicum habetur. In his omnibus accentum a reliquis Graecis mutatum aut male traditum esse, parum probabile videtur.

Retracti apud Boeotos accentus testimonium si quis apud Theognostum<sup>3)</sup> sibi reperire videtur, τραπέζοις, Bocoticam vocem, accentum in antepenultima habere docentem, reputet nihil esse, cur propter accentum retractum eam vocem Bocoticam vocari arbitremur. Nec minus alia, quae eo trahere possis, ubi formis, quae ex Aeolica et Boeotica dialectis repetuntur, gravis adscribitur<sup>4)</sup>, leviora sunt, quia soli Aeoles in accentu describendo respici poterant.

βανὰ non in censum venire, quanquam non minus quam φανῆ oxytonon, aut, quanquam secundum generalem regulam barytonon.

2) Eust. 265, 12. ὁξύνεται δὲ ἡ Αὐλὶς ἀναλόγως διὰ τὴν παρωνυμίαν, ὡς πύλη πυλὶς· τὸ δὲ βαρύτονον, ἐξ οἷ καὶ ἡ ἑπανλὶς, Αἰολικὸν εἶναι φασιν· βαρυντικοὶ γὰρ οἱ Αἰολεῖς. Καὶ ἄλλως δὲ ἡ μὲν Αὐλὶς ὡς ἐκ τοῦ αὐλίζω, αὐλίωω ἔχει ἂν ἴσως τὴν ὁξεῖαν τόνωσιν, ἡ δὲ αὐλὶς τὴν βαρεῖαν πρὸς διαστολήν.

3) Theogn. Ox. II, 53, 27. τὰ διὰ τοῦ οἷος ὁξύτωνα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς διὰ τῆς οἷ διφθόγγου γράφονται. — τὸ Ζάτοιος, Ἄθτοιος κτῆρα ὄντα προπαροξύνονται· οἷς ὅμοιον καὶ τὸ τραπέζοις, Βοιωτικὸν ὢν, καὶ κατὰ τόνον καὶ κατὰ γραφήν. cf. §. 40, 5.

4) Eust. 75, 32. ἵστί δὲ κατὰ τοὺς παλαιαίους Βοιωτῶν καὶ Αἰολέων ὁ τοιοῦτος τίπος τοῦ σχηματισμοῦ, διὸ καὶ τινὰ ἐκ τούτων προπαροξύνονται, ὡς ἐνταῦθα τὸ μητίετα. — Id. 1613, 20. Αἰολικὸν ἡμὶ καὶ Βοιωτικῇ μεταθέσει τοῦ ἡ εἰς τὴν εἰ διφθόγγον εἶμι ἡμαρτημένον ὢν,

Quaquam igitur non audemus certissimum pronuntiare, tamen, in tanta praesertim Leshiacae et Bocoticae dialecti diversitate, probabile videtur, Bocotos non fuisse βαρυτονούς. Cautius certe duximus, in Bocoticis omnibus vulgarem accentum servare.

## §. 34.

## De spiritu.

Non minus quam barytonesin recentiores Bocotis psilosin tribuere solent, quia Aeolica vocatur. Aspero tamen Bocotos usos esse certissimum est. Primum Apollonius de pron. p. 64 (e Tryphonis, ut videtur, sententia, cf. §. 45, 1) Bocoticum ἰὼν pro ἐγὼ aspero instructum esse tradit, ἐπεὶ δασύνεται τὰ φωνήεντα ἐν ταῖς ἀντωνυμίαις, ὅτε πρὸ φωνηέντων γίνεταί, unde, etiamsi quis grammaticum male regulam suam adhibuisse opinetur, hoc tamen certum est, eum Bocoticam psilosin ignorasse. Praeterea et Apollonius et reliqui grammatici, ubi Bocoticas formas afferant, nunquam de spiritu monent, ut ἀμίων pro ἡμῶν Aeol. ἀμμέων (de pron. p. 121). Deinde in antiquioribus titulis, qui spiritus asperi signum scriptum habent, leguntur nr. 1637 ΗΛΓΕΣΑΝΔΡΟΣ et 1642 ΗΠΠΑΡΧΙΑ; neque minus in nr. 1569 hoc signum retentum est in siglis ΗΕ pro ἑκατον et Η pro ἡμιοβόλιον. Tenui in aspiratam mutata spiritus asper proditur in καθάπερ nr. 1563, α, καθ' ἑαστον 1569, α. ΙΙ., ἀγεδριατευόντων 1593, Ἐφιππος 1640, item apud Corinnam fr. 1 χεῖρωάδων pro καὶ ἡρωάδων, 7 πεντείκονθ' οὐψιβίας pro ὑψιβίας, 8 ἐφ' ἱππῶ. Adeo media mutatur in οὐθεν 1569, α. ΙΙ.

Bocoti igitur non solum non ignorant asperum, sed etiam iis, quibus ne Dores quidem, ceterum asperi non

---

τῷ τόνῳ — τὰ γὰρ Αἰολικά δῆλον ὅτι βαρύνονται. Neque in contrariam partem aliquid efficere velim ex iis, quae Choerob. Bekk. 1224 de Boeoticorum genitivorum in αὖ accentu disputat, ἀργιστᾶο scribendum esse docens.

osores, cum addebant, ut *ἰών*, si Apollonio credimus, *Ἀγέλσανδρος* cf. Giese de dial. Acol. p. 417; neque *ὑψι* apud Lesbios asperum habebat, aut, si recte disputavimus §. 4, 9, *ἵππος*.

Contrarium videtur unicum Corinnae exemplum fr. 4, *ἀπ' εἰῶς* ex Apoll. de pron. p. 98, ubi, quum lectio certa videatur, asper ipsius Apollonii regula, quam antea attulimus, postuletur, tenuis eodem modo relictā videtur, quo saepe in Doricis scriptoribus teste Apollonio de synt. p. 335, qualia leguntur etiam in titulis Doricis, ut in Theraco 2448, IV, 11 *ἐπ' ἀμέρας*, in Rhodio 2525, b *ἐπ' ἱερέως*, in Calymnio 2671 *μετ' ὁμονολας*.

Lenis praeterea pro aspero scribi solet in vocibus Boeoticis, quae *ū* initiale in *ou* mutarunt (§. 38, 5), ut *οὐμές* Cor. 9, *οὐμῶν* Cor. 11, *οὐμαί* apud Hesychium (contra *οὐμίν* Ann. Ox. I, 146, 15), *Οὐρίας* Cor. 6 pro *Ἰρίας*, *Οὐριεύς* Scholl. Nic. Ther. 15 pro *Ἰριεύς*, *οὐλή* et *οὐδωρ* Heraclid. ap. Eust. 23, 28 et Hort. Ad. f. 205. Neque mirum esset, si in his vocali mutato etiam spiritus mutaretur, quia *ū* proprium sibi postulat asperum, qui antiquiori sono, qualem exprimit Boeoticum *ōū*, non necessarius est. Neque tamen hoc *ōū* ubique lenem habuisse, grammaticorum libris credimus, et *πεντέκονθ' οὐψιβίας* Cor. 7 certius asperi indicium habet, quanquam in hac voce facilius lenem ferremus. cf. §. 4, 5. Res non potest ad liquidum perducī.

## §. 35.

## De digamma.

1) Bocotos quoque digamma usos esse et grammatici docent (vid. §. 5 not. 2) et tituli. Hi primum ante vocales initiales digamma praebent in his vocibus, quarum minus certas asterisco notamus:

\* *Γᾶδων* N. P. 1574 e conjectura Böeckhii pro *Γάδων*.

\* *Γᾶναξιων* N. P. 1574 ex ejusdem conj. pro *Γαναξιων*.

*Φάρον* N. P. nr. 1569, a. III ab ἄρνες.

*Φάστιος* (i. e. ἄστειος) nr. 1569 e certa Boeckhii emendatione pro ἑαστιος, ut etiam in nummis Boeoticis legitur *ΦΑστ.* vid. Eckhel D. N. II. p. 196.

*ΦΕλάτια* et *ΦΕλατιῆος* pro Ἑλάτεια et Ἑλατειαῖος nr. 1569, a. III.

*Φέτος*, plur. *Φέτια* nr. 1569, a. III et *Φικατιφέτιες* nr. 1575 e certa Boeckhii emendatione pro *τιχατιέτιες* vel *ιλατιγέτιες*.

\* *ΦΙδρίας* N. P. nr. 1573, 3 e Boeckhii emendatione pro *Νιδρίας* & *Φιδεῖν*, unde etiam *ΦΥδήμων* descenderet, quod Boeckhii nr. 1574, 21 e conjectura scripsit pro Ἡλήμων, in quo potius *Εὐδήμων* i. e. *Εὐδαίμων* latere suspicamur.

*Φίκατι* nr. 1569, a. III. cf. *Φέτος*, pro εἴκοσι

*Φισοτέλια* nr. 1562. 1563, b.

*Φοι* nr. 1565 e certissima emendatione pro οἱ.

*Φοικία* nr. 1565 e certa emendatione pro εἰκία, ut *Φοκία* (οῖ in ὠ mutato) legitur nr. 1563, a. 1564, unde solum *Φυ...* restat nr. 1562.

Nunquam hoc digamma initiale in titulis neglectum reperitur \*); nam ἕκαστος, quod digamma caret nr. 1569, a. III, ne in HomERICA quidem dialecto recte illo instructum fuisse putatur.

Corinnam digamma usam esse docet Apoll. de pron. p. 136, qui postquam Aeoles et Alcmanem pronomen possessivum tertiae personae cum digamma proferre tradidit (§. 5 not. 4), similem usum adscribit Corinnae, in cuius verbis (fr. 10) pro *πηδεγον* rectius emendatum est *πηδα* *Φὸν* quam ab aliis *πηδα* *Φεὸν*. Nam formas tertiae personas, quae εἰ in fronte habent, digamma initiale

---

\*) *Ἀρνοχλεῖος Ἀντιοχίδαο*, ut Boeckhii nr. 1593 dedit Cockerelli apographum sequutus, in quo, si comparatur *Φάρον*, digamma omissum esset, minus vera videtur lectio, quam Leakii *Ἀνιοχλεῖος Ἀνιοχίδαο*, nominum patris et filii consueta similitudine commendata.

ignoscere, aliquando ex Homerica dialecto docebimus. Nec digammi vestigium est in Corinnae εῶς et εἶν. vid. §. 44, 3. — Non scriptum est digamma in ἄναξ Cor. fr. 2 et ἰδα (pro οἶδα), si recte ita emendavimus fr. 1, quod librariorum culpae dare metrum incertum permittit.

Boeoticae denique habendae sunt Hesychii glossae γίξαι, χωρήσαι, γίπον, εἶπον, γίαρος, ἔαρ (leg. ἔαρως cum Guyeto) et γία, αὐτοῦ, in quibus εἰ et ε in ι mutata dialectum, quanquam non nominatur, produnt, et γ solito errore pro F positum est. Igitur corrigas Fίξαι i. e. εἰξαι, Fίπον, Fίαρως, Fίο, de quarum vocum antiquo digamma satis constat.

2) In mediis vocibus tituli raro digamma praebent. Praeter compositum *ἙκατιFέτιες* nr. 1575 (vid. supr.) scriptum legitur nr. 1583 in *ῥαψαFυδὸς*, *αὐλαFυδὸς*, *κιθα-ραFυδὸς*, *πραγαFυδὸς*, *κωμαFυδὸς* pro *ῥαψαοιδὸς*, *ῥαψωδὸς* etc., deinde in nominibus propriis *ΒακεύFα* nr. 1639 et *ΕὐFάρα* in nummo. Interdum inter vocales, ut in Lesbica dialecto in υ mutatum est: *βούων*, *βούεσσι* nr. 1569, a. III. cf. bovis, *Ἀρχεναυῖδας* N. P. nr. 1571. cf. navis, *Ἀρενα* Cor. 3, ut apud Aeoles Asianos.

Plerumque tamen digamma in mediis vocibus plane negligitur, ut in ipso *αἰδω*, unde *αἶδων* (non ἄδων cum Boeckhio) legitur nr. 1579, 1580 et Cor. 8 e nonnullis libris, *εὐεργέτας* nr. 1562—65, quanquam de vocis *ἔργον* digamma satis constat, *Διῦ* nr. 1568, quum *ΔιFυ* scriptum sit in galea Argivorum. Adeo digamma ejecto ε ante sequentem vocalem in ι mutatum est in *Νιώνιος* nr. 1574 a νέος (cf. Sanscr. navas, novus) *ῥιωντος* 1569, c (cf. *ῥεύσω*), *Κλίων*, *Κλιώνιος* a κλέος, quod non minus digamma habuisse alio tempore docebimus. Et in hac quidem stirpe digamma plane periisse, docent etiam *Πασικλεῖν*, *Δαμοκλεῖος* et similia (§. 44), *Δαμοκλίδας*, *Ἡράκλειτος* 1575 etc. — Minus certum est digamma initiale in compositione ita neglectum, ut contractio liceat. Nam pro *Κλιοναξ* 1575, quod Boeckhius correxit in *Κλιῶναξ*, possis *Κλιοαναξ* suspicari, et *ἀγροῖκος*, unde *Ἀγροκίχας*

1574, 25, fortasse non est ex οἶσος compositum, si credis Pottio (*Et. F. I.*: p. 268).

### §. 36.

#### De consonantibus simplicibus.

1)  $\bar{\pi}$  pro  $\bar{\tau}$  ut apud Lesbios (§. 6, 1) est in πέτιαρα, πετταράκοντα nr. 1569, a. III. pro τέσσαρα, τεσσαράκοντα.

$\bar{\pi}$  pro  $\bar{\beta}$  Boeotos usurpasse, certe in πούλιμος pro βούλιμος, auctor est Plutarchus <sup>1)</sup>, neque tamen ullum praeterea ejus mutationis vestigium reperitur.

$\bar{\beta}$  pro  $\bar{\delta}$  Boeoti non minus quum Aeoles ponere dicuntur in βελγῖνες, Βελφοῖ <sup>2)</sup>; exempla etiam hic desiderantur.

$\bar{\delta}$  pro  $\bar{\beta}$  in ὀδελὸς pro ὀβελὸς levissima auctoritate Boeoticum dicitur <sup>3)</sup>.

$\bar{\beta}$  pro  $\bar{\gamma}$  est in βανὰ pro γυνή, vocali simul mutata, quod legitur Cor. 12, βανῆκος pro γυναικος <sup>4)</sup>. — Gothico quino comparato (Grimm *Gr. III.* p. 322) apparet et γυνή et βανὰ ex antiquissima forma γFανα nata esse, unde simul vocalis mutatio illustratur. cf. §. 6, 2 et 12, 3.

$\bar{\kappa}$  pro  $\bar{\chi}$ , quod legitur in Καρίσανδρος nr. 1574, Καλλικάριος nr. 1577, Ἑρμάϊκος 1593, Ἀρήϊκος 1575, recte a Bocckhio transcribentium errori tribuitur.

1) Plutarch. Symp. VI, 8, 1. τὸ βούλιμον ἔδωκε μέγαν ἢ δημόσιον ἀποσημαίνειν καὶ μάλιστα παρ' ἡμῖν τοῖς Αἰολεῦσιν, ἀντὶ τοῦ  $\bar{\beta}$  τῷ  $\bar{\pi}$  χρωμένοις· οὐ γὰρ βούλιμον ἀλλὰ πούλιμον, οἷον πολύλιμον πάλιν ὀνομάζομεν.

2) Et. M. 200, 27 (vid. §. 6 not. 5); ita etiam ἡβῆ τροπῇ Αἰολικῇ τοῦ  $\bar{\delta}$  εἰς  $\bar{\beta}$  ab ἡδω derivatur Et. M. 417, 42, Gud. 235, 1, Eust. 581, 39.

3) Scholl. Arist. Ach. 762, ubi Megarensis voce ὀδελὸς utitur, quam Doricam esse certum est; Scholl. Nicand. Ther. 93 Doricum vel Aeolicum vocant.

4) Herod. π. μ. λ. 18, 25. vid. §. 33, not. 1; Hesych. βάννα, γυνή ὑπὸ Βοιωτῶν; id. βανῆκας, γυναικας· Βοιωτοί; corruptum videtur ejusdem βάττικας, γυναικας· Βοιωτοί.

2) Antiquum  $\tau$  Boeoti retinent cum Doribus, ubi Iones, Attici, Lesbii in  $\sigma$  mutant, ut *Ἰῆκατι*, *διακᾶτιοι* nr. 1569, a. III., *Ἰκατι* *Ἰέτιες* 1575 pro *εἴκοσι*, *διακᾶσιοι*; τοῦ pro σὺ vid. §. 44, 2; *Ποτιδάων* <sup>5)</sup> Cor. 2; *τῦκα* pro *σῦκα* apud Thebanos teste Strattide Comico ap. Athen. XIV. p. 621, F. Comparentur praeterea *εἰλετιὰς* vel *εἰλεσιὰς*, genus quoddam calami, cujus nomen si recte a Boeotico oppido *Εἰλέσιον* derivatur, etiam hoc ab ipsis Boeotis *Εἰλέτιον* vocatum videtur, vid. Müll. Orchom. p. 491; *Τιλαῶσσα* fons, qui a *σίλαη* nomen trahere videtur, cf. ibid. p. 480; denique oppidum *Σίφαι* vel *Τίφα*, unde Argus gubernator *Τίφης* appellatus fertur. vid. Steph. Byz. s. v. *Σίφαι* et intf.

Peculiari Boeotorum more Doricum  $\tau$  in 3 pers. plur., quod vulgo in  $\sigma$  mutatum est, in  $\theta$  transit: *ἔχωνθι* nr. 1568, *ἴωνθι* et *ἀποδεδόανθι* nr. 1569, a. III.

Laconico more  $\theta$  in  $\sigma$  mutatum est in *νεὶ τὼ σιῶ* Arist. Ach. 872 et N. P. *Σιανορίδας* nr. 1574, 32, quod pro *Θεανορίδας* esse videtur, quo referri posset Lactantius I, 6, 7 *σιὼς* Acolicum vocans. At neque hujus testimonio, neque Aristophani, neque corruptissimo titulo fides haberi posse videtur, quum praeterea ubique *θεὸς* vel *θιὸς* legatur. vid. §. 38, 4 <sup>6)</sup>).

3) Sigma apud Boeotos in asperum mutari traditur a Prisciano <sup>7)</sup> in *μουᾶ* pro *μουσα*; nullum tamen ejus moris

5) Herod. π. μ. λ. 11, 8 postquam de Homericō *Ποσειδάων* dixit: *περὰ Βοιωτοῖς Ποσειδάων τραπέντος τοῦ σ̄ εἰς τ̄*, addito Corinnae fragmento nr. 2, ubi *Ποσειδάων* scribitur; corrupte in Ann. Ox. III, 241, 15 *ὁ ποιητὴς Ποσειδάων· καὶ οἱ Βοιωτοὶ διὰ τοῦ τ̄ Ποσιδαίων*, ubi *Ποτιδάων* et fortasse *διὰ τοῦ τ̄* corrigendum est.

6) Non recte Boeckhius C. I. nr. 724, b mensem Boeoticum *Θηλούθιος*, qui in vulgari dialecto (nr. 1608, d) *Θηλούθιος* sonat, a *Θαλύσια* derivat, quum nullo modo  $\alpha$  in  $\epsilon$  transire potuerit neque  $\sigma$  in  $\theta$ ; potius vocem e *Θεσλούθιος* ortam et mensem a dei cujusdam adventu nominatum putaverim, si quaerendum est de nominis origine.

7) Priscian. I. p. 40. »Adeo autem cognatio est huic literae, id



vestigium apparet. Nam quod a Boeckhio eo refertur *ἀνέθειαν* pro *ἀνέθεσαν* nr. 1588, aliam explicationem habet. vid. §. 46, 4. Prisciani error inde natus est, quod praeter Doriensium nonnullos etiam Oropii, qui per aliquod tempus Boeotis adnumerabantur, quanquam vix unquam Boeotica dialecto usi sunt, spiritum asperum pro  $\sigma$  inter vocales assumebant. vid. Et. M. 391, 12. cf. Giese p. 310.

4)  $\nu$  *ἐφελκ*. in titulis vulgo  $\tau\epsilon$  ante vocales quidem scriptum reperitur, ut nr. 1563, b *ἐπεψάφιδδε Ὀρσίμαχος*, 1569, a. II. *ἀπέδωκε Εὐβώλυ*. Scriptum est in unico titulo antiquiore Thisbensi 1592, in quo *ἀνέθηκεν Ἀθάνα*; nam *ἱππάσιν* nr. 1588 non recte legi docebimus §. 44. not. 5.

5) Quod  $\pi$  apud Boeotos in  $\xi$  transire <sup>8)</sup> dicitur, inde male fictum videtur, quod praepositio  $\tau\epsilon\xi$  contraria ratione  $\tau\epsilon$  in  $\sigma$  mutat (§. 47, 4). — Boeotos cum Lesbiis (§. 11) *ἀγρε* pro *αἶρε* habuisse, indicat Hesychii glossa *ἀγρέμονες, θηρευταί, πορθητικοί· Βοιωτοί*. — Fortasse verum est *εὔδομος* pro *ἔβδομος* nr. 1563, quod Boeckhius non magis tulit quam *εὐδομήκοντα* in titulo Corcyraeo 1845; in nr. 1571 est *ἔβδομείκοντα*. — Omissum est  $\gamma$  inter vocales in *ἰῶν* pro *ἐγῶν* (§. 44, 1). — Singularia sunt *βλεφύρα* (v. l. *φλεφύρα*) pro *γεφύρα* inter Strattidis locutiones Thebanas Athen. XIV, p. 622 A; *βλεέρεε* (leg. *βλεαίρει*) *οἰκτείρει· Βοιωτοί* Hes. pro *ἐλεαίρει*; *φῖκα* pro *Σφίγγα* <sup>9)</sup>. — Denique Boeoticum audit *ἐνεῖκαι* pro *ἐνέγκαι* apud Choerob. Ox. II, 251, 12, Et. M. 691, 24, ubi *Ἰωνικῶς* corrigendum videtur.

---

est  $\bar{s}$ , cum adspiratione, quod pro ea in quibusdam dictionibus solebant Boeotes (sic) h ponere, *mu ha* pro *musa* dicentes.

8) Hac mutatione Boeotica explicantur *εἴξας* Et. M. 297, 15, Gud. 169, 12, Ann. Ox. IV, 194, 16; *ἔξον* Et. M. 472, 10, Ann. Ox. I, 205, 25; *ἔνειξα* Et. M. 431, 45.

9) Scholl. Hes. Theog. 326 et Scut. 32. *φῖκα δὲ αὐτὴν (Σφίγγα) οἱ Βοιωτοί ἔλεγον*, cf. Hes. *φίγα, φῖκα, Σφίγγα* et Ann. Bachm. II, 285, unde *Φίκιον* *ἔρος* nomen accepit.

§. 37.

**De consonantibus duplicibus et duplicatis.**

1) Boeoti ζ̄ in δ̄ mutare traduntur <sup>1)</sup>, quod de initiali tantum ζ̄ intelligendum esse ipsa exempla docent, Δεὺς et Δάν pro Ζεὺς, θυγόν, ~~Δῆθος~~ pro ζυγόν, Ζῆθος; Δεὺς Aristophanis Boeoto Ach. 871 in ἴττω Ζεὺς restituendum est e lemmate scholiastae, quanquam in hanc formulam etiam alias vulgaris forma irrepsit. vid. nr. 4. — Boeoticae fortasse sunt Hesychii glossae δᾶλον, ζῆλον; δατέν, ζητεῖν etc.

2) In mediis vocibus ζ̄ et testibus grammaticis <sup>2)</sup> in δ̄ mutarunt, ut σφάδδω, σαλπιδδω, ρέδδω et leguntur in titulis ἐπεψάφιδδε nr. 1562. 1563, a. b., γραμματιδδοντος 1573. 1574, ιαρειάδδοντος 1568; deinde θερίδδω Arist. Ach. 958. cf. Scholion in Et. M. 447, 41; denique huc pertinet κριδδέμεν pro γελαῖν inter Strattidis dictiones Thebanas <sup>3)</sup>, cuius vulgaris forma esset κρίζειν, nisi soli

1) Choerob. Bekk. 1194. τὸ ζ̄ εἰς τὸ δ̄ τρέπεται Βοιωτικῶς· οἶον Ζῆθος Δῆθος καὶ τὸ ζυγόν θυγόν· οὕτω καὶ τὸ Ζεὺς Δεὺς; item Ann. Ox. I, 107, 2. Herod. π. μ. λ. 6, 16 ὑπὸ Βοιωτῶν Δεὺς καὶ Δάν, unde corrigendus Eust. 1387, 30. Βοιωτικῶς Ζεὺς καὶ Δάν. cf. Hes. Δεὺς, Ζεὺς. — Huc referenda sunt, quae de ζ̄ Aeolice in δ̄ mutato referuntur: Et. M. 466, 35. ἰδρύω ab ἴζω derivatur τροπῇ τοῦ ζ̄ εἰς δ̄ Αἰολικῶς ὡς ζυγός θυγός. cf. Et. Gud. 233, 9 et 271, 59, Ann. Ox. I, 213, 23, Scholl. L. II. β, 191; deinde δᾶ μόριον e ζᾶ Αἰολικῶς explicatur Et. M. 248, 17, et eadem mutatio agnoscitur in ἰδρῶ Et. G. 214, 13.

2) Ann. Ox. IV, 325, 25. παρὰ Βοιωτοῖς τὸ σφάζω διὰ δύο δ̄δ σφάδδω, καὶ τὸ σαλπίζω σαλπιδδω. — Eust. 984, 1. ρέδδω vocat Βοιωτικὸν ῥῆμα ἐκ τοῦ ῥέζω. — Fortasse huc spectat Eust. 570, 12. γυμνάζω, γυμνίδω καὶ διπλασιασμῷ Αἰολικῷ καὶ Δωρικῷ γυμνάδδω, nisi inepte Aeolicam duplicationem adhibere voluit.

3) Athen. XIV, 622, A in libris est τὸ γελαῖν δὲ ἐκκριδδέμεν, quod recte emendavit Valcken. ad Roen. p. 87 collata corrupta Hesychii glossa κριαδέμεν, γεννᾶν· Βοιωτία ἡ λέξις, leg. κριδδέμεν, γιλαῖν. Item Phot. Lex. κριαδδέμεν· τὸ γελαῖν· Βοιωτοί.

Boeoti hanc stirpem (cf. Lat. *rideo*) servassent. — Corinna pro φράζω traditur Βοιωτικῶς φράττω dixisse, quod a Tarentinorum φράσσω derivant<sup>4)</sup>; si verum est φράττω neque errore ex Aoristo I. ἔφραττα (nr. 3) fictum, comparandum est, quod etiam Lacones, vulgo ζ̄ cum Bocotis in δδ̄ mutantes, interdum ττ̄ assumpsisse videntur<sup>5)</sup>. Ex eadem mutatione explicandae videntur glossae Hesychii ὀπίττομαι, οὐ πείθομαι. Βοιωτοί et Photii ὀπλίττομαι, οὐ πείθομαι· καὶ τοῦτο Βοιωτίον. Ἀριστοφάνης Ἐκκλησιαζούσαις. Res satis mira, quia neque in Ecclesiazusis tale quid legitur, aut facile Bocotica vox legi poterat, et utraque lectio serie literarum confirmatur. Photii tamen ὀπλίττομαι verius putaverim pro ὀπλίζομαι i. e. φυλάσσομαι, mihi caveo. Quod nonnulli et ipse Boeckhius ὀπίττομαι Boeoticis mutationibus ex οὐ πείθομαι natum putarunt, credat Judaeus Apella.

3) Duplex σσ̄ apud Bocotos in ττ̄ mutabatur<sup>6)</sup>. In titulis ita leguntur θάλαττα nr. 1562—65, πέτταρα, πετταράκοντα pro τέσσαρα, τεσσαράκοντα nr. 1569, a. III. Incertius est, quod Boeckhius supplendo effecit (πράτ)τη nr. 1569, a. III. pro πράσση. Deinde oppidum Boeoticum Μυκαλησσός teste Strabone IX. p. 404 apud ipsos Boeotos audiebat Μυκαληττός. Sed praeter talia, quae post Periclem etiam Atticis in usu erant, Boeoti adeo

---

4) Enst. 824, 29, Ann. Ox. I; 62, 7; eodem spectat corruptissimus locus in Et. G. 384, 3. καὶ παρὰ τοὺς Βοιωτοὺς μείζων· ἡ δὲ τῶν Ταραντίνων διάλεκτος τὰ δύο σσ̄ εἰς ζ̄ τρέπει ὡς καὶ ἡ τῶν Βοιωτῶν.

5) Arist. Lysistr. 1167 in libris est βλιμάττομες; cf. Hesych. ἀγκυρίττει, μεταμέλεται· Κρηῆτες, Et. M. 144, 46. ἀρμόζω ἀρμόττω Δωρικῶς. cf. Ann. Ox. I, 62, 7. Sine dialecti nomine leguntur apud Hesychium ἀφοπλίττονται, ἀπολύονται τῆς στρατείας; δηρίττειν ἐρίζειν; λαγαρίττεται, μετρίεύεται; μέττον, μείζον.

6) Aelius Dionysius ap. Eust. 813, 45. Θερταλοί καὶ Κιτιεῖς — οἱ περὶ Κύπρον — θάλατταν ἔλεγον καὶ πίτταν καὶ καρδιώττειν καὶ τὰ τοιαῦτα, ὅσα οὐδαμοῦ Ἀττικὰ νομίζονται, ἀλλὰ τῶν γειτόνων Βοιωτῶν.

## §. 37. De consonant. duplicibus et duplicatis. 177

habent  $\acute{\omicron}\acute{\rho}\acute{\omicron}\tau\tau\alpha$  nr. 1564 pro  $\acute{\omicron}\acute{\rho}\acute{\omicron}\sigma\alpha$ , quia antiquitus duplex  $\acute{\omicron}$  erat in  $\acute{\omicron}\sigma\sigma\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\omicron}\acute{\rho}\acute{\omicron}\sigma\sigma\omicron\varsigma$ ; simplex tamen  $\acute{\omicron}$  apparet in  $\acute{\mu}\acute{\iota}\sigma\sigma\omicron\varsigma$  nr. 1569, c, *Εισοτέλεια* 1562 seqq., quanquam Lesbii etiam haec  $\acute{\mu}\acute{\iota}\sigma\sigma\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\iota}\sigma\sigma\omicron\varsigma$  proferebant. vid. §. 9, 1. Non minus in Aor. I. duplex  $\acute{\omicron}$ , quod a Lesbiis et parte Doriensium servatur, apud Bocotos transit in  $\tau\tau$ ; ita  $\kappa\alpha\tau\alpha\sigma\kappa\epsilon\nu\acute{\alpha}\tau\tau\eta$  nr. 1568 est pro infinitivo  $\kappa\alpha\tau\alpha\sigma\kappa\epsilon\nu\acute{\alpha}\sigma\sigma\alpha\iota$  (vid. §. 46, 1); nec minus apud Arist. Ach. 850, ubi vulgo legitur  $\kappa\acute{\eta}\pi\iota\chi\alpha\rho\acute{\iota}\tau\tau\alpha$ , in Et. M. 367, 19 per  $\acute{\epsilon}\pi\iota\chi\alpha\rho\acute{\iota}\zeta\omicron\upsilon$  explicatum, e cod. Rav. in ed. Lond. legendum est  $\kappa\acute{\eta}\pi\iota\chi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\tau\alpha\iota$  i. e.  $\kappa\alpha\iota$   $\acute{\epsilon}\pi\iota\chi\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\alpha\iota$ .

4) Interdum  $\tau\tau$  apud Bocotos pro  $\sigma\tau$  positum est; ita in notissima formula Boeotica  $\acute{\iota}\tau\tau\omega$   $\text{Ζεύς}$ , qua utuntur Boeotus in Arist. Ach. 877, Cebes Thebanus in Platonis Phaedoné p. 62, ubi Scholia Boeoticam vocant, Plat. Epist. VII. p. 345, A, neque aliter  $\acute{\iota}\tau\tau\omega$   $\text{Ἡρακλῆς}$  Ach. 830, cf. Et. M. 479, 46  $\acute{\iota}\tau\tau\omega$   $\acute{\alpha}\nu\tau\acute{\iota}$   $\tau\omicron\upsilon$   $\acute{\iota}\sigma\tau\omega$   $\text{Βοιωτικῶς}$ ; item in  $\acute{\epsilon}\pi\iota\chi\alpha\rho\acute{\iota}\tau\tau\omega\varsigma$  Ach. 833 pro  $\acute{\epsilon}\pi\iota\chi\alpha\rho\acute{\iota}\sigma\tau\omega\varsigma$ ;  $\acute{\epsilon}\tau\tau\epsilon$   $\tau\omicron\nu$   $\acute{\omicron}\rho\omicron\nu$  nr. 1569, c pro  $\acute{\epsilon}\sigma\tau\epsilon$ , nisi forte  $\acute{\epsilon}\nu\tau\epsilon$  legendum est. vid. §. 46, 2. Fortasse Boeotica sunt Hesychiana  $\acute{\epsilon}\tau\tau\acute{\iota}\alpha$ ,  $\acute{\iota}\sigma\tau\acute{\iota}\alpha$  et  $\acute{\epsilon}\tau\tau\alpha\kappa\alpha\nu$ ,  $\acute{\epsilon}\sigma\tau\eta\sigma\alpha\nu$  leg.  $\acute{\epsilon}\tau\tau\alpha\sigma\alpha\nu$ . At raro  $\sigma\tau$  ita mutatum esse, docent  $\kappa\epsilon\kappa\acute{\omicron}\mu\iota\sigma\tau\eta$ ,  $\acute{\epsilon}\sigma\tau\omega$  nr. 1569, a. III., *Φάστιος*; 1569, c,  $\kappa\iota\theta\alpha\rho\iota\sigma\tau\acute{\alpha}\varsigma$  1583 etc.

Simillimum est  $\tau\theta$  pro  $\sigma\theta$  in  $\acute{\omicron}\pi\iota\sigma\theta\omicron\tau\acute{\iota}\lambda\alpha\nu$  (i. e.  $\acute{\omicron}\pi\iota\sigma\theta\omicron\tau\acute{\iota}\lambda\alpha\nu$ ), ut Strattis Boeotos  $\tau\acute{\eta}\nu$   $\sigma\eta\pi\acute{\iota}\alpha\nu$  dixisse refert apud Ath. XIV. p. 621, F., quanquam vulgatum  $\acute{\omicron}\pi\iota\sigma\theta\omicron\tau\acute{\iota}\lambda\alpha\nu$  tuentur Eustath. 1818, 4, Hes. et Phot. s. v., nec minus Bocoticum videri potest  $\acute{\iota}\tau\theta\alpha\iota$ ,  $\kappa\alpha\theta\acute{\iota}\sigma\alpha\iota$  Hes. leg.  $\acute{\epsilon}\acute{\iota}\tau\theta\alpha\iota$  pro  $\acute{\eta}\sigma\theta\alpha\iota$ . Comparare praeterea licet  $\delta\delta$  pro Aeolico  $\acute{\omicron}\delta$ , vulgari  $\zeta$ .

5) In relativis non duplicatur  $\pi$  vel  $\tau$ , ut  $\acute{\omicron}\acute{\rho}\acute{\omicron}\tau\tau\alpha$  nr. 1564,  $\acute{\omicron}\pi\omega\varsigma$  1568,  $\acute{\omicron}\tau\iota$  Cor. 2; de mira duplicatione in  $\acute{\epsilon}\pi\pi\alpha\sigma\iota\varsigma$  pro  $\acute{\epsilon}\mu\pi\alpha\sigma\iota\varsigma$  vid. §. 47, 3. —  $\text{Μικκός}$  pro  $\mu\iota\chi\rho\acute{\omicron}\varsigma$  legitur Arist. Ach. 875, quanquam duplicatio in hac voce vulgaris non Aeolica vocatur in Ann. Ox. I, 325, 24. Duplicationem liquidarum, quae est frequentissima apud Acoles Asianos, ignorant Boeoti. cf. §. 42.

## §. 38.

## De vocalibus brevibus.

1) Boeoti ut Dores in nonnullis vocibus  $\bar{\alpha}$  pro  $\bar{\epsilon}$  habent. Ita in particula  $\gamma\alpha$  Arist. Ach. 826. 875 ( $\gamma\epsilon$  918),  $\iota\omega\gamma\alpha$  Cor. 12, Ach. 864,  $\tau\acute{o}\gamma\alpha$  Apoll. de pron. p. 69; in  $\kappa\alpha$  pro  $\kappa\epsilon$  nr. 1569, a. III;  $\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$  pro  $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ , vid. Et. Gud. 256, 2;  $\acute{\alpha}\rho\tau\alpha\mu\iota\varsigma$  nr. 1595—97;  $\iota\alpha\rho\omicron\varsigma$  1568, 10,  $\iota\alpha\rho\epsilon\iota\acute{\alpha}\delta\delta\omega$  1568. cf. 1576,  $\iota\alpha\rho\omicron\kappa\iota\acute{\epsilon}\iota\omicron\varsigma$  1563, a,  $\iota\alpha\rho\acute{\omega}\nu\mu\omicron\varsigma$  1579,  $\acute{\alpha}\rho\chi\iota\lambda\alpha\rho\omicron\varsigma$  1569, a. I. <sup>1)</sup>).

$\bar{\alpha}$  pro vulgari  $\bar{o}$ , in paucis reperitur, ut apud Dores,  $\acute{\epsilon}\iota\kappa\alpha\tau\iota$ ,  $\delta\iota\alpha\kappa\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\iota$  1569, a. III.  $\acute{\epsilon}\iota\kappa\alpha\tau\iota\acute{\epsilon}\tau\iota\epsilon\varsigma$  1575 pro  $\acute{\epsilon}\iota\kappa\omicron\varsigma$ ,  $\delta\iota\alpha\kappa\acute{o}\sigma\iota\omicron\iota$ . — Contra  $\bar{o}$  pro  $\bar{\alpha}$  in  $\pi\acute{o}\rho\omicron\nu\psi$  cum Aeolibus Asianis commune habere dicuntur a Strab. XIII. p. 613, quanquam  $\bar{\alpha}$  ab his mutatum vulgo tenent Boeoti, ut in  $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}$ .

$\bar{\epsilon}$  pro  $\bar{\theta}$  est in nomine urbis  $\acute{\epsilon}\rho\chi\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$ , quae vulgo  $\acute{\omicron}\rho\chi\omicron\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$  audit; illud semper in titulis Orchomeniis legitur 1564, 1569, a. III., 1573, 1595, et in antiquioribus nummis, vid. Mionn. Suppl. III. p. 516, nec minus in antiquo titulo Crissaeo C. I. nr. 25 et apud Pind. Ol. XIV, 4 e cod. Vatic.; deinde  $\tau\rho\epsilon\phi\acute{\omega}\nu\iota\omicron\varsigma$  in Lebadeensi titulo nr. 1588, quanquam nr. 1571  $\tau\rho\omicron\phi\acute{\omega}\nu\iota\omicron\varsigma$  legi videtur.

2)  $\bar{\epsilon}$  ante sequentem vocalem a Boeotis in  $\bar{\iota}$  mutatur teste Apollonio <sup>2)</sup>). Reperitur haec mutatio primum in

1)  $\iota\epsilon\rho\epsilon\iota\varsigma$  N. P. 1575, quod Boeckhius pro  $\iota\epsilon\rho\eta\varsigma$ ,  $\iota\epsilon\rho\epsilon\upsilon\varsigma$  dictum opinatur, in titulo corrupto vix sanum est.

2) Apoll. de pron. 64.  $\text{Βοιωτοὶ ἰῶν, ὡς μὲν Τρύφων φησὶ, ὑφέ-  
σαι εὐλόγῳ τοῦ γ, ἵνα καὶ τὰ τῆς μεταθέσεως τοῦ εἰς ἰ γένηται·  
ἐπεὶ φωνήεντος ἐπιφερομένου τὸ τοιοῦτον παρακολουθεῖ. — Id. p. 95,  
postquam τιοῦς e Corinna attulit, ἔστι καὶ ἡ τιοῦς, ἣν καὶ ἀναλογω-  
τέραν ἡγητέον, ἐπεὶ τὸ εἰς ἰ μεταβάλλουσι, φωνήεντος ἐπιφερομέ-  
νου. — Id. p. 125 eos vituperans, qui σφίσιν e σφέσι derivabant  
μεταθέσει τοῦ εἰς ἰ Βοιωτικῶς ἢ Ἰακῶς, pergit: παρὰ Βοιωτοῖς οὐ  
μετατίθεται συμφώνον ἐπιφερομένου τὸ εἰς ἰ.$

nonnullis vocibus earumque derivatis: *θιός* secundum Apollonium <sup>3)</sup> et nr. 1564, *Θιόδωρος* 1563, c, *Θιόμναστος* 1593, *θιοπροπίων* 1593, *Τιμάσθιος* 1575, *Δωρόθιος* 1562; *χρίος* 1569, a. III.; (*κλῖος*), unde *Κλίων*, *Κλιώνιος*, *Κλιῶναξ* 1574. 1575. 1583; (*νῖος*), unde *Νιώνιος* 1574; etiam *Flαρ* pro *ἔαρ* ex Hesychii glossa *γλαρος*. vid. §. 35. — Deinde in declinatione III. huc pertinent casus obliqui vocum in *ος* n. g. et *ης* (Boeot. *εις*), ut *Δαμοτέλιος* 1569, a. II., *Πραξιτέλιος* 1593, *Καλλιμέλιος* 1573, *Ἀλκισθένης* 1579 etc., *Φέτια* 1569, a. III., *ΦικατεΦέτιες* 1575; nec minus *Φάστιος* 1569, c, et a vocibus in *αι* gen. *βασιλῖος*. vid. §. 44 <sup>4)</sup>. — E pronomibus hanc mutationem prae se ferunt *ἰὼν* pro *ἐγὼν*, *τιοῦς* pro *τεοῦς*, fortasse *Flο* pro *ἔο*, vid. §. 35., *ἀμίων* et *οὐμίων* pro *ἡμέων*, *ὑμέων*, *τιός* pro *τέος*. vid. §. 44. — In conjugatione eadem apparet in verbi substantivi formis *ἰὼν*, *ἰώνθι* pro *ἔων*, *ἔωσι*, *ἀνέθιαν* 1588 pro *ἀνέθεαν* i. e. *ἀνέθηκαν*, maxime vero in verbis contractis in *ῶ*, nr. 1565 *Βοιωταρχιόντων*, 1573. 1574 *πολεμαρχιόντων* et *μοραγίοντος*, 1579. 1580 *αὐλλόντος* et *χοραγίοντος*, 1583 *ἀγωνοθετιόντος*, 1588 *εἰλαρχιόντων*, 1593 *θιοπροπίοντος*, nec minus *δοκίει* pro *δοκέη* 1568. — Denique notamus terminationem nominis proprii *Μνασίας* 1575 pro *Μνασίας*.

Interdum *ε* ante vocales, sine ulla tamen constantia, servatum est. E Corinna fr. 12 Apollonius *τεοῦς* affert, quanquam ipse *τιοῦς* analogiae melius convenire dicit <sup>2)</sup>; in titulo Thebano 1576 nunquam *ε* mutato leguntur *Θεογίτων*, *εἰλαρχέοντος*, *Καλλικράτεος*, *ἀναγεομένων*; in Thebano 1565 (*θ*)*εός*, quanquam ibidem est *ἰώσας* pro *εὐ-*

3) Apoll. de pron. 135 de *τέος*: ἐπὶ ταύτης τῆς λέξεως Βοιωτοὶ μεταβάλλουσι τὸ *ε* εἰς *ι*, καθὼ καὶ τὸ *θεός* — *θιός*.

4) Eodem spectat, quod *Διός* a *Ζεὺς* non solum propter *ζ* in *δ*, sed etiam propter *ε* in *ι* mutatum e Boeotica dialecto repetitur. vid. Choerob. Bekk. 1194 (§. 37 not. 1), Et. M. 409, 18, Gud. 230, 6, Ann. Ox. I, 107, 15 et 180, 29, III, 236, 30, IV, 337, 10.

σης et Βοιωταρχίωντων, in Copensi 1574 Κλεοπολέμιος, quanquam Κλίων, Κλιώνιος etc., in Lebadeensi 1575 Θεόδοτος, sed Φικατιφέτιες, Καλλικράτιος. Πουθέας nomen peregrini in Orchomenio 1583 aliquid excusationis habet.

3)  $\bar{u}$  et breve et longum a Boeotis in  $\bar{o}\bar{u}$  mutabatur, quantitate non mutata, ita ut  $\bar{o}\bar{u}$ , quod esset pro brevi  $\bar{u}$ , corripere<sup>5)</sup>. Grammatici haec exempla habent: κούνες, οὔδωρ, οὔλη (potius οὔλα), κοῦμα, οὔμιν, quo accedunt ex Apollon. de pron. 69 τοῦ, τοῦν, τοῦγα pro σὺ, et Hesychii glossa, quae Boeotica videtur, οὔμαι, ὑμέτεροι. — In Corinnae fragmentis leguntur τοῦ fr. 1. 16, οὔμές 9, οὔμιων 13, πουκτεῦι 3, ὠνούμηνεν pro ὠνύμαινεν 4, οὔσιβίας 7, γλουκοῦ 8, λιγουροκωτίλης 11, λιγουράν et

5) Heraclid. ap. Eust. 23, 16. οἱ Βοιωτοὶ προστιθέντες τῷ  $\bar{u}$  διχρόνῳ τὸ μικρὸν  $\bar{o}$  καὶ βραχυνόμενον μὲν βραχίνοιτες, μηκνόμενον δὲ μηκύνοντες, τὸ ὕλη οὔλη λέγουσι καὶ τὸ ὕδωρ οὔδωρ; eadem fere in H. Ad. f. 205. — Et. M. 632, 51. (Gud. 436, 15, Ann. Ox. I, 313, 14) οἱ Βοιωτοὶ τότε πλεονάζουσι τῷ  $\bar{u}$  στοιχείῳ τὸ  $\bar{o}$ , ἥνικα τὸ  $\bar{u}$  οὐχ ὑποτάσσεται φωνήεντι· οἷον κύνες κοῦνες (leg. κύνες), κῦμα κοῦμα. — Ann. Ox. I, 146, 15. οἱ Βοιωτοὶ τῷ  $\bar{u}$  προσνέμουνσι τὸ  $\bar{o}$ , ὑμῖν οὔμιν, κύνες κοῦνες, cf. Scholl. Heph. p. 60 ad Corinnae fragmenta: Βοιωτιακὴ ἡ τοῦ  $\bar{o}$  προσθήκη. — Scholl. Dion. Thr. 779, 31. (corruptius in Ann. Ox. IV, 324, 5) Δίον δὲ ἐστὶ ζητῆσαι, εἰ ἄρα τὸ  $\bar{o}$  τὸ προστιθέμενον παρὰ Βοιωτοῖς τοῦ  $\bar{u}$  δύναμιν ἔχει στοιχείου· καὶ ἔστιν εἰπεῖν, ὅτι οὐκ ἔχει δύναμιν στοιχείου· δῆλον, εἴγε προσερχομένου τοῦ  $\bar{u}$  τὸν αὐτὸν τόνον φυλάττει. Καὶ γὰρ ὥσπερ τὸ κύνες συνισταλμένον ἔχει τὸ  $\bar{u}$ , οὕτως καὶ τὸ κοῦνες συνισταλμένην ἔχει τὴν  $\bar{o}\bar{u}$  συλλαβήν. — Hinc patet Aeoles Boeotos spectari etiam a Prisciano I. p. 35: »In plerisque tamen Aeoles sequuti hoc facimus. Illi enim θυγάτηρ pro θυγάτηρ,  $\bar{o}\bar{u}$  corripientes, vel magis  $\bar{u}$  sono  $\bar{o}\bar{u}$  soliti pronuntiare, ideoque ascribunt  $\bar{o}$ , non ut diphthongum faciant, sed ut sonum  $\bar{u}$  Aeolicum ostendant, ut καλλιχῶρου χθονὸς εὐρείας θυγάτηρ (vulgo Οὐρίας).« Fragmentum, etiam propter Boeoticum oppidum Οὐρία, Ὑρία, recte post Welckerum Corinnae dedit Schneidewinus fr. 6. — Pleraque grammaticorum testimonia afferuntur ad ὀρούω et εἰλήλουθα explicanda neque minus  $\bar{o}$  Boeotice pleonasticum in εἰλήλουθα agnoscitur in Et. M. 298, 44, Gud. 166, 13, H. Ad. f. 205, b.

φοῦσα 12, Οὐρία pro Ὑρία et θουγάτειρ 6. Inde recte corrigitur Μουριίδα 12 pro Μυριίδα. — Et sicut Hyria apud Corinnam audit Οὐρία, ita eponymus hujus oppidi heros Hyriens vocatur Οὐριεύς in Scholl. Nic. Ther. 15 cf. Müll. Orch. p. 99.

In inscriptionibus haec sunt: 1562 — 65 ἄσουλία, 1563, a (Π)ούρρανδρος, 1564 τούχαν, 1569, a σούν, σουγχορείσι, σούγγραφος, ἀργουρίω, 1569, b Λουσι(μάχω), 1569, c Πορπουλιάδος c Πουρπολιάδος, ut videtur, corruptum, 1573 Διωνούσιος, 1583 κάρουξ, Κουζικηνός, Μουρίνα, Πουθείας, 1593 Πούθων, 1597 Πουθιάς, 1645 Μουρτώ.

Hand raro tamen in titulis haec mutatio negligitur. In titulo Thebano 1565 leguntur τύχαν, Ὑπατόδωρος, Εὐωνυμίδαο, quanquam ibidem ἄσουλία; in reliquis Thebanis nullum in utramque partem exemplum reperitur. In Lebadeensibus sunt nr. 1571 ὑπέρ, Πυθόνικος, ἀργυρίω, 1575 Ὀλύμπιος, Διονυσόδωρος, neque nr. 1588 οὐ pro ὕ conspicitur. In antiquo Tanagraeo 1599 est Διονυσοε; inter Orchomenios nr. 1568 habet ουθνιες, quod aperte est θύοντες, non θούοντες, ut Boeckhius dedit; nr. 1579. 1580 Ἰαρώνυμος, Διωνύσοι, adeo 1569, a Λυσίδαμος et Διωνύσιος, quanquam in hoc ut in reliquis Orchomeniis praeterea semper οὐ scribitur. In Copensi 1574 est Πολυκριτίω, quanquam l. 13 Διωνουσίχιος scriptum fuisse videtur; denique in Chaeroneensi 1597 leguntur Ἀμφίλυτος et Πουθιάς.

## §. 39.

## De vocalibus longis.

1) Longum ā pro ἡ vulgari Boeoticae dialecto cum genuino Dorismo sine ulla discrepantia commune est. Reperitur igitur, ubicunque ἡ ex ā natum est, ut in declinatione prima τούχα, γᾱ (cf. Herod. π. μ. λ. 7, 15) et δαφναφορίω nr. 1595 a δάφνα; in verbis, quorum stirps in ā exit, eorumque derivatis, ut ἔβα Cor. 12, νικάσαντες



nr. 1580, *Εὐφαιμίδας* 1574 etc.; deinde ubicunque  $\bar{a}$  in radice est, ut *Νικάνωρ* <sup>1)</sup> ab  $\bar{a}$ νήρ, *Ἀγέδικος* 1564,  $\bar{a}$ ναγεομένων 1576, *χοραγίω* 1579. 1580 etc. a radice  $\bar{a}$ γ,  $\bar{a}$ μίων pro  $\eta\mu\omega\bar{\nu}$  collato Lesbiano  $\bar{a}$ μμες etc. — Praeterea  $\bar{a}$  apparet in 3 dual. *ἀνεθέταν* 1580, in femininis in  $\eta\eta$  exeuntibus *Ἀθάνα*, *ἰράνα* pro *εἰρήνη* 1563, a, urbium nominibus in  $\eta\delta\omega\bar{\nu}$ , *Καρχαδόνιος* 1565, *Ἀνθαδόνιος* 1593, denique in his singulis *Ἀσκλάπιος* 1583, *γέγαθε* Cor. 11, *γλαχών* Ach. 826. 35. 40, *δᾶμος* et comp., *Δαμάτριος* 1592, *Δάν* pro *Ζήν* vid. §. 37, 1, *θρᾶνυξ* ἐπὶ τοῦ θρόνου apud Corinnam teste Choerobosco Bekk. 1381 pro *θρῆνυς*, *Καφισὸς* et comp., *κάρουξ* 1583, *κλᾶρος* Cor. 17, *πίθακος* Ach. 873,  $\bar{a}$ σᾶμος 1569, a, III, *χᾶνες* Ach. 844, *ψαφίδδω*, *ψάφισμα* 1563, 1569 etc. <sup>2)</sup>.

2) Contra, ubicunque  $\eta$  manet apud Dorienses, Boeoti mutant in  $\epsilon\bar{\iota}$ , ut grammatici <sup>3)</sup> accurate praeci-

1) Et. M. 9, 47, Gud. 4, 28, Ann. Ox. I, 14, 2, II, 431, 3. *Νικάνωρ* κατὰ τροπὴν Βοιωτῶν τοῦ  $\eta$  εἰς  $\bar{a}$ .

2) Errore in Et. M. 266, 21, Gud. 142, 33 legitur *πρωῖαν καὶ τροπῇ Βοιωτικῇ πρωῖην*, leg. *Ἰωνικῇ*. cf. Et. M. p. 692, 8. et Gud. 484, 21.

3) Choerob. Bekk. 1366. οἱ Βοιωτοὶ τότε τρέπουνσι τὸ  $\eta$  εἰς τὴν  $\epsilon\bar{\iota}$  δίφθογγον, ἥνίκα μὴ τρέπεται τὸ  $\eta$  εἰς  $\bar{a}$  παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν· οἷον ὁ λῆβης καὶ πένης οἱ Βοιωτοὶ διὰ τῆς  $\epsilon\bar{\iota}$  δίφθογγου γράφουσι *λέβεις* καὶ *πένεις* λέγοντες, ἐπειδὴ ἐπὶ τούτων οὐ τρέπουνσι τὸ  $\eta$  εἰς  $\bar{a}$  οἱ Δωριεῖς· τὸ δὲ *Ἀτρεΐδης* καὶ *Ὀρέστης* ἐπειδὴ τρέπουνσι οἱ Δωριεῖς τὸ  $\eta$  εἰς  $\bar{a}$  καὶ λέγουσιν *Ἀτρεΐδας* καὶ *Ὀρέστας*, οὐ τρέπουνσι οἱ Βοιωτοὶ εἰς τὴν  $\epsilon\bar{\iota}$  δίφθογγον. — Hort. Ad. f. 207, a de τέθεικα: οἱ Δωριεῖς τὸ  $\eta$  ὅπερ οὐ τρέπουνσι εἰς  $\alpha$ , οἱ Βοιωτοὶ τρέπουνσι εἰς τὴν  $\epsilon\bar{\iota}$  δίφθογγον· τὸ δὲ τρεπόμενον εἰς  $\bar{a}$  παρὰ Δωριεῦσιν εἰς τὴν  $\epsilon\bar{\iota}$  δίφθογγον οὐ τρέπουνσι· οἷον ἐν τῷ ἥρωας ἐπειδὴ οἱ Δωριεῖς οὐ τρέπουνσι τὸ  $\eta$  εἰς  $\bar{a}$ , οὐδὲ γράφουσιν *ἄρωας*, οἱ Βοιωτοὶ τρέποντας τὸ  $\eta$  εἰς τὴν  $\epsilon\bar{\iota}$  δίφθογγον φασὶν *εἴρωας*· ἐν δὲ τῷ ἡδὺ ἐπειδὴ τρέπουνσι οἱ Δωριεῖς, οὐ τρέπουνσι τὸ  $\eta$  εἰς τὴν  $\epsilon\bar{\iota}$  δίφθογγον· οὐδὲ γὰρ φασιν εἰδὺ διὰ δίφθογγον. — Apollon. de pron. 64 de *ἰώνει* pro *ἐγώνη*: τὸ παρὰ Δωριεῦσιν  $\eta$  εἰς  $\epsilon\bar{\iota}$  μεταβάλλεται. vid. §. 45 not. 1. — Ann. Ox. III, 238, 9. τὸ γὰρ  $\eta$  τὸ παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν εἰς  $\eta$  τρέπουνσι (Boeoti). vid. §. 44 not. 6. — Male Heraclides ap. Eust. 1442, 49. δι' ἔθους

piunt. Exempla afferunt: λέβεις, πένεις, Λάχεις, εὐσεβείς, εὐγενείς, ἀφανείς, πατεῖρ, μάτειρ, εἴρως, πονειρός; deinde verba τίθειμι, φίλειμι, pro τίθημι, φίλημι et similia. vid. §. 46, 4<sup>1</sup>).

*Βοιωτοῖς μηδέποτε τῷ ἡ χρησθαι ἐπὶ τῆς οἰκείας δυνάμεως, ἀλλ' ἐκάστατος εἰς εἰ διφθογγον μετατιθέναι· διὰ τοῦτο καὶ τὰ τοιαῦτα διὰ τοῦ εἰ προφέρονται, τίθειμι, κίρνειμι, ἴστειμι καὶ πάνθ' ὁμοίως, ubi pessime Boeotica dicuntur κίρνειμι et ἴστειμι, quum Dorica sint κίρνᾱμι, ἴσταμι. —*

Minus accurate alii: Theogn. Ox. II, 71, 25. ναυστειρός — ἀνράπη παρὰ Βοιωτοῖς εἰς τὴν εἰ διφθογγον, εἶγε παρ' αὐτοῖς ἡγνόηται ἢ διὰ τοῦ ἡ γραφῇ· διὸ καὶ τὸ πένης, πονηρός, ἥρως παρ' ἡμῖν διὰ τοῦ ἡ γραφόμενα, παρ' αὐτοῖς διὰ τῆς εἰ διφθογγου γράφονται. — Id. 41, 27. οἱ Βοιωτοὶ πολλὴν ἴσασι τὴν εἰρ κατάληξιν, καθὸ παρ' αὐτοῖς εἶωθε τὸ ἡ εἰς τὴν εἰ διφθογγον τρέπεσθαι· τὸ γὰρ πένης πένεις γράφουσι διὰ τῆς εἰ διφθογγου, καὶ τὸ πατήρ καὶ μήτηρ παρ' αὐτοῖς διὰ τῆς εἰ διφθογγου. — De Boeoticis λέβεις et πένεις vide praeterea Heraclid. ap. Eust. 1401, 39, Theogn. Ox. II, 42, 11 et 111, 15, Ann. Ox. II, 295, 28; de εὐσεβείς et εὐγενείς Et. M. 184, 13 — 304, 56, Gud. 171, 50, Ann. Ox. I, 133, 20 et II, 305, 17 — 342, 11 — 364, 25; de ἀφανείς Et. G. 59, 7; de Λάχεις Ann. Ox. IV, 379, 29; de εἴρως Theodos. Bekk. 1046, Ann. Ox. IV, 366, 32 et corrupte 201, 7. Corrupta sunt etiam Ann. Ox. I, 301, 31. οὐτηλὴ καὶ τροπῇ Βοιωτικῇ τῆς οὐ διφθογγου εἰς ω, ὡς βοῦν βῶν, καὶ Δωρικῇ πάλιν τροπῇ τοῦ ἡ εἰς τὴν εἰ διφθογγον, ὡς τέθηκα τέθεικα καὶ ἥρως εἴρως γέγονεν ὠτειλῇ, ubi transponenda sunt Βοιωτικῇ et Δωρικῇ.

Semel haec mutatio Aeolica vocatur: Et. M. 675, 30. πλειάρειν· τὸν γὰρ πλήρην οὗτος ἔφη πλειάρειν· οἱ γὰρ Αἰολεῖς τὸ ἡ εἰς εἰ μεταβάλλουσι· τὸ γὰρ πένης πένεις λέγουσι· περὶ παθῶν (Herodianus). At quis est ille, qui praeter Corinnam tam insigni Boeotismo usus est?

4) Saepe haec mutatio Boeotica a grammaticis ad voces non vere Boeoticas adhibetur. Exempla quae supra congressimus, pleraque afferuntur ad explicandas voces ὠτειλῇ, τέθεικα, ναυστειρός. Eaedem praeterea Boeoticae vocantur propter ἡ in εἰ mutatum Et. M. 493, 45 — 660, 51 — 825, 18, Et. G. 589, 3, Theogn. Ox. II, 71, 11, Ann. Ox. I, 335, 7, II, 327, 4, Scholl. II. δ, 342, Eust. 481, 14 — 1442, 49. — Non minus Boeotica audiunt ἀγέλοχα Et. M. 9, 33; ζείδωρος Choer. Ox. II, 215, 13, Et. M. 410, 6, Gud. 229, 33,

Frequentissima haec mutatio in inscriptionibus. Reperitur primum in nominibus in  $\eta\varsigma$  exeuntibus, quae in genitivo  $\sigma\varsigma$  aut  $\eta\tau\varsigma$  habent, *Ἀντιγένης*, *Περιγένης*, *Μενεκράτης*, *Ἀντιφάνης*, *Τιμοσθένης* 1569, c. 1574. 1576. 1578. 1583, *Διοπίθης* 1575, 12 c conj. pro *Διοπίθης* <sup>5)</sup>, *Δαμοτέλει* 1569, a, *Θάλλης* 1576, item *Χαριτίδας* a *Χάρεις* 1578; deinde in conjugationis conjunctivo *δοκίει* pro *δοκέη* (vid. §. 46. not. 1) et in omnibus formis et vocibus derivatis, quarum stirps in  $\epsilon$  exit, *ἀνέθεικα* 1571. 1579. 1593. 1601, *χοραγείσαντες* 1579, *ἐπόεισε* 1582, *Εὐφίλειτος* 1575, *σουγχώρεις* 1569, a. II, *ποιτὰς* et *αὐλειτὰς* 1583; denique in his singulis: *ἐβδομείκοντα* 1571, particulis *εἶ* pro *ἦ* 1568 <sup>6)</sup>, *δεῖ* in *ἐπιδεῖ* pro *ἐπειδὴ* 1569, a. III, *μεῖ* ibid., N. P. *Εἰρώδας* 1574, 1583 ab *ἦρως*, *Θειβῆος*, *Θειβεῖος*, *Θείβιχος* 1593. 1583. 1577 a *Θῆβαι*, *Θειλούθιος*, nomine mensis 1569, a, quod in vulgari dialecto sonat *Θηλούθιος*; Nn. Pr. *Ἰσμενίας* et *Ἰσμενιάτας* 1578. 1593 ab *Ἰσμηνός*; *μεῖλα* pro *μῆλα* in Nn. Pr. *Εὔμειλος*, *Τιμόμειλος*, *Μνασίμειλος*, *Σαύμειλος* 1569. 1575; denique *Χαριτεΐσια* 1583.

Neque male  $\eta$  mutatum est in *Κτεισίας* 1573 et *πλειθός* 1569, a. III, quanquam nonnulli Doricensium *κτᾶσις* dicebant et *πλᾶθος*, quia plerumque Dorica dialectus in his stirpibus  $\eta$  servabat. vid. §. 13, 3.

Pertinent huc etiam nonnulla, quae  $\epsilon\iota$  apud Boeotos habent, quanquam neque in vulgari lingua, neque in

---

Eust. 1206, 4; *εἶμι* Heraclid. ap. Eust. 1442, 52. cf. 1613, 20 et Herod. H. Ad. 207, a; *εἶθιζον* et *εἰργαζόμεν* Ann. Ox. II, 310, 4 et alia non pauca.

5) In eodem titulo corruptum *Μνασιάδες* vel *Μνασιαδεῖ* l. 4 a Boeckhio non in *Μνασιάδας* sed in *Μνασιάδεις* corrigendum erat; quippe nomen non aliter ac *Θυμαῖδης* 1601 pro *Θυμήδης* ex *ἀνδάνω* aut *ἡδύν* compositum est.

6) Apographum habet *εντυιαρνειπαρτολλρ.* . . i. e. *ἐν τῷ ἱαρῷ οἱ παρ τὸ ἱαρ(όν)*; Boeckhius nihil expressit praeter *ἐν τῷ ἱαρῷ παρ τὸ . . .*

Dorica dialecto  $\bar{\eta}$  conspicitur. Nam obliqui casus nominum in  $\bar{\epsilon}\nu\varsigma$ , ut  $\Phi\omega\kappa\epsilon\bar{\iota}\omicron\varsigma$  a  $\Phi\omega\kappa\epsilon\bar{\upsilon}\varsigma$  (vid. §. 44, 3), ex antiquioribus (et Lesbiaeis) formis,  $\Phi\omega\kappa\bar{\eta}\omicron\varsigma$  etc., iusta mutatione originem traxerunt, unde non minus recte se habent  $\iota\alpha\rho\epsilon\bar{\iota}\omicron\varsigma$  1568 ab  $\iota\alpha\rho\epsilon\bar{\upsilon}\varsigma$  gen.  $\iota\alpha\rho\epsilon\bar{\iota}\omicron\varsigma$ , et  $\mu\alpha\upsilon\tau\epsilon\bar{\iota}\alpha$  1593 (cf. Ionic.  $\mu\alpha\upsilon\tau\eta\bar{\iota}\eta$ ) a  $\mu\alpha\upsilon\tau\epsilon\bar{\upsilon}\varsigma$  pro  $\mu\acute{\alpha}\nu\tau\iota\varsigma$ . Deinde quod nomina in  $\bar{\alpha}\lambda\eta\epsilon$  Boeot.  $\bar{\alpha}\lambda\epsilon\iota\varsigma$  in obliquis casibus  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  servant, ut  $\text{'}\mathcal{A}\mu\iota\nu\omicron\kappa\lambda\epsilon\bar{\iota}\omicron\varsigma$ , Homerica  $\text{'}\mathcal{H}\rho\alpha\kappa\lambda\bar{\eta}\omicron\varsigma$  etc. comparare licet. vid. §. 43.

Interdum vulgare  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  retineri videtur, ubi accuratius quaerenti Doricum  $\bar{\eta}$  justam mutationem passum esse apparet, ut  $\text{'}\mathcal{H}\rho\acute{\alpha}\kappa\lambda\epsilon\bar{\iota}\omicron\varsigma$  1577 (cf.  $\text{'}\mathcal{H}\rho\acute{\alpha}\kappa\lambda\eta\tau\omicron\varsigma$  in tabb. Heracl.);  $\mathcal{K}\lambda\epsilon\bar{\iota}\nu\acute{\iota}\alpha\varsigma$  1579. 1580 (cf.  $\mathcal{K}\lambda\eta\nu\acute{\iota}\pi\pi\alpha$  in titulo Zacynthid nr. 1934),  $\epsilon\bar{\iota}\mu\epsilon\nu$  1562 seqq. i. e.  $\epsilon\bar{\iota}\nu\alpha\iota$  pro Dorico  $\bar{\eta}\mu\epsilon\nu$ ,  $\mathcal{X}\epsilon\bar{\iota}\rho\acute{\iota}\alpha\varsigma$  1575 (cf.  $\chi\eta\rho\acute{o}\varsigma$  Alema. 114 W.),  $\tau\epsilon\theta\epsilon\bar{\iota}\sigma\alpha\varsigma$  1569, a. III,  $\sigma\tau\alpha\theta\epsilon\bar{\iota}\sigma\alpha$  1569, c (cf.  $\kappa\alpha\tau\alpha\lambda\upsilon\mu\alpha\kappa\omega\theta\eta\varsigma$  tabb. Heracl. I, 8),  $\epsilon\bar{\iota}\lambda\alpha\rho\chi\acute{\iota}\omicron\nu\tau\omega\nu$  1588 (cf.  $\epsilon\gamma\mathcal{F}\eta\lambda\eta\theta\acute{\iota}\omega\nu\tau\iota$  tabb. Heracl. I, 104 pro  $\epsilon\bar{\xi}\epsilon\lambda\eta\theta\acute{\omega}\varsigma$ , quum  $\epsilon\bar{\iota}\lambda\eta$  haud dubie cum verbo  $\epsilon\bar{\iota}\lambda\omega$ ,  $\epsilon\bar{\iota}\lambda\acute{\epsilon}\omega$  cohaereat) cf.  $\epsilon\bar{\iota}\lambda\acute{\upsilon}\tau\alpha\varsigma$  1571. — Jam vero si Lesbiaca  $\chi\acute{\epsilon}\rho\acute{o}\epsilon\varsigma$ ,  $\epsilon\bar{\mu}\mu\epsilon\nu\alpha\iota$ ,  $\acute{\alpha}\pi\epsilon\bar{\epsilon}\lambda\lambda\omega$  (vid. §. 8) comparamus, non minus Boeoticum  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  ex  $\bar{\eta}$  natum videtur in  $\mu\epsilon\bar{\iota}\lambda\acute{\iota}\chi\iota\omicron\varsigma$  1568,  $\chi\epsilon\bar{\iota}\lambda\iota\omicron\iota$ ,  $\acute{o}\phi\epsilon\bar{\iota}\lambda\omega$  1569, a. III, quia, quum Lesbii  $\mu\acute{\epsilon}\lambda\lambda\iota\chi\omicron\varsigma$ ,  $\chi\acute{\epsilon}\lambda\lambda\iota\omicron\iota$ ,  $\acute{o}\phi\epsilon\bar{\lambda}\lambda\omega$  dixerint, strictioris Dorismi fuisse videntur  $\mu\acute{\eta}\lambda\iota\chi\omicron\varsigma$ ,  $\chi\acute{\eta}\lambda\iota\omicron\iota$ ,  $\acute{o}\phi\acute{\eta}\lambda\omega$ , de quibus nunc casu non constat.

Raro in titulis  $\bar{\eta}$  vulgare relictum reperitur; at, quum  $II$  et  $EI$  facillime a transscribentibus confundantur, ut ipse Boeckhius 1563, c  $\epsilon\bar{\iota}\mu\epsilon\nu$  e conjectura dedit pro  $\bar{\eta}\mu\epsilon\nu$ , reliquis exemplis, quae non sunt nisi in titulis incertioris lectionis, non maiorem fidem habemus. Sunt vero haec: 1563, a  $\mathcal{A}\iota\omicron\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\nu$ , 1563, c  $\text{'}\mathcal{E}\rho\mu\omicron\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\varsigma$ , 1571  $\theta\eta\sigma\alpha\upsilon\rho\acute{o}\varsigma$ ,  $\sigma\tau\alpha\iota\bar{\eta}\rho\alpha\varsigma$ , 1574  $\mathcal{T}\eta\lambda\iota\delta\omega\rho\acute{\iota}\omega\nu(?)$ , 1575  $\text{'}\mathcal{H}\rho\acute{\alpha}\kappa\lambda\epsilon\bar{\iota}\omicron\varsigma$ ,  $\mathcal{M}\nu\eta\bar{\iota}\omega\nu$ ,  $\text{'}\mathcal{A}\rho\acute{\eta}\bar{\iota}\chi\omicron\varsigma$ , 1577  $\text{'}\mathcal{H}\rho\alpha\kappa\lambda\epsilon\bar{\iota}\delta\alpha\varsigma$ , 1601  $\Theta\upsilon\mu\acute{\alpha}\delta\eta\varsigma$ . Excusationem habent nomina peregrinorum  $\mathcal{M}\acute{\eta}\sigma\tau\omega\rho$ ,  $\mathcal{K}\omicron\upsilon\zeta\iota\kappa\eta\nu\acute{o}\varsigma$  etc. 1583.

Apud Corinthan  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  pro  $\bar{\eta}$  legitur fr. 1 in  $\iota\acute{\omega}\nu\epsilon\iota$  pro  $\epsilon\bar{\gamma}\acute{\omega}\nu\eta$ , quod e diserto Apollonii testimonio restituimus.

vid. §. 45 not. 1 et εἰρώδων pro ἡρώδων, unde ibidem recte εἰρώων pro ἡρώων scriptum est. Vere Boeoticum deinde est δονεῖται fr. 8: (cf. Laconicum ἀγῆται, Lesbium πώληται §. 26, 12). Corrupta haud cunetanter iudicavimus fr. 4 μεγαλοσθένης, 6 θουγάτηρ, 7 πεντήκοντα.

Apud Aristophanem pauca exempla habentur: Θείβαθεν 828. 877, Θείβαθι 834, νει 871 ex uno libro, ἀδικέμενος 881. In reliquis ἦ tenetur.

Boeotica vel Aeolica vocalis ἦ in ἱ mutatio <sup>7)</sup> eo tempore a grammaticis ficta videtur, quo non multum aut nihil sono differebant εἰ et ἱ.

3) ā longum pro ō vulgari apud Boeotos est, ubi apud Dores, in πρᾶτος 1569, a. III. et si quando ex āō, āō contractione natum est, ut τᾶν pro τάων, τῶν. vid. §. 41. — Notabilis praeterea Hesychii glossa μηλατὰν τὸν ποιμένα· Βοιωτοί cf. μῆλωται, ποιμένες. Contra male ā in ō Boeotice transire refertur in ὤριστος pro ἄριστος Et. M. 823, 55. Verius exemplum esset ἐνίκωσαν 1583; lectio tamen vix integra est, quum 1588 νικάσαντες et Cor. 4 νίκασε reperiantur.

## §. 40.

### De diphthongis.

1) Grammatici <sup>1)</sup> docent āī a Boeotis in ἦ mutari, et Choeroboscus quidem accurate monet, hoc ἦ, ubi sit in

7) Et. M. 671, 20. πῖδαξ παρὰ τὸ πηδᾶν κατὰ μετάθεσιν τοῦ ἦ εἰς τὸ ἱ Βοιωτικῶς, ὥσπερ ἦκω ἱκω. cf. Et. Or. 132, 10 et Gud. 467, 44. In Et. M. postea additur κατὰ μετάθεσιν Αἰολικὴν, quocum consentit Eust. 697, 33.

1) Eust. 365, 27. Ἡρακλείδης δὲ ἄνευ τοῦ ι γράφει τοὺς ἀπὸ τοῦ Μαίονος κληθέντας Μῆονας, λέγων Βοιωτίαν εἶναι τὴν τοιαύτην μεταβολὴν, ὡς τῶν Βοιωτῶν τὴν ὅλην αἰ δίφθογγον εἰς ἦ καταμόνας μεταβαλλόντων, ὡς πού καὶ ὁ Χοιρόβοσκος παρασημειοῦται, ἐν οἷς ἐξηγᾶται τὸν Ἡρωδιανὸν λέγων καὶ ὅτι τὰς θηλυκὰς πληθυντικὰς εὐθείας τῶν παθητικῶν ἐνεστώτων, τὸ ποιοῦμεναι, λεγόμεναι καὶ τὰ τοιαῦτα ποιοῦμεναι, λεγόμεναι ἐκείνοι φασιν· οὕτω δὲ καὶ τὰ ὅμοια. —

syllaba finali, non magis accentum in antepultimam retrahi vetare quam vulgare  $\bar{\alpha}\iota$ . Exempla traduntur λεγόμενη, τύπτομη, παληός, ἀρχῆος, Ἀχηός, πῆς, δῆς, πῆω, παλήω, ἦτ̃ pro αἰεῖ, βανῆκας pro γυναῖκας.

Inscriptiones  $\bar{\eta}$  pro  $\bar{\alpha}\iota$  praebent primum in declinatione prima ἱππότῃ 1588, εὐεργέτης 1563. 1564, διακατίης et χειλῆς 1569, a. III, τῆς 1593; deinde in terminationibus conjugationis 1568 κατασκευάτῃ, 1569, a. III κεκόμιστῃ, ὀφείλετῃ, ἀπογράφεσθῃ et 1562. 1563, a. b. 1568 δεδόχθῃ; non minus in adjectivis in  $\bar{\alpha}\iota\omicron\varsigma$ , quae a nominibus declinationis primae derivantur, ut Θειβῆος, Ταναγρῆος 1571. 1593, Ἑλατιῆος 1569, a. III pro Θηβαῖος, Ταναγραῖος, Ἑλατειαῖος, item Λεβαδειῶν 1588, quae est verior lectio (vid. §. 44, 3), quo pertinent etiam patronymica Καλλιῆος, Ἀριστιῆος, Ἰσμενιῆος pro

Choer. Bekk. 1215. ἔτι δεῖ προσθεῖναι ἐν τῷ κανόνι τῷ λέγοντι, ὅτι φῖσαι μακρᾶς οὔσης τῆς τελευταίας συλλαβῆς οὐδέποτε τρίτη ἀπὸ τέλους πίπτει ἢ ὀξεῖα, ἥγουν οὐ προπαροξύνεται· καὶ χωρὶς τοῦ  $\bar{\eta}$  τοῦ γενομένου ἀπὸ τροπῆς τῆς  $\bar{\alpha}\iota$  διφθόγγου παρὰ τοῖς Βοιωτοῖς· τοῦτου γὰρ ἐπὶ τέλους ὄντος πολλάκις τρίτη ἀπὸ τέλους πίπτει ἢ ὀξεῖα· τὸ γὰρ τύπτομαι οἱ Βοιωτοὶ τρέποντες τὴν  $\bar{\alpha}\iota$  διφθόγγον εἰς τὸ  $\bar{\eta}$  προπαροξύνουσι καὶ λέγουσι τύπτομη. — Theogn. Ox. II, 51, 18 et Et. M. 32, 6. παληός, ἀρχηός, Ἀχηός (male  $\bar{\iota}$  subscr. apud Theogn.) Βοιωτία ἴσθι κατὰ τροπὴν τῆς  $\bar{\alpha}\iota$  διφθόγγου (Et. M. male  $\bar{\epsilon}\iota$ ) εἰς  $\bar{\eta}$ . — Ann. Ox. I, 346, 6. οἱ Βοιωτοὶ τὴν  $\bar{\alpha}\iota$  διφθόγγον εἰς  $\bar{\eta}$  τρέποντες πῆς (leg. πῆς) λέγουσιν ἀντὶ τοῦ παῖς. — Theogn. Ox. II, 134, 29. τὰ εἰς  $\bar{\eta}\varsigma$  μονοσύλλαβα ἀπὸ τροπῆς τινὸς γεγεννημένα, διὰ τοῦ  $\bar{\eta}$  γράφονται, καὶ τὸν αὐτὸν τόνον φυλάττει τοῖς ἀφ' ὧν τέτραπται· — τὸ παῖς περισπᾶται, ἀλλὰ καὶ τὸ πῆς, τὸ δαῖς ὀξύνεται, ἀλλὰ καὶ τὸ δῆς, quae aperte sunt Boeotica. — Herod. π. μ. λ. 43, 27 inter verba in  $\bar{\eta}\omega$  enumerat τὸ παῖω πῆω λεγόμενον παρὰ Βοιωτοῖς (καὶ τὸ παλαῖω) παλήω. — Theogn. Ox. II, 3, 4. ex Herodiano de αἰεῖ: Βοιωτοὶ δὲ ἦτ̃, διὰ τοῦ  $\bar{\eta}$  καὶ μακροῦ τοῦ  $\bar{\iota}$  κατὰ τὴν λέγουσαν, cf. Ann. Ox. I, 71, 18 (not. 4); minus recte Et. Ms. Par. apud Bast. ad Greg. p. 347 et aliud ibid. p. 894 παρὰ τοῖς Βοιωτοῖς διὰ τοῦ  $\bar{\iota}$  καὶ  $\bar{\eta}$ ; sine dialecti nomine Boeoticum ἦτ̃ commemoratur in aliis Etymologicis ibid. p. 349. — Hesych. βανῆκας, γυναῖκας Βοιωτοί.

*Καλλιαῖος*, vid. §. 48, 1; denique in singulis nonnullis vocibus: *ἦ* pro Dorico et Lesbico αῖ 1569, a. III, κῆ 1562 seqq. 1569, a. c, ἦγων et ἦγυς 1569, a. III, *Ἰσχίνας* 1641, *Ἰσχροίων* 1593, *Ἡολεῖα* pro *Αἰολεῖα* 1564, *Δαμήνετος* 1593, *χῆρε* 1648, *Χηρώνια* 1569, c, *Χηρωνεύς* 1569, a.

In antiquissimo titulo Tanagraeo 1599 αῖ pro αῖ scriptum est, *Ἀεσχροῦδας Ἀεγυτ . . .* pro *Αἰσχροῦδας Αἰγυτ . . .*

Raro αῖ intactum mansit; nam praeter antiquum titulum valde mirum nr. 1679, ubi *Χαιρρονεα*, in unico Thebano 1565 leguntur καὶ et *Αἰτώναιο*. Excusationem habet αῖ in nominibus peregrinis nr. 1583 *Φωκαιεύς* et *Αἰολεύς*; interdum minus recte a Boeckhio <sup>2)</sup> diphthongus scripta videtur. — Raro ἰ Lesbico et Attico more abjectum est, αἰτὸς 1569, c, *Πλαταεῖος* 1593.

In Corinnae fragmentis libri ἦ pro αῖ servarunt fr. 10 πῆδα *Φὸν θέλωσα φίλης ἀγκάλης ἐλέσθῃ* i. e. παῖδα — φίλαις ἀγκάλαις ἐλέσθαι; fr. 11 *λιγουροκωτίλης ἐνοπῆς*, qui sunt dativi pluralis, unde ibidem ἐμῆς pro ἐμῇ conjectura restitutum est; fr. 12 κῆ. Ipsi *Κρονιδῆ* i. e. *Κρονιδαιε* scripsimus pro *Κρονίδῃ* fr. 2. vid. §. 48. Corrigenda sunt etiam *δονεῖται* 8, *μέμφομαι* 12, *δαίμων* 5, καὶ 7.

Valde mirum est, quod nonnulla gentilia vulgo in αῖ excuntia in titulis εῖ pro αῖ habent. Talia leguntur *Ταναγρείων* 1562. 1563, *Θειβεῖος* (quanquam recte *Ταναγρηῖος*, *Θειβῆος* 1593. 1571), *Λεβαδειεῖος* 1575 (quanquam *Λεβαδειήων* 1588), *Ἀθανεῖος* 1562. 1583. Quum vix liceat suspicari, in his omnibus transcribentium errore εῖ pro ἦ tradi, cum Boeckhio p. 721, b duplex quidam Boeotismus agnoscendus esse videtur, quo ἦ Boeotice ex αῖ natum nova mutatione Boeotica in εῖ transierit.

2) Non minus α apud Boeotos in ἦ vulgo mutatum

2) Pro *Ἑρμαῖω* 1573 legenda videtur *Ἑρμαῖω*, ut ipse Boeckhio nr. 1578 scripsit *Νικαῖος* a *Νικᾶς*; pro *ἀπεγράψαντο ἐν ὀπλίταις* 1574 potius supplendum est *ἐν ὀπλίταις*. vid. §. 47.

est, unde grammatici <sup>3)</sup> dativos singularis declinationis primae non satis recte iota subscripto carere dicunt, ut τῇ Ἑλένῃ. In titulis nunc leguntur 1563 τριςκηδεκάτη, 1569, a. III τῇ πόλει et ἐν Φελατίνῃ, 1569, c προβασίῃ, ἐν τῇ ἀγορῇ, ἐν τῇ ὁδῷ, 1588 ἱππασίῃ. vid. §. 44. not. 5.

In antiquo Tanagraeo 1647 ἐπὶ Πλανχας est pro Πλανχα. — Ipsum ᾱ servatum est in antiquioribus titulis 1591 Ἀθάνα, 1639 Βακεύφα, nisi forte Boeoti olim Ἀθά-ναι pronuntiabant, ut δάμοι pro δάμῳ (nr. 5). Non recte a Boeckhio αδοντος scriptum est 1579. 1580 pro αἰδοντος i. e. αἰδοντος. vid. sqq.

3) Diphthongus εἷ apud Boeotos in longum ī abiit secundum grammaticos <sup>4)</sup>, qui testantur de λέγεις, ἡῖ, ἴμι pro λέγεις, αἰεῖ, εἴμι, fortasse etiam Ποτιδάων, quanquam Herod. π. μ. λ. 11, 8 e Cor. 2 Ποτειδάων Boeoticum vocat, quod facile corruptum habetur; deinde τῖδε pro Dorico τεῖδε huc, siquidem recte Hesychium emendamus; denique addere licet Hesychianas glossas γῖξαι, χωρῆσαι i. e. Φῖξαι pro Φεῖξαι et γίπον, εἶπον leg. Φῖπον, quanquam dialectus non nominatur.

Inscriptiones hanc mutationem habent: in conjugationis terminationibus ἄρχι, ἀπέχι 1569, a. III, pro ἄρχεις; in substantivorum terminatione εἰα, ἀσφάλια, ἀτέλια, Φι-

3) Choer. Bekk. 1187. οἱ Βοιωτοὶ ταῖς εἰς ἡ ληγούσαις δεσικαῖς οὐ προσγράφουσι τὸ ι· τῇ Ἑλένῃ γὰρ φασὶ καὶ τῇ Πηνελόπῃ χωρὶς τοῦ ι, cf. Drac. Strat. 109, 13 et Porphyg. in Ann. Villos. II. p. 116 (vid. §. 15. not. 9).

4) Priscian. IX. p. 438: »εἷ diphthongum in ī longum converterunt more Boeotico« (Latine vis e veis, velis explicat). — Ann. Ox. I, 71, 18. οἱ Βοιωτοὶ τρέποντες τὴν αἰ εἰς ἡ καὶ τὴν ἡ (leg. εἷ) εἰς ι ἡῖ λέγουσιν, ὥσπερ καὶ τὸ λέγεις διὰ μόνον τοῦ ι προφέρουσι, cf. de ἡῖ pro αἰεῖ not. 1, ubi Theognostus de longo ī testatur. — De Boeotico ἴμι pro εἴμι Herod. π. μ. λ. 23, 19. — Ann. Ox. III, 241, 15. οἱ Βοιωτοὶ διὰ τοῦ ι Ποσιδαίων leg. Ποσιδάων aut potius Ποτιδάων, nisi majus mendum inest. cf. §. 36. not. 4. — Hesych. τί δαι, τί γὰρ ἄλλο, ἢ τί γὰρ; Κρηῖτες. Βοιωτοὶ δὲ ἐνθάδε· Ἀττικοὶ διὰ τί δή. Diversa, ut solet, miscuit, Boeoticum voluit τῖδε.



σοτέλια 1562 sqq., *FEλάτια* et *FEλατιῆος* 1569, a. III; in nominibus in *ιος* exeuntibus *Ἀργῖος* 1583, *Ἀλαλκομένιος* 1569, a. III (cujus mensis vulgaris forma *Ἀλαλκομένειος* legitur 1608, e), item in patronymicis *Ξενοκρατῖος* 1574, *Καλλιχαρῖος* 1577, *Φιλοκρατῖος* 1571, 23, vid. §. 48, 1; in patronymicis in *ιδας* ut *Δαμοκλίδας* 1575, *Καλλιπλίδας* 1578, *Ἡρακλίδας* 1583, *Ἀριστοκλίδας* 1593; denique in singulis vocibus et stirpibus *ἄιδοντος* 1579. 1580 (ubi Boeckhius minus recte ἄδοντος), *Ἀμυνίας* 1575, 1584, 1608, h, *Ἀμυνοκλείς* 1563, b, *Εὐγίτων* et *Ἀριστογίτων* 1575, *Διογίτων* 1579, *Θεογίτων* 1576, *Καλληγίτων* 1593, *Δινίας* 1593, *ἱράνα* 1563 sqq., *ἐπιδεῖ* pro *ἐπειδὴ* et *κίμερος* 1569, a, *Καβίριχος* N. P. 1584, *Παμπίρας* 1574 a *πεῖρα*, *Διοπίθεις* 1575, *πλίονα* et *Φιδίλας* 1569, a.

Interdum vulgare *εῖ* servatur, non solum in quibus Dorienses *ῆ* habuisse certum aut verisimile est, vid. §. 39, 2, sed etiam in iis, quae quum apud ipsos Dores *εῖ* teneant, vulgo mutationem patiuntur. Talia reperiuntur in titulo Thebano 1577 *Ξενοκλείδας*, *Ἡρακλείδας* (v. l. *-κλίδας*) *Ἀριστείδας*, *Διοφάνειος*, in Lebadeensibus 1571, 23. 25 *Φιλοκράτειος*, 1588 *Σανκράτειος*, ut ipsum nomen *Λεβάδεια* scribitur 1575. 1588 et 1569, c. Praeterea non reperiuntur nisi in Tanagraeo 1563, a *ἄσφαλεια*, in Orchomenio 1569, a. III *δάνειον*; nam in nomine peregrino *Ἀλεξανδρεία* 1564 mutatio neglecta minus offendit.

In Corinnae reliquiis recte haec mutatio tradita est in *πouκτεύϊ* fr. 3, *ἐσσάρχι* pro *ἐξάρχει* 19, *ἄιδων* 8, *τὴν* 5 e Dorico *τεῖ*. vid. §. 45, 2. Male se habet *Ποτειδάων* fr. 2. vid. supr. — Nullam hujus mutationis apud Aristophanem vestigium.

Apparet igitur, *εῖ* diphthongum, ubi est in strictiore Dorismo, in universum, quocunque modo nata est, in *ι* a Boeotis mutari, nec si quando mutatio negligatur, certas voces et formas hac regula excipi. — Si qua sunt inter exempla allata, quae a grammaticis in Dorica dialecto *ῆ* habuisse referuntur, ut *λέγης*, *πλήων*, non recte

hos praecipere indicavimus §. 14, 4, alio tempore accuratius demonstrabimus.

Quod grammatici  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  apud Boeotos etiam in  $\bar{\eta}$  transisse tradunt <sup>5)</sup>, error est.

4) Diphthongus  $\bar{o}\bar{\iota}$  a Boeotis secundum grammaticos <sup>6)</sup> in  $\bar{u}$  longum mutata est, ita tamen ut in fine vocis accentum retrahi non magis vetaret, ut "Ομηρου, καλὺ, ἐμὺ pro "Ομηροί, καλοί, ἐμοί.

In titulis hanc mutationem patiuntur primum nominativi pluralis decl. II τὺ, τύδε pro τοί, τοίδε i. e. οί, οἶδε nr. 1568. 1569, a. III. 1583; item dativi τῷς ἄλλυς

5) Et. Gud. 296, 17. καλλιπάρης κατὰ τροπὴν Βοιωτικὴν τῆς  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  διφθόγγου εἰς  $\bar{\eta}$ ; neque aliud volunt, qui παρηὰ Aeolicum dicunt pro παρεια, Et. M. 487, 6. et Gud. 295, 39; Et. M. 653, 33. et Gud. 453, 13 (ubi exemplum πλήων pro πλείων additur); Tzetz. ad Hes. Opp. 664 et Et. Leid. ap. Gaisf. — Jam vero vox a παρὰ derivata (unde  $\bar{\alpha}$  tenetur in Pindarico καλλιπάρης et Lesbico παρεια. vid. §. 5, 5) antiquitus παρᾱ vel παρᾱῖα sonasse videtur, unde  $\bar{\alpha}$  Ionice in  $\bar{\eta}$  mutato παρηῖη, inde Atticum παρεια ortum est, apud Boeotos autem  $\bar{\alpha}\bar{\iota}$  in  $\bar{\eta}$  mutato παρηὰ, quod grammatici male et ad Homericum καλλιπάρης adhibebant et ex Attico παρεια derivabant. — Simillima sunt, quae tradit Choerob. Ann. Ox. II, 245, 21. ὀνειάτα — διὰ τῆς  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  διφθόγγου γράφεται· ἐπειδὴ οἱ Αἰολεῖς  $\bar{\eta}$  γράφοισιν αὐτὸ· οἷον ὀνήατα· κατὰ ἔθος γὰρ ἔχουσι τὴν  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  διφθόγγον εἰς  $\bar{\eta}$  τρέπειν. Nam e radice ὄνα (cf. ὄναιτο) antiquitus ὄναιαρ factum videtur, inde ὄνηαρ, ὄνειαρ, Boeotice autem ὄνηαρ. Errore latius propagato eadem mutatio in aliis agnoscitur: Et. M. 605, 34. Ἀπολλώνιος ὁ Ἀρχεβίου καὶ τὸ νήφαι τὸ θύω ἀπὸ τοῦ νείφω τοῦ χιονίζω λέγει γεγενῆσθαι κατὰ τροπὴν Βοιωτικὴν τῆς  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  διφθόγγου εἰς  $\bar{\eta}$ . Adjuvabat errorem contraria Boeotorum mutatio τοῦ  $\bar{\eta}$  εἰς  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  et Aeolicum in nonnullis  $\bar{\eta}$  pro  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$ . vid. §. 14.

6) Choerob. Bekk. 1215 post ea, quae in not. I attulimus: ἔτι δεῖ προσθεῖναι· καὶ χωρὶς τοῦ  $\bar{u}$  τοῦ μακροῦ τοῦ γινομένου ἀπὸ τροπῆς τῆς  $\bar{o}\bar{\iota}$  διφθόγγου παρὰ τοῖς Βοιωτοῖς· τούτου γὰρ ἐπὶ τέλους ὄντος πολλάκις τρίτη ἀπὸ τέλους πίπτει ἡ ὀξεῖα· τὸ γὰρ "Ομηροί τρέποντες τὴν  $\bar{o}\bar{\iota}$  διφθόγγον οἱ Βοιωτοὶ εἰς τὸ  $\bar{u}$  μακρὸν προπαροξύνουσι καὶ λέγουσιν "Ομηρου. — Apoll. de pron. 104 de ἐμοί: Βοιωτοὶ διὰ τοῦ  $\bar{u}$  ἐμὺ συνήθως, καθὰ καὶ τὸ καλοὶ καλὺ. — Ibid. 106 de οἷ et Aeolice Fbī: Βοιωτοὶ συνήθως εἰς τὸ  $\bar{u}$  μεταλαμβάνουσι (Bekk. vult  $\bar{u}$ , potius Fū).

προξένος 1562—64, αὐτῷ 1562. 63, ἵππος, ἥγος, προβά-  
 τυς, Ἐρχομενίος 1569, a. III, Βοιωτίος, Ἐρχομενίος, πε-  
 λεμάρχος 1573; deinde Φυκία 1562—64 pro οἰκία<sup>7)</sup>,  
 Ἀγρυκίχιος ab ἀγροῖκος 1574, αὐλαφυδὸς, κωμαφυδὸς etc.  
 1583 ab αἰοιδὸς, κατάλυπον, Θύναρχος 1569, a.

Contra  $\bar{o}\bar{i}$  servatum est in titulo Thebano 1565, ubi  
 Φοι et Φοικία, Lebadeensibus 1575, ubi Βοιωτοῖς, Λεβα-  
 δειείοις, 1588 τοῖ ἱππότῃ, Copensi 1574 Ποίδεικος(?) et

7) Hinc fortasse illustrandae sunt duae voces Boeoticae satis  
 difficiles. Primum Plutarchi. Quaest. Gr. p. 292. τίς ὁ παρὰ Βοιω-  
 τοῖς πλατυχαίτας; τοὺς οἰκία γειτνιῶντας ἢ χωρίοις ὁμοροῦντας  
 αἰολίζοντες οὗτοι καλοῦσιν ὡς τὸ πλεῖστον ἔχοντας. Deinde Thucyd.  
 IV, 97. Βοιωτοὺς ἐπικαλουμένους τοὺς ὁμωχέτας δαίμονας, quam  
 vocem explicant Scholl. Thuc. ὁμωχέται οἱ συμμετέχοντες τῶν αὐτῶν  
 ναῶν καὶ τῶν αὐτῶν ἱερῶν, Suid. ὁμωχαίτας (v. l. ὁμοχαίτας). Θου-  
 κιδίδης τοὺς συννάους θεοὺς καὶ ὁμοροφίους· Βοιωτικὴ δὲ ἡ λέξις ad-  
 dita Scholiastae interpretatione; similiter Photius, apud quem ὁμω-  
 χέτας; Hesych. ὁμωχέται οἱ συμμετέχοντες τῶν αὐτῶν σπονδῶν ἢ ὁμο-  
 βῶμιοι καὶ ὁμόναοι. — Recte Schneiderus in lexico s. v. ὁμωχέτης  
 utriusque vocis alteram partem non differre intellexit et apud Plu-  
 tarchum correxit ὡς τὸ πλησίον ἔχοντας. Contra dubito an non recte  
 grammaticis crediderit et Plutarcho, utramque vocem ex ἔχω com-  
 positam existimantibus, et Plutarcho πλατωχέτας restitui jussert.  
 Adversantur enim et terminatio in derivatis verbi ἔχω insolita et  
 reliqua Plutarcheae vocis forma, quae certe (e Dorico πλατίον pro  
 πλησίον) πλατωχέτας sonare debebat, et significatio habitandi objecto  
 omisso in verbo ἔχω vix probabilis. Potius in Plutarchea voce  
 suspicamur latere πλαφυκέτας i. e. πλησιοικέτας (cf. de terminatione  
 μετοικέτας et μετοικέτας pro μέτοικος apud Hesychium, Θετταλοικέ-  
 ται apud Athen. VI. p. 264), ut πληγεινεῖς significat τοὺς πλησίον  
 γένους, cf. πλησιοίκος, πλησιόχωρος. Plutarchus non minus in hac  
 voce, quam ex antiquis publicis documentis se hausisse profitetur,  
 legenda errare poterat, quam qui iisdem plane erroribus C. I. nr.  
 1575 legerunt τῆχατε pro Φιχατε. Thucydidis igitur ὁμωχέται δαίμονες  
 sunt ὁμοικέται, ὁμοιοί i. e. ὁμόναοι, ὁμοβῶμιοι. Quod in Boeotica  
 vocis forma nullum, ut apud Plutarchum,  $\bar{u}$  apparet, inde expli-  
 candum videtur, quod eo tempore Boeoti  $\bar{o}\bar{i}$  nondum in  $\bar{u}$  mutave-  
 rant, sed aut  $\bar{o}\bar{i}$  retinebant aut  $\bar{o}\bar{e}$  proferebant (vid. §. 41). Itaque  
 vox e ὁμοφυκέτας aut ὁμοφεικέτας corrupta est, fortasse non sine  
 aliqua ipsius scriptoris culpa.

videtur e Boeckhii conjectura pro τον... , in Orchomenio 1593 Βοιωτοί, quanquam haec lectio non certissima videtur. Praeterea  $\bar{o}\bar{i}$  semper retinetur in ipso Βοιωτῶν nomine 1565. 1573. 1575. 1588. 1593, denique in nominibus propriis Δαμοτοίδας 1568, Μενοίτας 1569, a. III. Iota ejicitur in ἐπόεισε 1582 et ποείτας 1583.

Apud Corinnam certum hujus mutationis exemplum non legitur. Praeter Βοιωτὸς fr. 2 et Πινδάρῳ 12, quorum alterum titulorum usu defenditur, alterum antiquitate formae, quae non in vulgato usu erat, excusationem habet, adeo leguntur βριμούμενοι 8 et λευκοπέπλοις 11. At in his olim  $\bar{u}$  scriptum fuisse arbitramur, quum ipse Apollonius, qui Corinnam Boeoticae dialecti auctorem habet, hanc mutationem non ignoret (not. 6). Inde pro corrupto  $\eta\delta'$  fr. 1 suspicari ausi sumus  $F\bar{u}\delta'$  i. e. οἷδα. — Apud Aristophanem nullum hujus mutationis vestigium. — Pertinet huc etiam Boeoticum nomen proprium Ἀνεμύτας pro vulgari Ἀνεμοίτας apud Demosth. de cor. p. 324.

5) Non minus diphthongus  $\bar{\omega}$  in nonnullis titulis in  $\bar{u}$  abit:  $\tau\bar{u}$  δάμν 1562—64,  $\alpha\bar{u}\tau\bar{u}$  1564. 1569, a. III,  $E\bar{u}$ -βόλν et  $FE\lambda\alpha\tau\eta\bar{u}$  1569, a. III,  $\acute{o}\delta\bar{u}$  et  $\tau\bar{u}$  1569, c. Prisciano contra teste <sup>8)</sup> Boeoti  $\bar{\omega}$  mutabant in  $\bar{o}\bar{e}$ , neque aliter in antiquo titulo Tanagraco 1599 Διονύσουε legitur pro Διονύσω. Alii grammatici <sup>9)</sup> testantur, 'diphthongum

8) Priscian. I. p. 49. «Romani  $\bar{o}\bar{e}$  pro  $\bar{\omega}$ , ut comoedia, tragoedia. Nec mirum, quum pro  $\omega$  quoque habemus  $\bar{o}$  et pro  $\bar{i}$   $\bar{e}$  in diphthongo accipimus. Hoc tamen quoque ad imitationem Boeotorum solemus facere.»

9) Et. M. 29, 26 e Choerobosco (cf. Et. G. 13, 35): ἀπὸ τοῦ αἰδοῖς γίνεται αἰδῶος, ὥσπερ ἡῶος καὶ ἡρῶος καὶ κατὰ τροπὴν Βοιωτικὴν τῆς  $\bar{\omega}$  διφθογγου εἰς  $\bar{o}\bar{i}$  ἡοῖος καὶ αἰδοῖος; deinde l. 50. ὅθεν τὸ αἰδοῖος ἐκ τοῦ αἰδῶος κινητικοῦ γίνεται κατὰ τροπὴν Αἰολικὴν τῆς  $\bar{\omega}$  διφθογγου εἰς  $\bar{o}\bar{i}$ . — Et. M. 224, 36. παρὰ τὸ γέλως γελῶ γελῶϊος ὡς πατρῷος· καὶ Βοιωτικῶς γελῶϊος· οἱ γὰρ Βοιωτοὶ τὸ  $\bar{\omega}$  καὶ  $\tau$  εἰς τὴν  $\bar{o}\bar{i}$  διφθογγον τρέπουσι, τὸ πατρῶος πατροῖος λέγοντες καὶ τὸ ἡρῶος ἡροῖος. — Theogn. Ox. II, 53, 30. τραπέζοιος, Βοιωτικὸν

ω̄ apud Boeotos in ο̄i mutari, ut πατροῖος, ἡροῖος pro πατρῶος, ἡρῶος; neque vero hunc usum ad sola talia adjectiva pertinere, indicat Apollonius <sup>10)</sup>, quum tradit nonnullos iota subscriptum in ω̄ falsum judicasse, quod Boeoti non dicerent νοῖ; docent etiam tituli nonnulli, in quibus ο̄i pro ω̄ legitur: nr. 1565 τοῖ δάμοι pro τῷ δάμοι, 1588 τοῖ Τρεφωνίοι, ut etiam in corruptissimo 1571 l. 2. 23 Τροφωνίοι esse videtur, nr. 1579. 1580 Διωνύσοι. Nam quod Boeckhius has antiquae scripturae reliquias esse judicat, nullum praeterea in Boeoticis titulis hujus aetatis vestigium reperitur.

Ipsa diphthongus ω̄ raro scripta legitur nec nisi lectione satis incerta: Τρεφωνίῳ 1571, 13, Διωνύσῳ 1601, e, Εἰρώδας 1574, at Εἰρώδας 1583.

6) Pro diphthongo, quae vulgo est, οῦ Boeoti cum severiore Dorismo ω̄ proferunt, ubi contractione ex οὐ vel οἷ, aut production suppletoria, consonante ejecta, nata est, ut πολέμῳ pro πολέμου ex antiquissimo πολέμου, θέλωσα pro θέλουσα ex antiquo θέλονσα. vid. §. 42 et 43.

### §. 41.

#### De Boeoticæ dialecti in vocalibus proferendis inconstantia.

In vocalium mutationibus, quibus Boeotica dialectus mirum quantum a reliquorum Graecorum consuetudine discedit, insignis quaedam inconstantia conspicitur, cujus rationem et causas accuratius exquirere operae pretium videtur.

---

ὄν, καὶ κατὰ τόνον καὶ κατὰ γραφήν. — Inde etiam Τροία vocatur ὄνομα Βοιωτικὸν e Τρωΐα Et. M. 770, 15; adeo simplex ω̄ Boeotice in ο̄i transire dicitur, ut ἀγκοῖνη ab ἀγκώνη Scholl. Dion. Thr. 782, 32, Ann. Ox. IV, 320, 22.

10) Apollon. de pron. 111 de iis, qui τ subscr. in ω̄ falsum judicabant: τεκμηριωῦντες τε ἐκ τοῦ Βοιωτιακοῦ· ἐπεὶ οὐδέποτε παρ' αὐτοῖς νοὶ διὰ τοῦ ο̄ι, ubi non recte Bekkerus probante Boeckhio proposuit ω̄ et ῡ.

Ut ordiamur ab iis inscriptionibus, quae tertio fere saeculo exaratae aetate non multum differunt, duplex earum genus discernitur, alterum proprietate quadam Boeotica in vocalibus proferendis a reliquarum dialectorum usu remotissima insigne, alterum vulgari linguae propriorem dialectum exhibens. Illud complectitur titulos Tanagraeos 1562. 1563 et Orchomenios 1564. 1568. 1569. 1573. 1583. 1593, hoc Thebanos 1565. 1576. 1577. 1578, Lebadeenses 1571. 1575. 1588, Orchomenios 1579. 1580; minus certa est ratio corruptissimi tituli Copensis 1574, ut alios breviores omittamus. Maxime eo differunt, quod in primo inscriptionum genere fere semper  $\bar{u}$  mutatur in  $\bar{o}\bar{u}$ ,  $\bar{o}\bar{i}$  et  $\bar{\omega}$  in  $\bar{u}$ , dum alterum retinet  $\bar{u}$  (excepto unico  $\alpha\sigma\upsilon\lambda\acute{\iota}\alpha$  1565) et  $\bar{o}\bar{i}$ , contra  $\bar{\omega}$  mutat in  $\bar{o}\bar{i}$ . Sed etiam reliquae Boeoticae vocalium mutationes saepius in altero genere negliguntur, ut  $\bar{\alpha}\bar{i}$  servatur nr. 1565, quanquam idem in  $\bar{\eta}$  mutatur 1578. 1588,  $\bar{\epsilon}\bar{i}$  retinetur 1577. 1571. 1588, quanquam vulgarem Boeotorum mutationem patitur in nr. 1575. 1576. 1578—80, adeo in ipsis 1571. 1577, si fides est lectioni; postremo  $\bar{\epsilon}$  ante vocales semper retinetur in nr. 1576, interdum in nr. 1565. 1575, dum idem semper in  $\bar{\iota}$  mutant nr. 1579. 1580. 1588. Contra  $\bar{\eta}$  sine ullo inscriptionum discrimine in  $\bar{\epsilon}\bar{i}$  mutatur, ut taceamus de ea vocalium ratione, quae Boeotis cum Doribus communis est.

Jam vero quaerentibus, quae sit hujus discrepantiae causa, proclivis est suspicio, in iis titulis, qui (ut Boeckhii verbis utamur) Boeotismum minus perfecte referunt, e vulgari reliquorum Graecorum usu nonnulla intermixta esse. At primum hi tituli in aliis rebus Boeoticae proprietatis satis sunt tenaces, adeo habent, quibus longius, quam qui magis Boeotici visi sunt, a vulgari consuetudine recedant, quo pertinent  $\kappa\alpha\gamma\gamma\acute{\alpha}\nu$  καὶ  $\kappa\alpha\tau\theta\acute{\alpha}\lambda\alpha\tau\tau\alpha\nu$ , nr. 1565, dum apocope negligitur 1562—1564,  $\Sigma\acute{\alpha}\upsilon\mu\epsilon\iota\lambda\omicron\varsigma$  et  $\Sigma\alpha\upsilon\kappa\rho\acute{\alpha}\tau\epsilon\iota\omicron\varsigma$  1575. 1588, dum  $\Sigma\omega\kappa\rho\acute{\alpha}\tau\iota\omicron\varsigma$  est 1583,  $\alpha\acute{\nu}\epsilon\theta\iota\alpha\nu$  1588 pro  $\alpha\acute{\nu}\epsilon\theta\epsilon\iota\alpha\nu$ , quod legitur 1579. 1593, denique singularis patronymicorum in  $\bar{\iota}\omicron\varsigma$  usus, qui

praeter titulos Thebanos 1577. 1578 et Lebadcenses 1571. 1588. 1601 non reperitur nisi in Copensi, qui medius quasi est inter utrosque. vid. §. 48. Deinde in his ipsis titulis  $\bar{\omega}$ , quod alteri in  $\bar{u}$  mutant, transit in  $\bar{o}$ , quum mutationem Boeotis propriam esse testantur grammatici, dum tacent de altera <sup>1)</sup>. Igitur hic quidem apparet duplicem fuisse Boeotorum morem, utrumque inscriptionibus, alterum, qui est in titulis minus, ut visum est, Bocoticis, etiam grammaticorum testimoniis confirmatum, neutrum altero magis Bocotis proprium.

Satis hinc patere existimamus, quae in altero inscriptionum genere minus a vulgari Graecitate abhorrent, non esse peregre invecta, sed et ipsa non minus Boeotica. Neque tamen discrepantiae causa ita explicari potest, ut in diversis Boeotiae partibus diversa dialectus valuisse putetur, quum Orchomenii tituli reperiantur in utroque genere, quanquam notabile est, alteram vocalium proferendarum rationem regnare in titulis Tanagraeis et Orchomeniis, alteram in Thebanis et Lebadcensibus; neque actas discriminis causa est habenda, quum et omnes saeculo fere tertio, et Orchomenii nr. 1579. 1580 eodem fere tempore exarati sint quo nr. 1583. Nihilominus alteram rationem altera antiquiorem esse maxime apparet, ubi accuratius quaerimus de  $\bar{u}$  in  $\bar{o}\bar{u}$  mutato. Quum enim haec diphthongus etiam brevis vocalis vicem ita sustineat, ut ipsa corripiatur, rectissime Priscianus intellexit, eam non veram esse diphthongum, nec nisi peculiarem et antiquum quidem vocalis  $\bar{u}$  sonum, a Boeotis servatum, exprimere eodem modo, quo Graeci scriptores Latinum u per diphthongum  $\bar{o}\bar{u}$  proferre solent. At hi quidem peregrinum sonum, quem simplici Graeca litera reddere non licebat, necessario, quatenus fieri poterat, duplici signo imitati sunt; nec mirum esset si reliqui Graeci eundem

---

1) Adeo, si recte Boeckhius hoc  $\bar{o}$  pro  $\bar{\omega}$  ex antiqua scriptura remansisse judicaret (cf. §. 40, 5), appareret inde, Boeotos olim  $\bar{\omega}$  non mutasse.

vocalis apud Boeotos sonum eodem modo significarent. Boeotos autem ipsos cur proprium sonum ratione non valde probanda expressisse putamus? Num forte literarum usum eo demum tempore accepisse, quo apud eos Graecos, unde acciperent, antiquus vocalis  $\bar{u}$  sonus jam mutatus esset, ita ut nullam simplicem literam reperirent, qua sonum ipsis proprium significarent? Nemo facile credet, praesertim quum Romani, quos literas post Boeotos accepisse certissimum videtur, eundem vocalis sonum simplici litera scribere non dubitaverint. Igitur Boeoti olim scripserunt  $\bar{u}$ , postea, sono non mutato, mutarunt scripturam, quum ceteri Graeci signo servato aliam pronuntiationem tribuissent. Boeoti igitur scripturae mutandae nullam habebant causam, nisi ut in literarum sono sibi cum reliquis Graecis conveniret, quantumvis dialectus discreparet. Neque vero prius Boeotos antiquam scripturam ad peregrinas dialectos accommodasse probabile est, quam intercurso cum reliquis Graeciae populis aucto Dorica et maxime Attica lingua magis magisque innotuissent, quibus primum antiqua Boeotorum scriptura, mox ipsa dialectus cessit<sup>2)</sup>. Et egregie confirmatur opinio nostra eo quod in Boeotiae potissimum finibus, Orchomeni et Tanagrae nova scribendi ratio invaluisse videtur, antiqua tenebatur in media terra, Thebis et Lebadeae.

Jam vero non casu aliquo factum est, ut in iisdem titulis neque  $\bar{u}$  in  $\bar{o}\bar{u}$ , neque  $\bar{o}\bar{i}$  vel  $\bar{o}\bar{p}$  in  $\bar{u}$  mutetur. Quum enim cavendum esset, ne eadem litera duplex munus sustineret, pro  $\bar{o}\bar{i}$  et  $\bar{o}\bar{p}$  non poterat  $\bar{u}$  (quod laud dubie sono apud reliquos Graecos usitato pronuntiatum

---

2) Non aliter, qui hodie Germaniae inferioris dialecto utuntur, ad vocalis  $\bar{a}$  peculiarem sonum (*the broad German sound*) exprimendum scribunt *woater*; majores nostri scripserunt *water*, ut etiam nunc Angli. Sed, postquam invasit et superavit superioris Germaniae dialectus, ad hujus pronuntiationem scriptura accommodatur.



est) prius adhiberi, quam antiquo Boeotico sono se abdicasset et  $\bar{o}\bar{u}$  pro  $\bar{u}$  scribi coeptum esset.

Jam igitur satis certum videtur, eos titulos, qui minus perfecte Boeotismum referre visi sunt,  $\bar{u}$  et  $\bar{o}\bar{i}$  cum vulgari dialecto communia, neque minus  $\bar{o}\bar{i}$  pro vulgari  $\bar{o}\bar{i}$  ex antiqua ipsorum Boeotorum dialecto et scriptura servasse. Minus certum judicium est de reliquis vocalium mutationibus, quae minore constantia in iisdem titulis negliguntur, quia sine ulla peregrinarum dialectorum cognitione  $\bar{\alpha}\bar{i}$  in  $\bar{\eta}$ ,  $\bar{\epsilon}\bar{i}$  in  $\bar{i}$ ,  $\bar{\epsilon}$  ante vocales in  $\bar{i}$  transire poterant. At e reliquorum tamen analogia satis probabili conjectura colligimus, ne in his quidem antiquam Boeotorum scripturam a vulgari diversam fuisse, quamquam titulorum antiquioris rationis tenaciorum minor in his mutationibus negligendis constantia majorem mutationum antiquitatem prodere videtur. Quod  $\bar{\eta}$  in omnibus titulis sine discrimine in  $\bar{\epsilon}\bar{i}$  transit, summam hujus mutationis antiquitatem indicat.

Jam accedamus ad eas inscriptiones, quae quum scripturae genere majorem antiquitatem prodant, vix tamen quartum saeculum multum superant. Et tres quidem ex his ipsum  $\bar{\alpha}\bar{i}$ , quod apud veteres Boeotos non mutatum fuisse suspicati sumus, offerunt, Thisbensis 1592 *Ἀθάναι*, Orchomenia 1639 *Βακεύσαι*, Chaeroneensis 1679 *Χαιρώνεια*; vix enim dubitamus, quin in prioribus  $\bar{\alpha}\bar{i}$  pro  $\bar{\alpha}$  non minus scribendum sit, quam antiquior dialectus  $\bar{o}\bar{i}$  habebat pro  $\bar{\omega}$ . In ultima praeterea, quum singula vox pro *Χαιρώνεια* haud dubie prisco scripturae genere posita sit,  $\bar{\epsilon}$  est pro  $\bar{\epsilon}\bar{i}$ , igitur haec diphthongus nondum in  $\bar{i}$  transiit. — Deinde in antiquis titulis Tanagraeis legitur: nr. 1592 *Ἡσχροῦδας Αἰγυι...* *Διονυσος* et 1647 *ἐπὶ Πλαυχαε*. Igitur hic, ubi proprietas Boeotica conspicitur,  $\bar{u}$  non mutatum egregie sententiam nostram confirmat. Valde autem notabile est diphthongorum genus, quod Latinis unice usitatum, apud Graecos rarissi-

num<sup>3)</sup>, Boeotis non alienum fuisse solus Priscianus, ex antiquis fortasse monumentis, cognitum habebat (§. 40. not. 8). Quod recentius esse eo genere, in quo *i* est, docent dativi primae et secundae declinationis, qui *i* ab origine habent, docet etiam Latina lingua, in qua antiquum *terrai* aequè in *terrae* transiit. Et *āē*, *ōē* media quasi sunt inter *āī*, *ōī* et *η*, *υ*. Sed quum recentiores ii tituli, qui antiquissima *āī* et *ōī* servarunt, nunquam *āē* vel *ōē* offerant, hoc diphthongorum genus non valde placuisse nec diu aut multis usitatum esse videtur. Ceterum non negligendum est, hos titulos Tanagrae fuisse positos, in confiniis Atticae, ubi facilius id agebant, ut diphthongorum sonum apud Boeotos mutatum et ab Attico diversum scriptura exprimerent.

Deinde nostrae sententiae fidem addit Aristophanes, in cujus Boeoticis aliquot *η* in *ēī* mutati exempla reperiuntur, nulla reliquarum mutationum (*ε* enim mutatum in *ιώγα* pro *ἔγωγε* propter *γ* simul ejectum diversam ab aliis exemplis rationem habet). Conspirant etiam corruptae voces Boeoticae *πλατυχαίτας* apud Plutarchum et *ὀμωχέτας* apud Thucydidem, quarum altera pars quum Boeoticam vocis *οἰκέτης* formam tenere videatur (§. 40 not. 7), Plutarchea vox *υ* habet pro *ōī*, non ita Thucydidea. Quibus omnibus comparatis certum fere videtur non ante quartum saeculum eas, quas recentiores diximus, vocalium mutationes apud Boeotos in usum venisse, exceptis *āē* et *ōē*, de quibus difficilius iudicatur. Contra Boeoticum nomen *Ἀνεμύτας* pro *Ἀνεμοίτας* apud Demosthenem prodit, ejus tempore jam *υ* pro *ōī* scribi coeptum fuisse.

Postremo etiam ex aliis dialectis nostrae de Boeoticarum mutationum aetate opinioni aliquid praesidiū arcessere licet.

---

3) Unica exempla extra Boeotiam novi *Λαρισίων* in nummo Thessalico et *Φορῶς* in vase antiquo Musei Gregoriani, quod descripsit Abeken in Annalibus Instituti Archaeologici 1836 Vol. VIII. fasc. II.

Nam primum Thessalos  $\eta$  mutare in  $\epsilon\iota$ , sed retinere  $\upsilon$  et  $\alpha\iota$ , nisi quod semel  $\alpha\epsilon$  scriptum reperiatur, videbimus infra §. 50; deinde  $\omicron\upsilon$  pro  $\upsilon$ , quod Laconibus in usu fuisse Hesychianae maxime glossae docent, non fuisse antiquioris aetatis ex Alcmanis reliquiis et Aristophanis Lysistrata colligere licet, ubi nullum ejus scripturae vestigium apparet.

At omnem nostram de mutationum illarum aetate atque origine disputationem Corinnae carmina pervertere videntur, in quibus  $\omicron\upsilon$  pro  $\upsilon$ ,  $\eta$  pro  $\alpha\iota$ ,  $\iota$  pro  $\epsilon\iota$  scripta fuisse certissimis antiquorum grammaticorum testimoniis et exemplis docetur. Vix tamen dubium videtur, quin Boeoticae poëtriae carmina a Boeotis potissimum lectitata et descripta varias scripturae Boeoticae mutationes non effugerint et ad Alexandrinos criticos ea ratione scripta pervenerint, quā Boeoti tertio fere saeculo utebantur. Adeo si qua forte antiquiora, a vulgari lingua non diversa relictā essent, criticos id egisse, ut proprietatem, quam opinarentur, Boeoticam restituerent, satis probabile est. Singula nonnulla, ut  $\tau\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$  pro  $\tau\iota\omicron\upsilon\varsigma$  (§. 38, 2), facile relinqui poterant. Non credimus,  $\omicron\iota$  diphthongum relictam esse, ubi Boeotos recentiores eam mutasse certum est. Quippe norunt hanc mutationem etiam grammatici, qui omnem fere Boeoticae dialecti cognitionem e Corinnae carminibus, antiquiorum cura recensis, haurire videntur. Idem  $\omega$  apud Boeotos in  $\omicron\iota$  transire referunt, nihil monent de  $\omega$  in  $\upsilon$  mutato. Unde aliqua suspicio oritur illam scripturam in Corinnae carminibus repertam esse, deinde, alteram mutationem omnibus reliquis recentiore esse, quippe quae postea invaluerit, quam Corinnae carminum orthographia constituta esset.

### §. 42.

#### De vocalibus productione suppletoria natis.

Breves vocales, ubi altera e duabus consonantibus sequentibus ejecta est, ne syllabae quantitas minuatur,

in hunc modum producantur: primum  $\bar{a}$  breve producitur in  $\pi\bar{\alpha}\sigma\alpha$  Cor. 4 pro  $\pi\alpha\sigma\alpha$ , cf. *Πασικλεῖν* nr. 1569, a, accusativis pluralis declinationis primae, ut  $\tau\bar{\alpha}\varsigma$  *κιμένας* nr. 1569, a (cf. §. 10);  $\bar{e}$  producitur in  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$ , quae diphthongus mutatione Boeotica ex antiquiore et Dorico  $\bar{\eta}$  nata est, ut  $\sigma\alpha\theta\bar{\epsilon}\bar{\iota}\sigma\alpha$  pro  $\sigma\alpha\theta\acute{\epsilon}\nu\sigma\alpha$ , Dor.  $\sigma\alpha\theta\bar{\eta}\sigma\alpha$ ,  $\epsilon\bar{\iota}\mu\epsilon\nu$  ex  $\acute{\epsilon}\sigma\mu\epsilon\nu$  Dor.  $\bar{\eta}\mu\epsilon\nu$ , vid. §. 39, 2; denique  $\bar{o}$ , ut in strictiore Dorismo, producitur in  $\bar{\omega}$ ,  $\iota\bar{\omega}\sigma\alpha$  1563, a, b. ex  $\acute{\epsilon}\sigma\sigma\alpha$  ( $\acute{\epsilon}\sigma\bar{\upsilon}\sigma\alpha$ ),  $\theta\acute{\epsilon}\lambda\omega\sigma\alpha$  Cor. 10, acc. plur.  $\acute{\epsilon}\varsigma\gamma\acute{o}\nu\omega\varsigma$  1562. 64,  $\sigma\upsilon\gamma\gamma\rho\acute{\alpha}\phi\omega\varsigma$  1569, a, Arist. Ach. 840. 845  $\psi\iota\acute{\alpha}\theta\omega\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\chi\iota\acute{\nu}\omega\varsigma$ ,  $\alpha\iota\epsilon\lambda\acute{o}\upsilon\omega\varsigma$ , ex antiqua terminatione  $\bar{o}\nu\varsigma$ . vid. §. 10. Hinc, fit, ut  $\bar{\omega}$  pro vulgari  $\bar{o}\bar{u}$  in talibus Aeolicum vocetur<sup>1)</sup>. Neque minus Boeoticum est  $\beta\omega\lambda\bar{\alpha}$  (pro  $\beta\omicron\upsilon\lambda\eta$ ), quod Aeolicum audit apud Joann. Gr. 236, a, Leid. 638, Vatic. 689, docente nomine proprio *Εὐβωλος* nr. 1569, a; quippe etiam in hac voce longam vocalem vel diphthongum consonante aliqua ejecta natam esse, indicat Lesbicum  $\beta\omicron\lambda\bar{\alpha}$ , vid. §. 8, 8; neque alienum est Boeoticum  $\Delta\iota\omega\bar{\nu}\sigma\omicron\varsigma$ , quod legitur 1579. 1580, et inde  $\Delta\iota\omega\bar{\nu}\acute{\iota}\sigma\iota\omicron\varsigma$  vel  $\Delta\iota\omega\bar{\nu}\acute{o}\sigma\iota\omicron\varsigma$  1569, a. 1573. 1577,  $\Delta\iota\omega\bar{\nu}\omicron\upsilon\sigma\iota\chi\iota\omicron\varsigma$  1574 (nam  $\Delta\iota\omega\bar{\nu}\acute{o}\sigma\omicron\epsilon$  in antiquiore titulo 1599  $\bar{o}$  pro  $\bar{\omega}$  ex antiqua scriptura habet), si comparatur Lesbicum  $\text{Ζόννυξος}$ . vid. §. 8, 8.

### §. 43.

#### De contractione.

In univēsum contractionis usus apud Boeotos satis rarus. Contrahuntur  $\bar{a}\bar{e}$  in  $\bar{\eta}$  in  $\phi\upsilon\sigma\bar{\eta}\tau\epsilon$  Ach. 829;  $\bar{a}\bar{o}$  et  $\bar{\alpha}\bar{\omega}$  in genitivis declinationis primae vulgo non contrahuntur; raro in  $\bar{a}$  conjunguntur, ut  $\tau\bar{\alpha}\bar{\nu}$  e  $\tau\acute{\alpha}\omega\nu$ , Attice  $\tau\bar{\omega}\bar{\nu}$ . vid. §. 44. Non minus *Ποτιδάων* deus apud Boeotos au-

---

1) Aeolibus tribuuntur accusativi  $\tau\acute{\omega}\varsigma$  *ἀνθρώπων* a J. Gr. 245, a, Greg. Cor. 619, Meerm. 663; deinde *Μῶσαι*, *λείπωσαι* a J. Gr. 236, a et 213, b (ubi minus recte additur *λαλῶσαι*), Leid. 637, Aug. 670, Vatic. 690, Greg. C. 584.

dit (vid. §. 36, 2), contra *φυσᾶντες* pro *φυσάοντες*, *φυσῶντες* legitur Ach. 833. Singulari \*) contractionis ratione, ex *ᾱῶ* fit *ᾱῦ* in *Σαῦμειλος*, *Σανκράτειος* 1575. 1588 pro *Σαόμηλος*, *Σώμηλος*; vulgare tamen *Σωκράτης* legitur nr. 1583.

Non minus ē cum sequente vocali vulgo non contrahitur, sed in *ι* mutatur. vid. §. 38, 2. Ubi contrahuntur *ῑῑ*, nascitur *ῑι*, quia strictior Dorismus duplex *ε* in *ῆ* 'conjungit, ut *Ἡράκλειτος* 1577 e *-κλέετος*, *Κλεινίας* 1579. 1580 (cf. Aeol. *κλεεννός*), *δονεῖται* Cor. 8 (vid. §. 39, 2) et casus obliqui nominum in *ῑλης* Boeot. *ῑλεις*, qui semper contractionem patiuntur *Ἀμινοκλεῖος*, *Δαμοκλεῖος*, *Ἰαροκλεῖος* 1563, a. b., *Πολυκλεῖος* 1569, a. II., *Ἀνιοκλεῖος*, *Διοκλεῖος*, *Νικοκλεῖος* 1593, quae nata sunt ex *Ἀμινοκλέεος* etc. — Mirum videtur, quod in pronominum genitivis *ἐμοῦς*, *τεοῦς* vel *τιοῦς*, *ἐοῦς*, qui apud Corinnam legebantur, *ῑῶ* vulgari ratione in *οῦ* coaluit, nec minus singulare est *τεῦς* pro *τεός* apud eandem. vid. §. 45.

Dorico more ex *ῑῑ* fit *ῑῶ* in *Τιληφῶσσα*, quae est Boeotica nominis forma (vid. Müller, Orchom. p. 480), e *Τιληφύεσσα*; deinde ex *ῑῶ* in genitivo declinationis secundae, ut *πολέμῳ* ex antiquo *πολέμοο* (cf. Buttm. *Ausf. Gr.* §. 35. *Anm.* 6); corruptum est *βριμούμενοι* Cor. 8.

Crasis exempla rarissima sunt, *τᾶλλα* 1562 sqq., *κῆ* 1569, a. III. pro *κῆ ἡ* i. e. *καὶ αἱ*, *χειρῶάδων* Cor. 1. pro *κῆ εἰρῶάδων*.

## §. 44.

### De declinatione.

1) Non defuisse Boeoticae dialecto dualem, quo Aeolica i. e. Lesbiaca carebat, intelligitur e *νῶε* Cor. 16.

---

\*) Praeterea non reperitur fere nisi apud Arcades, vid. §. 53, Macedones in *σαινιόρια* pro *σωνηρία*, et in paucis glossis incertae dialecti apud Hesychium, ut *πυλαυρός*, *πυλῶρος* e *πυλάωρος*.

apud Apoll. de pron. p. 113, cf. ibid. p. 111, et ex ἀντιθέταν nr. 1580.

Terminatio  $\overline{\varphi\iota\nu}$ , quae apud Homerum in omnibus declinationibus pro genitivo et dativo est, Boeotica vocatur ab Hesychio: πασσάλοφιν τοῦ πασσάλου· ὁ σχηματισμὸς Βοιωτίας; Aeolica audit in Scholl. Vulg. II. γ, 338 (quae non leguntur apud Bekkerum): παλάμηφι· ἡ λέξις παράγωγος Διολικῶς. Nulla tamen usquam exempla reperiuntur.

2) In declinatione prima in universum Dorico more pro vulgari  $\eta$  est  $\alpha$ , ita tamen, ut diphthongus  $\alpha\eta$  pro  $\eta$  Boeoticam mutationem in  $\eta$  patiat. — Brevior nominativi masculinorum forma in  $\alpha$  ut aliis ita Boeotis adscribitur, vid. §. 20 not. 3, neque tamen nunc reperitur. — Genitivus masculinorum in  $\alpha\omega$  saepe Boeotis vindicatur <sup>1)</sup> et saepissime in titulis legitur, ut Δαφίταο, Εὐμαρίδαο, Δαμοτοίδαο 1564. 1565. 1568. 1569, a. III. etc. Satis incerta est in corruptissimis titulis contracta forma in  $\alpha$ : nr. 1571, 20 ... δας Δαμέα Τηνιος, in nomine peregrini, 1578 Χαρετίδα, ubi quum l. 3. longior terminatio reperiat, Boeckhius  $\phi$  addidit, quod facile in fine versus excidere poterat <sup>2)</sup>. — Non aliter genitivus pluralis in  $\overline{\alpha\omega\nu}$  Boeoticus vocatur <sup>3)</sup> et legitur δραχμάων 1571, πολιτάων 1568, κατοπτάων 1569, a; contractam tamen formam articulus habet τᾶν, qui plus semel legitur nr. 1569, a. III. et κορᾶν Arist. Ach. 849. —

1) Choerob. Bekk. 1224, Et. M. 35, 38 et 154, 6, Herod. Ox. III, 229, 27, Eust. 13 init., Scholl. E Od. δ, 555; alias Aeoles et Boeoti aut soli Aeoles nominantur. vid. §. 20 not. 4.

2) Incertius est etiam Ἀλεύα ἄρχοντος, ut nonnulli emendarunt corruptum Ἀλευαράχοντος, Boeckhio praefereute Ἀλεύαο ἰάρχοντος. Comparaveris etiam Τιμόλα (e conj. pro Τιμολλ), nr. 1569, c, qui genitivus videtur a Τιμόλας pro Τιμόλαος; at hoc potius e Τιμολάω contractum est.

3) Scholl. II. τ, 1. ῥοάων· Βοιωτίας ἡ φωνή. — Ann. Ox. I, 279, 14. τὸ Βοιωτικὸν μουςάων (potius μυσάων).

De diphthongorum mutationibus in dat. sing., nom. dat. plur. supra vidimus §. 40, 1; notabile est praeterea, dativum pluralis semper brevem terminationem in  $\overline{\tau\varsigma}$  (pro  $\overline{\alpha\iota\varsigma}$ ) habere. — In accusativo pluralis Boeckhius temere ultimam correptam voluit, ut  $\tau\epsilon\theta\epsilon\iota\sigma\alpha\varsigma$  1569, a, quum secundae declinationis, quae  $\sigma\upsilon\gamma\gamma\rho\acute{\alpha}\phi\omega\varsigma$  habet, analogia adversetur.

2) In declinatione II. genitivus singularis in  $\overline{\omicron}\omega$  Boeoticus vocabatur ab Apione et Herodoro <sup>4)</sup>, dum vulgo Thessalicus, rarius Aeolicus audit (vid. §. 20, 3); nunc unicum exemplum legitur  $\Pi\upsilon\delta\acute{\alpha}\rho\omicron\iota\omega$  Cor. 12. In titulis vulgo Lesbiaca et Dorica forma in  $\overline{\omega}$  legitur,  $\pi\omicron\lambda\acute{\epsilon}\mu\omega$  1562 sqq.,  $\text{Ἰπποδρομίω}$ ,  $\Delta\omega\rho\omicron\theta\acute{\iota}\omega$  1562 etc. Neque aliter  $\text{Ἰππω}$  Cor. 8., nisi hic forte propter metrum antiquissimam formam  $\text{Ἰπποο}$  restituere oportet. — De diphthongorum mutationibus in dat. sing., nom. dat. plur. vid. §. 40, 4. 5; ceterum dativus pluralis semper brevior formam in  $\overline{\nu\varsigma}$  habet pro  $\overline{\omicron}\iota\varsigma$ . De acc. plur. in  $\overline{\omega\varsigma}$  vid. §. 42.

3) In declinatione tertia dat. plur. semper habet longiorem formam in  $\overline{\iota\omicron}\sigma\iota$ ,  $\beta\omicron\upsilon\epsilon\sigma\sigma\iota$  1569, s. III.,  $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\epsilon\sigma\sigma\iota$  1579. 1580,  $\chi\alpha\rho\acute{\iota}\tau\epsilon\sigma\sigma\iota$  1593,  $\tau\alpha\nu\alpha\gamma\rho\acute{\iota}\delta\epsilon\sigma\sigma\iota$  Cor. 10,  $\pi\epsilon\lambda\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\sigma\sigma\iota$  Cor. 8 <sup>5)</sup>. — De forma metaplastica, ut videtur,  $\eta\gamma\upsilon\varsigma$  1569, a. III. i. e.  $\alpha\acute{\iota}\gamma\omicron\iota\varsigma$  pro  $\alpha\acute{\iota}\xi\iota$  vel  $\alpha\acute{\iota}\gamma\epsilon\sigma\sigma\iota$ , videbimus §. 54, 3.

4) Eust. 140, 20. αἱ διὰ τοῦ  $\overline{\omicron}\iota\omega$  γενικαὶ κατὰ μὲν τοὺς ἄλλους Θητταλικά, ἐν δὲ τοῖς Ἀπίωνος καὶ Ἡροδώρου Βοιωτῶν φέρονται γλῶττης, τοῖο, οἶο, καλοῖο.

5) Semel brevior forma legitur nr. 1588, ubi Boeckhius e Sponio et Whelero recepit  $\nu\acute{\iota}\kappa\acute{\alpha}\sigma\alpha\upsilon\tau\epsilon\varsigma$   $\acute{\iota}\pi\pi\acute{\alpha}\sigma\iota\upsilon$   $\Pi\alpha\mu\beta\omicron\iota\omega\tau\acute{\iota}\alpha$  et explicat: in ludis equitatus, qui ita instituebantur, ut turmae inter se concurrerent. Explicatio non valde commendat lectionem, praesertim quum  $\acute{\iota}\pi\pi\acute{\alpha}\varsigma$  vix turmam significet. Praeterea etiam  $\nu$   $\epsilon\phi\epsilon\lambda\kappa$ . suspectum est. vid. §. 36, 4. Igitur Pocockii  $\acute{\iota}\pi\alpha\sigma\acute{\iota}\eta$  verior videtur, nisi quod e reliquis duplici  $\pi$  scribendum  $\acute{\iota}\pi\pi\alpha\sigma\acute{\iota}\eta$  i. e.  $\acute{\iota}\pi\pi\alpha\sigma\acute{\iota}\alpha$ , equitatione.

Voces in  $\bar{\epsilon}$ , quae Atticam declinationem vulgo sequuntur, apud Boeotos servant  $\bar{\iota}$ , πόλιος 1562 seqq. 1569, a. III., dat. πόλι 1569, a. III, 1571, συγχωρεῖς 1569, a. III, ubi  $\bar{\iota}$  non e vulgato  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  natum, sed ex  $\bar{\iota}\bar{\iota}$  contractum est.

Neutra in  $\bar{o}\varsigma$  et nomina in  $\bar{\eta}\varsigma$  (Boeot.  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\varsigma$ ) nunquam contractionem admittunt, sed  $\bar{\epsilon}$  ante sequentem vocalem in  $\bar{\iota}$  mutant. vid. §. 38, 2. Haec in acc. sing. (ut in dialecto Lesbiaca §. 21, 1)  $\bar{\nu}$  assumunt, Διογένην 1563, a, Δαμοτέλειν 1569, a, Πασικλεῖν ibid. — Nomina propria in  $\bar{\kappa}\lambda\epsilon\iota\varsigma$  pro  $\bar{\kappa}\lambda\eta\varsigma$  et antiquo  $\bar{\kappa}\lambda\eta\varsigma$ , in casibus obliquis  $\bar{\epsilon}\bar{\epsilon}$ , quod ab origine inest, in  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  contrahunt, ut Διοκλεῖος e Διοκλέεος etc. vid. §. 43.

Voces in  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\varsigma$  grammatico, qui ex Herodiano haurire videtur, teste <sup>6)</sup> in genitivo aut  $\bar{\iota}\bar{o}\varsigma$  habebant, aut  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}\bar{o}\varsigma$ , ut βασιλῖος aut βασιλεῖος, quae recte e βασιλέος et βασιλῆος Boeoticis mutationibus orta dicit. De illa forma praeterea alia testimonia adsunt <sup>7)</sup>, ex Herodiano, ut videtur, manantia; nunc tamen nusquam reperitur, quum Boeckhins in nr. 1593, 14 Leakiano Πλαταιῖος recte aliam lectionem Πλαταιῆος praetulisse videatur. Vulgo enim longior forma est in titulis, ut in eodem nr. 1593 Κορωνεῖος, Θεσπιεῖος, 1569, a Φωκεῖῖ, Χηρωνεῖα, 1563, b. c Χαλκιδεῖα, 1564 Ἰολεῖα, 1569, a Φωκεῖας. Dubium est in titulo Lebadeensi 1588 Λεβαδειέων, quod Boeckhins e pluribus apographis recepit, quum hic titulus  $\bar{\epsilon}$  ante vocales non servet; quare Pocockii Λεβαδειήων i. e. Λεβαδειαίων praetulerim.

6) Ann. Ox. II, 238, 7. Βοιωτοὶ διὰ τοῦ  $\bar{\iota}$  κλίνουσι· οἶον βασιλῖος, καὶ διὰ τῆς  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  διφθόγγου, βασιλεῖ (leg. βασιλεῖος)· ὅταν γὰρ τοῦ βασιλῖος ἦ, τοῦ βασιλέος τροπῇ (suppl. γίνεται· ὅταν δὲ βασιλεῖος, τοῦ βασιλῆος τροπῇ) τὸ γὰρ ἦ τὸ παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν εἰς τὴν  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  διφθόγγον τρέπουσιν.

7) Choerob. Bekk. 1194 postquam antiquis Aeolibus βασιλῆος, recentioribus βασιλείος tribuit (vid. §. 21. not. 9): παρὰ δὲ Βοιωτοῖς διὰ τοῦ  $\bar{\iota}$  καὶ  $\delta$ · οἶον Ἀχιλλῖος, βασιλῖος; item Herod. Ann. Ox. III, 236, 25; corr. Et. Gud. 99, 41. Ἀχιλῆος κατὰ τοὺς Βοιωτοὺς,



*E* Boeotico ἄας (Hes. ἄας, εἰς αὔριον· Βοιωτοί· οἱ δὲ τὸ εἰς τρίτην), quod Zenodotus etiam in Homerum Il. θ, 470 pro ἡοῦς inferebat, concludere licet, Boeotos ἄα i. e. ἄφα pro ἡώς dixisse, cuius formae vestigia etiam apud Lesbios deprehenduntur. vid. §. 22, 3.

Ἄρης ut apud Lesbios Ἄρεως sonasse videtur<sup>8</sup>); certe Ἄρενα legitur Cor. 3; Boeoticum ab eodem grammatico Ἄριος vocari videtur; Ἀρήϊχος nr. 1575 a genitivo Ἄρηος (magis Boeotice Ἄρειος) descendit.

Ἄραμις, ut vulgo, ᾗ in declinatione assumit nr. 1595—97. — De Δὰν pro Ζεὺς vid. §. 37, 1.

### §. 45.

#### De pronomibus.

1) Pro ἐγὼ Boeoti grammaticis testibus<sup>1)</sup> dixerunt ἰὼν, unde ἰώνγα i. e. ἔγωγε et ἰώνει pro Dorico ἐγώνη; et in Corinnae fragmentis ab Apollonio allatis ἰώνγα fr. 12 et ἰώνει fr. 2 (ut ipsi restituimus) leguntur; ἰώγα scriptum est Arist. Ach. 864, ut etiam v. 865 antiqua varia lectio est ἰὼ, quod Boeoto tribuitur. Aristophanis

8) Diac. ad Hes. Sc. 88. ἔστι δὲ καὶ ἑτέρα εὐθεία ἢ Ἄρεως καὶ κλίνεται τοῦ Ἄρειος καὶ Ἄριος Αἰδολικῶς καὶ Βοιωτικῶς.

1) Apoll. de pron. 64. Βοιωτοί (ἸΩ'Ν), ὡς μὲν Τρύφων (φησὶν), ὑφίσταται εὐλόγῳ τοῦ γ, ἵνα καὶ τὰ τῆς μεταθέσεως τοῦ εἰς εἰ γένηται, ἐπεὶ φωνήεντος ἐπιφερομένου τὸ τοιοῦτον παρακολουθεῖ· ἀλλὰ μὴν καὶ ἐδασύνθη, ἐπεὶ δασύνεται τὰ φωνήεντα ἐν ταῖς ἀντωνυμίαις, ὅτε πρὸ φωνηέντων τίθενται, ἰός, ἐοῦ, ἐαυτῶ, ἐαυτὸν, ἐοί, ὡς δὲ ἔνιοι, ὦν ἔστι καὶ ὁ Ἄβρων, θέμα ἐστὶν, ὃ συζύγως οἱ αὐτοὶ φασιν, τῇ μὲν ἐγὼν τὴν ἰὼν (insece τῇ δὲ ἐγώνη τὴν ἰώνει), εἶγε τὸ παρὰ Δωριεῦσιν ἢ εἰς εἰ μεταβάλλεται, τῇ δὲ ἐγόνγα τὴν ἰώνγα· Κόρινθα· (fr. 12 ubi ἰώνγα) καὶ ἔτι· ἰώνει etc. (leg. ἰώνει fr. 1). — Non recte Bekkerus locum corruptum, quem lacuna supplenda sanasse nobis videmur, ita tentavit, ut scriberet εἶγε τὸ παρὰ Δωριεῦσιν εἰ εἰς εἰ μεταβάλλεται, quod est nihili. cf. §. 39 not. 3. — Et. M. 313, 17 e Gregorio: Δωριεῖς ἐγὼν, οἱ δὲ Βοιωτοὶ ἰὼν· εἶτα ταῦτα γίνεται κατὰ ἐπίκτασιν ἐγώνγα καὶ ἰώνγα· καὶ φέρει τὸ γυ ἐν μιᾷ λέξει καὶ οὐ τρεῖς τὸ ν εἰς γ.

locum spectare videtur Hesychii glossa *ἰώγα, ἔγωγε* Boιω-  
τοί, neque eae formae damnandae videntur, si comparan-  
tur τοὺν et τοῦ. vid. seqq. — De spiritu aspero, quem  
Apollonius magis e Tryphonis, quam e sua sententia vo-  
ci adscribere videtur, valde dubitamus; tertiae enim per-  
sonae pronomina, quae comparantur, non propter voca-  
lem sequentem aspero instructa sunt, sed quia antiqui-  
tas, Latina lingua cum reliquis cognatis docente, ὦ in  
fronte habuerant.

Gen. *ἐμοῦς* e Corinna<sup>2)</sup>; dat. *ἐμὺ* Apoll. 104 (§.  
40. not. 6).

2) Nom. τοῦ et τοὺν et τοῦγα Apoll. 69 (de τοὺν  
cf. p. 64); τοῦ legitur Cor. 2 et 16, τὸ Ach. 826; gen.  
τεοῦς e Cor. 3, sed etiam τιοῦς Apoll. 95 (vid. §. 38.  
not. 2), denique idem<sup>3)</sup> τεῦς Boeoticum affert e poëta  
(Cor. 18); acc. τὶν ab Apollonio<sup>4)</sup> e Corinna fr. 5 affer-  
tur, sed male explicatur, quum potius e Dorico τεῖ<sup>5)</sup>,  
diphthongo Boeotice mutata et ν ut in τοὺν addito, natum  
esse videatur.

2) Apoll. 94. ἡ ἐμοῦς κοινή οὖσα Συρακουσίων καὶ Βοιωτῶν, κα-  
θὼς καὶ Κόρινθα καὶ Ἐπίχαρμος ἐχρήσαντο.

3) Apoll. 95 postquam de Dorico τεῦς dixit: ἐστὶ δὲ καὶ Βοιω-  
τιακὸν δῆλον ὡς· τεῖς γὰρ ὁ κλᾶρος· ὃ περισπασθὲν τὴν προτιότυπον  
σημαίνει· ἴσον γὰρ ἔσται τῷ σοῦ οὐκ ἄλλης· τὸ δὲ ἐν ὀξείᾳ τάσει, ἐν  
μέντοι τῇ ἀναγνώσει ἐγκλιθὲν, ἴσον τῇ σός.

4) Apoll. 105 postquam de Dorico dativo τὶν dixit: τίθεται πα-  
ρὰ Κορίνθην καὶ ἐπ' αἰτιατικῆς ἐν Κατάπλῳ· οὐ γὰρ τὶν ὁ φθονερός  
δαίμων· ἀντὶ τοῦ σέ, καὶ σαφές ὅτι κατ' ἐναλλαγὴν πτώσεως. Τεῖς  
μέντοι ἠξίωσαν τείνειν τὸ ἱ, ἵνα ἐκ τῆς τε παρὰ Δωριεῦσιν, διὰ τοῦ  
ἱ γραφομένης ἢ ἐοχηματισμένη μεταθέσει τοῦ ἱ εἰς τὸ ἱ, ὅπερ συνη-  
θὲς, προσειληφῆται τε τὸ ν, ὁμοίως τῷ ἐκείνοισιν οὐτοσίην. ἀλλ' ἀντίκει-  
ται τὸ μόνον ἐν τρίτοις τὸ ν προσέρχεσθαι.

5) Doricum τεῖ affertur ab Apoll. 106 cum fragmento τεῖ γὰρ  
Ἀλεξάνδρων δάμασαι, quod quum inter Alcmanica recepisset Wel-  
ckerus fr. 70, non debebat eum postea poenitere. vid. Mus. Rhen.  
1838; ibidem ἐμεῖ apud Epicharmum fuisse tradit. Nihil tamen est  
cur vocales disjungantur; contra Alcmanicus versus, cujus metrum  
dactylicum videtur, scripturam ται commendat.

3) Gen.  $\epsilon\omicron\upsilon\varsigma$  Apoll. 98 e Cor. 4 cf. §. 34, et fortasse  $F\acute{\iota}\omicron$  vid. §. 35.; dat.  $\upsilon$  aut potius  $F\upsilon$  Apollon. 106 (vid. §. 40. not. 6), pro  $F\omicron\iota$ , quod ipsum in titulo Thebano 1565 certissima emendatione e  $\nu\omicron\iota$  restitutum; denique Apollonius ibidem  $\epsilon\tilde{\iota}\nu$  e Corinna commemorat.

4) Dualis  $\nu\omega\epsilon$  e Cor. 16 ab Apoll. 113 affertur; praeterea eo Boeotos non caruisse etiam inde apparet, quod secundum Apoll. 113 nonnulli  $\nu\omega$  cum iota subscripto scribi vetantes argumentum duxerunt e Boeotica dialecto, quae non proferret  $\nu\omicron\iota$ . vid. §. 40, 5.

5) In plurali Boeotica dicuntur  $\acute{\alpha}\mu\acute{\iota}\omega\nu$  pro  $\eta\mu\omega\nu$  Apoll. 121;  $\omicron\upsilon\mu\epsilon\varsigma$  (μετὰ διφθόγγου τοῦ  $\omicron\upsilon$ ) pro  $\upsilon\mu\epsilon\iota\varsigma$  Apoll. 119 e Cor. 9,  $\iota\mu\epsilon\varsigma$  Ach. 828;  $\omicron\upsilon\mu\acute{\iota}\omega\nu$  pro  $\upsilon\mu\omega\nu$  Id. 122 e Cor. 13;  $\omicron\upsilon\mu\acute{\iota}\nu$  Ann. ox. I, 146, 15.

6) Possessivum  $\tau\iota\delta\epsilon$  pro  $\sigma\delta\epsilon$  Apoll. 135;  $F\delta\epsilon$  pro  $\omicron\varsigma$  p. 136 e Cor. 10 (vid. §. 35, 1);  $\acute{\alpha}\mu\delta\epsilon$  pro  $\eta\mu\epsilon\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$  Apoll. 121 e poëta (Cor. 19);  $\omicron\upsilon\mu\alpha\iota$ ,  $\upsilon\mu\epsilon\tau\epsilon\rho\alpha$  apud Hesychium aut Boeoticum est aut Laconicum.

7) Articulus in nominativo pluralis semper  $\tau$  in fronte habet:  $\tau\omicron\iota$  nr. 1588, uti etiam  $\tau\omicron\nu$  . . . 1574 a Boeckhio in  $\tau\omicron\iota\delta\epsilon$  corrigitur,  $\tau\upsilon$  pro  $\tau\omicron\iota$  1568. 1569, a. III,  $\tau\upsilon\delta\epsilon$  1583. Relativum  $\tau\omega\nu$  pro  $\omega\nu$  legitur Ach. 836.

## §. 46.

### De conjugatione.

1) E terminationibus communibus (vid. §. 24) prima pers. plur. objectivi  $\mu\epsilon\nu$  habebat, non Dorico more  $\mu\epsilon\varsigma$ , si fides est libris apud Cor. 8  $\epsilon\pi\rho\acute{\alpha}\theta\omicron\mu\epsilon\nu$  praebentibus. — Tertia pluralis pro Dorico  $\nu\tau\iota$  singulari Bocotorum more in  $\nu\theta\iota$  exit,  $\epsilon\chi\omega\nu\theta\iota$  1568,  $\iota\omega\nu\theta\iota$  et  $\acute{\alpha}\pi\omicron\delta\epsilon\delta\acute{\omicron}\alpha\nu\theta\iota$  1569, a. III.; sed quum apud Arist. Ach. 868 legatur  $\epsilon\nu\tau\iota$ , fortasse apud recentiores demum Boeotos  $\tau$  in  $\theta$  transiit et antiquioris Boeotismi sunt praeter  $\epsilon\nu\tau\iota$  etiam  $\tau\iota\theta\acute{\epsilon}\nu\tau\iota$ ,  $\omicron\acute{\iota}\kappa\epsilon\nu\tau\iota$ ,  $\phi\acute{\iota}\lambda\epsilon\nu\tau\iota$ , quae quum Heraclides <sup>1)</sup> Aeolica vocet,

1) Heraclides ap. Eust. 1557, 41.  $\tau\omega\nu$  δ'  $\alpha\nu\tau\omega\nu$   $\Delta\omicron\iota\rho\acute{\iota}\omega\nu$  καὶ τὸ

certe non sunt Lesbiaca. — Vocalium mutationes in terminationibus, ut  $\bar{\alpha}$  pro  $\bar{\eta}$  in duali ἀνεθέταν 1580, et  $\bar{\eta}$  pro  $\bar{\alpha}$  in τύπτομη, ὀφείλετη, ἀπογράφεσθαι, supra vidimus. — In conjunctivo  $\bar{\eta}$  (quod in 2. 3 sing. apud Lesbios et saepe apud Dores iota subscripto caret, vid. §. 24, 6) consueta mutatione in  $\bar{\epsilon}$  transit, ut δοκίει 1568<sup>2</sup>); nam quod in nr. 1569, a. III. Boeckhius supplendo effecit, ἡ δὲ καὶ τις (πράτ)τη τὸ ἐννόμιον Εὐβωλον, propter lacunam nimis incertum est; κατασκευάττη nr. 1568, quem idem p. 722, a conjunctivum habet, potius infinitivus est<sup>1</sup>).

## 2) Conjugationis in $\bar{\omega}$ formas Boeotica diphthongi

φρονούσι καὶ νοοῦσι φρονεῖντι λέγειν καὶ νοεῖντι ἐπὶ περισπωμένων δηλαδή, ἅπαν ἐξάρσει τοῦ  $\bar{\nu}$  (leg.  $\bar{\nu}$ ) λεγόμενα Αἰολικά ἐστίν· οἷον φρονεῖντι (leg. φρονέντι)· ἔτι δὲ καὶ εὔντι (leg. εῖντι), ὅπερ ἄλλως ἐντὶ λέγεται Δωρικὸν ὁμοῦ ὄν καὶ Αἰολικόν· Δωρικὸν μὲν, φησὶ, διὰ τὸ  $\bar{\nu}$  καὶ τὸ  $\bar{\epsilon}$ , Αἰολικόν δὲ διὰ τὴν παράληξιν τοῦ  $\bar{\epsilon}$ · τὰ γὰρ εἰς  $\bar{\sigma}$  μεταστώμενα (leg. μετατούμενα) τρίτα πληθυντικὰ θέματα τῇ  $\bar{\epsilon}$  διφθόγγῳ παραληγόμενα μετατιθέασι τὸ μὲν  $\bar{\iota}$  εἰς  $\bar{\nu}$  Δωρικῶς, τὸ δὲ  $\bar{\sigma}$  εἰς  $\bar{\iota}$ · τιθεῖσι τιθέντι, ἰῖσιν ἰέντι· οὕτω δὲ καὶ Αἰολικῶς οἴκοντι, φίλονται, ἤγον οἰκοῦσι, φιλοῦσι· τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ εἶσιν, ὅτε γένοιτο ἐντὶ ταιῦτα ὁ Ἡρακλείδης εἰπών· εἶτα καὶ ὅτι ἔνιοι ἀκέραιον τὸ εἶσι Δωρικόμενον ἐντὶ γίνεσθαι φασιν, ἐπάγει ὡς Αἰολικεύοντες τινες αὐτὸ παρατίθενται εἰς πίστιν τὸ τιθεῖσι τιθέντι καὶ τὰ ὅμοια, Αἰολικά ὅσα δίχα μυρίων ἄλλων· παρὰ τὸ πολλοὺς χαίρειν ταῖς ξενιζούσαις τῶν λέξεων μᾶλλον ἢ περ ταῖς συνήθεσιν.

2) In titulo valde corrupto et lacero, omissis, quae nimis incerta sunt, haec leguntur: διδόχθη τῷ δάμν, ὅπως ἔχονθι τῶν πολιτῶν τὸ θύοντες . . . . . τῷ μελιχίν . . . . . κατασκευάττη . . . . . ἐν τῷ ἱερῷ εἴ παρ τὸ ἱερ(ον) (vid. §. 39. not. 5) . . . . . δοκίει κάλλιστον. In his δοκίει esse conjunctivum pro δοκίῃ, δοκέῃ, docent similes formulae comparatae: nr. 1570, a. ἀναθέτωσαν, οὐ ἂν δοκῇ ἐν καλλίστῳ εἶναι; in Corcyraeis 1841. 43. 44. ἔδοξε τῇ ἀλίῃ — ἀναθέμεν, ὅτι καὶ δοκῇ προβούλοισι — καλῶς ἔχειν. Minus recte Boeckhius δοκίει p. 723, a indicativum judicat, pro δοκίει, diphthongo contra vulgatum Boeotorum morem, a quo hic titulus nusquam discedit, non mutata; κατασκευάττη, quem idem conjunctivum habet, potius est infinitivus, pro κατασκευάσσαι (vid. §. 37, 3), a διδόχθη pendens, ut in Corcyraeis ἀναθέμεν.

mutatione ortas, λέγεις, ἔχει pro λέγεις, ἔχει, vid. §. 40, 3. — In 3 plur. praeteriti grammatici Boeotis tribuunt longiorem terminationem  $\overline{\sigma\alpha\nu}$ , ut ἐμάθοσαν<sup>3)</sup>. Nunc tamen neque hujus neque vulgaris formae exempla leguntur; sed reperitur in Delphico titulo nr. 1702 παρέχοισαν, unde, quum Delphi et Phocenses plura cum Boeotis communia habeant (vid. §. 54), recte de his tradi confirmatur. — Infinitivus θερίδδεν apud Arist. Ach. 918 non male se habet; utpote pro Dorico θερίδδην positus; alia tamen forma apparet in κριδδέμεν inter Strattidis dictiones Thebanas. vid. §. 37, 2.

3) Verba vulgo contracta grammaticis testibus<sup>4)</sup> saepe in Boeotica dialecto conjugationis in  $\overline{\mu}$  terminationes assumebant, ut apud Lesbios, cujus rei exempla afferuntur φίλειμι, νόειμι, τάρβειμι, ποίειμι et reduplicatione e suspecto Heraclidis testimonio<sup>5)</sup> adscita, πεφίλειμι, νενόειμι. Nunc tamen nullum exemplum legitur praeter ἀδικείμενος Ach. 880; inscriptiones enim ubique formam non contractam tuentur, ut αὐλλιοντος etc. vid. 38, 2. Suspiciari licet, illam rationem antiquiorem esse.

4) In conjugatione in  $\overline{\mu}$  Boeotica dicitur<sup>6)</sup> brevior

3) Et. M. 282, 33. (Gud. 150, 58) ἐδολιοῦσαν — οἱ Βοιωτοὶ ἐπὶ τῶν μὴ ἐχόντων τὴν μετοχὴν εἰς ἑ ὀξύτονον, ποιοῦσι τὸ τρίτον τῷ πρώτῳ ἰσοσύλλαβον· οἷον ἐμάθομεν ἐμάθοσαν, εἶδομεν εἶδοσαν; item de ἦλθοσαν Et. M. 426, 3 (corr. Gud. 240, 23); de ἡμάρτησαν (potius ἡμάρτοσαν) Et. Gud. 242, 47. — Eodem referendum videtur, quod εἵπαισαν Aeolicum dicitur a Phavorino in Lex. s. v. et Ecl. 172, 24.

4) Hort. Ad. 207, a. τῆς Βοιωτῶν εἰς διαλέκτον τὸ φίλειμι καὶ νόειμι. — Herod. π. μ. λ. 23, 26. Βοιωτοὶ δὲ τάρβειμι καὶ ποίειμι καὶ φίλειμι.

5) Heraclid. ap. Eust. 1613, 21. Βοιωτοὶ τὸ ἦ παρατίθεντον ὃν τῆς πρώτης τῶν εἰς μί, μετατιθέντες εἰς τὴν εἰ, πολλαῖς καὶ ἀναδιπλοῦσι· οἷον πεφίλειμι νενόειμι. Cui eo minus credo, quod grammaticus in Horto Adonidis, plerumque cum Eustathii Heraclide accurate conspirans, easdem formas sine reduplicatione habet.

6) Et. M. 282, 38. (Gud. 240, 23) Βοιωτοὶ ἐπὶ τῶν ἐχόντων τὴν μετοχὴν εἰς ἑ ὀξύτονον ποιοῦσιν ἔνδειαν καὶ κρᾶσιν οἷον ἐποσμήθημεν

forma tertiae personae pluralis praeteritorum, ut ἔσαν, ἐδόσμηθεν; neque est, cur dubitemus, quanquam exempla in utramque partem desiderantur.

Singularis Boeotismus est in ἀνέθειαν, quod Boeckhii nr. 1588 e meliore apographo pro ἀνέθεικας recepit, quanquam hoc legitur nr. 1579. 1593, ἀνέθεικε 1571. 1601, ἀπέδωκα et ἀπέδωκε 1569, a. Illud ἀνέθειαν Boeckhii ex ἀνέθεισαν ὅ ejecto natum iudicat; at, si comparas ἀπέδεδόσανθι 1569, a. III. pro ἀπέδεδώκασι, facile intelligis, potius x̄ omissum, antecedentem vocalem correptam esse. cf. nr. 5.

In verbo substantivo ipsum εἶμι Boeoticum dicitur propter diphthongum in penultima (ab Heraclid. ap. Eust. 1442, 52 et in H. Ad. 207, a.), neque sane aliter apud Boeotos sonabat, ut intelligitur ex infinitivo εἶμεν; 3 sg. ἔστι Ach. 868, 3 plur. ἐντι Ach. 869. vid. nr. 1. — Coniunctivus ἴωνθι pro ἴωντι, ἴωσι, ὦσι est nr. 1569, a. III; Infinitivus εἶμεν 1562. 1563 etc.; Participium ἴων

ἐδόσμηθεν — καὶ φυλάσσει τὴν παραλήγουσαν τῆς γενικῆς τῶν μετοχῶν. Et. M. 401, 43. (Gud. 223, 47, Ann. Ox. I, 151, 13) Βοιωτοὶ ἐπὶ τῶν ἐχόντων τὴν μετοχὴν εἰς ἑ ὀξύτονον ἔβημεν ἔβαν — ἔφασαν καὶ Βοιωτοὶ ἔφαν. Similiter Boeotica dicuntur ἐφθιθεν, ἐρήτυθιν, νεμίσηθεν Et. M. 600, 37, Gud. 207, 13 — 405, 24 — 552, 17. — Et Aeolibus et Boeotis hic mos tribuitur Et. M. 532, 38. ποιητικῶς ἢ Διολικῶς ἢ Δωρικῶς φάνθεν. ἔθος γὰρ ἔχουσιν οἱ Διολεῖς τὰ ἔχοντα ῥήματα τὴν μετοχὴν εἰς ἑ ῥέξιτονον σχηματίζειν τὰ τρίτα τῶν πληθυντικῶν ὡς τὸ κόσμηθεν καὶ ἀπέφθιθεν — ἐφθίθησαν καὶ Βοιωτικῶς ἀπέφθιθεν. Simili modo haec conjunguntur in Ann. Ox. I, 428, 4, Boeoti omittuntur in Et. G. 547, 30. — Aeolica talia vocantur ab Eust. 85, 17, qui multus est de his formis, cf. p. 495, 14; praeterea (et plerumque simul Dorica vel Ionica) Eust. 46, 18 — 477, 36; Scholl. Theocr. 7, 70; Et. M. 104, 32 — 418, 25; Et. G. 156, 46; Ann. Ox. I, 9, 21 — 244, 26 — 449, 6 etc. — Saepe syncope Aeolica in his agnoscitur, nec minus in Hesiodo ἦν pro ἦσαν H. Ad. 178, a, ubi comparatur ἔνυφθεν, et in εἰεν Phavor. Ecl. 171, 16. Jam vero, quum nullum huius formae brevioris vestigium apud Lesbios appareat, ubique de Boeotis Aeolibus cogitandum esse videtur.

pro *ἰών* Boeoticum vocatur ab Heraclide ap. Eust. 1410, 59, et legitur *ἰώσας* i. e. *ἰούσης* 1563, b. 1564. 1565.

5) In Perfecto notabilis est forma *ἀποδεδόανθι* 1569, a. III pro *ἀποδεδώκασι* ejecto  $\bar{\alpha}$  et correpta vocali, cui simillimum est Homericum *βεβάασι* pro *βεβήκασι* et ipsorum Boeotorum *ἀνέθιαν* pro *ἀνέθηκαν*. Hinc verisimile est Boeotos spectare, quae de Aeolico  $\bar{\alpha}$  in perfecto eji-  
ciendi more traduntur<sup>7)</sup>. Nolumus tamen eam ob cau-  
sam *τέθεικα*, quod propter diphthongum a Boeotis repe-  
tere solent (vid. §. 39. not. 4), his abjudicare, quia etiam  
aoristus *ἔθεικα*  $\bar{\alpha}$  modo servat, modo abjicit.

De duplici  $\tau\tau$  in Aoristo I. pro antiquo duplici  $\sigma\sigma$ ,  
vulgari simplici  $\sigma$  apud Boeotos posito, ut *ἐπιχαρίτται*, *κα-  
τασκευάττη*, vidimus §. 37, 3. — Recte in nr. 1588 plu-  
rimorum apographorum lectionem *νικάξαντος* Boeckhius  
minus veram iudicasse et ex uno restituisse videtur *νικά-  
σαντες*, quum idem legatur 1579. 1580, *ἐνίκωσαν* 1583,  
*νίκασε* Cor. 4. — Latet, quo jure utatur Hesychii glossa  
*σεῦα*, *ἐδίωξα*· *Βοιωτοί*, quae male inter *σείθεν* et *σεῖν* col-  
locata est.

## §. 47.

### De praepositionibus.

1) Apocopen semper patitur *παρά*, ut *παρ τὸ* 1568,  
*παρ τὸν*, *πὰρ τὰν*, *παρ τᾶς*, *πὰρ Σώφιλον*, *παρ Διονύσιον*  
1569, a; *ἀνὰ*, quae eadem ratione uteretur, casu non re-  
peritur ante consonantes. — *Κατὰ* apocopen patitur ante  
articulum *καττὸν*, *καττὸ*, *καττὰν* 1569, a et 1593, adeo  
*καγγᾶν* et *κατθάλατταν* 1565 e certa emendatione, quan-  
quam *κατὰ γᾶν* et *κατὰ θάλατταν* leguntur 1563, a. b.  
1564, *κατὰ μέϊνα* et *κατάλυπον* 1569, a. III., *κατασκευάττη*  
1568. — Pro *πρὸς* Boeoti habent *ποτὶ* cum Doriensibus,

7) Greg. Cor. 581 de dialecto Aeolica: τὸ  $\bar{\alpha}$  ὑπεξαίρουσι τῶν εἰς  
ποις ληγόντων μετοχῶν, πεποιηώς καὶ τεθνηώς καὶ τετιηώς καὶ πεποιη-  
νῖα καὶ τεθνηνῖα καὶ τετιηνῖα.

ut ποτιδεδομένον 1569, a. III, ποτ' Ἀρενα, ποτ' ἔριν Cor. 3. 12; ante articulum, si unquam legeretur, haud dubie apocope afficeretur.

2) Pro εἰς Boeotos ἐν dixisse testimonia adsunt <sup>1)</sup> et leguntur nr. 1568 ἐν τὰν προβασίαν, ἐν τὸν ἄετον, ἐν τὸν ὄρον, ἐν τὸ μέσον, nr. 1571 ἐν τὸν θησαυρὸν, atque nr. 1574 rectius suppletur ἀπεγράψαντο ἐν ὀπλίτα(ς) quam cum Boeckhio ἐν ὀπλίτα(ις); denique compositum ἔμπράκτος 1569, a. III est pro εἰσπρακτος.

3) Praepositio ἐν miram assimilationem patitur in ἔπασις nr. 1563, a. b, vel ἔπασις 1564. 1565 pro ἔμπασις i. e. ἔγκτησις, quod legitur etiam in titulo Oropio 1566, qui Attica dialecto utitur <sup>2)</sup>. Ubi simplex π scribitur, non potest facile ex antiqua orthographia derivari, sed comparanda videntur Pindaricum κάπετον pro κάππeson, Alcmanicum καβαίνων pro καταβαίνων.

4) Ἐξ a Boeotis ante sequentem consonantem in ἐς mutabatur, ante vocalem in ἐσα <sup>3)</sup>, ut ἐς Μωσάων, ἐσάρχη

1) Ann. Ox. I, 176, 3. τὸ ἐνδεξιὰ εἰ μὲν ἀναγνῶμεν ὀξύτόνως, ἴσθι τὸ καλούμενον Βοιωτικὸν σχῆμα· Βοιωτοὶ γὰρ τὴν ἐν πρόθεσιν συντάσσουσιν αἰτιατικῇ· ἴδτε ἐν χορὸν Ὀλύμπιοι· Πίνδαρος. Ibid. 169, 19. ἡ ἐν κατὰ μὲν συνήθειαν συντάσσεται δοτικῇ, κατὰ δὲ Ἀττικαῖς γενικῇ, κατὰ δὲ Βοιωτοῦς καὶ αἰτιατικῇ· οὕτως γὰρ ἔχει καὶ τὸ παρὰ Πινδάρῳ· ἴδτε δ' ἐν χορὸν Ὀλύμπιοι· καὶ παρὰ τῷ ποιητῇ εἰάν ἀναγνῶς ἐνδεξιὰ ὀξύτόνως, τὴν τῶν Βοιωτῶν δέδωκας σύνταξιν.

2) Boeoti igitur dicebant πάομαι pro κτάομαι, ut fecerunt Doriensium nonnulli. vid. Eust. 493, 44, cf. Hes. ἐμπάσεις, ἐγκτήσεις. — Ad raram illam assimilationem comparare licet, quod in nummis Campanis legitur et Καππανο. et Καμπαν. (Mionn. Descr. I. p. 110), neque minus in nummis Creūci oppidi Δαμπαίων et Δαμπαίων (Mionn. Suppl. IV. p. 326); deinde antiquam grammaticorum disceptationem de ἀμπέμψει aut ἀππέμψει apud Hom. Od. ο, 83; denique duplicem scripturam σαμφόρας et σαπφόρας. vid. Scholl. Arist. Nub. 122.

3) Ann. Ox. I, 172, 14. συνεμπέπτει δὲ ἡ ἐς πρόθεσις καὶ ἄλλη Βοιωτικῇ προθέσει τῇ ἐξ· ἐς Μουσῶν· ἀντὶ τοῦ ἐκ Μουσῶν· ἂν δὲ φωνῇεν ἐπιφέρηται, διὰ δύο ὁσ· ἴσα· Ἀρχιπτολέμον. — Id. I, 160, 19. ἐξ παρὰ Βοιωτοῖς λέγεται ἐς, συμφώνου ἐπιφερομένου· εἰάν δὲ κα-



pro *ἐξάρχει*. Inde *ἐςγονος* est in titulis 1562 — 64 pro *ἐκγονος*, quod habes in ipso Oropio 1566; nec legitur *ἐκ* nisi in corruptissimis inscriptionibus 1569, c, ubi *ἐκ τᾶς*, et 1571, 13 *ἐκ Κυτινίου*. — Comparare licet, quod in titulo Boeotico, ejus dialectus in reliquis vulgaris est, 1625, 14. 58 scriptum legitur *ἐν ταῖς περὶ πόλεσιν* pro *περίξ*.

5) *Πεδὰ* ut apud Aeoles Asianos (§. 28.) pro *μετὰ* legitur 1569, a, ubi bis reperitur *πεδὰ τῶν πολεμάρχων*; ibidem tamen *μετὰ θύναρχον* reperitur.

### §. 48.

#### De patronymicis et diminutivis.

1) Antiqua patronymica in *ιδας* exeuntia apud Boeotos *ι* ejicere solent, si derivantur a nominibus in *ων* (\*), ut *Χαρώνδας* 1581 *Ἀεσχρώνδας* 1599, *Ἐπαμεινώνδας*, *Παγώνδας* a *Χάρων* etc. Rarius similia apud alios Graecos reperiuntur, ut *Χαρώνδας*. Contra vulgata forma *Ἀπολλωνίδας* legi videtur 1574, 17, quanquam ibidem l. 4 rectius fortasse *Σαάν(δ)ας*, quam *Σαων(ιδ)ας* cum Boeckhio suppletur. Omnia tamen nomina in *δας* exeuntia non sunt apud Boeotos, ut in antiquiore lingua, vera patronymica, sed nominum propriorum vim assumpserunt.

Vera patronymica in *ως* exeuntia in nonnullis titulis ita nominibus propriis addita reperiuntur, ut vulgo Graeci, exceptis poetis, genitivum patrii nominis addunt, quem morem etiam reliqui tituli Boeotici servant. Comparanda sunt Homerica *Τελαμώνιος Αἴας*, *Ποιάντιος υἱός*, Pindarica *Κρόνιε παῖ Ῥέας*, *Λεινομένειε παῖ*; neque enim

---

*Θαρύνη, εἰς δύο σσ.* *Ἑσσαρχος ποταμός*. — Vix dubium videtur, quin ultima exempla ex eodem Corinnae loco corrupta sint, unde suspicati sumus *ἐσσαρχι πολέμω*.

\*) Eustath. Prooem. Comm. Pind. p. 15 ed. Schneidew. *πατήρ μὲν Παγώνδας ὀνοματικῇ τύπῃ Βοιωτῶν κατὰ τὸ Ἐπαμεινώνδας, Κρεώνδας*.

recte Boeckhius, ceterum bene de his formis disputans, ab adjectivis possessivis, ut *Ἐκτόρειος*, derivavit. Leguntur autem talia patronymica in titulis Thebanis 1577. 1578, Lebadeensibus 1571. 1588. 1601, Copensi 1574, quos non minus alia antiquiora tenere docuimus §. 41. Vulgaris tamen genitivi usus, ut in reliquarum urbium inscriptionibus, ita in Thebano 1576 et Lebadeensi 1575 reperitur. Et illae ipsae, quae peculiarem patronymicorum formam servant, non his sed genitivo utuntur primum in nominibus peregrinorum, ut nr. 1571 *Εὐανθίδας Μικριωνὸς Δοκρὸς* et . . . *μίδας Δαμεία Τήλιος* (cf. in Thebano 1565 *Νώβας Ἀξιούβω Καρχαδόνιος*); deinde in nominibus ab origine patronymicis in *δας* exeuntibus, ut nr. 1577 *Ἡρακλείδαο, Ἀριστείδαο, Εὐωνυμίδαο*, 1578 *Χαρεϊίδαο*, 1574 *Σαώνδαο, Ἐπαμινώνδαο, Σιανορίδαο* etc. — Derivantur autem haec patronymica primum a nominibus in *ας*, ut *Ἀντιμάχιος, Ἀπολλοδώριος* etc., vel a nominibus in *ων*, ut *Θρασώνιος, Κλιώνιος* etc. *Ἰσμι* descendunt a nominibus primae declinationis, *αι* vulgato more in *η* transit, *Καλλιῆος* 1574, *Ἰσμενιῆος, Ἀριστιῆος* 1578 pro *Καλλιαῖος* a *Καλλίας* etc.; solum *Νικαῖος* 1578 a contracto *Νικᾶς* derivatum videtur. vid. §. 40, 1. — A nominibus tertiae declinationis in *ης* vulgatae formae (ut Pindaricum *Δεινομένειος*) descendunt 1577 *Διοφάνειος*, 1588 *Σαυκράτειος*, 1571, 24. 25 *Φιλοκράτειος*, at ibidem l. 27 *Φιλοκράτιος* diphthongo *εῖ* Boeotice in *ι* mutata, si lectioni fidem habemus, ut 1577 *Καλλιχάριος*, 1574 *Ξενοκράτιος*. — Denique nr. 1577 legitur *Σιμμίας Διωνυσῖος*, quod est e *Διωνυσῖος* contractum, neque recte a Boeckhio tentatur.

Corinnae fr. 2 e corrupto *Κρονίδη* restituimus simile patronymicum *Κρονιδῆς* (vid. Mus. Rhen. 1838), quod quum titulorum consuetudini, nunquam ea a patronymicis in *δας* derivantium, adversetur, satis tamen defenditur patronymico, quod in Thessalico titulo nr. 1766 legitur, *Πολεμαρχίδαῖος*.

2) Frequens est apud Boeotos usus nominum pro-

priorum in  $\mu\alpha\varsigma$ , quae ab origine sunt diminutiva et hypocoristica. Et servat talem vim apud Arist. Ach. 925 *Ἰσμήνιχος* ejusdem Boeoti nomen, qui *Ἰσμηνίας* audit v. 827 (ut apud Theocr. VII, 2. 132 *Ἀμύντας* et *Ἀμύντιχος*), nisi forte utrumque nomen simili modo ab *Ἰσμηνός* derivatum est, ut *Ἀθάνιχος* et *Ἀθανίας* ab *Ἀθάνα*. Ceterum saepe talia nomina a deorum, fluviorum, locorum nominibus derivantur, *Ἀθάνιχος* 1562, *Ἀρήϊχος* 1575, *Διωνούσιχος* 1574 e conjectura, *Ερμάϊχος* 1593, *Καβίριχος* 1584, Plut. de gen. Socr. c. 30, *Ἀσώπιχος* 1575, Pind. Ol. XII, *Ἰσμήνιχος* Arist. Ach. 925, *Θείβιχος* 1577, *Ὀλύμπιχος* Polyb. XXVII, 1, 9. Scholl. Pind. Pyth. III, 137, *Ὀμολώϊχος* 1577. 1590. Plut. Sull. c. 17, *Σάμιχος* 1574. 1590. 1608, b. Praeterea *Ἀγρύκιχος* 1574, *Ἀμφάριχος* 1673, *Θερσάνδριχος* 1593, *Καράϊχος* 1573. 1575, *Μελάντιχος* 1574. 1577. 1590, *Μύριχος* 1579, *Μύρριχος* Polyb. XXIII, 2, 15, *Σωτήριχος* 1586, *Εγειρίχα* 1672, *Σωσίχα* 1608, h. — Congessit haec Boeckhius p. 725, b, qui eandem nominum formam reliquis Graecis non ignotam, quanquam minus usitatam, post interpretes ad Greg. Cor. p. 290 exemplis demonstrat.

Neque solum haec terminatio in nominibus propriis haesit; teste Strattide ap. Athen. XIV, 622. A. Thebani gallum vocabant *ὀρτάλιχον* (cf. Hes. *ὀρτάλιχοι* — καὶ οἱ ἀλεκτρονόες), et utitur ea voce Boeotus Ar. Ach. 837, unde Boeotos spectare videtur Et. Gud. 436, 49 *ὀρταλὶς καὶ Αἰολικῶς ὀρτάλιχος*. Denique *πύρριχος* pro *πύρρος* apud Theocr. IV, 20 a Scholiasta *ὑποκοριστικὸν Αἰολικῶς* dicitur, dum idem, quia apud Theocritum legitur, Gregorio Corinthio p. 290 est Doricum.

### §. 49.

#### De Boeoticae dialecti indole et antiquitate.

Boeoticam dialectum Atticis auribus satis barbaram visam esse, docet Eustathius p. 304, 2 ὅτι δὲ τὸ τῶν *Ἠλείων ὑποβάρβαρον ἐσκώπτετο*, δηλοῖ ὁ ἐν τῷ ἐρωτηθῆναι,

## §. 49. De Boeoticae dial. indole et antiquitate. 217

*πότερα Βοιωτοὶ βαρβαρώτεροι τυγχάνουσιν ὄντες ἢ Θετταλοὶ, φάμενος, ὡς Ἑλλήιοι.* Nostris auribus potius mollius sonare videtur, quam Attica lingua, quippe quae vitet sibilantes et plerumque diphthongos. Sed nolumus morari in disputatione lubrica neque valde utili. Gravior quaestio est de antiquitate dialecti Bocoticae, quam nolumus hic silentio praetermittere, quanquam non potest ad liquidum prius perducī, quam de antiquissima Graecorum lingua certius quam nunc constet. Cui Boeckhius quum Boeotorum dialectum propiorem habendam esse judicat, quam Aeolum Asianorum (C. I. p. 717, b), maxime nititur ea affinitate, quam Bocotica lingua cum Laconica ( $\delta\delta$  pro  $\zeta$ ,  $\tau\tau$  pro  $\sigma\tau$ ,  $\omicron\upsilon$  pro  $\bar{u}$ ) et Latina ( $ae$  et  $oe$ ) prodere videtur. At talibus non nimium est tribuendum, quia saepe fit, ut diversissimae linguae, inter quas nulla affinitas neque ullus intercursum unquam extitit, easdem antiquae pronuntiationis mutationes patiantur. Ita apud Franco-Gallos et Anglos diphthongus  $\bar{a}i$  pronuntiatione in similem sonum abiit, atque Boeoti vel  $\bar{a}\bar{e}$  cum Latinis vel  $\bar{a}$  scribendo expresserunt. Et ipsos Boeotos antiquitus  $\bar{a}\bar{i}$ ,  $\bar{o}\bar{i}$ ,  $\bar{u}$  scripsisse, nobis demonstrasse videmur. vid. §. 41. Denique ne ipsi quidem Lacones, id quod mox demonstrabimus, neque Latini ubique antiquorum tenaciores erant, quam plerique Graeci. Ceterum non negamus, nonnulla a Boeotis ex antiquiore lingua retenta esse, quae reliqui Graeci mutarint. Eo pertinet digamma diutius et majore cum fide, quam apud Aeoles Asianos et Dores servatum; antiquus deinde vocalis  $\bar{u}$  sonus, quem recentiores Boeoti et Lacones  $\bar{o}\bar{u}$  scribendo expresserunt, quanquam dubium videri potest, an alii Graeci eundem sonum, ut antiquiores Boeoti, scriptura non mutata tenuerint; denique formae non contractae *Λαφίταιοι*, *κατοπτάων*. In aliis contra longius ab antiqua ratione recesserunt, quam ullum alium Graecorum populum constat, id quod maxime conspicuum est in diphthongorum mutationibus, quas ipsas ab antiquiore Boeotismo alienas esse supra (§. 41) demonstravimus. Et his quidem me-

morabilem in modum Boeoticae dialecto convenit cum Neo-Graecorum pronuntiatione, quae quum illa  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  in  $\bar{\iota}$  et  $\bar{\alpha}\bar{\iota}$  in  $\bar{\eta}$  mutet, diphthongos eas eodem sono profert, deinde  $\bar{\eta}$ , quod Boeoti in  $\bar{\epsilon}\bar{\iota}$  mutant, nova mutatione in sonum  $\bar{\iota}$  afficit, denique eundem tribuit diphthongo  $\bar{o}\bar{\iota}$ , quae Boeotis in similem sonum  $\bar{u}$  transierat. Verissime Boeckhius p. 718 iudicavit, ex hac ipsa similitudine Boeoticae scripturae et Neo-Graecae pronuntiationis apparere, non recte reliquis Graecorum dialectis Neo-Graecam pronuntiationem obtrudi, quia, nisi Boeoti diversa a reliquis pronuntiatione usi essent, non intelligeretur, cur scripturam mutassent. Cui argumento haud exiguum momentum accedit, si recte (§. 41) suspicati sumus, propter ipsam Boeoticae pronuntiationis a vicinis populis discrepantiam, scripturam novatam esse. — Neque tamen credibile est ab ipsis Boeotis et Thessalis, quae nonnulla similia habent, vocalium pronuntiationem in recentissimam omnium Graecorum linguam transmanasse. Sed quae prius apud illos regnaverat vocales proferendi ratio, paullatim apud reliquos Graecos non imitatione, sed necessitate quadam naturali invaluisse videtur. De qua re nunc verbo monuisse sufficiat.

## De dialecto Thessalica.

### §. 50.

1) De Thessalorum dialecto, quam Attici satis barbaram judicarunt (vid. §. 49), paucissima comperta habemus; neque enim ullus scriptor ea usus esse videtur, neque grammatici ea ipsa de causa nisi rarissime eam commemorant, neque inscriptiones genuini Thessalismi documenta praebent plures quam duae satis breves nr. 1766 et 1767 <sup>1)</sup>, quo accedunt nonnulli nummi Thessalici.

1) Nr. 1766 haud procul a Larissa: Ἀπλουνι μερδ. του Ζουσιπας-

Reliquae inscriptiones in Thessalia repertae vulgari dialecto utuntur praeter Thaumacenses nr. 1771. 1772. 1773, de quibus dicemus §. 54.

2) De accentu nihil constat, nisi quod ὀλίγον pro ὀλίγον, quod Thessalicum et Aeolicum audit, accentum in antepēnultima habere dicitur, vid. nr. 3, et quod genitivi Thessalici in *οιο* saepe referuntur accentum in ea syllaba servare, quae habet in nominativo (Choer. Bekk. 1223, Ann. Ox. I, 212, 9 etc.). Hinc nihil certi effici vix opus est monere.

3) E consonantibus primum  $\pi$  et  $\pi$  permutantur in nomine urbis *Κιέριον*, ut in ipsis nummis appellatur, vel *Πιέριον*, ut hand raro apud scriptores (vid. Müller Dor. II. p. 476 in Anglica versione), neque aliter in *κόρονον* pro *πάρνονον* apud Oetaeos, qui inde Herculem *Κορωνοπίωνα* cognominabant teste Strabone XIII. p. 613 et inde Eust. 34, 26. Deinde  $\beta$  pro  $\delta$ , quae mutatio a grammaticis Aeolica et Boeotica vocatur (Et. M. 200, 27. vid. §. 6 not. 5 et §. 36), positum est in *Βωδών*, ut Thessalicam Dodonen audisse docent Scholl. II. π. 233, Steph. Byz. s. v. *Δωδώνη*. Aspiratae saepius permutatae esse videntur; nam et *ἀρχιδανχναφορείσας* nr. 1766 pro vulgari *ἀρχιδαννηφορήσας* esse, rectissime intellexit Boeckhiius, et *φῆρες* pro *θῆρες*, quod Aeolicum vocatur (vid. §. 6, 3), Thessalicum habendum est, quia Centauri habitabant in Thessalia. — Pro ὀλίγον Thessali vel Aeoles ὀλίγον dixisse traduntur<sup>2)</sup>; sed quum Thessalicae urbis Ὀλιζών nomen inde derivetur, grammaticorum hoc inventum vi-

---

ροι Πολιμαρχιδαιος ὁ θυτας ὀνιθεικας ἱερομναμονεισας καὶ ἀρχιδανχναφορεισας; nr. 1767 inter Larissam et Tempe: Ἀπλωνο Τεμπειτα | Αἰσχυλις Σατυροι | ἐλευθερία.

2) Apion et Herodorus ap. Eust. 329, 12. Θειταλοι τὸ μικρὸν ὀλίγον καλοῦσι, ὅθεν καὶ ἡ πόλις ἐκλήθη (Ὀλιζών) διὰ τὸ μικρὰ εἶναι. — Eust. 1160, 17 e rhetorico lexico Aelii Dionysii: τοῦ δὲ ὀλίγον ἡ χρῆσις παρὰ Λυκόφρονι· δοκεῖ δὲ ἡ λέξις Αἰολίων εἶναι· διὸ καὶ προπαροξύνεται.

detur, quanquam etiam Lycophron ea voce usus est. — Duplicatione liquidarum Perrhaebi ut Aeoles usi esse referuntur<sup>3)</sup>, ut in γόννατα vel γόννα pro γούνατα, γούνα et nomine urbis Γόννος pro Γούνος, cf. Γουνεύς, heroïs eponymi nomen Hom. II. β, 748; minus enim recte eo trahitur duplex liquida in Πεῤῥαῖβοι. Praeterea Thessalicae urbis nomen Κραννῶν a κρήνη descendere videtur, quod Aeolice sonabat κράννα (vid. §. 8, 8), et satis probabile est, duplicationem liquidarum omnino Thessalis cum Aeolibus Asianis communem fuisse. — Cum Boeotis σσ mutant in ττ, ut θάλαττα, πίττα teste Aelio Dionysio ap. Eust. 813, 48. vid. §. 37 not. 6.

4) Ut accedamus ad vocales, primum vulgare ē legitur in ιερομναμονείσας nr. 1766, quum Boeoti et Dorienses dicant ιαρὸς, Lesbii ἱρος. Contra ᾱ breve ut apud Lesbios in ὀ mutatur in ὀνέθεικε 1766 et Oetaeorum κόρνοψ pro vulgari πάρνοψ, Boeotico et Aeolico πόρνοψ. vid. Strab. XIII. p. 613. — Quod Boeoti, recentiores certe, in ὄν mutant, ὄν retinetur in θύτας 1766, Αἰσχυλῖς Σατύροιο 1767. — Longum ᾱ pro ἥ non minus, quam apud Dorienses, Lesbios, Boeotos reperitur in θύτας, ιερομναμονείσας, ἀρχιδαυχναφορείσας, 1766, Τεμπείτα 1767, oppidi Thessalici nomine Φαρκάδων (cf. Ἀνθήδων, Καλχήδων) etc. — Contra antiquum ἥ, quod Dorica dialectus servat, Boeotico more in ᾠ mutatur, ut docent nr. 1766 ὀνέθεικε, ιερομναμονείσας, δαυχναφορείσας, et Κιεριείων pro antiquo Κιεριήων in nummo apud Mionn. Suppl. III. p. 281. — Thessalis peculiare est ὦ in ὄν mutatum, ut in nr. 1766 et 1767 legitur Ἀπλουνι pro Ἀπόλλωνι, cf.

---

3) Stephan. Byz. ap. Eust. 335, 38, qui integriore exemplari usus est: λέγει δὲ ὁ τὰ ἐθνικὰ γράψας, ὅτι Αἰολεῖς ὄντες οἱ Πεῤῥαῖβοι ἐδίπλων τὰ σύμφωνα Πεῤῥαῖβους ἑαυτοὺς καλοῦντες καὶ πόλιν Γόννον παρ' αὐτοῖς οὔσαν καὶ γόννατα καὶ τοιαῦτά τινα. — Steph. Byz. editus s. v. Γόννοι — γράφεται δὲ καὶ μετὰ τοῦ ὄ (i. e. Γούνοι): Τοὺς δὲ Πεῤῥαῖβους καλοῦντας ἑαυτοὺς. Καὶ Γόννον διὰ δύο ὄν τὴν πόλιν. Γόνα (codd. γόννα) γὰρ οἱ Αἰολεῖς τὰ γόννατα.

Platon. Cratyl. p. 405, c. Ἀπλῶν γὰρ φασὶ πάντες οἱ Θετταλοὶ τοῦτον τὸν θεόν, ubi Boeckhius ad nr. 1766 recte praestare dicit nonnullorum librorum lectionem Ἀπλοῦν; deinde Σουσίπατρος 1766, κερδοίου pro κερδῶν 1767 abjecto *i* subscripto, Κραννουνίου pro Κραννωνίων in nummo apud Mionn. Suppl. III. p. 281, adeo ibid. p. 284 in nummo Γομφιτοῦν pro Boeotico Γομφιτάων, Lesbiano et Dorico Γομφιτᾶν, quod non ex Attico Γομφιτῶν, sed ex antiquiore Γομφιτάων contractione natum videtur (cf. Lat. coelicolūm e coelico-larum). — Diphthongus *ai* retinetur in καὶ et Πολεμαρχίδαϊος 1766, Λαρισαίων in nummo apud Mionn. Suppl. III, p. 288; in alio contra nummo ibidem legitur Λαρισαίων, de quo diphthongorum genere, rarissimo apud Graecos, diximus §. 41. not. 3. Diphthongus *ei* tenetur in Τεμπείτα. — Iota subscriptum omittitur in dativis Τεμπείτα 1767, κερδοίου 1766, qui mos Aeolicus vocatur. vid. §. 15, 4. — Longum *ā* productione suppletoria ortum tenent cum plerisque Graecis in ἱερομναμονείσας, δαυχναφορείσας, dum Aeoles Asiani in his terminationem *ais* habent.

5) In declinatione I. nominativi masculinorum in correptum *ā* exeuntes Thessalicae dialecto tribuuntur ab Apollonio <sup>4)</sup>, quum plerumque Aeolum vel Boeotorum (vid. §. 20. not. 3) vel Macedonum vel aliorum esse dicantur; θύτας tamen legitur nr. 1766. — De nulla Thessalicae dialecti proprietate in vulgus magis constat, quam de genitivis declinationis secundae in *οιο* exeuntibus <sup>5)</sup>; quod nunc in nr. 1767 legitur Αἰσχυλὶς Σατυροί,

4) Apoll. de synt. 214, 4. ἡ κλητικὴ αὐτ' εὐθειῶν παραλαμβάνεται κατὰ Μακεδονικὸν ἔθος ἢ Θετταλικὸν, ὡς οἱ πρὸ ἡμῶν τὸ τοιοῦτον ἐπιστάσαντο· αὐτὰρ ὁ αὐτὴ θύσσι. cf. Priscian. XVI. p. 613.

5) Apoll. de pron. 138. ἡ ἰμοῖο, σοῖο, οῖο ἤτοι μετὰ διαίρεσιν τὸ *i* περίλαβον ἢ Θετταλικά εἰσιν, ὡς καὶ Ἀριστάρχῳ ἤρισκιν. cf. quae antecedunt. — Id. de synt. 50, 4. ἡ Θετταλικὴ διαίρεσις κατὰ γενικὴν (in τοῖο); eodem igitur spectare videtur Trypho παθ. λεξ. §. 15, quum diaeresin Thessalicam vocat (vid. §. 18 not. 4), quam non memorat hos genitivos. Praeterea Thessalico-  
geniti-



fortasse ita defendi potest, ut antiquioris formae Σαί-  
ποιο ultimum  $\bar{o}$  abjectum esse putetur, ut apud Latinos  
equi ex equius, equiu natum esse intelligimus compa-  
rato unius; quippe pro Graeco  $\bar{o}$  Latini longum  $\bar{i}$  ha-  
bere solent, cf. ἵπποι, equi, οἶδα, vidi. Müllerus Σαίποιο  
rescribendum esse judicavit. — De vocalium in declina-  
tione mutationibus supra vidimus.

## Aeolicarum dialectorum inter se comparatio.

### §. 51.

Tres illas dialectos, quae optimo jure Aeolicae vo-  
cari videntur, quia, qui illis usi sunt, Aeoles erant,  
comparantem mirum habere oportet, quod Asianorum  
Aeolum et Boeotorum dialecti tantum inter se distant,  
quantum vix ab alia quavis Graecae linguae dialecto. Ut  
omittamus leviora et incertiora: Lesbii erant βαρυντικοί,  
vix Boeoti; illi fugiebant asperum, hi amabant; Lesbii  
cum Ionibus saepe antiquum  $\bar{\tau}$  in  $\bar{\sigma}$  mutant, quod Boeoti  
aut cum Doribus retinent aut in  $\bar{\theta}$  vertunt; pro  $\bar{\zeta}$  Lesbii  
in mediis vocibus  $\bar{o}\delta$  habent, Boeoti cum Laconibus  $\delta\delta$ ;  
liquidarum duplicationem in Lesbiaca dialecto insignem  
ignorat Boeotica nec minus  $\bar{\tau}$  ab illis in  $\bar{\alpha}$  mutatum; con-  
tra cum Thessalis proprium sibi habet  $\bar{o}\sigma$  in  $\bar{\tau}\bar{\tau}$  mutatum.  
E vocalibus correptum  $\bar{\alpha}$  saepe in  $\bar{o}$  mutatur a Lesbiis et  
 $\bar{o}$  in  $\bar{u}$ , dum Boeoti adeo in *Ἰνῶτι* et aliis cum Doribus  
 $\alpha$  retinent; contra peculiari Boeotorum, recentiorum cer-  
te, more,  $\bar{i}$  ante vocales transit in  $\bar{\tau}$  (cujus mutationis

---

vorum mentio fit Eust. 13, 8—96, 12—140, 4; Et. M. 27, 42—  
154, 5.—213, 24—618, 37; Et. G. 14, 9—258, 45—281, 34—  
480, 53—554, 27; Ann. Ox. I, 209, 6—212, 10—425, 12—II,  
404, 16—III, 228, 1; Choerob. Bekk. 1223; Exc. cod. Paris.  
post Greg. Cor. 700.

apud Lesbios leve tantum vestigium in adjectivis *χρῦσιος* etc.),  $\bar{u}$  in  $\bar{o}u$ ,  $\bar{\eta}$  in  $\bar{a}$ ,  $\bar{a}$  et  $\bar{\alpha}$  in  $\bar{a}a$  aut  $\bar{\eta}$ ,  $\bar{a}$  in  $\bar{i}$ ,  $\bar{o}$  in  $\bar{u}$ ,  $\bar{\omega}$  in  $\bar{o}$  aut  $\bar{o}a$  aut  $\bar{u}$ . — In declinatione I. Boeotus fere semper utitur solutis genitivorum formis in  $\bar{a}o$  et  $\bar{a}ow$ , Lesbii contractis; in dativo pluralis declinationum I. et II. ille amat longiores terminationes  $\bar{a}iow$  et  $\bar{o}iow$ , hic nunquam. Pronominum genitivi Lesbiaci sunt  $\bar{\epsilon}\mu\epsilon\theta\epsilon\nu$ ,  $\sigma\acute{\epsilon}\theta\epsilon\nu$ ,  $\bar{\epsilon}\theta\epsilon\nu$ , Boeotici  $\bar{\epsilon}\mu\acute{o}\tilde{u}s$ ,  $\tau\epsilon\acute{o}\tilde{u}s$ ,  $\acute{\epsilon}\acute{o}\tilde{u}s$ . In praepositionibus proprias Boeotorum formas  $\bar{\epsilon}\nu$  pro  $\bar{\epsilon}i\varsigma$  et  $\bar{\epsilon}s$  pro  $\bar{\epsilon}\xi$  ignorant Lesbii.

Contra tot tantasque differentias pauca reperiuntur eaque fere levia, quae utrique dialecto, neque tamen simul Doricae, communia sint. Talia sunt haec: ut digamma et omnes Acoles et veteres Dorienses ex antiqua lingua servarunt, ita peculiari Lesbiorum et Boeotorum more inter vocales interdum in  $\bar{u}$  transit; non minus utrique  $\bar{\pi}$  pro  $\bar{\tau}$  habent in paucis; in declinationis tertiae accusativo utraque dialectus amat terminationem  $\bar{u}$ , ut  $\bar{\alpha}\beta\acute{\alpha}\chi\eta\bar{u}$  est Lesbiorum,  $\bar{\Delta}iow\acute{\gamma}\acute{\epsilon}\nu\bar{u}$  Boeotorum; voces in  $\bar{a}$  apud Lesbios in flexione  $\bar{\eta}$  habere solent, ut  $\beta\alpha\sigma\acute{\iota}\lambda\eta\sigma$ , quo  $\bar{\eta}$  in  $\bar{a}$  mutato Boeoticum  $\beta\alpha\sigma\acute{\iota}\lambda\epsilon\acute{\iota}\sigma$  nascitur, eamque ipsam mutationem etiam Asiani Aeoles recentiores in his formis assumpserunt; denique in conjugatione a Boeotis non alienus est Lesbiacus verba vulgo contracta secundum verborum in  $\bar{\mu}$  analogiam flectendi mos, quanquam mature abolitus esse videtur apud illos.

Vides his comparatis tantum interesse inter utramque dialectum, ut dubitare liceat, an Acoles Boeoti non magis cum Acolibus Asianis conjuncti fuerint, quam qui hodie miro quodam casu Saxones vocantur cum antiquis Saxonibus. Nihilominus Thessalica dialecto in comparisonem vocata, diversissima quae videntur, aliquo vinculo conjungere licet. Quamvis enim pauca de ea comperta habeamus, hoc tamen certum est, alia Thessalis cum Lesbiis, alia cum solis Boeotis communia esse. Ita cum Lesbiis liquidas duplicant,  $\bar{a}$  breve mutant in  $\bar{o}$ , cum Boeotis  $\bar{\tau}\tau$  habent pro  $\bar{o}o$ ,  $\bar{u}$  pro  $\bar{\eta}$ ,  $\bar{a}a$  interdum pro  $\bar{a}i$ , ut

alia minus certa omittamus; peculiare sibi habent maxime  $\bar{\omega}$  in  $\bar{o}$  mutatum. Thessalica igitur dialectus ita media est inter Lesbiacam et Boeoticam, ut communis Aeolicarum dialectorum origo et patria Thessalia inde appareat. Quanquam nolumus hoc ita accipi, quasi quae alteriutri dialecto cum Thessalica communia sunt, sine ulla dubitatione sint antiquissima, ex antiquis Thessaliae sedibus a colonis deducta; sed saepe indolem potius quandam antiquae dialecti Aeolicae agnoscimus, unde mutationes illae prodire potuerint, quae non omnes in omnibus dialectis Aeolicis, sed aliae in aliis invaluerunt. Ut exemplo sententiam nostram illustremus, non credimus, antiquos Aeoles in  $\bar{\alpha}$  et aliis pro  $\bar{a}$  pronuntiasse  $\bar{o}$ , idque a Boeotis postea in  $\bar{a}$  mutatum esse, neque antiquissimum esse  $\bar{\mu}$  pro  $\bar{\eta}$ , ita ut Lesbii ab antiquo more recesserint, sed  $\bar{a}$  et  $\bar{\eta}$  antiquitus ita esse pronuntiata, ut postea facile in  $\bar{o}$  et  $\bar{\mu}$  transire potuerint. Accuratus nunc in tantis antiquissimae Graecae linguae tenebris non licet disputare.

2) Nolumus nunc silentio omittere, quod jam antiqui<sup>1)</sup> cognationem quandam agnoverunt inter dialectos Aeolum et Doriensium non minus quam inter Ionicam et Atticam. Qui quam recte judicaverint, nunc non possumus accuratus quacrerere. — Neque magis nunc iudicium feremus de ea antiquorum opinione, quae cognationem quandam Aeolicae dialecti cum Latina lingua intercedere voluit<sup>2)</sup>. Singula Aeolica, quae Latinis similia

1) Strab. VIII. p. 513. τὴν μὲν Ἰάδα τῇ παλαιᾷ Ἀττικῇ τὴν αὐτὴν φασιν — τὴν δὲ Δωρίδα τῇ Αἰολικῇ. cf. XIV. p. 997. εἰ γὰρ — ὅτι τὸ παλαιὸν οἱ αὐτοὶ ἦσαν Ἴωνες καὶ Ἀθηναῖοι, λεγέσθωσαν καὶ οἱ Δωριεῖς καὶ οἱ Αἰολεῖς οἱ αὐτοί. — Eust. 8, 40. ἐν πολλοῖς ἐπικοινοῦσιν αἱ δύο αὗται διαλέκτοι (Ionica et Attica). Ὅμοιον δὲ τι καὶ περὶ τῆς Αἰολίδος καὶ Δωρίδος διαλέκτου λέγεται, ὥς καὶ αὐτῶν ὁμοιότητά τινα ἔχουσιν.

2) Dionys. Hal. I. extr. Ῥωμαῖοι δὲ φωνὴν μὲν οὐτ' ἀκρὰν βάρβαρον οὐτ' ἀπηρτισμένως Ἑλλάδα φθέγγονται, μικτὴν δὲ τινα ἐξ ἀμφοῖν, ἥς ἐστὶν ἡ πλείων Αἰολίς. — Saepe Priscianus Romanos in

habentur, aut omnibus Aeolicis dialectis et simul Doricae communia sunt, ut digamma, saepe a Prisciano cum Latino  $v$  comparatum (vid. §. 5. not. 3. 10.) et longum  $\bar{\alpha}$  pro  $\bar{\eta}$  (vid. §. 13, 4 de  $\mu\tilde{\alpha}\lambda\omicron\nu$ ); aut Asianis Aeolibus propria, ut accentus retractus (§. 3. not. 1.),  $\bar{u}$  pro  $\bar{o}$  (§. 12. not. 12. 13.),  $\bar{\eta}$  pro  $\bar{\epsilon}$  (§. 14. not. 3.), dualis absentia (§. 20. not. 1.) et  $\bar{\alpha}$  correptum in declinatione I. pro  $\bar{\eta}$  (§. 20. not. 2.); aut Boeotica, ut  $\bar{o}\nu$  pro  $\bar{u}$ , quod cum Latino vocalis sono confertur,  $\bar{i}$  pro  $\bar{\epsilon}$  (§. 40. not. 4.) et  $\bar{\alpha}$  pro  $\bar{\omega}$  (§. 40, 8.).

## De dialectis Pseudaeolicis.

### §. 52.

#### De dialecto Eleorum.

1) Paucissima de Eleorum dialecto ab antiquis traduntur, quibus addenda sunt nonnulla, quae de Eretrien-sium et aliorum Euboeae incolarum lingua referuntur, quia Eretrienses cum colonis Eleis nonnulla horum dialecto propria acceperant (vid. not. 3.), nisi forte ex ipsa dialecti similitudine quadam opinio de Eleorum colonia, ceterum non valde probabilis, nata est. Plurima de Eleorum lingua discimus ex antiquo Eleorum et Heraeensium Arcadum foedere C. I. nr. 11, quod, Boeckhio iudice, inter Ol. 40 et Ol. 60 exaratum antiquissimo scripturae genere utitur. Neque ejus dialectum Heraeensium, sed Eleorum esse, et inde probabile est, quod Olympiae lapis collocatus erat, et ex ipsa linguae ratione elucet, quae, quod Eleorum fuisse scimus,  $\bar{o}$  finale interdum mutat in  $\bar{\rho}$ . Quo in monumento insigni legendo quum a Boeckhio aliquoties nobis discedendum esset, in

---

multis, adeo in plerisque ait Aeoles sequutos esse. Maxime mirum est, quod Romani vel Itali adeo Aeolum coloni esse dicuntur, haud dubie propter solam linguae similitudinem. vid. §. 20. not. 1.2.

appendice nostram sententiam exponendam duximus. — Eleorum cantilena popularis apud Plutarch. Q. Gr. 36 (Schneidew. Del. p. 463) nihil fere non vulgare habet.

2) Spiritus asper in foedere nusquam scriptus legitur, neque tamen certum est inde, Eleos leni usos esse in  $\acute{\alpha}$ , *Ἡρφαῶις*, ἑκατον, quia asperi signum quanquam in antiquioribus inscriptionibus exarari solet, omittitur tamen in galca Hieronis C. I. nr. 16, uno ex antiquissimis monumentis (*ΗΙΑΡΟΝ Ο ΑΕΙΝΟΜΕΝΕΟΣ*), in articulo  $\delta$ , dum scribitur in nomine *Ἰάρων*. Certior lenis pro aspero est in *ἐπιαρος*, si recte id pro *ἐφίερος* esse putatur; sed *ιαρός*, *ιερός* antiquitus apud Graccos aspero caruisse, vidimus §. 4, 6.

Digamma titulus habet in *Φάργον* pro *ἔργον*, *Φέπος*, *Φέτος*, *Φέτας*, quas voces olim digamma instructas fuisse ex ipso Homero satis constat; deinde in nomine populi *Φαλήϊοι* pro *Ἡλεῖοι*, ut etiam in nummis leguntur *ΦΑ.*, *ΦΑΛΕ.*, *ΦΑΛΕΙΩΝ* (Mionn. Suppl. IV. p. 175), et auctor gentis *Βηλεὺς* pro *Ἡλεὺς* vocatur <sup>1)</sup>, non aliter  $\beta$  pro *F* posito atque in *Βαδὺ* pro *ἡδὺ* <sup>2)</sup>; deinde digamma reperitur ante  $\bar{\rho}$  in *Φράτρα* et in  $\beta$  mutatum in Hesychii glossa *βρατάναν*, *τορύννην* *Ἡλεῖοι*, cf. *ράτάναν*, *τορύναν*, et corrupta *βρατάνει*, *θαῖζει ἀπὸ νόσου*. *Ἡλεῖοι*; denique in media voce in *Ἡρφαῶις*. Excidit in  $\Delta\iota$ , quod e  $\Delta\acute{\iota}$ ,  $\Delta\iota\Phi\iota$  (C. I. nr. 29) contractum est.

3) Maxime notabilis est Eleorum et Eretriensium (unde etiam ad Chalcidenses propagatus videtur) mos <sup>3)</sup>

1) Et. M. 426, 12 e Leandro: *Ἥλις ἀπὸ τοῦ υἱοῦ Ποσειδῶνος Ἡλέως*. — τὸν δὲ *Ἡλία* καὶ μετὰ τοῦ  $\beta$  *Βηλία* προσγορεύεσθαι κατὰ τὸ ἔθος τῆς Δωρίδος διαλέκτου τὸ  $\beta$  προσγράφεσθαι ταῖς ἀπὸ φωνηέντων ἀρχομέναις λέξεσιν.

2) Pausan. V, 3. *Ἡλεῖοι ὑπερησθέντες* — αὐτὸ τὸ χωρίον *Βαδὺ* ὀνομάζοισι καὶ ποταμὸν τὸν ῥέοντα ἐνταῦθα ὕδωρ *Βαδὺ* ἐπιχωρίῳ φωνῇ.

3) Strab. X. p. 686 de Eretria: *ἐποίκουσ δ' ἔσχον ἀπ' Ἡλίδος, ἀφ' οὗ καὶ τῷ γράμματι τῷ  $\beta$  πολλῶ χρησάμενοι οὕτως ἐπὶ τέλει μόνον*

et in extremis vocibus et in mediis ante vocales in  $\bar{\rho}$  mutandi. Antiqui <sup>4)</sup> exempla Eliaca afferunt οὔτορ, ἵππορ, δικάρ, Eretriaca σκληροτήρ, Πελαργός. — Eo accedit Apollinis apud Eleos cognomen Θέρμιος <sup>5)</sup> pro θέσμιος a θέρμα, quod, quum Hesychius dialecto non nominata explicet ἄδεια, ἐκεχειρία, Eleorum esse pro θέσμα rectissime vidit Müllerus Dor. I. p. 252. In foedere talia leguntur τοῖρ *Ἑλληίοις* et αἱ δέ τιρ τὰ pro τοῖς et τις; reliqua  $\bar{\sigma}$  finale servant, *Ἑλληίοις*, τοῖς *Ἑρφαίοις*, ἀλλάλοις, *Ἑέπος*, *Ἑέτας*, et ante consonantes et ante vocales, ut nulla hujus mutationis sit constantia, nisi forte in articulo et similibus vocalis prius invaluit ante sequentes consonantes, postea latius regnare coepit. Ceterum haec mutatio Laconicae dialecto communis est.

τῶν ῥημάτων ἀλλὰ καὶ ἐν μέσῳ κεκωμῶδηνται. — Eust. 279, 34. ἐκωμῶδουντο δὲ οἱ Ἑρετριεῖς ὡς πολλῶν τῷ  $\bar{\rho}$  ἐν ταῖς ὁμίλαις χρώμενοι· διὸ καὶ αὐτοὶ καὶ Ἑλλεῖοι βαρβαρόφωνοι ἐκαλοῦντο, ὡς ἐν ῥητορικῇ εὐρηται λεξικῶν. cf. p. 492, 14. — (Hanc proprietatem ideo maxime spectare videntur, qui Eleorum linguam barbaram vocant, Hesych. s. v. βαρβαρόφωνοι· οἱ Ἑλλεῖοι καὶ Κᾶρες ὡς τραχύφωνοι καὶ ἀσαφῇ τὴν φωνὴν ἔχοντες, et Eust. 304, 2. vid. §. 50 init.). — Hesych. s. v. Ἑρετριέων ῥῶ· Ἑρετριεῖς τῷ  $\bar{\rho}$  κατακόρως χρώνται. cf. Diogenian. IV, 57. Apostol. IX, 5. — Suid. s. v. Χαλκιδίζειν — ἄλλοι δὲ ἐπὶ τοῦ ῥωτάνιζειν, ἐπαι αὐτοὶ τε καὶ Ἑρετριεῖς δοκοῦσι τῷ  $\bar{\rho}$  κατακόρως χρῆσθαι καὶ ἀντὶ τοῦ  $\bar{\sigma}$  τιθέντες.

4) Herodian. ap. Eust. 114, 17. μαρτύς ἡ εὐθεΐα ἦν, ἣν ἡ Αἰολίων διάλεκτος διὰ τοῦ  $\bar{\rho}$  προφέρει· ἐκεῖνοι γὰρ, φησὶ, τὸ  $\bar{\sigma}$  εἰς  $\bar{\rho}$  μεταβάλλουσι τὸ οὔτος οὔτορ λέγοντες καὶ τὸ ἵππος ἵππορ. At apud Eustathium mero sphalmate Αἰολίων scribi pro Ἑλλείων, patet e Phavorino, qui bis in Ecl. 429, 20 et Lex. s. v. γενική Eustathium exscribens Ἑλλείων habet. — Hesych. δικάρ, τοὺς κριτὰς· Ἑλλεῖοι. — Plat. Cratyl. p. 434, C. οἶσθα οὖν, ὅτι ἐπὶ τῷ αὐτῷ ἡμεῖς μὲν φάμεν σκληρότης, Ἑρετριεῖς δὲ σκληρότηρ. — Phryn. Ecl. p. 109 Lob. Πελαργός Ἑρετριακῶς Πελαργός.

5) Pausan. V, 15, 4. τὸν μὲν δὴ παρὰ Ἑλλείωσι Θέρμιον (Ἀπόλλωτα) καὶ αὐτῷ μοι παρίστατο εἰπάζειν, ὡς κατὰ Ἀτθίδα γλῶσσαν εἶη ἂν Θέσμιος, ut rectissime pro iterato Θέρμιον correxit Buttmannus.

Eretrienses etiam inter eos sunt, qui Laconico more  $\bar{o}$  inter vocales in spiritum asperum mutare referuntur, nec minus Oropii Eretriensium trans Euripum vicini <sup>6)</sup>. Quod quum facile suspicemur non alienum fuisse ab Eleorum dialecto, nullum nunc exemplum reperitur, unde certius quid appareat.

Etiam  $\bar{\theta}$  ab Eleis, ut a Laconibus in  $\bar{o}$  mutatum esse, interpretes ad Hesychium opinati sunt, qui glossam βορσὸν, σταυρὸν Ἡλεῖοι pro ὀρθὸν esse putarunt. Quod quum parum sit probabile, certius de mutatione illa apud Carystios constat ex Hesychii glossa σαρμοὶ, θερμοὶ· Καρύστιοι, quanquam calidius esset, si quis inde ad vicinos Eretrienses et cognatos his Eleos conjecturam facere vellet, quia Carystii ab origine sunt Dryopes. vid. Müll. Dor. I. p. 43.

Tenuis  $\bar{\tau}$  pro aspirata  $\bar{\theta}$  posita est in ἐνταῦτα (si quidem recte ultima foederis verba leguntur τῷ ἑνταῦτ' ἐγγραμμένῳ) pro ἐνταῦθα aut potius Ionico ἐνθαῦτα; hoc enim rectius ex ἐνθα natum est, ut ταῦτα e τὰ, τοσαῦτα e τόσα.

— Denique in Hesychii glossa κύλλας, σκύλαξ· Ἡλεῖοι primum  $\bar{o}$  abjectum est, ut in σκίδναμαι, κίδναμαι et aliis, deinde terminatio eandem mutationem experta est, quae conspicitur in Hesychii glossa βάννας, βασιλεύς· παρὰ Ἰταλιώταις, quippe quod sit pro *Fάναξ*.

4) E vocalibus  $\bar{a}$  est pro  $\bar{e}$ , primum in κα et ἐπίλαρος pro ἐφίλερος, ubi ne Dores quidem et Boeoti aliter, sed praeterea, ubi iidem  $\bar{e}$  vulgare tenent, in *Fάργον* pro ἔργον, quocum solum antiquum Atticae tribus nomen Ἀργαδεῖς comparare licet, παρ πολέμῳ, quod pro περὶ πολέμου esse Hermannō monente Boeckhius intellexit Add. p. 878, et in optativis συνεῖαν, ἀποτίνοιαν pro συνεῖεν,

---

6) Et. M. 391, 15. ἔθες δὲ ἔχουσι Λαυριέων τινέθ'· ὡς γὰρ οἱ Ἀργεῖοι καὶ Λάκωνες καὶ Παμφύλοι καὶ Ἐρετριεῖς καὶ Ὠρωῖπιοι, ἐνδειαν τοῦ  $\bar{o}$  ποιοῦντες, δασεῖαν χαράττουσι τοῖς ἐπιφερομένοις φωνήσιν, ὡς ἐπὶ τοῦ ποιῆσαι ποιήαι (leg. ποιῆαι)· καὶ Βουσόα, Βουῶα, καὶ μουσικὰ μωικά.

ἐποτίνοιεν; simile est Carystiorum σαρμοὶ pro θερμοὶ. vid. nr. 3. — Hinc Eliaca dialectus esse videtur in antiqua galeae prope Olympiam repertae inscriptione nr. 31 *Ῥοῖός μα ποήσεν*, quum *μα* pro *με* in reliquis dialectis inauditum sit; rectius tamen fortasse legitur *μ' ἀπόησεν*, quum augmenti in *ᾱ* mutati aliquot exempla apud Hesychium sine dialecti nomine servata sint: *ἄδειρεν*, *ἔδειρεν* et *ἄβραχεν*, *ἦχησεν*. Longum *ᾱ* pro *ῆ* Elei non solum cum Doribus et Aeolibus commune habent in *Ἑτάς*, *ἀλλάλοις*, *δαῖμος*, *Ἑλῆς*, *δὰν* pro *δὴν* (Hes. *δὰν*, μακρῶς *ῆ* πολὺν χρόνον· Ἑλεῖοι) et Pausaniae *βαδὺ* pro *ῆδὺ*, sed etiam in aliis, quae apud Dores et Lesbios *ῆ* tenent, in Boeotica dialecto in *εῖ* mutant, *μὰ* pro *μὴ*, *Ἑράτρα* pro *Ἑρήτρα*, optativo *εῖα* pro *εῖη*, quo fortasse etiam *δαλέομαι* pertinet. Eretrienses certe Ionico *ῆ* abstinuisse, prodit nomen *Χαρίδαμος* in nummo apud Mionn. Suppl. IV. p. 364. — Pro diphthongo *ᾱ* est *ᾱ* Dorico et Aeolico more in particulis *αῖ* et *αῖτε*; Boeoticae diphthongorum *αι*, *ει*, *οι* mutationes alienae sunt ab Eleis.

Recte sine controversia iudicatum est in genitivis declinationis secundae *ἀργυρο*, *πολεμο* finale *ο* antiquo more scriptum esse pro *ω*, quod Lesbiaca et Boeotica (vid. §. 17 et 43.) et Dorica dialecti ex *οο* contractum habent pro vulgari *ον*; nec magis *λατρεϊόμενον* cum Hermanno *λατρεϊούμενον* legi poterat, sed rectius si quid videmus *λατρηϊώμενον* profertur. Crasin agnovimus in *εντεπιαροι* i. e. *ἐν τῇπιάρῳ* pro *ἐν τῇ ἐπιάρῳ*, ita ut *ᾱ* et *ε* Dorico more in *ῆ* coaluerint, *ι* secundum vulgarem usum ejecto. Idem retinetur in *τοιγταντ* i. e. *τῷ ἵνταῦτ* pro *τῷ ἐνταῦθα*, quae potius aphaeresis est quam crasis.

In optativis *εἶα* et *συνίαν* ex antiqua scripturae ratione *ι* pro *ῆ* positum videtur, non Lesbiorum more *ι* diphthongi omissum; nam quod in gentili *Ἑραώοις* *ι* ejectum est, frequentem omnium Graecorum usum, non minas in alia ejus gentilis forma *Ἑραεὺς* apud Stephanum conspicuum, sequitur. vid. Lobeck. Parall. p. 27. — Antiquam diaeresin agnovimus in *Ἑλέλοις*, *λατρεϊομενον*,



quae *ἸΑληϊοῖς* et *λατρηϊώμενον* proferenda esse judicavimus, et quod diphthongus *ᾱ* ex antiqua tituli scriptura per *ἑ* proferri videtur et quod dialecti antiquiorum tenaces in similibus diaeresin tuentur; nam gentile *ἸΗλεῖος*, quod quomodo a terrae nomine *Ἰηλὶς* derivari posset, antiqui dubii haerebant (vid. Steph. Byz.), ab eponymi herois nomine *Ἰηλεὺς* descendere videtur, ut *βασιλῆος* a *βασιλεὺς*; deinde *λατρεῖον*, unde *λατρεῖόω* (utraq. vox alias non obvia), non aliter nascitur e *λατρεὺς* aut, sicuti *μαντεῖον*, *πρυτανεῖον* a *μάντις*, *πρύτανις*, ab usitatioris forma *λάτρις*. Igitur *ἸΑληῖος*, *λατρηϊώμενος* eodem jure antiquiora habenda sunt, quo *βασιλῆῖος*, *μαντήϊον*, *πρυτανήϊον*.

4) In declinatione notabilis est nominativi forma *τελέστα* pro *τελέστης*, quam grammatici Aeolibus, Boeotis, Thessalis, Dryopibus, Macedonibus tribuunt. vid. §. 20, 2.; plenior tamen forma servata est in *Ἰέτας*. — Dativus pluralis declinationis secundae breviori terminatione utitur *τοῖς ἸΑληϊοῖς* etc. — In declinatione tertia non contrahuntur *Ἰέταα*, *γράφεα*.

In conjugatione *καθδαλήμενος* Lesbiorum et Boeotorum more conjugationem in *μι* sequitur; contra in *καθδαλέοιτο* vulgaris terminatio conspicitur. Singulare est *ἑγγραμμένος* pro *γεγραμμένος*.

Praepositiones apocopen patiuntur in *καθδαλέομαι* et *παρ πολέμω* pro *περὶ*; adeo novus apocopae usus apparet in *τά τ' ἄλλ* pro *ἄλλα*, nisi forte recte Hermannus suspicatus est, lapicidae culpa *ᾱ* excidisse.

Jam apparet Eleorum dialectum non temere Atticis semibarbaram visam esse; tantum a vulgari Graecitate abhorret, quanquam nihil e peregrinis linguis intermixtum est. Quibus differt a dialectis Attica et Ionica, ea partim cum antiquioribus et Doribus et Aeolibus communia habet, ut digamma, *ᾱ* pro *ῆ*, diaeresin, praepositionum apocopen (cum Doribus et Boeotis *ᾱ* pro *ἑ* in nonnullis), alia cum solis Aeolibus, ut nominativum in *ᾱ* pro *ῆς*, verba contracta conjugationem in *μι* sequentia, alia cum La-

conibus, ut  $\bar{o}$  in  $\bar{\phi}$  mutatum et fortasse spiritum asperum pro sigma; alia denique propria sibi habet, maxime  $\bar{a}$  pro  $\bar{e}$  et  $\bar{\eta}$  in multis. Igitur ne ipsa quidem dialectus Strabonis Aeolicam eam vocantis auctoritatem confirmat. Propius enim accedit ad Doricam et Laconicam maxime dialectum, ita tamen ut optimo jure peculiaris dialectus, non Doricae varietas quaedam habeatur.

## §. 53.

## De dialecto Arcadica.

De Arcadum dialecto grammatici paucissima tradunt, pauca cognoscuntur e titulis Tegeaticis, quae aliqua certe ex antiqua proprietate servarunt. Sunt vero hi: in Corp. Inscr. nr. 1513, quem titulum corruptissimum Boeckhius e variis frustulis consuit; initium tamen v. 1—4 a solo Corsinio traditum non videtur nisi casu cum sequentibus junctum esse, extrema pars postea emendatius exhibita est a Leakio *Morea* nr. 1; deinde C. I. nr. 1514, pauca verba continentes, et pauciora etiam antiquiores tituli nr. 1512 et 1520, apud Leakium *Mor.* nr. 52 et apud Rossium in *Inscriptionum Graecarum Fasc. I.* nr. 7. E reliquis inscriptionibus Tegeaticis nr. 1511 foederis Peloponnesiaci auctoritate exarata purum Dorismum refert, nec minus aliae recentiores, maxime Ross. nr. 1 et quam idem edidit in *Ephemeridibus Halensibus* (*Intelligenzblatt* 1838 nr. 40); Megalopolitanae non differunt fere a vulgari Dorismo; nam quod in nr. 1539 tenuem pro aspirata habent  $\pi\rho\alpha\tau\iota\sigma\epsilon$  et  $\Pi\acute{\upsilon}\tau\iota\omicron\nu$ , quam Arcadicae dialecti proprietatem judicavit Boeckhius, Fourmontio, cujus e schedis omnis ejus tituli cognitio manavit, non magnam fidem habeo, praesertim quum aspirata ibidem conspiciatur in  $\mu\eta\theta\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\alpha\phi' \epsilon\sigma\pi\acute{\epsilon}\rho\alpha\varsigma$  et  $\nu(\epsilon\mu\acute{o})\mu\epsilon\theta\alpha$ , quanquam hic Muelleri apographum aequae  $-\mu\epsilon\tau\alpha$  praebet.

E certioribus fontibus haec de Arcadica dialecto comperta habemus:

Spiritus asper scriptus reperitur in Rossii antiquiore

titulo nr. 7 in *Ἑρμείας*, *Ἡρακλῆς*; adeo pro  $\sigma$  in media voce *ἐποίηέ* apud Leakium nr. 52 i. e. *ἐποίησε*. vid. infr. — Digamma apparet in antiquiore frustulo nr. 1520, ubi *Φαστυοχο* ab *ἄστν*; contra in nr. 1513, 14. 19 neglecto digamma legitur *μέτοικοι*, pro eo, quod est in antiquis titulis Argivis nr. 14. 19, *πεδάφοικοι*.

Sigma Doriensium nonnullorum et aliorum more (vid. §. 52. not. 6) omissum esse aut potius in spiritum asperum transisse, inde colligere licet, quod Teleclides, scriptor Atticus, Eutresii, oppidi Arcadici incolas, *Εὐτρητίους* vocavit<sup>1)</sup>, ipsorum haud dubie usum sequutus. Accedit Leakii titulus antiquus nr. 52, in quo *ἐποιεέ* i. e. *ἐποίησε* asperum pro sigma habet. Servatur tamen  $\sigma$  in reliquis titulis, nr. 1512 *Σωσίας*, 1513 *Δαμέσας*, *Νικασίας*, 1514 *Σωσικλῆς*. — Non mutantur  $\sigma$  finale neque  $\bar{\sigma}$ , de quo monere voluimus, si quis forte Laconicae et Eliacae dialectorum proprietates eas Arcadicae communes fuisse suspicetur. — Pro  $\beta$  testibus grammaticis<sup>2)</sup> Arcades  $\zeta$  proferebant in *ἐπιζαρέω* et *ζέρεθρον* i. e. *ἐπιβαρέω* et *βάραθρον*; illo etiam Euripides usus est Phoen. 45, hoc Macedonicum dicitur ab Eustathio p. 695, 34 et 1715, 38. Inde Porsonus ad Eur. l. l. Arcadicum esse suspicatus est *ζέλλω* pro *βάλλω*, quod dialecto non nominata traditur ab Hesychio s. v. *ζέλλειν*, *βάλλειν* et *ἔζελεν*, *ἔβαλεν* et Et. M. 408, 42 *ζέλλω* τὸ *βάλλω*, ὅθεν *ζέλλειν* τὸ *βάλλειν*. — Pro *κληρός* Arcades dixerunt *κρᾶρος*, ut apparet e nomine tribus *Κραριῶται* nr. 1514, quam Pausan. VIII, 53, 3 *Κλαρεῶτις* vocat. Comparandi sunt antiquorum Atheniensium *ναύκραροι*.

1) Hesych. *Εὐτρητίους* τοὺς ἀπὸ *Εὐτρης* (leg. *Εὐτρησίου*) πόλεως τῆς Ἀρκαδίας. Δωρικῶς δὲ εἶρηκε *Τηλεκλείδης*. θέλει γὰρ εἰπεῖν *Εὐτρησίους*.

2) Eust. 909, 27. τὸ ἐπέβρισαν, ὡς φασιν οἱ παλαιοὶ, ἐπεζάρησαν οἱ Ἀρκαῖες φασὶν ὅθεν καὶ παρ' *Εὐριπίδῃ* τὸ ἐπεζάρει *Σφίγξ*. εἰ δὲ καὶ *ζέρεθρον* τὸ *βάραθρον* οἱ αὐτοὶ φασιν, οὐ πᾶν δῆλον, εἰ μὴ ῥητῶς πού εὐρεθείη παρασημανθὲν ὑπὸ τινος γλωσσογράφου. Strab. VIII. p. 389 Cas. τῶν βαράθρων, ἃ καλοῦσιν οἱ Ἀρκαῖες *ζέρεθρα*.

E vocalibus vulgare ē, non Doricum et Boeoticum ā, est in *ιερός* nr. 1513 pro *ιερεύς*; adeo praefertur ē in *ζέρεθρον* pro *βάραθρον* et *ζέλλω* pro *βάλλω*, si hoc recte Arcadicum judicatur, et fortasse *Τιμοκρέτης* 1513, 27, quanquam *Δεξικράτης*, *Σωσικράτης* sunt l. 13. 26. Contra ā pro vulgari et Dorico ē est in Hesychii glossa Arcadica *θύρδα*, *ἔξω* i. e. *θύραζε*. Correptum ā praeterea in *ō* mutatur in *ἐκατόνβοια* pro *ἐκατόμβοια*, quod legitur in titulo nr. 1513, a, ubi praeterea nihil non est vulgare; ipsum *ἐκατόμβοια* traditur in nr. 1513, b, quod ejusdem inscriptionis aliud apographum esse videtur. — Longum ā pro vulgari *ῆ* reperitur, ubi est apud Dores, *Δαμοκλῆς* 1512. 1513, *Ἀριστείδας*, *Ἀθαναία*, *Κραριῶται* 1513 etc. — Mirum est *Ποσειδᾶν* apud Ross. nr. 7, quocum si comparare velis Aeolicum *ὄνοιρος* (§. 15, 5), ipsi tamen Lesbii *Ποσείδαν* dixerunt. — Ceterum *ῆ* et *ᾱ* non patiuntur Boeoticas mutationes.

In genitivo declinationis secundae singulari contractionis genere antiqua terminatio *ᾱō* transit in *ᾱū*, *Ἀπολλωνίδαν* nr. 1513, 52 et 1514, *Ἔαν* et *Εὐμηλίδαν* 1513, 16. 50; nam in *Φιλλία* 1514 in fine *ū* addendum videtur. Eadem contractionis ratio quum apud Boeotos in *Σαύμελος*, *Σαυκράτειος* reperiatur (vid. §. 43), in Tegeatico titulo 1512 legitur *Σωσίας*, non *Σαυσίας*, ut incertiora alia omittamus. Dorica contractionis ratio valet in *Ποσειδᾶν* Ross. nr. 7, et *Περίλας* Leake nr. 1, si verius hoc est, quam *Περίλαος*, quod Boeckhius edidit nr. 1513, 32. — In genitivo declinationis secundae Arcades cum Lesbii, Boeotis, Doriensium parte terminationem *ō* habent, *Οὐτίω* 1513, 8, *Μόσχω* 1514, deinde apud Leake nr. 1 *Σίμω*, cum quo consentit Gellii apographum, cui Boeckhius Pouquevillii *Σίμων*... praetulit 1513, 32, *Πραξιδάμω* (B. 1513, 45 *Πραξιδλκτω*), *Γόργω* (B. 1513, 54 *Γόργιν*). — In declinatione tertia notabilis est nominativus *ιερός* pro *ιερεύς* 1513, 6. 27. 30, quam formam Doricae dialecto adscribit Priscian. VI. p. 283 ex Herodiano. Nomina propria in *ᾱλης* semper contracta legun-

tar, ut *Ἡρακλῆς* Ross. nr. 7, *Δαμοκλῆς* nr. 1512 etc.; in obliquis casibus voces in  $\bar{\eta}$ s non contrahuntur, ut *Ξενοφάντος*, *Τιμοκλέος* 1513 etc.

Quantum igitur judicare licet, Arcadica dialectus alia habebat cum Doribus et Aeolibus communia, ut digamma,  $\bar{\alpha}$  pro  $\bar{\eta}$ ,  $\bar{\omega}$  pro  $\bar{o}\bar{u}$ , alia severiori Dorismo fere propria, maxime asperum pro sigma et terminationem  $\bar{\eta}$ s pro  $\bar{\omega}$ s, alia paene peculiaria, ut  $\bar{\alpha}\bar{u}$  in genitivis declinationis primae. Nihil reperitur, unde arctior cum Aeolicis dialectis cognatio appareat et Straboni Arcades Aeolice loquutos esse affirmanti aliqua fides accedat.

#### §. 54.

##### De reliquis dialectis Pseudaelicis.

1) De Achaeorum dialecto nihil fere certi comperimus. Praeter paucas grammaticorum, maxime Hesychii, glossas, unde nihil de linguae indole apparet, unica fere inscriptio C. I. nr. 1542 superest, quae non tota vulgari lingua utitur, sed nonnulla plane Dorica praebet, *εἶμεν*, *δόμεν*, *δαμιοργῶν*. Et Achaeos  $\bar{\alpha}$  Doricum pro vulgari  $\bar{\eta}$  habuisse et magistratus *δαμιοργῶν* nomen etiam aliunde notum (vid. Boeckh ad nr. 4 et 1542) indicat et *ἀρετᾶς* in titulo Patrensi 1544. Unde, quae in nr. 1542 Attica reperiuntur *εἰρήνης καὶ κατὰ γῆν καὶ κατὰ θάλατταν* etc., ab antiqua Achaeorum dialecto aliena esse, confidenter contendere licet. Achaeis propria est correptio in *δαμιοργός*, de qua constat e nr. 1542. 1543. 1567, dum scriptores Dorica forma *δαμιουργοὶ* aut *δημιουργοὶ* utuntur. Ceterum Achaeos Dorice loquutos esse, confirmat Strabonis testimonium (§. 1 not. 1); utrum Doricam linguam, invalescente Doriensium per Peloponnesum auctoritate paullatim adoptaverint, quae est Strabonis opinio, an antiquitas dialecto simili usi sint, non liquet.

2) Aliquanto melius constat de lingua Locrorum, Phocensium, Aetolorum, Acarnianum, quorum inscriptiones haud paucas habemus, nondum vulgari lingua usas.

Eo pertinent inscriptiones Locricae C. I. 1751. 1752 valde corruptae, praeterea 1567. 1594. 1607, quas Boeckhius <sup>1)</sup> non recte Chaliae, oppido Boeotico dedit, quum potius Chalaeo, Locrico oppido, originem debeant; Delphicae 1688. 1690—1694. 1699—1710 et apud Rossium nr. 67 et 71; aliae Phocicae 1724, b et 1725 corruptissimae et apud Rossium 73. 74. 75. 81. 82. 85; Aetolicae 1756. 1757. 2350. 2351. 3046; Acarnanica 1793; postremo Thaumacenses 1771—1773, quae non Thessalica dialecto, sed eodem linguae genere utuntur, quod in vicinorum Aetolorum et Locrorum inscriptionibus observatur. — Ceterum plerique ex illis titulis tertio aut secundo ante Chr. saeculo scripti sunt; antiquiores sunt soli Delphici 1688, qui Ol. 100, 1 exaratus est, et 1690.

3) In omnibus his titulis dialectus non multum discrepat a vulgato Dorismi genere, quod diphthongos *ēi* et *ōū* nunquam mutat in *ī* et *ō*. Reconditiora quaedam, neque tamen minus Dorica, reperiuntur in antiquioribus Delphicis 1688. 1690. Sed praeter Dorica, quae nunc praeterire satius est, nonnulla his inscriptionibus insunt,

---

1) Tres illi tituli, exarati in eodem lapide ad Asopum in Boeotia reperto, originem debent oppido cuidam *Χαλσίῳ*, quod in ultimo nominatur. Id Boeckhius non diversum esse iudicavit a Boeotico oppido ad Euripum sito, quod apud unum Stephanum e Theopompo commemoratum *Χαλία* audit. At praeterquam quod nominis discrepantia major est et quod Chalia ea aetate, siquidem superstes erat, vix autonomiam, quam titulorum ratio prodit, servasse putanda est, maxime Boeckhio adversatur dialectus Dorica in titulis Boeoticis inaudita. Potius Locrorum Ozolarum oppidum *Χάλαιον* (de quo vid. Steph. Byz. et intt.), intelligi jubent, praeter dialectum et nominis formam levius mutatam, civis Aegiensis, cui proxenia Chaliensium datur in nr. 1567, et homo Amphissae habitans, in nr. 1607 Apollini *νασιώτα*, cujus templum Chalii fuisse videtur, mancipium vendens; nam Chalaeensibus frequens cum Amphissa et Aegio commercium fuisse, non mirum est oppidi situm reputanti. Quomodo factum sit, ut lapis ad Asopum, haud multo remotiorem a Chalaeo quam a Chalia, deferretur, nescimus.

quae potius cum Aeolicis dialectis cognationem quandam produnt. Sunt vero haec:

In titulo Delphico 1693, qui circa a. 270 a. Chr. exaratus est, declinationis tertiae dativi pluralis mira quaedam forma bis legitur, ἀγώνοις l. 3 et ἐντυγχανόντοις l. 7; hoc enim nullo jure a Boeckhio in ἐντυγχανόντισσι mutari, Rossius e suo titulo nr. 67, qui quum non multum ab illo discrepet, easdem formas ἀγώνοις et ἐντυγχανόντοις l. 13. 25 offert, rectissime docuit. Eandem dativi rationem Aetolis vicinis in usu fuisse, ab Aristophane grammatico <sup>2)</sup> traditum erat, ex Aetolorum ad Milesios epistola γερόντοις et παθημάτοις pro γέρουσι et παθήμασι afferente. Praeterea non diversum est Boeoticum ἥγυς 1569, a. III. pro αἶγυις, αἰξί, nec fortasse ὄσσοις apud Sapph. 28 et ὄσσοισι apud Hesiod. Sc. 426. Quod Aristophanes haec ita nata esse dicit, ut genitivus in nominativum abierit, inde noli Aetolis et reliquis novas formas γέροντος, γερόντου, γερόντω etc. obtrudere (cf. §. 22, 1); sed dativi pluralis haec rarior forma, in septentrionali maxime mediae Graeciae parte usitata, potius contractione quadam ex antiquiore γερόντισσι ita nata videtur, ut apud Latinos quis e quibus, poëmatis e poëmatibus.

Praepositionis ἐν cum accusativo conjunctae usus, a grammaticis <sup>3)</sup>, qui exempla afferunt ἐν χώρον, ἐν τὰν ἀγο-

2) Eust. 279, 38. εἰ δὲ διὰ τὴν τοῦ ῥ χρῆσιν μόνην ἐκληροῦντο οἱ Ἑρετριεῖς τὸ βαρβαρόφωνον, τίνες ἂν καλοῖντο οἱ Αἰτωλοὶ ἀλλόκοτα λαλοῦντες· ὡς ὁ γραμματικὸς Ἀριστοφάνης παρέπηξεν οἷς ἔφη περὶ καινοτέρων λέξεων· τὴν γὰρ γέρων γέροντος γενικὴν ἀναγαγόντες εἰς εὐθεΐαν γράφουσιν οὕτω· Μιλαίοις καὶ ταῖς συναρχαῖς καὶ τοῖς γερόντοις· τούτεστιν ἐπιστέλλομεν οἱ Αἰτωλοὶ τοῖς Μιλησίοις καὶ τὰ ἔξης· τὸ δ' αὐτὸ, φησὶ, φαίνεται καὶ ἐπὶ τοῦ παθήματος, ὡς δῆλον ἐκ τοῦ· μὴ καταγέλῃτε τοῖς ἐμοῖς παθημάτοις (unde haec?).

3) J. Gr. 243, b, Greg. C. 355, Meerm. 658; vulgo opinantur, apud hos grammaticos omnia inde a verbis Κρητὲς τὸ διαπαντὸς αἰεὶς Cretica esse, quum accuratius inquirenti pateat post unicam illam Creticam glossam reliqua ad Dores in universum referri. — Eust.

*ρὰν*, Doricus vocatur. At Doriensibus illum morem non alia de causa adscribi, quam quod Pindaro, cujus dialectam Doricam putabant, proprius est, et Eustathius prodit et prius reliquorum exemplum, quod est Pindaricum e Dith. fr. 3. Eodem alii utuntur, qui *ἐν* cum accusativo et Boeotis et Pindaro tribuunt. vid. §. 47, 2. Nunquam hic usus in puri Dorismi fontibus observatur; praeter Pindarum (vid. praeterea Pyth. II, 11. 86, V, 36) et Boeotos non reperiuntur nisi haec exempla: in titulo Delphico 1688, 15 *ἐν δύνασιν* et l. 49 *ἐντε* pro *ἐστε*, quod est ex *ἐσότε* natum; in Hyampolitano apud Rossium nr. 85 *ἐν αὐτοῖς*; in Aetolorum decretis 2350, 6 *τὰ ἐν Αἰτωλίαν καταγόμενα*, l. 9 *πρεσβεύσαντας ἐν Κέῳ*; nr. 3046, 18 *ἐν τοὺς νόμους*, quod ex Hesselii meliore apographo restituendum est. pro *εἰς τοὺς νόμους*, quod Boeckhius Chishullo nullius fidei homini acceptum debet <sup>4)</sup>; postremo in Thaumacensibus 1771. 1772 pro *ἐπὶ τὸν ἅπαντα χρόνον*, quod Boeckhius e Dodwello recepit, Leakius, insignis vir fidei, *ἐν τὸν ἅ. χ.* tradit, quod quum praeferre non dubitemus, adeo in nr. 1773, qui a solo Dodwello traditur, idem e conjectura restituendum esse judicamus.

Alia ejus generis sunt: *παρέχοισαν* in titulo Delphico 1702 pro *παρέχοιεν*, quum longior haec terminatio Boeotis tribui soleat, vid. §. 46, 2 <sup>5)</sup>; *ἀνατεθείκαντι* et *ἀνατεθε-*

---

1839, 3. *ἔθος Δωριεῦσιν*, ὡς καὶ ἐν τοῖς τοῦ Πινδάρου φαίνεται, συντάσσειν ἔστιν ὅτε τὴν ἐν πρόθεσιν μετὰ αἰτιατικῆς.

4) Boeckhius hoc praetulit, quod l. 16. *εἰς τοὺς νόμους* sine varia lectione extat; neque tamen est, cur in titulo Tei a Tejo haud dubie inciso talem dialecti inconstantiam miremur.

5) Eandem terminationem, hellenisticae linguae frequentatam, Heraclide ap. Eust. 1759, 36 teste *οἱ τῇ Ἀσιάνῃ φωνῇ* et *οἱ Ἕλληγιζοντες ἐν Κιλικίᾳ* utebantur, secundum Ann. Bekk. 91, 14 *Ἀλεξανδρεῖς*, contra secundum Aristophanem ap. Eust. 1761, 30 Chalcidenses, quem quum alii sequuti sint (vid. Maittair. ed. Sturz p. 299) apud Tzetz. ad Lyc. 21 recte Maittairius *ἐσχαζοσαν Χαλκιδικόν* pro *Χαλδαϊκόν* legi jubet, nec minus corruptum est *Καλχηδόντων* apud Choerob. Bekk. 1294 e *Χαλκιδέων*. Temere Phavor. in Lex. s. v. *ἐφύγσαν* Doricum vocare videtur.



μένος in Phocico apud Rossium nr. 81, cui comparandum est Boeoticum ἀποδεδόανθι 1569, a. III; Aeolicus accusativus Λαμὼν ibidem; praepositionis περί elisio in πέροδος in Delphico 1688, 18, quanquam ibidem l. 18 est περιῆεν, quum vocolae elisio et apocope Aeolicae sint, vid. §. 28, 2, praeterea apud Pindarum reperiantur, ut περίδοις Nem. XI, 40, et in foedere Eleorum παρ πολέμῳ pro περί πολέμου.

4) Jam intelligitur, dialecto in hac mediac Graeciae parte vigenti aliquam esse cum Aeolicis dialectis, maxime Boeotica, cognationem, neque tamen eam, ut a Dorica, quacum multo plura communia habet, disjungi possit. At dubitaverit aliquis, an Dorica lingua non antiquitus his populis in usu fuerit, sed eodem modo sit adoptata et paucis antiqui Aeolismi reliquiis temperata, quo in Arcadicae locum successerit. Cui quanquam concedimus, Corinthiorum coloniis aliquam vim tribui posse in Acarnanum linguam, antiquae Creticae in Delphicam, Trachiniae et Messeniorum Naupactiae in vicinorum linguam, non erat tamen unquam ea Doriensium apud reliquos Aetolos, Phocenses, Locros auctoritas, ut ea dialecti mutatio fieri potuerit, quam inscriptiones produnt. Itaque Straboni, illos populos Aeolicos eorumque dialectos Aeolicas vocanti, minus credimus, quam iis, qui Aetolos Doribus adnumerant, Crisaeorum linguam dialecto Doricae. vid. §. 1. not. 5. 6.

---

# **A p p e n d i x.**

---



## Alcaei fragmenta.

---

\*1. (20)

ὦ ῥαξ Ἀπολλον, παῖ μέγαν Δίος.

2. (22)

Χαῖρε Κυλλάνης ὁ μέδεις, σὲ γάρ μοι.

3. (54)

ὦ ῥασσ' Ἀθανάα πολε(μήδοκος),  
ἃ ποῖ Κορωνείας ἐπὶ λαῖω  
ναύω πάροιθεν ἀμφι(βαίνεις)  
Κωραλίω ποτάμῳ παρ' ὄχθαις.

4. (25)

ἄεισον ἄμμι  
τὰν ἰόκολπον.

5. (24)

Δεινότατον θεῶν  
ἐγέννατ' εὐπέδιλλος Ἴρις  
χρυσόκομα Ζεφύρῳ μίγρισα.

---

3) ῥασσ' Ἀθάνα ἀπολε . . . . ἀπὸ Κ. ἐπιδίων ανα. Recepimus Welckeri supplementa et emendationes, nisi quod ὦ ῥασσ' maluimus quam ἄρασσ' propter ὦ ῥαξ fr. 1 et propter antecedens apud Strabonem λέγων, unde facilius syllaba *ων* excidere poterat, deinde ποῖ quam πον vid. §. 29, 3; Schn. e Κορωνίας in cod. Par. finxit Κορωνίας, quod esset Boeoticum.

5) γείνατο. — εὐπέδιλος, vid. §. 8, 8. — μιχθῆσα.

## 6. (71)

Ὡστε θεῶν μηδέν· Ὀλυμπίων  
λῦσαι ἄτερ Γέθεν.

## 7. (1)

Μαρμαίρει δὲ μέγας δόμος χάλκῳ· παῖσα δ' Ἄρη κεκόσμη-  
ται στέγα

λάμπραισιν κυνίασι, καττᾶν λεῦκοι καθίπερθεν ἵππιοι λόφοι  
νεύοισιν, κεφάλαισιν ἄνδρων ἀγάλματα· χάλκiai δὲ πασσάλοις  
κρύπτοισιν περικείμεναι λάμπραι κνάμιδες, ἄρκος ἰσχύρῳ  
βέλεως,

θώρακές τε νέῳ λίνῳ, κώϊλαί τε καὶ ἄσπιδες βεβλήμεναι·  
παρ δὲ Χαλκίδικαι σπάθαι, παρ δὲ ζώματα πόλλα καὶ  
κυπάσσιδες,  
τῶν οὐκ ἔστι λάθεσθ', ἐπειδὴ πρώτισθ' ἰπὰ Φέργον ἔσταμεν  
τόδε.

## 8. (46)

Βλήχρων ἀνέμων ἀχείμαντοι πνόαι.

## 9. (52)

Γαίας καὶ νιφόεντος ὠράνῳ μέσοι.

## 10. (2)

Ἄσυνέτην καὶ τῶν ἀνέμων στάσιν·  
τὸ μὲν γὰρ ἔνθεν κῦμα κυλίνδεται,  
τὸ δ' ἔνθεν· ἅμμες δ' οὐ τὸ μέσσον  
ναῖ φορήμεθα σὺν μελαίνῃ

6) λυσιαιτερ γεθεν.

7) παῖσα, vid. §. 10, 3. — στέγη; 2. καθίπερθεν, vid. §. 12, 6; 3. νεύουσι; 5. νέῳ λίνῳ. — κώϊλαι, Schn. cum Seidlerō κούλαι, vid. §. 18, 2; 6. ζώματα, vid. §. 8, 10. — κυπαττίδες. Schn. cum Mehlhornio κυπαττίδες, vid. §. 9, 2; 7. Schn. πρώτιστ', vid. §. 4, 5. — ἰπὸ, vid. §. 12, 2. — ἔργον.

10) Schneidewinus e Cocondrio corruptum συνήμι recepit, cum Lobeckio quoddam hujus verbi inclinamentum olim scriptum fuisse opinatus; nos e Heraclidis libris restituimus ἀσυνέτην καὶ, quem non intellexerant esse infinitivum Aeolici verbi ἀσυνέτημι (de quo

χείμωνι μόχθεντες μεγάλῳ μάλα·  
 περ μὲν γὰρ ἄντλος ἱστοπέδαν ἔχει,  
 λαῖφος δὲ πᾶν ζάδηλον ἦδη  
 καὶ λύκιδες μέγαι κατ' αὐτο.

## 11. (3)

Τὸ θηῦτε κῦμα τῷ προτέρῳ νέον  
 στοίχει, παρέξει δ' ἄμμι πόνον πόλυν  
 ἄντην ἐπεὶ κα νᾶος ἐμβαί-  
 νη — — — —

## 12. (4)

Νῦν χρὴ μεθύσθην, καὶ τινα πρὸς βίαν  
 πώνην, ἐπειδὴ κάτθανε Μύρσιλος.

## 13. (7)

Μελαγχρος αἶδως ἄξιος εἰς πόλιν.

## 14. (10)

Λόφον τε, σείων Κάρικον.

vide Theodosium testantem §. 26 not. 1), hoc sensu: (vides) etiam ventorum seditionem insanire, cf. Mus. Rhen. et de producto σὺν §. 8, 7; 3. ἄν, vid. §. 12, 2; μόχθεντες, vid. §. 26, 10; 6. παρ, quod retinet Schneidewinus, vid. §. 28, 2; πᾶν, vid. §. 21, 8.

11) τὸ δὲ εὔγε — νομομαστιχεῖ, Schn. cum Seidlerō τῶν προτέρων ὅμω στίχει, ubi neque ὅμω pro locativo ὁμοῦ (vid. §. 29, 3) Lesbiam est, nec στίχει pro στείχει. Nos Hermannī emendationem in D. M. p. 688 sequuti, nisi quod pro ὁμομαστιχεῖ, quod versuum rationem minus aptam postulat, dedimus στοίχει i. e. στοιχεῖ, nova uero priorem deinceps sequitur. cf. Mus. Rhen. — πόνων πολλήν; 3. καὶ. — ἐμβαίνει, Schn. cum Seidlerō ἐμβῆ, quod non minus ἐμβῆ esse debebat, quàm ἐπιβῆ Doricum est in tabulis Heracleensibus. De versuum Alcaicae strophae tertii et quarti conjunctione, quam ἐμβαίνῃ i. e. ἐμβαίνῃ (§. 24, 6) scribendo effecimus, cf. fr. 24.

12) μεθύσκειν. — πορεύειν, vulgo e Stephani conjectura πίνειν, vid. §. 25, 1 et Mus. Rhen.

## 15. (12)

"*Ἄνδρες γὰρ πόλιος πύργος Ἀρήϊοι.*

## 17. (14)

"*Ωνηρ οὔτος ὁ μαιόμενος τὸ μέγα κρέτος  
ὀντρέψει τάχα τὰν πόλιν, ἃ δ' ἔχεται ῥόπας.*

## 18.

*Οὐδέπω Ποσείδαν*

*ἄλμυρον ἐστυφέλιξε πόντον.*

## \* 19.

"*Ἐπταξον ὡς ὄρνιθες ὤκυν  
αἶετον ἑξαπίνας φάνεντα.*

## \* 20.

"*Ἄρεν δαΐφοβος δαΐκτηρ.*

## \* 21.

*Τὸ γὰρ*

"*Ἄρενι καταθήνην κάλον.*

## \* 22.

"*Μῖξαν δ' ἐν ἀλλήλοισι Ἄρενα.*

## \* 23.

"*Ἄρενος στρατιωτέροις.*

15) πόλιωι. Duos versus, quos Schneidewinus cum Bergkio praemisit, nolimus recipere, quia ipsa poetae verba incertissima sunt. Eandem ob causam omisimus fr. 16.

17) κρέτος τρέψει τάχα τήν, Schn. ἄντρέψει, vid. §. 12, 2.

19) ἑξαπτήνας.

20) δι' ὁ φόβος διακτήρ.

21) καταθανεῖν, Schn. καταθανεῖν, vid. §. 14, 1..

22) δι' ἀλλήλοισι.

## 24. (9)

... "Αλκαος σῶος . . . . .  
 . . . . . "Αρήϊ" ἔντεα δ' οὐκ (ἴσως)·  
 αὐτὸν (δ') ἀλυκτόριον εἰς Γλαυ-  
 κώπιον Ἴρον ὄνκρέμασαν  
 . . . "Αττικοί.

## 25. (67)

ἦλθες ἐκ περάτων γᾶς ἐλεφαντίναν  
 λάβαν τῷ ξίφεος χρυσοδέταν ἔχων.

## 26. (8)

Κίτνας ἄνδρα μαχαίταν βασιλήϊον  
 παλαιόταν ἀπολείποντα μόνον μίαν  
 παχέων ἀπὸ πέμπων.

## 27. (27)

"Τι μὲν ὁ Ζεῦς, ἐκ δ' ὀράνω μέγας  
 χεῖμων, πεπάγασιν δ' ὑδάτων ῥόαι.

— — — — —  
 — — — — —  
 κάββαλλε τὸν χεῖμων', ἐπὶ μὲν τίθεις  
 πῦρ, ἐν δὲ κίρναις οἶνον ἀφειδέως  
 μέλιχρον, αὐτὰρ ἀμφὶ κόρσῃ  
 μάλθακον ἀμφι(τίθη) γνόφαλλον.

24) "Αλκαῖος σῶος ἄρει ἐνθαδ' οὐκ αὐτὸν ἀλυκτόριν ἐς Γλαυκώπιν ἱρὸν ὃν ἐκρέμασαν, Schn. ἔντεα δ' οὐκ τὰ οἱ τὸ ἀλίκροτον ἐς Γλαυκώπιν Ἴρον ὄνκρέμασαν, in quibus offendit metrum insolitum, hexametri exitus spondiacus, intolerabilis hiatus τὸ ἀλίκροτον, οὐκ vix Aeolicum. Ex iis, quae nos restituere ausi sumus, "Αρήϊ" et ἱρὸν suspicatus est Welcker, Γλαυκώπιον Dindorfius; de "Αλκαος vid. §. 16; cum novā voce ἀλυκτόριον i. e. scutum firmum confer Hesiodi ἀλυκτοπίδαι, de junctura verborum Alcaëae strophæ tertii et quarti vid. fr. 11, in universum cf. Mus. Rhen.

26) "Αντιμενίδαν φησὶν "Αλκαῖος, — πτείναντα — ἄνδρα μαχαίταν βασιλήϊον παλαιόταν (Schn. e cod. παλαιόταν) ἀπολείποντα μόνον ἀνίαν τ' ἀχέων (cod. παχέων) ἀποπέμπων; de ἀπὸ, quod nos pro ἀπὸ scripsimus, vid. §. 12, 7.

27) ὠρανῶ. — πεπάγασιν, vid. §. 10, 5.



## 28. (29)

Οὐ γὰρ κάκοισι θυμὸν ἐπιτρέπῃν  
 προκόψομεν γὰρ οὐδὲν ἀσάμενοι.  
 ὦ Βύκχι, φάρμακον δ' ἄριστον  
 οἶνον ἐνειαμένους μεθύσθην.

## 29. (32. 33)

Ἄλλ' ἀνήτω μὲν περὶ ταῖς δέrais  
 περθέτω πλέκταις ὑποθύμιδάς τις,  
 καὶ δὲ χευάτω μύρον ἄδυ κατὰ τῷ  
 στήθεος ἄμμι.

## 30. (5)

Τὸν κακοπάτριδα

Πίττακον πόλιος τᾶς ἀχόλῳ καὶ βαρυδαίμονος  
 ἐστάσαντο τύραννον μέγ' ἐπαίνεντες ἀόλλεες  
 ἀθρόα υ υ φώνῃ.

## 31. (28, a et \* v. 4. 5 Sapph. 48 N.)

Τέγγε πνεύμονα Φοῖνι· τὸ γὰρ ἄστρον περιτέλλεται,  
 ἅ δ' ὥρα χαλέπα, πάντα δὲ δίψαισ' ὑπὸ καύματος.  
 ἄχει δ' ἐκ πετάλων Φάδεα τέττιξ, πτερύγων δ' ὕπα  
 κακχέει λιγύραν . . . . . αἰδαν . . . , ὅπποτα

\* φλόγιον καθέταν ἐπιπτάμενον καταυδεῖη.

ἀνθεῖ δὲ σκόλυμος· νῦν δὲ γυναῖκες μιαινοῦνται,  
 λεπτοὶ δ' ἄνδρες, ἐπεὶ καὶ κεφάλαν καὶ γόνα Σείριος  
 ἄζει.

28) μῦθον. — ἐπιτρέπειν, vid. §. 14, 1.

29) ἀνήττω Schn. — ταῖς δέrais, Schn. ταῖσι δέrais, vid. §. 20, 4; 2. πλεκτάς ὑποθυμιάδας. — καὶ δ' ἐχεύατο Ms. Epit. Athen.

30) πόλιως. — ἐπαινέοντες, Schn. ἐπαινεῦντες, vid. §. 26, 10.

31) τέγγε πνεύμονας οἶνον et οἶνον πνεύμονα τέγγε; 2. ὑπὸ, vid. §. 12, 2; 3. τὰδε ἄν τέττιξ. — ὑπὸ; 4. ὅτι ποτ' ἄν, Schn. ὅπποταν, vid. §. 29, 1; 5. Schneider (vid. Nev. ad Sapph. 48) καταυδεῖη, quod verum putamus, modo scribatur καταλέη, ut sit conjunctivus; 6. ἀνθεῖ δὲ καὶ σκόλυμος· νῦν δὲ μιαινοῦνται γυναῖκες, λεπτοὶ δὲ τοὶ ἄνδρες, ἐπεὶ κεφαλὴν καὶ γόνατα S. a., Schn. γόνυ, vid. §. 8, 7. 11.

## 32. (28, a)

Πίνωμεν, τὸ γὰρ ἄστρον περιτέλλεται.

## 33. (31)

Πίνωμεν· τί τὰ λύχνη ὀμνέμεν· δάκτυλος ἡμέρα·  
καθ' ὃν ἄερόε κυλίχλαις μεγάλαις αἶψα ποϊκίλαις.  
οἶνον γὰρ Σεμέλας καὶ Δίος υἱὸς λαθικάδεα  
ἄνθρωποισιν ἔδωκ'· ἔγχευε κίρναις ἓνα καὶ δύο  
πλέαις κακ κεφαλᾶς· αἱ δ' ἑτέρα τὰν ἑτέραν κύλιξ  
ὠθήτω.

## 34. (32)

Κατὰς πόλλα παθοίσας κεφαλᾶς χεῦον ἔμοι μύρον  
καὶ κατὼ πολίῳ στήθεος.

## 35. (35)

Λάταγες ποτῶνται  
κυλίχνην ἀπὸ Τηϊᾶν.

## 36. (30)

Μηδὲν ἄλλο φυτεύσης πρότερον δένδριον ἀμπέλω.

33) τί τὸν λύχνον ὀμνέμεν, Schn. τὸ λύχνον μένομεν, Pors. τὰ  
λύχνη ὀμνέμεν, vid. §. 12, 2; 2. αἶρε, vid. §. 8, 5. — αἱ τὰ ποι-  
κίλλαι, Schn. αἶτα ποικίλλαις, ubi inaudita est vocis αἶτα quantitas,  
vid. §. 18, 2 et Mus. Rhen.; 4. ἔγχευε pro vulg. ἔγχευε ex antiquis  
ante Casaubonum editionibus revocavimus, vid. §. 5, 5; 5. πλέαις  
pro vulg. πλείαις e libris restituimus, vid. §. 16, 2, et cum eo κακ  
κεφαλᾶς (libri κακ κεφαλᾶς) Porsonum sequenti junximus (cf. Theocr.  
VIII, 86 αἶγα, αἶτις ὑπὲρ κεφαλᾶς αἶαί τὸν ἀμολγέα πληροῖ). — δ'  
ἑτέρα, Schn. δ' αἱ ἑτέρα, in Add. p. 470 αἱ δ' ἑτέρα, quum intel-  
lexisset, digamma huic voci nunquam fuisse; 6. ὠθήτω cod.  
Schweigh., vulgo ὠθείτω. vid. §. 26, 8.

34) Ἀλκαῖος καλεῶν καταχέαι τὸ μύρον αὐτοῦ κατὰ τὰς  
πολλὰ παθοίσας κεφαλᾶς καὶ τῷ πολίῳ στήθεος, Schn.  
χεῦον, vid. Lobeck ad Buttm. Gr. II. p. 326, neque ipse Schneide-  
winius in fr. 29 e plerorumque Athenaei librorum lectione ἐχέουσατο  
maluit χευσάτω scribere quam χευνάτω.

36) μηθὲν Schn. e libris plerisque, vid. §. 6, 4. — φυτεύσης, vid.  
§. 24, 6. — δένδριον, vulg. δένδρεον, vid. §. 12, 4.

## 37. (28, b)

Ἴηρος ἀνθεμόεντος ἐπάϊον ἐρχομένοιο.

— — — — —  
Ἐν δὲ κίρναιε τῷ μελιάδεος ὅττι τάχιστα  
κράτηρα.

## 38. (34)

Ἄλλοτα μὲν μελιάδεος, ἄλλοτα δ'  
ὄξυτέρῳ τριβόλων ἀρυτήμενοι.

## 39. (26)

Κρονίδα βασιλῆος γένος, Αἴαν, τὸν ἄριστον πεδ' Ἀχιλλεα.

## 40. (49)

Ἀχιλλεὺς ὁ τᾶς Σκυθίκας μέδεις.

## 41. (50)

Ὡς γὰρ δῆποτ' Ἀριστόδαμόν φαισ' οὐκ ἀπάλαμνον ἐν  
Σπάρτῃ λόγον  
εἶπεν· χρήματ' ἄνηρ, πένυχρος δ' οὐδεὶς πέλει· ἔσλος οὐδὲ  
τίμιος.

## 42. (59)

Πέτρας καὶ πολίας θαλάσσας τέκνον — — — — —  
— — ἐκ λεπάδων υ — — χάνοις φρένας ἃ θαλασσία λέπας·

## 43. (60)

Ἐκ δὲ ποτηρίων πῶνεις Διννομένη παρίσδων.

38) ἄλλοτε, vid. §. 29, 1. — ὄξυτέρον. — ἀρυτήμενοι.

40) ὅς. — μεδέεις.

41) φασίν. — εἰπεῖν.

42) Schn. χάνοισα, pro quo χάνοις i. e. χαννοῖς e libris revocavimus, etiam Schweighausero probatum, nisi quod sine causa accentum mutari jussit.

43) πῶνις Διννομένη, Schn. πῶ νόις Διννομένη, vid. §. 25, 1 et Mus. Rhen. De Dinnomene cf. fr. 73.

44. (36)

Οἶνος γὰρ ἄνθρώποις δίοπτρον.

45. (41. 42)

Ἰόπλοχ' ἄγνα, μελλιχόμειδε Σάπφοι,  
θεῖω τε Φείπην, ἀλλὰ με κωλύει αἶδως.

46. (40)

Δίξαι με κωμάσδοντα, δέξαι, λίσσομαί σε, λίσσομαι.

47. (37)

Οἶνος, ὦ φίλε παῖ, καὶ ἀλάθεα.

48.

Οὐκ ἔγω Λύκον ἐν Μοῖσαις ἀλέγω.

\* 49. (Sapph. 33 N.)

Κέλομαί τινα τὸν χαρίεντα Μένωνα κάλεσσαι,  
αἱ χρὴ συμποσίας ἐπόνασιν ἔμοι γεγένησθαι.

50. (69)

Ἔμε δείλαν, ἔμε παισᾶν κακοτάτων πεδέχοισαν.

51.

Ἔπετον Κυπρογενῆας παλάμαισιν.

52.

Τερένας ἄνθος ὀπώρας.

45) ἰόπλοχ' Schn. sine causa, vid. §. 4, 5. — μελλιχόμειδε. —  
τε ε' εἰπῆν.

46) κωμάζοντα, Bl. κωμάσδοντα.

47) ἀλήθεια.

48) Μοῦσαι.

49) καλέσαι. — εἰ, vid. §. 15, 8.

50) πασᾶν, vid. §. 10, 3.

51) Κυπρογενῆας, vid. §. 15, 9. — παλαμήσιν.

53.

*Καὶ πλείστοις ἐάνασσε λάοις.*

54. (56)

*Πρῶτα μὲν Ἄντανδρος, Λελέγων πόλις.*

55. (82)

*Ἡ ποι  
 συνᾶγεν ἄνδρων δυσμενέων στρότον  
 \*νομισμενοὶ (ἐπι)πνεύοισα.*

56. (84)

*Πάμπαν δὲ τύφως ἐκ F' ἔλετο φρένας.*

57. (81)

*Τὸ δ' ἔργον ἀγῆσαιτο τέα κόρα.*

58. (123)

*Καὶ τις ἐπ' ἐσχατίαισιν οἴκεις.*

59.

*Καὶ θεὸν ἀμερίοις βρότοισιν.*

60. (15)

*Αἰ δὲ κ' ἄμμι Ζεῦς τελέσῃ νόημα.*

61. (47)

*Nūn δ' οὗτος ἐπικρέτει  
 κινήσας τὸν ἀπ' ἱρας πύκινον λίθον.*

62. (85)

*Αἷ κ' εἶπης, τὰ θέλεις, (Ὶ κεν) ἀκούσας τὰ κεν οὐ θέλεις.*

55) ἡ ποι, vid. §. 29, 3. — συναγανδρων δασμένον (Schn. συνᾶγ' ἄνδρων ἀμένην) στρατόν. — πνεύοισα, Schn. νόμισμ' ἐπιπνεύοντα.

56) ἐκ δ' ἔλέγετο, Schn. ἐκ F' ἔλετο, in Add. p. 470 F' ἔλετο.

57) Schn. τὸ F' ἔργον sine justa causa, vid. §. 5, 3. — ἀγῆσατο.

60) τελέσῃ, vid. §. 24, 6.

61) ἐπικρέκει. — κινήσας, vid. §. 10, 2. — τὸν πῆρας.

62) εἰ κ' εἶποις. — κ' οὐ θέλεις.

## 63. (79)

Τοὶ γάρ θεῶν ἰότητ' ὕμμ' ἔλαχον, τῶν γέρας ἄφθιτον  
ὀνθήσει.

## 64. (53)

Ὅρνιθες τίνες οἶδ'; ὠκεάνω γᾶς ἀπὸ περὶράτων  
ἦλθον πανέλοpes, ποικιλόδεϋροι, τανυσήπτεροι.

## 65. (68)

Νύμφαις, ταῖς Δίος ἐξ αἰγιόχω φαῖσι τετυγμέναις.

## 66. (94, c)

Αἰ γάρ κ' ἄλλοθεν ἔλθῃ, (ὁ) δὲ φῆ κήνοθεν ἔμμεναι.

## 67. (72)

Μηδ' ὀνίαις τοῖς πέλας ἀμμέων παρέχην.

## 68. (44)

Ἐλάφῳ δὲ βρόμος ἐν στήθεσι φύλει φόβερος.

## 69. (48)

Οὐδέ τι μυνάμενος ἄλλυι τὸ νόημα.

## 70.

Ἄλλ' ὦ πάντ' ἐφόρεις Ἀλκίε.

63) τὸ γὰρ θεῶν ἰότητι ὕμμε λαχόντων ἄφθιτον θήσει γέρας; nostra sunt τοῖ — ὕμμ' ἔλαχον τῶν et ὀνθήσει, vulg. ἄνθήσει. vid. §. 12, 2. Sensus est: qui deorum voluntate vestrum imperium nacti sunt, eorum (i. e. nobilium) dignitas integra florebit. vid. Mus. Rhen.

64) γὰρ ἀπὸ περὰτων vel τὰ σα πτέρα, Schn. περὰτων ἀπὸ, vid. §. 8, 8. 11 et §. 12, 2. — ποικιλόδευροι.

65) φαι. — Schn. τετογμέναις; at τετυγμέναις est pro οὔσας.

66) φαι, Schn. φη, quod debebat esse φαι, vid. §. 26, 5; de iota subscripto in conjunctivis ἔλθῃ, ubi codex conspirat, et φῆ omisso vid. §. 24, 6.

67) τοῖ σπλεας ἡμῶν — παρέχειν, vid. §. 14, 1.

68) φύει, vid. §. 15, 7.

69) ἀλλὰ et ἄλλο, Schn. ἄλλα, vid. §. 29, 3.

## 71. (91)

Ἄρκαδες ἔσσαν βαλανύφαγοι.

## 72. (65)

Ἀργάλεον πενία, κάκον ἄσχετον, ἃ μέγαν  
δάμναι λᾶον ἀμαχανία σὺν ἀδελφία.

## 73. (70)

Ἦρ' ἔτι Δινομένη τῷ τ' Τυρράδιῳ  
τᾶρμενα λάμπρα κέατ' ἐν μυρσίῳ.

## 74. (51)

Κεῖται περ κεφάλαιος μέγας  
ῥεος Σιπύλῳ λίθος.

## 75. (66)

Ἐκ μ' ἔλασας ἀλγέων.

## 76. (89)

Καί κ' οὐδὲν ἐκ δένος γένοιτο.

72) δάμνησι, Schn. δάμνη, vid. §. 26, 5. — ἀμαχανία. — ἀδελφία, vid. §. 12, 4.

73) Δινομένη τῷ τυρράδιῳ. — μυρσίῳ, Schn. τῷ Τυρράδιῳ — κέοντ' ἐν Μυρσίῳ, Nev. ad Sapph. p. 25 Δινομένη τῷ τ' Τυρράδιῳ. Accuratus de hoc fragmento disputavimus in Museo Rhenano. Nomina Δινομένης i. e. Versimens et Τυρράδιος vel Τυρράδης i. e. Spurius ab Alcaeo ludibrii causa corrupta sunt e Δεινομένης, qui Pittaci sodalis fuisse videtur, cf. fr. 43 et §. 8. not. 36, et Τυρράδιος i. e. Tyrrae filius, Pittacus, vid. §. 30, 1; in κέατ' alterius syllabae productionem Aeolico poetae abjudicare nolumus; sensus est hic: adhuc Versimenti (Dinomeni) et Spurio (Pittaco) aptae deliciae jacent in myrteto.

74) κεῖσθαι παρ, Schn. κεῖσθαι ὑπὲρ, vid. §. 28, 2 et Mus. Rhen. — αἷς σιμίδα λίθος.

75) Schn. με λᾶσας.

76) καὶ a Schn. omissum, cum aliis e cod. Dorv. Et. M. addidimus.

77. (77)

"Οττινες ἔσλοιν

ὑμμέων τε καὶ ἀμμέων.

78. (94, d)

Ἐπὶ γὰρ τὸ πᾶρος ὄνταρον ἵκνηται.

79.

Κάπιπλεύην νάεσσιν.

\* 85. (124)

Κόλποι σ' ἐδέξανθ' ἄγναι Χάριτες Κρόνω.

**Omissa a Schneidewino.**

86. (15)

Ἄμμιν ἀθάνατοι θεοὶ  
νίκαν.

87. (73)

Ἐμ' αὐτῷ παλαμάσομαι.

88. (74)

Νόον δὲ Φαύτῳ  
πάμπαν ἀέρῳρει.

---

77) οἷτινες, vid. §. 23, 10. — ἔσθλοι ὑμείων.

78) πᾶρος ὄνταρον, — ἵκνηται, vid. §. 26, 13.

79) κάπιπλεύειν, Schn. κάπιπλεύειν ναύεσσιν, vid. §. 14, 1 et §. 5, 6.

80—84) omisimus, quia de ipsis poetae verbis non constat.

85) ἐδέξαντ' Schn. sine causa, vid. §. 4, 5.

86) Apoll. de pron. 124 ἄμμιν vid. §. 23 not. 5. — ἀθανάτοιο εὐνίκαν.

87) Ibid. 103.

88) Ibid. δ' ἐαυτῷ vid. §. 23, 7.



\* 107.

\* *Ὅψι γὰρ ἄρξατο.***Sapphus fragmenta.**

## 1. (1)

*Ποικιλόθρον' ἀθάναι' Ἀφρόδιτα,  
παῖ Δίος δολόπλοκε, λίσσμαι σε,  
μή μ' ἄσαισι μηδ' ὀνίαισι δάμνα,  
πότνια, θυμόν.*

5 *Ἀλλὰ τυῖδ' ἔλθ' αἶ ποτα κατέρωτα  
τᾶς ἔμας αὖδως αἴτοισα πήλυι  
ἔκλυες, πάτρος δὲ δόμον λίποισα  
χρῦσιον ἦλθες*

10 *ἄρμ' ὑπαζεύξαισα· κάλοι δέ σ' ἄγον  
ὄκτες στροῖθοι περὶ γᾶς μελαίνας,  
πύκνα δίνεντες πτέρ' ἀπ' ὠράνῳ αἴθε-  
ρος διὰ μέσσω.*

*Αἶψα δ' ἐξίκοντο· τὸ δ', ὦ μάκαιρα,  
μειδιάσαις' ἀθανάτῳ προσώπῳ,*

15 *ἦρε', ὅττι δηῦτε πέπονθα κῶττι  
δηῦτε κάλημι,  
κῶττι ἔμῳ μάλιστα θέλω γένεσθαι*

107) Apoll. de adv. 573, 10 et Herod. π. μ. λ. 26, 9.

1) v. 3. ὀνίαισι; Turn. οικαισι; 6. πόλυ; 8. χρύσειον, χρύσειον;  
9. ὑποζεύξαισα, Schn. ὑποζεύξαισα, vid. §. 12, 2; 10. πτέρυγας Schn.  
vid. §. 28, 2 et Mus. Rhen.; 11. δινῆντες, δινεῦντες, vid. §. 26, 10;  
14. μειδιάσας; 15. δ' ἦν τὸ. — κῶττι vel κ' ὅττι; 16. δὴν τε —  
Schn. κάλημι, vid. §. 8, 9; 17. κῶττι, κ' ὅττι. — πείθωμαι σαγή-  
νησαν, Schn. cum Hermanno πείθω καὶ σαγηναίωσαν: at constructio  
est impeditior et τίνα cum antecedente ὅττι comparatum docet, hic

μαινόλα θυμῷ· τίν' ἀδηῦτε Πείθων  
 λαῖς ἄγην εἰς σὰν φιλότατα, τίς σ' ὦ  
 20 Ψάπφ' ἀδικήει;  
 καὶ γὰρ αἰ φεύγει, ταχέως διώξει,  
 αἰ δὲ δῶρα μὴ δέκετ', ἄλλα δώσει,  
 αἰ δὲ μὴ φίλει, ταχέως φιλήσει  
 κωὺκ ἐθέλοισαν.

25 Ἔλθε μοι καὶ νῦν, χαλεπᾶν δὲ λῦσον  
 ἐκ μεριμνᾶν, ὅσα δέ μοι τέλεσσαι  
 θυμός ἐμέρρει, τέλεσον, σὺ δ' αὐτὰ  
 σύμμαχος ἔσσο.

## 2. (2).

Φαίνεται Ἐοὶ κῆνος ἴσος θεοῖσιν  
 ἔμμεν' ὦνηρ, ὅττις ἐνάντιόν τοι  
 ἰσθάνει καὶ πλάσιον ἄδυ φωνεί-  
 σας ὑπακούει

5 καὶ γελείσας ἰμέροεν, τό μοι ἔμᾶν  
 καρδίαν ἐν στήθεσιν ἐπτόασεν·

incipere interrogationem directam, quae per τίς continuatur; praeterea πείθω debebat esse πείθων, vid. §. 20, 1, σαγηνάσσαν vix apud Aeoles synizesin patitur, cf. fr. 63, et potius σαγᾶνα Aeoles dixerunt, quum reliquae voces in ἡνῆ hanc mutationem patiantur et Cyprii teste Hesychio ἀγᾶνα pro σαγῆνῃ dixerint. Igitur magis placuit Seidlerii emendatio Πείθω λαῖς ἄγην εἰς σὰν, nisi quod magis Aeolice scripsimus Πείθων et αἰς, vid. §. 28, 2. Quod Hermannus Opusc. VI. p. 107 contra Seidlerum monet, inepte Suadelam hic nominari, quum Veneri potius quaerendum esset, quem ipsa in Sapphus amorem abduceret, nihil nos movet, quia apte Dea famulam Suadelam memorare videtur, ipsius jussu amores excitantem. 19. φιλότητα; 20. ἀδικήη, vid. §. 14, 4; 21. Schn. cum Vossio φεύγει, vid. §. 14, 4; 23. Schn. φιλάσει, in Add. p. 470 φιλήσει; 24. ἐθέλοισ; 26. ὅσα. — τέλεισαι.

2) μοι vulgo, cui cur praetulerimus Ἐοὶ ex Apoll. de pron. 106, vid. Mus. Rhen.; Schn. ἔμμεν, vid. §. 26, 14. — οοις, quod correxit Blomf. vid. §. 23, 10; 3. ἰζάνει cum Blomf. mutavimus, vid. §. 7, 4; πλάσιον, vid. §. 13, 5. — φων. σαῖς, Schn. φωνεύσας, Nev. φωνείσας, vid. §. 26, 10. 13; 5. γελείσ; 6. μᾶν Schn., vulgatae ἔμᾶν pleonasmus excusationem habet propter oppositum κῆνος, vid. Mus. Rhen.

ὥς σε γὰρ *Ἰδω*, βροχέως με φώνας  
οὐδὲν ἔθ' ἤκει·

ἀλλὰ καμ μὲν γλῶσσα *Ἑάγε*, λέπτον δ'  
10 αὐτικά χρῶν πῦρ ὑπαδεδρόμακεν,  
ὀππάτεσσι δ' οὐδὲν ὄρημ' ἐπιρρόμ-  
βεισι δ' ἄκουαι

Ἄ δέ μ' ἰδρως κακχέεται, τρόμος δὲ  
παῖσαν ἄγρει, χλωροτέρα δὲ ποίας  
15 ἔμμι, τεθνάκην δ' ὀλίγω 'πιδεύσῃν  
φαίνομαι . . . . .

\* Ἀλλὰ πὰν τόλματον, ἐπεὶ πένητα  
. . . . .

## 3. (3)

Ἀστερες μὲν ἀμφὶ κάλαν σεκάναν  
ἄψ ἀποκρύπτουσι φάεννον εἶδος,  
ὅπποτα πλήθοισα μάλιστα λάμπη  
γᾶν (ἐπὶ παῖσαν).

## 4. (4)

Ἀμφὶ δὲ ψυχρον κελάδει δι' ὕσδων  
μαλίνων αἰθυσσομένων δὲ φύλλων  
κῶμα καρῥέει.

## 5. (5)

Ἐλθε Κύπρι  
χρυσίσαισιν ἐν κυλίκεσσιν ἄβροις

7. ὥς γὰρ σ' ἴδω, Schn. cum Herm. ὥς ἴδω γὰρ σε βρόχι',  
ὥς, vid. Mus. Rhen.; 8. vulgo ἔτ' ἴκει, cui cur ex antiquis  
editionibus praetulerimus ἔθ' ἤκει, vid. §. 3, 6 et §. 15, 2;  
9. ἔαγε; 10. χρῶν, vid. §. 21, 1; 11. ἐπιρρόμβεισι, Schn. ἐπιρρόμ-  
βεῦσι, vid. §. 26, 13; 13. ἄ δέ μ' ἰδρως cum Bergkio dedimus ex  
Ann. Ox. I, 208, 13, vid. §. 21 not. 11 et Mus. Rhen., Schn. ἐκ  
δὲ *Ἰδρως* et in Add. p. 470 καὶ δὲ *Ἰδρως*; 14. παῖσαν, vid. §. 10,  
3; 15. Schn. cum Herm. 'πιδευῆς, vid. Mus. Rhen.

3) ἀποκρύπτουσι. — φαινόν. — ὅπότε' ἄν, vid. §. 29, 1.

4) Libri inserunt ὕδωρ ante ψυχρόν, quod delevimus cum Nevio  
et Schneidewino in Add. p. 470; 4. καταρῥεῖ, vid. §. 28, 1.

συμμεμίγμενον θαλίαισι νέκταρ  
οἰνοχόεισα.

6. (6)

Ἦ σε Κύπρος ἢ Πάφος ἢ Πάνορμος.

7. (7)

Σοῖ δ' ἔγω λεύκας ἐπὶ βῶμον Αἴγας.

\* 8.

Αἶθ' ἔγω, χρυσοστέφαν' Ἀφρόδιτα,  
τόνδε τὸν πάλον λαχόην.

9. (8)

Ταῖσι (δέ) ψυχρος μὲν ἔγεντο θυμός,  
παρ δ' ἴεσι τὰ πτέρα.

10. (11)

Τὸν δ' ἐπιπλάζοντ' ἄνεμοι φέροιεν  
καὶ μελέδωνα.

11. (12)

Ἀρτίως μ' αἶ χρυσοπέδιλλος Αὔως.

12. (14)

Ἡράμαν μὲν ἔγω σέθεν, Ἀτθὶ πάλαι πότα.

13. (21)

Ἐλθοντ' ἐξ ὀράνω πορφυρίαν περθέμενον χλάμυν.

5) χρυσαίαισιν. — οἰνοχοοῦσα, Schn. οἰνοχοοῖσα, Nev. οἰνοχόεισα, vid. §. 26, 13.

7) vulgo ex emend. Bekk. ἔγων, vid. §. 23, 1. — ἐπιδωμον αἴγας.

8) λαχόην.

9) ἐγένετο.

10) μελεδῶναι.

11) μὲν αἶ — χρυσοπέδιλος, vid. §. 8, 8.

12) ποτὰ.

13) προῖεμενον.

## 14. (25)

Χερρόμακτρα δὲ πόρφυρα

— — — — —  
ταῦτα μή ποτ' ἀτιμάσης  
(ὅσσ') ἔπεμψ' ἀπὸ Φωκίας  
δῶρα τίμια καὶ γόνων.

## 15. (26)

Καπάλαις ὑπαθύμιδας  
πλέκταις ἀντ' ἀπαλᾶν δερᾶν.

## 16. (27)

Σμίκρα μοι παῖς ἔμμεναι  
ἔτι φαίνεο κᾶχαρις.

## 17. (30)

Φαῖσι δὴ ποτα Λήδαν ὑακλίνθωνον  
πεπυκάδμενον εὖρην ὦ ὦ ὦϊον.

## 18. (32)

Γλύκεια μάτερ, οὔτοι δύναμαι κρέκην τὸν ἴστον,  
πόθω δάμεισα παῖδος βραδίναν δι' Ἀφρόδιταν.

## 19. (36)

Ἦρος ἄγγελος ἡμερόφωνος ἀήδων.

## 20. (37)

Ἦρος δηῦτέ μ' ὁ λυσιμέλης δύνει  
γλυκύπικρον ἀμάχανον ὄρπετον.

14) χερρόμακτρα, vid. §. 8, 8. — δὲ καγγόνων, quod cum Nevio ejecimus; πορφυρᾶ, cf. fr. 44; 2. μὲν ἀτιμάσεις et μὲν ἀτατιμήσεις. De γόνων vid. §. 8, 11; Schneidewinus pleraque intacta reliquit.

15) καὶ πολλὰς ὑποθυμιάδαις, vulg. ὑποθυμίδας, vid. §. 12, 2; 2. ἀντὶα παλας δεραι, Schn. cum Nevio ἀμπ' ἀπαλᾶ δέραι, vid. §. 6, 4.

16) Schn. cum Bergkio Ἄτθι pro ἔτι.

17) φαῖσι, vid. §. 10, 2. — ποτὲ et ποταμόν, Nev. πότα. — εὖ-  
ρῶν, vid. §. 14, 1. Verba nova ratione in versus coëgimus.

20) δ' αὖτε. — δύνει pro vulg. δονεῖ e cod. Nanian. recepimus, vid. §. 12, 7.

Ἄτιθε, σοῖ δ' ἔμεθεν μὲν ἀπήχθεο  
φροντίσδην, ἐπὶ δ' Ἀνδρομέδαν πότιη.

21. (74)

Ὡς ἄνεμος κατ' ὄρος δρύσιν ἐμπέσων.

22. (53)

Ζαελεξάμαν ὄναρ Κυπρογενήα.

23. (54)

Ἔγω δ' ἐπὶ μαλθάκαν  
τύλαν κασπολέω μέλεα.

— — — — —  
Ἐν τὲ τύλα κασπολέοισα.

24. (55)

Δίδυκε μὲν ἃ σελάνα  
καὶ Πλητάδες, μέσαι δὲ  
νύκτες, παρὰ δ' ἔρχεθ' ὦρα,  
ἔγω δὲ μόνα καθεύδω.

25. (56)

Πλήρης μὲν ἐφαίνεθ' ἃ σελάνα·  
αἱ δ' ὥς περὶ βῶμον ἐστάθησαν.

26. (61)

Αἱ δ' ἤχες ἔσλων ἡμερον ἢ κάλων,  
καὶ μὴ τι Φέλην γλωῖσ' ἐκύκα κάκον,

22) Κυπρογενεῖα vel Κυπρογενίνα, vulg. Κυπρογενήα, vid. §. 15, 9.

23) Ζαπφῶ ἐν δευτέρῳ· ἔγω — σπολέω μέλεα· καὶ μὲν τε τύλαγ-  
ας ἀσπόλεα; Schn. cum Herm. κασπολέω μέλε' αἱ καὶ ἀμ' ἐν τὲ τὸ |  
τύλα κασπολέσαι, ubi intolerabilis est monosyllaborum concursus.  
Nos in tanta corruptela satis dubitanter suspicamur καὶ ἐν ἃ· ἐν  
τί etc.

24) Schn. ἔρχετ' ὦρα, vid. §. 4, 5.

25) Schn. ἐφαίνετ' ἃ, vid. §. 4, 5.

26) vid. Mus. Rhen. — vulgo ἔχε σ' et sine codicum auctoritate  
ἡμερος, de ἤχες vid. §. 14, 2; 2. μὴ τίτ' εἰπῆν.

αἶδως κε νῦν σ' οὐκ ἦχεν ὄππατ',  
ἀλλ' ἔλεγες περὶ τῷ δικαίως.

## 27. (20)

Ἄλλ' ἔων φίλος ἄμμιν λέχος ἄρνησο νεώτερον·  
οὐ γὰρ τλάσομ' ἔγω ξυνοῖκην εὔσα γεραιτέρα.

## 28. (62)

Στᾶθι κάταντα, φίλος, καὶ τὰν ἐπ' ὅσσοις  
Ὀμπέτασον χάριν.

## 29. (66)

Χρῦσιοι ἐρέβινθοι ἐπ' αἰόνων ἐφύοντο.

## 30. (75)

Ὡς δὲ παῖς πεδὰ μάτερα πεπτερύγωμαι.

## 31. (77)

Δεῦρο δηῦτε, Μοῖσαι, χρῦσιον λίποισαι.

## 32. (79) et 46. (70)

Καθ' δ' ἀμβροσίας μὲν  
κράτηρ ἐκέκρατο,

3. κέν σε οὐκ εἶχεν ὄρματα, Schn. cum Herm. κέ τενε οὐκ εἶχεν ὄππατ', ubi τενε non est Lesbianum; 4. περὶ τῷ δικαίω, Schn. περὶ Fw et in Add. p. 470 ὦ aut τῷ, cf. Alc. 45 θέλω τε Fw-πῆν, cui respondet Sappho.

27) ἄμιν. — ἄρνησο et ἄρνησον, all. ἄρνησσο, ubi duplicatio consonantis ferri non potest, vid. Mus. Rhen. — ξυνοικῶν, Schn. ξυν-Foixῆν, neque tamen digamma opus est, vid. §. 8, 7. Sappho dissuadet amico, ne juniorem conjugem quaerat, se ipsam exemplum proponens, quae nunquam ipsa senior juniore nuptura sit.

28) κάντα, vid. Mus. Rhen. — ὀμπέτασον, vid. §. 12, 2.

29) χρῦσιοι, vid. §. 12, 3; hexameter Aeolicus trochaeum primo loco patitur.

30) παιδα.

31) χρῦσιον.

Ἑρμᾶς δ' ἔλεν ὀλπιν  
 θεοῖς οἰνοχόησαι.  
 κῆνοι δ' ἄρα πάντες  
 5 καρχήσι' ἔχον καὶ  
 ἔλειβον, ἄραντο  
 δὲ πᾶμπαν (ἐπ') ἔσλα  
 τῷ γάμβρῳ.

## 33. (81)

Σοῖ τε κάλος θεράπων Ἔρος.

## 34. (83)

Πόδας δὲ  
 ποίκιλος μάσλης ἐκάλυπτε Λύδι-  
 ον κάλον ἔργον.

## 35. (88)

Ὁ δ' Ἄρευσ, φαῖσι, κεν Ἀφαιστον ἄγεν βίᾱ.

## 36. (92)

Ἴδον ἄνθε' ἀμέργοισαν . . . . . παῖν ἄγναν ἀπάλαν.

## 37. (95)

Ὡτῷ πέλυ λευκότερον.

## 38. (96)

Πόλυ πάκτιδος ἀδυμελεστέρα.

32 et 46) vid. Mus. Rhen. — 3. ἐλῶν; 6. ὑράσαντο. Nuptiae Herculis et Hebae describi videntur; primi fragmenta junximus, alterius metro probabiliter descripto.

33) οὐ et Ἔρος, quae correxit Hermannus, reliquit Schneidevinus.

34) πόδα. — μάσθλης, vid. §. 11.

35) ὁ Ἄρευσ φαισιγεν αφιστον αγην βια, Schn. ὁ δ' Ἄρευσ φαίς ἢ κεν — ἄγην, cf. Herm. de part. ἄν p. 195 de collocatione particulae.

36) Σαπφῷ φησιν ἰδεῖν ἄνθε' ἀμέργουσιν παῖδ' ἄγαν ἀπάλαν, Schn. cum Herm. παῖδ', vid. §. 18, 2.



39. (96)

*Χρύσω χρυσοτέρα.*

40. (98)

*Μήτ' ἔμοι μέλι μήτε μέλισσα.*

41. (122)

*Γέλλως παιδοφιλωτέρα.*

42. (85)

*Μὴ κίνη χέραδας.*

\* 43. (128)

*Καθνύσκει, Κυθήρη', ἄβρος Ἄδωνις· τί κε θεῖμεν;  
καττύπτεσθε κόραι καὶ κατερέικεσθε χίτωνας.*

44. (73 [v. 1—3]. 69 [v. 4]. 35 [v. 5], quo accedunt  
v. 6. 7 et \* 8. 9).

*Ἵψοι δὴ τὸ μέλαθρον (Τμήναον) αἰετρετε τέκτυνες  
ἄνδρες (Τμήναον).*

*γάμβρος ἐσέρχεται ἴσος Ἀρηϊ . . . . .*

*. . ἄνδρος μεγάλῳ πολλῇ μείζων . . . . .*

*πέρροχος ὡς ὅτ' αἰοῖδος ὁ Λέσβιος ἄλλοθάποισιν.*

*Οἶον τὸ γλυκύμαλον ἐρεύθεται ἄκρῳ ἐπ' ὕσθῳ,  
ἄκρον ἐπ' ἀκροτάτῳ, λελάθοντο δὲ μαλοδροόπης,  
οὐ μὰν ἐκλελάθοντ', ἀλλ' οὐκ ἐδύναντ' ἐφίκεσθαι.*

*Οἶαν τὰν ὑάκινθον ἐν ὥρεσι ποίμενες ἄνδρες  
πόσσι καταστείβοισι, χάμαι δέ τε πόρφυρον ἄνθος.*

41) Γελλῶ et Γελλοῦς.

42) κίνη et in Scholl. Apoll. κινή, vid. §. 26, 8.

43) καθνύσκει. — κατερέικεσθε.

44) Ἵψοι. — αἰετρετε. — τέκτυνες, vid. §. 15, 5; 23. εἰσέρχεται. — ἴσος, vid. §. 9. — μεγάλῳ, Schn. Ἀρη μεγάλῳ πολὺ μείζων, ut hexameter plenus refingeretur; nos, ἄνδρος omitti non posse arbitrati, potius lacunas significavimus, quum Demetrius, qui haec servavit, sententias excerpere soleat; 5. ὕσθῳ, vid. §. 12, 5; 8. οὔρσοι, vid. §. 14, 5; 9. καταστείβοισι. Ceterum ultimi versus vix recte Sapphoni tribuuntur.

## 45. (68)

*Ἰέσπερε πάντα φέρεις, ὅσα φαίνολις ἐσκέδασ' αὖως,  
\* φέρεις οἶν, αἶγα φέρεις, μάτερι παῖδα φέρεις.*

## 46. (70) vid. fr. 32.

## 47.

*Ἄϊ πάρθενος ἔσσομαι.*

## 48.

*Ἦσι, δώσομεν, ἧσι πάτηρ.*

## 49. (38)

*Θυρώρῳ πόδες ἐπτορόγυιοι,  
τὰ δὲ σάμβαλα πεμπεβόηα,  
πίσυγγοι δὲ δέκ' ἐξεπόνασαν.*

## 50. (63)

*Ὀλβιε γάμβρε, σοῖ μὲν δὴ γάμος, ὥς ἄρασο,  
ἐκτετέλεστ', ἔχεις δὲ πάρθενον, ἂν ἄρασο.*

## 51. (41)

*Ὁ μὲν γὰρ κάλος, ὅσσον ἴδην πέλεται (κάλος).  
ὁ δὲ καγαθος αὐτίκα καὶ κάλος ἔσσεται.*

## 52. (71)

*Ἦρ' ἐτι παρθενίας ἐπιβάλλομαι.*

## 53. (86)

*Δαύοις ἀπάλας ἐτάρας ἐν στήθεσιν.*

45) vulg. *Ἰέσπερε*, Et. G. 446, 3 *φίεσπερε*, unde Welck. *Ἰέσπερε*, vid. §. 5, 2. — *φέρων* et *φέρεις*, vid. §. 26, 10; 2. *φέρεις* — *οἶνον*. Ceterum alter versus non continet nisi excerptas a Demetrio sententias.

47) *αἶι*, vid. §. 29, 4. — *ἔσσομαι*.

49) *ἐπταόργυιοι* — *πεντεβόηα*.

50) 1. *ἄραο*, 2. *ἄρας*, Schn. bis *ἀράο*.

51) *ἰδαῖν*, vid. §. 14, 1. — *ἔσται*.

52) *παρθενίης* et *παρθενιάς*.

54. (78)

*Χαίροισθα, νύμφα, χαιρέτω δ' ὁ γάμβρος.*

55. (34)

*Τίω σ', ὦ φίλε γάμβρε, κάλως εἰκάσδω;  
ὄρπακι βραδίνῃ σε κάλιστ' εἰκάσδω.*

56. (49)

*Χαῖρε (δὲ), νύμφα, χαῖρε, τίμιε γάμβρε, πόλλα.*

57. (65)

*Οὐ γὰρ ἦν ἑτέρα πάϊς, ὦ γάμβρε, τοαύτα.*

58. (64)

*Μελίχροος δ' ἐπ' ἡμέρῳ κέχυται προσώπῳ.*

59. (51)

*Παρθενία, παρθενία, ποῖ με λίποις' ἀποίχη,  
Οὐκέτι σ' ἤξω, οὐκέτι σ' ἤξω. — — — —*

61. (50)

*Δεῦτέ νυν, ἄβραι Χάριτες καλλίκομοί τε Μοῖσαι.*

62. (22)

*Βρόδοπάχες ἄγναι Χάριτες, δεῦτε Δίος κόραι.*

63. (24)

*Ἄγε δὴ χέλυ μοι λέγε,  
φωνάεσσα δὲ γίγνεο.*

54) χαίροισα.

55) τίω. — μάλιστ'.

57) ἑτέρα ἦν παῖς. — τοιαῦτα, vid. §. 18, 2.

58) μελίχρως, Schn. μελλίχροος, vid. §. 8, 12.

59) λιποῦσα οἴχη, Schn. λιποῖς' οἴχεται; 2. οὐκ ἔτι ἤξω πρὸς σέ, οὐκ ἔτι ἤξω, Schn. οὐκέτι Ἰῆξω, οὐκέτι Ἰῆξω προτὶ σ', ubi nec digamma ferri potest, vid. §. 4 not. 8, nec προτὶ, vid. §. 28, 1.

60) omisimus, quia vix recte Sapphoni aut omnino Aeolico poëtae datur.

62) βρόδοπήχες.

## 64. (47)

Τάδε νῦν ἑταίραις

ταῖς ἑμαῖσι τέρπνα κάλως ἀείσω.

## 66. (42)

Εὐμορφοτέρα Μνασιδίκα τᾶς ἀπάλας Γυρίνως,  
Ἄσαροτέρας οὐδάμ' ἐτ', ὧ ῥαννα, σέθεν τύχοισα.

## 67. (44)

Σὺ δὲ στεφάνοις, ὧ Δίκα, πέρθεσθ' ἐράταις φόβαισιν,  
ὄρπακας ἀνήτοιο συνόρραιοις ἀπάλαισι χέρσιν·  
εὐάνθεα γὰρ(θεᾶν) πέλεται καὶ χάριτος μακαιρᾶν  
μᾶλλον προτέρην· ἀστεφανώτοισι δ' ἀπυστρέφονται.

## 68. (80)

Πόλλα μοι τὰν Πολυανακτίδαο  
παῖδα χαίρην.

## 69. (19)

Κατθάνοισα δὲ κείσεαι, οὐδ' ἔτι τις μναμοσύνα σέθεν  
ἔσσετ' οὐδέποι' (εἰς) ὕστερον· οὐ γὰρ πεδέχεις βρόδων  
τῶν ἐκ Πιερίας, ἀλλ' ἀφάνης κῆν Ἀῖδα δόμοις  
φοιτάσεις πεδ' ἀμαίρων νεκύων ἐκπεποταμένα.

64) ἑμαῖς, Schn. ἑτάραις ταῖσιν ἑμαῖς, vid. §. 20, 4.

65) omisimus, quia de ipsis verbis minus constat.

66) ἑπωρνα, Schn. ex unius codicis vestigiis οὐδαμά πω, ῥαννα, ubi aegre fero ὧ omisum.

67) πέρθεσθ'; 2. ἀνήτω συναρραῖς, Schn. συναίρραιο', quod non potest excusari Homericis ἔσπετο, ἐερμένος, in quibus praefixum σ pro augmento est, Id. in Add. p. 470 συναίρραιο' melius, quia ἀείρω olim nectendi significationem habebat, at vid. §. 15 not. 7 et §. 20, 3; 3. χάριτες μακαιρα, vid. Mus. Rhén. Sententia haec: est enim, ut, quae floribus ornata est, gratia apud divas superet; Schn. εὐάνθεα γὰρ πέλεται καὶ χάριτες μακαιρᾶ μᾶλλον προτόρην, quae multis de causis ferri non possunt.

68) Πολυανακτίδα. — χαίρην.

69) οὐδέ τις; 2. οὐδέποκ'. — βρόδων.

## 70. (90)

Ἄϊ με τιμίαν ἐπόησαν ἔργα  
τὰ σφὰ δοῖσαι.

## 71. (58)

Ἔχει μὲν Ἀνδρομέδα κάλαν ἀμοίβαν.

Ψάπφοι, τί τὰν πολύολβον Ἀφροδίταν.

## 72. (87)

Ὅτινας γὰρ  
εὖ θέω, κῆνοί με μάλιστα σίννον-  
τας . . . . .

## 73. (91)

Μάλα δὴ κεκορημένας  
Γόργως.

## 74. (23)

— — — — Τίς δ' ἀγροῖωτίν τοι ἐπεμμένα  
σπόλαν . . . . . θέλγει νόον . . . . .  
οὐκ ἐπισταμένα τὰ βράκε' ἔλκην ἐπὶ τῶν σφύρων.

## 75. (91)

Ἦρων ἐξεδίδαξε \* γυάρων † τὴν ἀνυοδρόμον.

## \* 76. (46)

Κρηῆσαι νύ ποθ' ὦδ' ἐμμελέως πόδεσσιν  
ὄρχηнт' ἀπάλοις ἀμφ' ἐρόεντα βῶμον.

— — — — —  
πόας τέρεν ἄνθος μάλακον μάττεισαι.

70) ἔμε τιμίαν.

72) καῖνοι. — σίνονται, vid. §. 8, 5.

73) κεκορημένη στοργᾷ.

74) ἀγροῖωτίν, Schn. minus facili emendatione τίς τοι ἀγροῖωτις ἀγροῖωτίν; 2. στολὴν; 3. ἐπισταμένη. — ἔλκειν.

76) ποτ' Schn. sine libris, vid. §. 4, 5; 2. ὄρχευντ', vid. §. 26, 13; Schn. non sine libris ματοῖσαι, vid. ibid. Ceterum cf. §. 6, 6.

## 77. (76)

Ἔστι μοι κάλα πάϊς, χρυσίοισιν ἀνθέμοισιν  
ἐμφέρην ἔχουσα μόρφαν, Κλαῖς ἀγαπάτα,  
ἀντὶ τᾷς ἔγω οὐδὲ Λυδίαν παῖσαν οὐδ' ἐράνναν.

## 78. (28)

Οὐ γὰρ οἰκία ἐν Μοισσοπόλῳ θέμις  
θρῆνον ἔμμεναι, οὐκ ἄμμι πρέπει τάδε.

## 79. (23)

Ἔγω δὲ φίλημ' ἀβροσύναν καὶ ὦ ὦ μοι τὸ λάμπρον  
ἔρος ὦ ὦ — ἀελλῶ καὶ τὸ κάλον λέλογχε.

## 80. (29)

Ἀλλὰ τις οὐκ ἔμμι παλιγκότων  
ὄργαν, ἀλλ' ἀβάκην τὰν φρέν' ἔχω.

## 81. (16)

Μνάσασθαί τινά φامي καὶ ὕστερον ἀμμέων.

## 82. (67)

Λάτω καὶ Νιόβα μάλα μὲν φίλαι ἦσαν ἔταιραι.

## 83. (45)

Πλοῦτος ἄνευ ἀρέτας οὐκ (ἐστ') ἀσίνης παράοικος,  
ἀμφοτέρων κρᾶσις δ' εὐδαιμονίας ἔχει ἄκρον.

77) χρυσίοισιν, vid. §. 12, 3; 2. ἐμφερῆ ἔχουσα. — Κλαῖς ἀγαπάτα; 3. παῖσαν, vid. §. 10, 3.

78) θέμις ἐν μουσσοπόλῳ οἰκία θρῆνον εἶναι, Schn. μοισσοπόλῳ οἰκία θρ. ἔμμεναι.

79) Schn. φίλημμ', vid. §. 8, 9; id. *Facillō*, quod ferri non posse intelligens ipse in Add. p. 470 ἔρως ἀελλῶ proponit; nos Aeolicum ἔρος (vid. §. 22, 2) servavimus, vocibus aliter in versum distributis.

80) ἔμμεν. — ὄργανον.

81) φάμη. — ἕτερον.

83) παράοικος. — αἱ δ' ἐξ ἀμφοτέρων: aliter Schneidewinus, apud quem maxime intolerabilis est hiatus τὸ ἀκρόν. Sententia et metrum epithalamio conveniunt, vid. Mus. Rhen.

## 84. (93)

Σκιδναμένας στήθεσιν ὄργας πεφύλαχθαι  
γλῶσσαν μαψυλάκαν.

## 85. (10)

— — Ἀποθναίσκην κάκον· οἱ θεοὶ γὰρ  
οὔτω κεκρίκασιν.

## \* 86.

Ἀλλᾶν μοι μεγαλύνεο δακτυλίῳ πέρι.

## \* 87.

Ἀλλᾶν, μήτι κατ' ἀμμετέραν φρένα.

(\* 88. vid. Alc. 101.)

## \* 89.

Ἔμεθεν δ' ἔχεισθα λάθαν·  
— — — — — ἢ τιν'  
ἄλλον ἀνθρώπων ἔμεθεν φίλεισθα.

## Omissa a Schneidewino.

## 91. (7)

Κάπιλείψω τοι.

84) Σαπφῶ παραινεῖ σκιδναμένης ἐν στήθεσιν ὄργης πεφ. γλ. μαψυλάκταν.

85) ἀποθνήσκουσιν, Schn. ἀποθνάσκειν, vid. §. 15, 3. — κεκρίκασιν, vid. §. 10, 5. Quae adduntur ἀπέθνησκον γὰρ ἂν, non ipsa poëtriae verba referunt. Ceterum metrum nova ratione constituimus.

86) ἄλλ' ἂν, Schn. ἄλλα, μὴ, Cram. ἄλλαν, vid. §. 8, 8. — δακτυλίψ.

87) ἄλλαν μὴ καμμετέραν, Schn. ἄλλα, μὴ κάμε τὴ στερίαν, Cram. ἄλλαν μὴ τι καμμετέραν.

89) φίλησθα, vid. §. 26, 5.

91) Apoll. de pron. 104.

92. (9)

*Ψαύειν δὲ οὐ δοκεῖ μοι ὄρανῳ δυσπάχεα.*

93. (13)

*Ὅπταις ἄμμε.*

94. (15)

*Πόλλα δ' ἀνάριθμα ποτήρια \* καλαίφεις.*

95. (17)

*\* Ἄς θέλει ὕμμες.*

96. (31)

*\* Ἀμφὶ δὲ (σὸν κάρα)  
ἄβροισιν λασίοισιν εὖ  
ἐπύκασσε.*

97. (39)

*\* Ὀφθαλμοῖς δὲ μέλαις χύτ' ἄωρος.*

98. (40)

*\* Ὅτα πάννυχος ἄσφι κατὰγρει.*

99. (52)

*Τί με Πανδίωνις ὦ ῥαγνα χελίδων.*

100. (57)

*Τριβώλετερ \* οὐ γὰρ Ἀρκάδεσσι λῶβα.*

---

92) Herod. π. μ. λ. 7, 25 ὄρανῳ, vid. §. 14 not. 7.

93) Apoll. de pron. 127 ὀπτᾶς, vid. §. 26, 5.

94) Athen. XI, 460, d.

95) Apoll. de pron. 119 ἄς, vid. §. 17, 1.

96) Poll. VII, 16, 73. ἀμφὶ λαβροῖς λασίοις εὖ ἐπύκασσε, quae correxit Herm. Opusc. VI. p. 120.

97) Et. M. 117, 17. μέλας, vid. §. 10, 2.

98) Apoll. de pron. 126.

99) Hephaest. 66. ῥαγνα.

100) Hephaest. 61.



101. (59)

\* Ἐγὼ δὲ κηνοττωτὶς ἐράται.

102. (60)

Ἐγὼν δ' ἔμ' αὐτὰ  
τοῦτο σύνοῖδα.

103. (72)

Αὐτὰ δὲ σὺ Καλλιόπα.

104. (82)

Ἡμιτύβιον σταλάσσω.

105. (84)

Παντοδάπαις μεμιγμέ-  
να χροῖταισιν.

106. (89)

Τὸν Φὸν παῖδα κάλει.

107. (94)

Βρενθείῳ βασιληῖῳ.

108. (105)

Πότνι' αὔως.

109. (113)

Τίοισιν ὀφθαλμοῖσιν.

101) Apoll. de synt. 288; nulla emendationum, quae adhuc tentatae sunt, nobis placet; *νοττωτὶς* et *νοττὸς*, quae inesse voluerunt, non sunt Lesbiaca, vid. §. 9, 1.

102) Apoll. de pron. 64 et 103 *σύνοῖδα*, vid. 18, 3.

103) Hephaest. 85.

104) Scholl. Arist. Plut. 729.

105) Scholl. Apoll. Rh. I, 727. *χροῖαῖσιν*.

106) Apoll. de pron. 136. *son*, vid. §. 5 not. 4.

107) Athen. XV, 690, E.

108) Etym. M. 174, 43.

109) Ibid. 759, 35.

110.

Οὐκ οἶδ' ὅτι θεῶ· δύο μαι τὰ νοήματα.

111.

Οὐδ' ἴαν δοκίμωμι προσίδοισαν φάος ἄλλω  
ἔσσεσθαι σοφίαν πάρθενον εἰς οὐδένα πω χρόνον  
τοιαύταν.

112.

Αὐτα δ' ὠράα ἐστεφανηπλόκην.

\* 113.

Ἀλλά τις ἄμμι δαίμων.

\* 114.

Ταῖς κάλαις ὕμνιν τὸ νόημα τῶμον  
οὐ διάμειπτον.

\* 115.

Καὶ ποθήω καὶ μάομαι.

\* 116.

Ἰδρως ὀμφόρα.

\* 117.

Μόλις μὲν ἔννη λέπτον ἔχουσ' ἐπ' ἀτράκτω λίνον.

110) Ex antiquo papyro a Letronnio erutum. vld. Schneidewin *Fragm. Griech. Dicht. aus einem Papyrus* p. 27 (cf. Delect. Add. p. 470), qui minus recte non interpunxit et vertit: *ich weiss nicht, wesshalb ich mir die Gedanken entzweimachen, theilen soll*. Sententia potius est: nescio quid faciam, duo mihi sunt consilia.

111) Ibid. p. 29 (p. 470) δοκιμοιμι.

112) Scholl. Rav. Arist. Thesm. 400. αὐτάρα αἰστεφανηπλόκον.

113) Apoll. de pron. 123.

114) Ibid. 124, cod. νόημα et sine articulo.

115) Et. M. 485, 45, Gud. 294, 42. (Et. M. μάχομαι).

116) Ann. Ox. I, 208, 16. ἰδρῶς ἀμφότερα, vld. §. 21. not. 11 et Mus. Rhen.

117) Hephaest. 81.

\* 118.

*Ἄϊτη αἶν τὰ μέτερόρα.*

\* 119.

*Κατ' ὑψηλῶν ὀρέων.*

\* 120.

*Παῖς ὁ χῶρος.*

\* 121.

*Κλαῖην δάκρυσι.*

\* 122.

*Ἐκ Σάπφως τόδ' ἀμελγόμενος μέλι τοι φέρω.*

## Theocriti Idyllia Aeolica.

### Idyll. XXVIII.

*Γλαυκάς, ὃ φιλέριθ' ἀλακᾶτα, δῶρον Ἀθανάας  
γυναιξίν, νόος οἰκωφείλλας αἶσιν ἐπάβολος,*

118) Et. M. 587, 14 αἰτίαο, vid. §. 29, 4.

119) Ann. Ox. I, 63, 29 et 418, 32, ubi κατ'.

120) Ann. Ox. III, 240.

121) Et. Leid. ap. Koen. ad Greg. 583. κλαῖην.

122) Choerob. Hort. Ad. 134, b. τὸ δὲ ἐκ Σαπφῶς — μέν τοι φέρω, vid. §. 21. not. 7; versus a Sapphus discipula vel recentiore imitatore profectus videtur.

### Varietas lectionis Meineckianae.

XXVIII. 2. νόος οἰκωφείλλας αἶσιν, quam lectionem e codicibus eruimus in *Zimmern. Zeitschr. f. Alterth.* 1839 nr. 25, jam prius aliis auctoribus Meineckius receperat. —

- θαρσεῦς ἄμμιν ὑμάρτη πόλιν ἐς Νείλεω ἀγλαάν,  
 ὅππα Κύπριδος ἱρὸν καλάμω χλωρὸν ὑπ' ἀπαλαῶ.  
 5 Τῦδε γὰρ πλόον εὐάνεμον αἰτήμεθα παρ Διός,  
 ὅπως ξεῖνον ἐμὸν τέρψομ' ἰδὼν κἀντιφιλήσομαι,  
 Νικίαν, Χαρίτων ἱμεροφώνων ἱερὸν φυτόν,  
 καί σε τὰν ἐλέφαντος πολυμόχθω γεγεννημέναν  
 δῶρον Νικιάας εἰς ἀλόχῳ χέρῳ ὀπάσσομεν,  
 10 σὺν τῇ πολλὰ μὲν ἔργ' ἐκτελέσεις, ἀνδρεῖσι πέπλοις,  
 πολλὰ δ' οἷα γυναῖκες φορέοις ὑδάτινα βράκη.  
 Δίς γὰρ ματέρες ἀρνῶν μαλακοῖς ἐν βοτάνῃ πόκοις  
 πέξαινε αὐτοενεῖ, Θευγενίδος γ' ἐννεκ' εὐσφύρω·  
 οὕτως ἀνυσίεργος, φιλέει δ' ὅσα σαόφρονες.  
 15 Οὐ γὰρ εἰς ἀκίρας οὐδ' ἐς ἀέργῳ κεν ἐβολλόμαν  
 ὀπάσαι σε δόμοις, ἀμμετέρας εὔσαν ἀπὸ χθονός.  
 Καὶ γὰρ σοι πατρίς, ἃν ὡς Ἐφύρας κτίσσε ποτ' Ἀρχίας,  
 νάσω Τρινακρίας μυελὸν, ἀνδρῶν δοκίμων πόλιν.  
 Νῦν μὰν οἶκον ἔχοις ἀνέρος, ὅς πόλλ' ἐδάη συφά  
 20 ἀνθρώποισι νόσοις φάρμακα λυγραῖς ἀπαλαλκόμεν,  
 οἰκήσεις κατὰ Μίλλατον ἐραννὰν μετ' Ἰαόνων,  
 ὡς εὐαλάκατος Θευγενὶς ἐν δαμότισιν πέλῃ,  
 καὶ οἱ μνᾶστιν αἰεὶ τῷ φιλαοίδῳ παρέχῃς ξένῳ.  
 Κεῖνο γὰρ τις ἐρεῖ τῷπος ἰδὼν σ' Ἥ μεγάλη χάρις  
 25 δώρῳ ξὺν ὀλίγῳ, πάντα δὲ τιματὰ τὰ παρ φίλων.

3. ὑμάρτη; vid. §. 4, 9. — 4. ὅπα e conj. Hermannī, vid. §. 9, 3;  
 ἀπαλαῶ Mein. corruptum reliquit, quum primae in ἀπαλός syllabae corruptio sane mira sit. — 5. τῦδε, codd. τὸ δέ; vid. §. 29, 3 et §. 3, 7. — 6. ὅπως, cf. v. 4. — 9. Νικιάας εἰς, codd. Νικία ὄσις, unde veriore formam restituiimus in *Zeitschr. f. Alterth.* l. 1. — 13. αὐτοενεῖ est e conj. Bergkii, cod. αὐτοενταί; εἵνεκ' Mein. vid. §. 8, 8. — 15. ἀέργῳ e conj., codd. ἀέργῳ, quod l. 1. restitui jussimus hoc sensu: in domum inutilis et pigrae mulieris; ἀκίρας apud Mein. est sphaema typographi. — 16. ὀπάσαι Hermannus emendavit pro ὀππάσαι; Mein. ἀμμετέρας, pro quo ἀμμετέρας e libris recepimus, vid. §. 23, 8. — 17. ποκ' e conj. Brunckii, vid. §. 29, 1. — 24. τῷ ποτιδῶν, codd. τῷ ποσιδῶν, unde locum emendavimus l. 1. — 25. τιμᾶντα, quod non sine libris restitavimus.

## Idyll. XXIX.

- Οἶνος, ὦ φίλε παῖ, λέγεται, καὶ ἀλάθεια·  
 κᾶμμε χρὴ μεθύοντας ἀλαθείας ἔμμεναι·  
 κῆγὼ μὲν τὰ φρενῶν ἐρέω κέατ' ἐν μύχῳ.  
 Οὐχ ὅλας φιλέειν μ' ἐθέλησθ' ἀπὸ καρδίας·  
 5 γινώσκω· τὸ γὰρ ἄμισυ τᾶς ζοῖας ἔχω  
 ζὰ τὰν σὰν ἰδέαν, τὸ δὲ λοιπὸν ἀπώλετο.  
 Χῶταν, μὲν σὺ θέλῃς, μακάρεσσιν ἴσαν ἄγω  
 ἀμέραν, ὅκα δ' οὐκ ἐθέλῃς τὴν, μάλ' ἐν σκότῳ.  
 Πῶς ταῦτ' ἄρμενα, τὸν φιλέοντ' ἀνίαις διδῶν.  
 10 Ἀλλ' εἴ μοι τι πίθοιο, νέος προγενεστέρω,  
 τῷ κε λώϊον αὐτὸς ἔχων ἔμ' ἐπαινέσαις.  
 Ποίησαι καλιὰν μίαν εἰν ἐνὶ δενδρίῳ,  
 ὅποι μηδὲν ἀπίξεται ἄγριον ὄρπετον.  
 Νῦν δὲ τῷδε μὲν ἄματος ἄλλον ἔχεις κλάδον,  
 15 ἄλλον δ' αὖριον, ἐξ ἐτέρῳ δ' ἕτερον μάτης.  
 Καί κεν σεῦ τὸ καλὸν τις ἰδὼν ῥέθρος αἶνεσε·  
 τῷ δ' εὐθύς πλέον ἢ τριέτης ἐγένευσ φίλος·  
 τὸν πρᾶτον δὲ φιλεῦντα τριταῖον ἐθήκαο.  
 Ἀνδρῶν τῶν ὑπερανορέων δοκέεις πνέειν·  
 20 φίλῃ δ', ἃς κε ζόῃς, τὸν ὕμοιον ἔχειν αἰεὶ.  
 αἱ γὰρ ὧδε ποιῆς, ἀγαθὸς μὲν, ἀκούσεται  
 ἐξ ἀστῶν· ὁ δέ τοί κ' Ἔρος οὐ χαλεπῶς ἔχοι,  
 ὃς ἀνδρῶν φρένας εὐμαρέως ὑποδάμνεται  
 κῆμὲ μαλθακὸν ἐξεπόνασε σιδάριον.  
 25 Ἀλλὰ πέρῳ ἀπαλῷ στύματός σε πεδέρχομαι.  
 Ὀμνάσθην, ὅτι πέρυσιν ἦσθα νεώτερος

XXIX. 2. libri κᾶμμε. — 6. ζὰ τὰν, in quod ipsi incidimus in *Zeitschr. f. Alterth.* l. l., dudum Bergkii nostri sagacitate praeceptum receperat Meineckius. — 7. τὴν e conj. — 8. fort. οὐ κ'. — 11. τῷ καί. — 12. δενδρίῳ sine libris, ut videtur. — 13. ὅπα, vid. §. 29, 3. — 16. καὶ κεν σεῦ — αἰνέσαι; ex nostra emendatione et κεν melius se habet et sequens praeteritum. — 20. ὕμοιον, vid. §. 4, 9. — 24. ἐξεποίησι, vid. §. 13, 3; σιδάρειον e conj. Valck., vid. §. 12, 4. 25. ἀλλ' ἀπρίξ, codd. ἀλλὰ περὶ, unde emendavimus πέρῳ, vid. §. 8, 7 et *Zeitschr. f. Alterth.* l. l. — 26. de ὀμνάσθην vid. §. 26, 9 et §. 28, 1. —

- χῶτι γηραλέοι πέλομες πρὶν ἀποπτύσαι,  
 καὶ ῥυσσοὶ· γεύτατά γ' ἔχειν παλινάγρετον  
 οὐκ ἔστι· πτέρυγας γὰρ ἐπωμαδίαις φορεῖ·  
 30 καῖμμες βαρδύτεροι τὰ ποτήμενα συλλαβεῖν.  
 Ταῦτα χρὴ νοέοντα πέλειν ποτιμώτερον  
 καὶ μοι τῶραμένῃ συνεῖαν ἀδόλως σέθεν,  
 ὅπως, ἀνίκα τὰν γένυν ἀνδρεῖαν ἔχης,  
 ἀλλάλοισι πελώμεθ' Ἀχιλλεῖοι φίλοι.  
 35 Αἰ δὲ τὰῦτα φέρειν ἀνέμοισιν ἐπιτρέπεις,  
 ἐν θυμῷ δὲ λέγεις, Τί με, θαιμόνι', ἐννοχλεῖς;  
 νῦν μὲν κῆπὶ τὰ χρύσεια μᾶλ' ἔνεκεν σέθεν  
 βαίην καὶ φύλακον νεκύων πεδὰ Κέρβερον·  
 τόκα δ' οὐδὲ καλεῦντος ἐπ' εὐλεΐαις θύραις  
 40 προμόλοιμί κε, παυσάμενος χαλεπῷ πόθῳ.

## Corinnae fragmenta.

## 1.

Ἰῶνι *Ἡδ'* εἰρώων ἀρετὰς χεῖρωάδων.

## 2.

Τοῦ δὲ, μάκαρ Κρονιδῆε, τοῦ Ποτιδάωνος, *Ἡνάξ Βοιωτέ*.

## 3.

Περὶ τεοῦς *Ἑρμᾶς* ποτ' Ἀρευα πονκτεῦϊ.

28. ῥυσσοί. — 33. ὅπως, vid. XXVIII, 4.

1) Ἰῶνι *Ἡδ'*, vid. §. 45. not. 1 et §. 40, 4, cf. Mus. Rhen. —  
*εἰρώων*. — *χεῖρωάδων*.

2) *Κόριννα*· *Βοιωτέ* (leg. *Κόριννα Βοιωτῷ*·) τοῦδε μάκαρ Κρο-  
*νιδῆ*· τοῦ ποτιδάωνος ἡνάξ βοιωτέ· cf. Mus. Rhen. §. 48 et §. 40, 3.  
*Corinna in carmine Boeoto alloquitur Boeotum, Neptuni filium,*  
*Croni nepotem.*

4.

Νίκας' ὁ μεγαλοσθένεις  
 Ὡαρίων, χάραν τ' ἀπ' ἐοῦς  
 πᾶσαν ὠνούμηνεν.

5.

Οὐ γὰρ τιν' ὁ φθονερός δῆμων.

6.

Καλλιχόρῳ χθονὸς Οὐρίας θουγάτειρ.

7.

Κῆ πεντήκονθ' οὐψιβίας.

8.

Δούρατος ὥστ' ἐφ' ἵππῳ.

— — — — —  
 \* κατὰ μὲν βριμούμενοι  
 \* πόλιν δ' ἐπράθομεν  
 \* προφανῆς γλόυκου δέ τις αἶδων  
 πελέκεσσι δονεῖται.

9.

Οὐμὲς δὲ κομισθέντες.

10.

Πῆδα Fὸν θέλωσα φίλης ἀγκάλης ἐλέσθη.

4) μεγαλοσθένης, vid. §. 39, 2. — ὠαρίων.

5) δαίμων, vid. §. 40, 1.

6) καλλιχόρου. — θουγάτηρ, vid. §. 39, 2.

7) καὶ πεντήκονθ', vid. §. 40, 1 et 39, 2.

8) De his frustulis, nullo arctiore vinculo junctis, vid. Mus. Rhen. Pleraque intacta relinquere maluimus, αἶδων (Schn. εἰδων) e libris dedimus, vid. §. 40, 3. — libri δονεῖται.

10) εὐωνυμῆς Κόριννα πηδεγον — ἐλήσθη; primam vocem, quam εὐωνυμῆς scribentes et transponentes fragmento addunt, omisimus, quia fortasse aliud quid latet.

11.

Καλὰ \* γεροὶ αἰῶσμένα  
 Ταναγρίδεσσι λευκοπέπλυσ·  
 μέγα δ' ἐμῆς γέγαθε πόλις  
 λιγουροκωτίλης ἐνόπης.

12.

Μίμφομη δὲ κῆ λιγουρὰν Μουρτίδ' ἰώνγα,  
 οὐ βανὰ φοῦσ' ἔβα Πινδάραιο ποτ' ἔριν.

13.

Τὸ δέ τις οὐμίωv ἀκουσάτω.

14.

Ἡ διανεκῶς εὔδεις· οὐ γὰρ πάρος ἦσθα Κόριννα.

15.

Θέσπια καλλιγένεθλε, φιλόξενε, μουσοφίλητε.

### Omissa a Schneidewino.

16.

Τοῦ τε νῶε.

\* 17.

Τεῦς γὰρ ὁ κλᾶρος.

\* 18.

Ἀμῶν δόμων.

\* 19.

Ἐσάρχε πολέμου.

11) γεροῖα. αἰῶσμένα. — λευκοπέπλοις, vid. §. 40, 4. — ἐμῆ.

12) μέμφομαι. — Μυρτίδ'. — Πινδαρίοιο.

16) Apoll. de pron. 113. B. τούτε νῶε ἐν Ἰολάφ Κόριννα, quae correxit Boeckhius C. I. p. 722.

17) Ibid. 96, A. vid. §. 45. not. 3.

18) Ibid. 121, C. Βοιωτοὶ ἀμίων, ἀπὸ δὲ τῆς κτητικῆς ἀμίων· ἀμίων δόμων.

19) Ann. Ox. I, 160, 19. Ἐσαρχος ποταμός et 172, 14. ἔσο' Ἰρχεπολέμον, vid. §. 47. not. 3.



# Foedus Eleorum et Heraeensium.

Corp. Inscr. nr. 11.

*Α*φρατρατοιρφαλειοις: καιτοιςερ  
 φαοιοις: συμμαχιακεαεκατον *Ε*τεα:  
 αρχοιδεκατοιαιδετιδεοι: αιτεφεποσαιτεφ  
 αργον: συνεανκαλαλοις: ταταλκαιπα  
 ρπολεμο: αιδεμασυνεαν: ταλαντονκ  
 αργυρο: αποτινοιαν: τοιδιολυνπιοι: τοικα  
 δαλεμενοι: λατρειομενον: αιδετιρταγ  
 ραφρα: ταικαδαλεοιτο: αιτεφετασαιτετ  
 ελεστα: αιτεδαμος: εντεπιαροικενεχ  
 οιτοτοινταυτεγραμενοι.

Quae recentiore scribendi more in hunc modum ex-  
 primenda nobis videntur:

‘*Α*<sup>1)</sup> *Ε*ράτρα τοῖρ *Ε*Αληῖοις καὶ τοῖς ‘*Η*ρ<sup>2)</sup>*Ε*αῶοις<sup>1.</sup> <sup>3)</sup>  
 συμμαχία κ’εῖα<sup>2)</sup> ἑκατον<sup>1)</sup> *Ε*τέα, ἄρχοι δέ κα τῷ<sup>4)</sup>· αἱ δέ τι

A Boeckhio discessimus in his:

1) B. *α*, ‘*Η*ρ<sup>2)</sup>*Ε*αοιοις, ἑκατον, vid. §. 52, 2.

2) B. *Ε*Αλειοις, *ε*α, *σιν*εαν, λατρεῖόμενον. - At primum proba-  
 bile videtur, *ε* in titulo antiquissimo vicem diphthongi *ει* sustinere,  
 deinde in derivatis a *Ε*Αλειός, λάτρις Eleos antiquissimo diaereseos  
 genere *ηῖ*, non *ει* habere, vid. §. 52, 4; itaque scripsimus *εῖα*, *συν*-  
*εῖαν*, *Ε*Αληῖοις, λατρηῖώμενον; de hoc cf. not. 6.

3) B. ‘*Η*ρ<sup>2)</sup>*Ε*αοιοις, quod pro ‘*Η*ρ<sup>2)</sup>*Ε*αῖοις esse dicit, diphthongo *ει*  
 Aeolice in *οι* mutata. At etiamsi Aeolicam illam mutationem Eleis  
 concedere velimus, tamen nullum ejus certum reperitur exemplum  
 praeter ὄνοιρος, vid. §. 15, 5. Itaque praetulimus ‘*Η*ρ<sup>2)</sup>*Ε*αῶοις, ut  
*Γελαῖοι* a *Γέλα*, quod Hermannus proposuit, Boeckhius in Addendis  
 p. 877, b non reprobavit.

4) B. ἄρχοι δέ κα τοῖ, initium autem sit hic ipse annus.  
 At vellem demonstrasset, *τ* Attice demonstrativis additum ab anti-

δέος αἴτε *Ἑέπος* αἴτε *Ἑάργον*, *συνεῖαν* <sup>2)</sup> κ' ἀλλάλοις τὰ τ' ἄλλ καὶ παρ πολέμῳ· αἱ δὲ μὰ *συνεῖαν* <sup>3)</sup>, *τάλαντον* κ' ἀργύρῳ ἀποτίνοιαν τῷ Δι' Ὀλυμπίῳ τοὶ καὸδαλήμενοι <sup>5)</sup> λατρηϊώμενον <sup>6)</sup>· αἱ δέ τιρ τὰ γράφεια τᾷ <sup>7)</sup> καὸδαλέοιτο αἴτε *Ἑέτας*

quioribus dialectis non esse alienum. Recte enim Scholiasta ad Arist. Ach. 710, ubi legitur *ταδι*, monere videtur: ἄμεινον δὲ ἀντὶ τοῦ *ταδι* γράφειν *ταδῆ*· *Δωρὶζει γάρ*. Neque ullum hujus usus in Aeolicis dialectis vestigium reperitur. Praetulimus igitur aliorum *τᾷ*, foedus incipiat hoc anno; nam quae Boeckhius Add. p. 877 contra monet de demonstrativorum et verbi *ἄρχειν*, *ἄρχισθαι* vi, etiamsi vera habeantur, e cultioris Graecitatis legibus petita sunt et vix recte adhibentur ad hujus tituli simplicissimam orationem, cui simplicis demonstrativi ὁ pro ὅδε usus bene convenire videtur. — Non alia de causa in sequentibus cum aliis *τᾷ* quam cum Boeckhio *τατ* legere maluimus.

5) B. *τᾷ καὸδαλήμενῳ*, Jovi violato. At dubitamus cum aliis de passiva vocis significatione; perfecti enim quod passivam vim habet apud Herodotum et Euripidem, alia est ratio quam praesentis, quod rectius in hac forma agnoscitur, quum reduplicatio perfecti vix unquam jure neglecta putetur; praeterea *καὸδαλέοιτο* in proximis activam vim habet. Itaque cum aliis legimus *τοὶ καὸδαλήμενοι*, ii, qui foedus violant. — Ceterum δ in his duplicare maluimus, quia simplex consonans in Pindarico *κάπετον*, Alcmanico *καβαίνων* poëticae licentiae deberi videtur.

6) B. *λατρηϊόμενον*, quod pro *λατρευόμενον* esse dicit et explicat per venerationem praestitum. At, ne urgeamus, quae alii monuerunt de passivo hujus vocis apud antiquiores certe non obvio, et, ipso Boeckhio concedente, de insolita significatione, nos ferre non possumus si pro *συ* positum. Nam quae Boeckhius hujus mutationis exempla e decreto in Timotheum attulit, *Ἐλαιοινίαρ* et *Διοκισίατο*, ea nullam auctoritatem habent, quum verissime illud decretum a Muellero Dor. II. p. 323 spurium judicetur, neque in recentissimis inscriptionibus Laconicis *Ζιδέκτας*, *Ζείπομπος* etc. pro *Θεοδέκτας*, *Θεόπομπος* (vid. C. I. nr. 1239, 1372) e *Θενδέκτας*, *Θενόπομπος* nata sunt sed ex antiquioribus Laconicis formis *Σιοδέκτας*, *Σιόπομπος*. Hermannus proposuit *λατρηιούμενον* a novo verbo *λατρηιόω*, et interpretatus est usui templi sacro destinatum. Boeckhius in Add. p. 878, a cum Welckero novam et vocem et significationem respuit. At vox, quanquam nova, tamen probe est formata. Nam sicuti ab *οἰκνύς*, famulus, derivatur *οἰκνῆτος* familiaris, inde *οἰκνιόω* familiarem reddo, ita a *λάτρις* vel *λατρεὺς*,

αἶτε τελέστα αἶτε δᾶμος, ἐν τῇπιάρῳ κ' ἐνέχοιτο τῷ 'νταῦτ' ἐγγραμμένῳ 8).

---

famulus descendere poterant λατρεῖος, λατρεῖῳ, quae eandem fere vim haberent. Igitur ἀποτίνοιν τάλαντον δι' λατρεῖόμενον potius interpretor οἰκιστούμενον i. e. talentum solvant, quod Jovi peculiare fiat. Cur vero λατρηῖόμενον scripserimus, vide not. 2 et §. 52, 4.

7) B. ταῖ, vid. nr. 4; duriores constructionem τὰ γράψα τῷ, literas, quae hic leguntur, rudis sermonis indoles excusat. Ceterum Boeckhium recte γράψα per γράμματα interpretatum esse, nostra sequentium interpretatio magis confirmat.

8) B. αἶτε δᾶμός ἐντ', ἐπιάρῳ κ' ἐνέχοιτο τῷ 'νταῦτ' ἐγγραμμένῳ, multa sacra tenetor hic scripta. Offendit in his primum vox ἐντ' et quod certe supervacanea est, et propter formam. Nam ἐντ' pro ἐστ' apud Theocritum legitur et in Pythagoreorum libris recentiore aetate scriptis, non legitur apud antiquiores scriptores Doricos, ne Siculos quidem Epicharmum et Sophronem, neque in ullis titulis Doricis, et, quum praeterea omni analogia careat, recentioris Dorismi corruptelae deberi videtur, ut ἀναδείκνυντε pro ἀναδείκνυντε in titulo Cretico C. 1. nr. 3050. Deinde ἐπίλαρος i. e. ἐφίλαρος si non nova vox, novae certe significationis est neque ejus valde probabilis. Denique non ferimus, quod, qui tabulas laedit, eadem multa multatur, qua qui foedus violat. Boeckhius comparat diras Tejorum C. I. 3044, ubi iisdem diris devoventur, qui tabulas laeserint et qui civitatem. At execratio ejus, qui tabulam laesurus sit, apta, non apte multa centum talentorum homini fortasse egen-tissimo irrogatur. Minus etiam placent, quae Hermannus excogitavit. Quare novam interpretationem proponere ausi sumus, ἐν τῇ-πιάρῳ legentes, quod e τᾷ ἐπιάρῳ Dorico more natum putamus. Jam vero ἐπίλαρος cum Boeckhio pro ἐφίλαρος, sed simul ἄ ἐπίλαρος non diversum esse putamus ab ἐπαρά, vid. §. 4, 6. s. v. ἶρος; de terminatione mutata conferatur praeter alia ἄ σοῖγγραφος in titulo Boeotico 1569, a pro συγγραφή. Formula non alia atque in Diris Tejorum C. I. 3044, 34 ἐν τῇπαρῇ ἔχεισθαι, sententia haec: si qui tabulas laeserit, deprecatione tenetor eo, quod hic scriptum est.

---

## Addenda et Emendanda.

- Pag. 2. init.** Strabo Dicaearchum sequutus est, qui in *Βίῳ Ἑλλάδος* haec de stirpibus et dialectis: Ἀττικοὶ μὲν εἰσι τῷ γένει, ταῖς δὲ διαλέκτοις Ἀττικίζουσιν· ὥσπερ Δωριεῖς μὲν οἱ ἀπὸ Δω-  
ρου τῇ φωνῇ Δωριζουσιν, Αἰολίζουσι δὲ οἱ ἀπὸ Αἰόλου· Ἰάζουσι δὲ οἱ ἀπὸ Ἴωνος καὶ Εὐβοίου πάντες.
- **3. not. 7.** Strabo XIV. p. 653 ipsos Heraclidas, utpote e Boeo-  
tia oriundos, errore temporum Aeoles fuisse arbitratur.
  - **3. l. 21.** Quo jure Magnetes ad Maeandrum Aeolicae stirpi ab  
antiquis adnumerentur (vid. Boeckh ad C. I. nr. 2910), latet,  
quum nihil de eorum dialecto cognatum habeamus.
  - **7. l. 6. inf. leg. 611 pro 6. 11.**
  - **8. l. 9. inf.** Addatur Eustath. Prooem. Comm. Pind. p. 9. §.  
21. ed. Schneidew. de Pindaro: Αἰολίζεῖ δὲ τὰ πολλὰ, εἰ καὶ  
μὴ ἀκριβῆς διείσιν Αἰολίδα.
  - **9. l. 7.** Simonidem quoque, raro Aeolica intermiscentem (vid.  
Simonid. ed. Schneidew. p. XLVII), et alios nunc omisimus.
  - **26. l. 8. inf. leg. §. 23, 10.**
  - **28. l. 8. del.** »(potius Ἰλλαθῖ).«
  - — **l. 7. inf. del.** »et ἀφίξεταῖ Theocr. 29, 13.«
  - **36. l. 11. leg. ῆ pro ἥ.**
  - **43. l. 3. leg. §. 50. pro §. 49.**
  - **47. l. 8. item.**
  - **48. l. 9. leg. ὕσδος pro ὕσδος.**
  - **50. l. 22. leg. »ῥῥάτω pro στυλαμεναι etc.«**
  - **51, 13. add.** »et in dicto Pittaceo Χαλεπὸν ἐσθλὸν ἔρμεναι, vid.  
Simonid. ed. Schneidewin p. 16 seqq.«
  - **57. not. 26. leg. §. 50. pro §. 49.**
  - **58. l. 9 et not. 32.** Valde nunc dubito, annon recte correxe-  
rim Ἰλλαθῖ pro Ἰλλαθῖ. In Et. Gud. 566, 28. enim legitur:

σπανίως τὸ ἰῶτα ἐκτεταμένον τρέπουν εἰς ε̄, οἷον Ἰλαθεῖ ἔλλαθε, χέλλοι χέλλοι, et Simonidis fragmentum (XCI Schn.) in Scholl. Ven. II. κ, 252. scribitur καὶ οὐ μὲν εἴκοσι παίδων μάτερ ἔλλαθε, nec minus in Callimach. fr. CXXI. legitur pluralis ἔλλατε, vid. Schneidewin. ad Simon. l. l. Collocatio vocis εἴλλαθε apud Choeroboscum sub litera initiali iota, qua emendationem Ἰλαθεῖ et ἔλλαθε olim tueri voluimus, nihil certi indicat, quum p. 214, 16. etiam αἰσθησις sub litera E legatur. Vix tamen quisquam sibi persuadebit, eosdem Aeoles et Ἰλλας et ἔλλαθε dixisse. Dubitatio igitur subnascitur, an ἔλλαθε nihil commune habeat cum Ἰλαθεῖ vel Ἰληθεῖ, quibus quum non appellentur nisi dii, ἔλλατε quidem apud Callimachum fr. CXXI. est, ubi Gratias alloquitur, contra ἔλλαθε apud Simonidem ubi Divus Achilles (e probabili Schneidewini suspitione) Hecubam. Neque diversum videtur ἔλλατε, quo Callimachus utitur in fr. CCXCII. ἔλλατε βασκανίης ὀλοὸν γένος, quanquam Heraclides apud Eustath. 756, 36. id κατὰ γλῶσσάν τινα pro ἔρρετε esse contendit. Quibus comparatis audemus suspicari, ἔλλαθε, cum Homericο οὐλε cognatum, significatione non differre a χαῖρε. Ceterum mature grammatici vocem raram et obscuram pro Aeolica notioris Ἰλαθεῖ forma habuerint. Non esse eam vere Aeolicam vel inde colligere licet, quod poëtae non Lesbiaci duplicationem liquidarum Aeolicam, nisi in paucissimis quibusdam (ut φασνός, ἔμμεναι) sibi non concesserunt.

Pag. 60. l. 13. leg. »raro εν e νF.»

- 72. l. 5. add. »πτέρυγας ἐπωμαδίαις Theocr. 29, 29.»
- 82, 15. Addimus hic Tzetzae locum, quia nonnulla insunt, quibus nusquam usi sumus. Post ea enim, quae §. 5. not. 11. exscripsimus, Tzetzes ad Hes. Opp. 664, quocum conspirat Et. Leid. ap. Gaisf. ad loc., ita pergit de dialecto Aeolica: χροισὸς διὰ διφθόγγον γράφουσι καὶ Ἀμφιτρύων καὶ ἄδων (fort. Ἀἰδων cf. Hesych. Ἀἰδωνι — Ζεὺς καταχθόνιος) καὶ Γηρυῶν λέγουσι καὶ ὕρνιν τὴν ὄρνιν καὶ ἄγνια καὶ ὄργνια καὶ σωπάσσομαι, καὶ ἡ γράφεται τὸ κέντη καὶ τὰ ὅμοια προστακτικὰ καὶ παρηὰ καὶ τὰ ὅμοια καὶ πᾶν ἀπαρέμφατον καὶ ἕτερα μυρία.
- 83, 2. add. »et fortasse Hesychii glossa πυλαίμαρχος (leg. πυλίμαρχος) πολέμαρχος καὶ ὄνομα κύριον.»
- 87. l. 18. add. »πανεῖλοπος Alc. 64.»
- — l. 20. leg. ψᾶφαξ.
- 89. l. 8. leg. »(vid. §. 20. not. 8.), 39.»
- 92. l. 15. leg. Nam.
- 97. l. 5. inf. add. »cf. Hesych. χελόνη — τὴν κιθάραν — καὶ λύραν.»
- 100. fin. Aeolica fuerit etiam Hesychii glossa οὐ δίκαιον, οὐ δίκαιον, cf. δικαόζων.
- 102. l. 6. inf. Contractio neglecta videtur in σᾶος, vid. Hesych. σαώτερος ἀπὸ πρωτοτύπου σᾶος Αἰολικοῦ, unde σαόφρονες Theocr. 28, 14; σῶος tamen legitur Alc. 24.
- 103, 4. leg. ἰρόν.
- — l. 5. inf. add. »ad 1, 85. de ζαρῆσα, ad 5, 85. de ὀρεῖσα.»

Pag. 105, 17. leg. 3).

- 106, 6. leg. »restituimus fr. 102, Alcaeo ποῖκλαις fr. 33.
- 129, 20. leg. χαίροισα.
- 136. not. 5. Socrates Platonis in Protagora p. 346, D. de Simonide (fr. 12. v. 21. Schn.) voce ἐπαίνημι uso: καὶ τῇ φωνῇ ἐνταῦθα κέχρηται τῇ τῶν Μιτυληναίων, ὡς πρὸς Πίττακον λέγων.
- 139. l. 7. inf. leg.  $\overline{\nu\sigma\iota}$  pro  $\overline{\nu\sigma\iota}$ .
- 154. l. 2. leg. plura pro plures.
- 162. l. 10. inf. Lesbiacam linguam aliis Graecis barbaram visam esse, docet Prodicus Platonis Protag. p. 341, C., qui Pittacum a Simonide vituperari putat, ὅτι τὰ ὀνόματα οὐκ ἠπίστατο ὀρθῶς διαιρεῖν, ἅτε Λέσβιος ὢν καὶ ἐν φωνῇ βαρβάρῳ τεθραμμένος.
- 163. l. 21. leg. conspicitur pro conspiciatur.
- 177, 3. inf. leg. vulgaris, non.
- 188. l. 4. inf. leg.  $\bar{q}$  pro  $\bar{a}$ .
- 190, 4. leg. Ξενοκράτιος etc.
- 203. not. 2. leg. ἄρχοντος nr. 1564.
- 207. l. 5. inf. leg. Ἀλεξάνδρῳ pro Ἀλεξάνδρων.
- 227, 13. leg. oculis pro vocalis.
- 243. l. 2. praepositioni πρὸ accentum addas et ita ubique praepositionibus apocopen passis.
- 256. v. 9. leg. ἄρ'.

Leviora peccata, maxime in accentibus et interpunctione, benevolus lector facile ipse corriget.

---

---

**IMPRESSIT FRIDERICUS ERNESTUS HUTH.**

---









DE  
GRAECAE LINGUAE  
DIALECTIS

SCRIPTIT  
HENRICUS LUDOLFUS AHRENS.

---

LIBER SECUNDUS.  
DE DIALECTO DORICA.

---

GOTTINGAE  
APUD VANDENHOECK ET RUPRECHT.  
MDCCCLIII.

DE  
**DIALECTO DORICA**



SCRIPT

**HENRICUS LUDOLFUS AHRENS.**

---

---

**GOTTINGAE**

APUD VANDENHOECK ET RUPRECHT.

**MDCCXLIII.**



**CAROLO LACHMANNO SUO**

**S. P. D.**

**HENRICUS LUDOLFUS AHRENS.**

**Primo hujus operis libro quatuor abhinc annis absoluto spem conceperam fieri posse, ut Carolo Odo-fredo Muellero, qui eo ipso tempore Graecum iter parabat, incolumi et honestissima praeda onusto in patriam reduci laetissimum animum altero libro tradito testificarer. Quae enim essent de dialecto Dorica, quo nomine inscribere mallet quam ejus, qui Dorienses suos ita coluit, ut inter amicos jocantes ipse Doriensis appellaretur, aut cui pietatis atque venerationis aliquod documentum edere, quam cujus insignia de literis et de me merita longinqui itineris periculum et felicitis reditus desiderium tunc maxime in memoriam revocarent. Deo Optimo Maximo aliter placuit. Nam et scribendi difficultas, quam in primi libri praefatione questus eram (spasmodum scriptorium medici dicunt), in dies aucta neque ullo medicamentorum vel balneorum usu,**

adeo ne tenotomico quidem Dieffenbachii, clarissimi viri, artificio victa inceptum opus, quod unius anni spatio absolvi posse mihi persuaseram, continuari vetuit, donec obstinatae dextrae munus sinistra suscipere didicisset; et Muellerus immatura morte in ipsa Graecia abreptus orbem terrarum acerbissimo luctu implevit. Itaque aliud nomen huic volumini circumspiciens (nam libros defunctorum manibus dedicandi morem parum probo), non inveni quenquam digniorem, cui hac potissimum ratione animum amicum et gratum profiterer, quam Te, mi Lachmanne, qui de primo libro tam benevole iudicaveris, ut hoc amicitiae cum summo meo gaudio inter nos contractae fuerit principium, qui Dieffenbachii artem experturo benignissime hospitium Tuum obtuleris, semiaegrum per quinque hebdomades pro fratre germano foveris, subtristem suavissima confabulatione exhilaraveris, peregrinum in praestantissimorum hominum consuetudinem et familiaritatem adduxeris, denique Tuum illum mihi abunde exhibueris candorem, quem ii quibus propius Te cognoscere contigit non minus amant, quam doctrinam Tuam multiplicem et sagacitatem admirantur omnes.

Nec temperare mihi possum quin hoc loco reliquorum quoque Berolinensium, quorum insigni humanitate usus sum, memoriam gratissimo animo colam: Boeckhii, Clarissimi Viri, qui reliquae comitati id adjecit, ut copias in Corporis Inscriptionum Graecarum usum congestas mihi perlustrandas et, quantum licebat scribendi facultate tum fere destituto, excerptas concederet; Franzii, quo nihil est sincerius et officiosius, qui reliqua sua in me beneficia inscriptiones Cyrenaicas in meum usum nitidissime describendo cumulavit; Meinekii, quem Tuo amore, qui est summus, amplecti didici: ceterorum praeter Te et Meine-

kium nostrum Graecae illi societati clarissimae adscriptorum, qui me hospitem admittere non dedignati doctrinae elegantia et morum urbanitate ita ceperunt, ut horas cum illis peractas inter laetissimas vitae habeam; denique omnium, qui id effecerunt, ut mutila dextra, quem unicum tenotomiae fructum abstuli, itineris Berolinensis quotidie lubentissime admonear.

Aegre me revoco ad pauca de opere meo praefanda. Primus liber benevolos judices nactus est, Schneidewinum meum in *Ephemeridibus Gottingensibus* a. 1840 nr. 132 et K . . . . quendam in *Ephemeridibus Darmstadinis* antiquitatis studio dicatis a. 1841 nr. 145. 146. Quorum uterque quum operam nostram ita probaverit, ut in paucis quibusdam dissensum significarit, in *Additamentis ad Librum Primum* huic libro adjectis, admonitiones eorum, quatenus operis nostri ratio postulare visa est, non negleximus. Unum est, quod hoc loco commemorandum ducimus. Omnibus enim iis paragraphis, quae vel singularum dialectorum Aeolicarum indolem describunt vel omnes tres in comparisonem vocant, §. 31. 49. 51, parum satisfacimus Censori Darmstadino, qui ampliore et accuratiore disputatione opus fuisse contendit. Nos in istas paragraphos non minus curae cogitationisque impenderamus quam in reliquas et ne hodie quidem intelligimus, quae sint illa aut vera aut probabilia, quae addi potuerint. Itaque primum Te, mi Lachmanne, omnesque lectores benevolos rogatos volo, ut, si et illa et quae in hoc libro sunt ejusdem generis, minus bene disputata esse videantur, ne diligentiam meam in culpam vocetis, sed aut ingenii tenuitatem aut ipsam rerum tractatarum indolem et naturam; Censorem autem oro et obsecro ut, quae melius dici posse scit, publice privatimve communicet mecum, quo



edoceri nemo magis concupiscit. Ceterum severissimum operis mei censorem me ipsum egisse, Additamenta ad L. I abunde patefacient.

Illorum igitur censorum nec minus Tuo aliorumque, quibus plurimum tribuo, judiciis permotus sum ut neque operis absolvendi consilium abjicerem et eadem via atque ratione pergerem, quae omnium assensum tulisse videretur. Neque, nisi faciliore primi libri labore vires antea exercuissem atque firmassem, hujus mediocriter perficiendi gravissimum onus me sustenturum fuisse arbitror. Quod quam recte sentiam, quanquam Tu ex ipso opere satis intelliges, duo tamen molestissima impedimenta, quae facilius latere possint, paucis commemorabo. Primum nimium quantum desudavi, priusquam, quid quibusque fontibus, quorum plerique parum limpidi sunt, fidei haberi possit, satis perspectum haberem. Deinde in iis, quae recentiores et recentissimi (adeo qui jure doctissimi habentur) de Dorica dialecto protulerunt, incredibilem errorum copiam inveni, contra paucissima, unde aliquid praesidii peti posset; ne ea quidem, quae Boeckhius in secundo Corporis Inscriptionum volumine de dialecto Cretica commentatus est, quanquam reliquis multo praestantiora, omnia probari poterant, quum accurata omnium Doridis varietatum comparatio haud raro alia doceret. Utinam tantum laboris Te iudice ne male impensum esse videatur! — Ceterum, de qua re in primi libri praefatione monere neglexeramus, consilio et ea omissa sunt, quae ad syntacticam rationem spectant, quo pertinent schemata singulis populis apud grammaticos adscripta, et glossarum e dialectis depromptarum, quatenus in etymologicam partem nihil lucri afferunt, ingens numerus. Quod aliquoties, maxime in §. 46, ultra fines, quibus ipsi nos circumscripseramus, evagati esse videmur, apud

benevolos lectores excusatum volumus; iidem facile perspicient et clementer condonabunt incommoda quaedam inde orta, quod post longam moram invitis obtrusam, quo celerius hoc volumen in lucem prodiret, prelo prius uti coeperamus, quam totum opus absolutum et perpolitum esset. Postremo iterum a librorum penuria aliquid excusationis petendum est; haud paucos, quibus libenter usus essem, ne Gottingenses quidem thesauri suppeditarunt, quorum in numero Annales Instituti Archaeologici post a. 1837 fuisse mirabuntur qui legerint.

In Appendice Epicharmi Sophronisque fragmenta, quae quidem ipsorum poëtarum verba plus singula continerent, aliaque emendatiora exhibuimus; quibus annotationem paullo ampliorem adjicere oportuit, quia minus quam in primi libri appendice suppetebant, quo ablegaremus. Nam Epicharmeorum collectio Krusemaniana, Sophroneorum Blomfieldiana in paucorum manibus sunt neque idoneae esse videbantur quibus pro fundamento uteremur. Lectiones codicum, a quibus emendationes receptae proxime absunt, in margine sine indicibus adnotavimus; accentus rationem Doricam, id quod in reliquo libro praeterquam in paradigmatis non ausi eramus, tacite restituimus.

In Additamentis ad utrumque librum ea, quae latuerant nos e titulis et libris vel olim cognitis vel sero allatis, non addenda censuimus, nisi aut nova inde apparerent aut dubia magis confirmarentur. Alioquin enim ingens locorum numerus apponendus fuisset, praesertim e Crameri Anecdotorum Parisiensium Voll. III. IV et Choerobosco ad Theodosii Canones ed. Gaisford, qui libri post magnam hujus voluminis partem absolutam et typothetis traditam ad nos pervenerunt. Neque fieri poterat ut addenda et corrigenda singulis paginis et versibus

accurate accommodaremus, sed semel monuisse, quae ad plures locos pertinerent, satis habuimus.

Accipe igitur, mi Lachmanne, hunc qualemcunque librum, quem si priore non inferiorem judicaveris neque leve hoc animi mei erga Te documentum contempseris, satis amplum laboris mei praemium nactus esse videbor. Spero fieri posse ut breviori intervallo succedat tertius, qui erit de dialecto Ionica. Quum enim in ipso libro aliquoties indicaverim, sequentem de mixtis lyricorum et bucolicorum dialectis acturum esse, consilium mutandum erat, postquam comperi Zieglerum egregiis librorum manuscriptorum copiis in Italia conquisitis Theocriti editionem parare.

Vale et mihi favere perge.

Dabam Ilfeldae Calendis Majis a. MDCCCXLIII.

---

# I N D E X.

---

	Pag.
<b>Praemonenda. §. 1.</b> . . . . .	1
<b>De fontibus. §. 2.</b> . . . . .	8
<b>De accentu. §. 3.</b> . . . . .	26
<b>De spiritu. §. 4.</b> . . . . .	35
<b>De digamma. §. 5.</b> . . . . .	40
<b>De consonantibus.</b>	
De $\tau$ pro $\sigma$ . §. 6. . . . .	59
De $\theta$ a Laconibus in $\sigma$ mutato. §. 7. . . . .	66
De $\sigma$ a Laconibus in $\rho$ mutato. §. 8. . . . .	71
De $\sigma$ a Laconibus, Argivis et Pamphyliis inter vocales in spiritum asperum mutato. §. 9. . . . .	74
De aliarum consonantium simplicium et singularium per- mutationibus. §. 10. . . . .	79
De $\sigma$ in $\xi$ aut consonam palatinam mutato. §. 11. . . . .	89
De consonantibus duplicibus. §. 12. . . . .	94
De consonantibus geminatis. §. 13. . . . .	99
De $\varpi$ apud Argivos et Cretes servatis. §. 14. . . . .	104
De aliis consonantium conjunctionibus. §. 15. . . . .	107
<b>De vocalibus.</b>	
De $\alpha$ pro $\epsilon$ . §. 16. . . . .	113
De aliis brevium vocalium mutationibus. §. 17. . . . .	119
De $\upsilon$ apud Lacones in $\omega$ mutato. §. 18. . . . .	124
De $\bar{\alpha}$ pro $\eta$ . §. 19. . . . .	126
De $\eta$ pro $\epsilon$ et $\omega$ pro $\omega$ . §. 20. . . . .	153
De correptione syllabarum finalium in $\varsigma$ et $\nu$ desinentium. §. 21. . . . .	172
De aliis longarum vocalium et diphthongorum mutationi- bus. §. 22. . . . .	181
De diaeresi. §. 23. . . . .	191
De $\alpha$ cum sequentibus vocalibus contracto. §. 24. . . . .	195
De $\epsilon\epsilon$ , $\omega\epsilon$ , $\omega\omega$ contractis. §. 25. . . . .	201
De $\epsilon\omega$ et $\omega\omega$ contractis. §. 26. . . . .	207
De crasi. §. 27. . . . .	220

	Pag.
<b>De declinatione.</b>	<b>222</b>
De declinatione I. §. 28.	223
De declinatione II. §. 29.	226
De declinatione III. §. 30.	228
De declinatione anomala. §. 31.	239
De pronomibus personalibus et possessivis. §. 32.	247
De reliquis pronomibus. §. 33.	264
De numeralibus. §. 34.	278
<b>De conjugatione.</b>	<b>282</b>
De systematum formatione. §. 35.	283
De conjugationis ratione communi. §. 36.	291
De conjugatione in $\omega$ . §. 37.	301
De praesentium contractorum et futurorum conjugatione.	
§. 38.	307
De conjugatione in $\mu$ . §. 39.	311
De verbo $\epsilon\lambda\mu\iota$ . §. 40.	318
De conjugatione perfecti et aoristi primi. §. 41.	328
De conjugatione anomala. §. 42.	337
De praepositionibus. §. 43.	353
De adverbis loci et temporis. §. 44.	361
De variis particulis. §. 45.	378
Varia quaedam. §. 46.	386
De universa Doride. §. 47.	395
De mitiore Doride. §. 48.	403
De severiore Doride. §. 49.	414
De Doridis generum et specierum origine. §. 50.	423
<b>Appendix.</b>	
I. Epicharmi fragmenta.	535
II. Sophronis fragmenta.	464
III. Timocreonis Rhodii reliquiae Doricae.	477
IV. Chelidonismus puerorum Rhodiorum.	478
V. Spartanorum et Argivorum foedera. Thucyd. V c.	
77. 79.	480
VI. Laconica quaedam.	482
VII. Decretum Amphictyonum Corp. Inscr. nr. 1689.	484
<b>Addenda et Corrigenda.</b>	
Ad Librum I.	495
Ad Librum II.	551
Epimetrum ad utrumque Librum.	577

## **Index siglorum et abbreviationum.**

---

Ad ea, quibus in Libro Primo usi sumus, pauca accedunt, quae explicatione egere videntur.

**Acr.** Inscriptiones Acrenses vid. p. 13.

**Agr.** Decretum Agrigentinarum ibid.

**Amph.** Decretum Amphictyonum C. I. nr. 1688 vid. p. 11.

**Chal.** Tituli Chalienses vid. ibid.

**Cyr.** Tituli Cyrenaici vid. p. 17.

**Gel.** Decretum Gelensium vid. p. 13.

**Herm.** Tituli Hermionenses.

**Ign.** 2670 vid. p. 15.

**Iss.** Tituli Issenses vid. p. 13.

**L.** aut **Leak.** numeris additum indicat inscriptiones a Leakio in Morea aut in Itinere per Graeciam septentrionalem editas.

**Lac.** Tituli Laconici et **Lac. rec.** recentiores post a. 200 scripti.

**Megal.** Tituli Megalopolitani.

**R.** aut **Ross.** numeris additum indicat titulos a Rossio in Inscriptionibus Graecis Fasc. I. H. et Actis Academiae Monacensis, vid. p. 15, editos.

**Teg.** Tituli Tegeatici, et **Teg. H. L.** is quem Rossius edidit in Ephemeridibus Halensibus vid. p. 9.

Si qua praeterea obscura videantur, eorum potestatem facile e §. 2 cognosces. Numeri, quibus nihil additum est, ad Corpus

**Inscriptionum Graecarum pertinent. Alcmanis fragmenta vulgo secundum Schneidewini Delectum attulimus; numeri uncinis inclusi et qui W. additum habent, Welckeri editionem spectant.**

**In Appendicē asteriscus (\*) numeris fragmentorum additus indicat, ea sine auctoris nomine legi. Idem verbis praepositus corruptelam prodit. Crux (†) Sophroneorum numeris adjecta significat, ea ad *Μίμους Ἀρδελούς* vel *Γυρναίων* e conjectura referri; idem signum in annotatione nostrarum emendationum index est.**

---

## §. 1.

### Praemonenda.

1) **D**orica stirps quas terras urbesque intra Graeciae fines et extra tenuerit, satis in universum constat. Neque tamen soli Dorienses Dorica, quam dicimus, dialecto usi sunt, ut Aeolicis dialectis soli, quantum scimus, Aeoles: verum ad alios quoque populos diversae stirpis vel antiquitus pertinebat vel publica Doricarum civitatum auctoritate privatoque commercio permanavit. Strabo testatur, sua aetate omnes Peloponnesios (Eleosne et Arcadas excipiat, non liquet) *δωρίζειν* <sup>1)</sup>, etiam eos, qui non sint Doricae stirpis. Et Cynurii quidem jam Herodoti tempore Doricam linguam assumpserant <sup>2)</sup>, Coloni-

1) Strab. VIII. p. 513. *ὅσον μὲν οὖν ἦσαν τοῖς Δωρικῶσι ἐπεπλή-  
κοντο, καθάπερ συνέβη τοῖς τε Ἀρκάσι καὶ τοῖς Ἠλείοις — οὗτοι Αἰο-  
λιστὶ διέλεχθησαν· οἱ δ' ἄλλοι μὲν τι ἐχρήσαντο ἐξ ἀμφοῖν, οἱ μὲν  
μᾶλλον, οἱ δ' ἦσαν αἰολίζοντες· σχεδὸν δ' ἔτι καὶ νῦν κατὰ πόλεις ἄλλοι  
ἄλλως διαλέγονται, δοκοῦσι δὲ δωρίζειν ἅπαντες διὰ τὴν συμβᾶσαν ἐπικρά-  
τιαν, cf. L. I §. 1 not. 2. — Theocrīto Peloponnesiacam linguam  
pro Dorica nominante XV, 92 uti nolumus nec grammatico Pelo-  
ponnesios Dorice loquutos esse tradente, vid. not. 5.*

2) Herod. VIII, 73. *Κυνούριοι δὲ αὐτόχθονες ἰόντις δοκίοναι μῦθοι  
εἶναι Ἰωνες, ἐκδιδωρίενται δέ.* Thierschius in Actt. Acad. Mon.  
Vol. I. p. 513 seqq., Cynuriorum posteros existimat esse hodiernos  
Zacones atque in horum dialecto a Neo-Graeca lingua valde di-  
versa antiquissimae Iadis multa vestigia deprehendit. Nos pauca  
quaedam Doricae et Laconicae maxime dialecti admonere intelli-  
gimus, qualia sunt α pro η in ἀ φωνά, σήμερι pro σήμερον, ἐκάκατε  
pro ἐσθήκατε, ου pro υ in θοῦρα, γονναῖκα, ττ pro πτ in δάκτυλο pro  
δάκτυλος; sed plurima horrendum in modum corrupta et mutilata



dum in Messenia incolae, qui Atticam originem jactabant, certe Pausaniae tempore, vid. IV, 34; Eleutherolaconum, qui erant perioecorum Laconicorum Achaicae stirpis posterii, decreta secundi a. Chr. saeculi puram Doridem referunt<sup>3)</sup>, nec minus Dryopum Hermionensium tituli<sup>4)</sup>

---

potius quam e remotissima antiquitate per tot varios casus servata. Quid vero, quod Thierschius etiam Pseudartabea illa Acharn. 104. οὐ λῆψι χρῦσο ad antiquissimam Iadem refert?

3) C. I. nr. 1325. 1334. 1335 etc., vid. §. 2, 2; de Eleuthero-  
laconibus cf. Müll. Dor. I. p. 22.

4) vid. §. 2, 3. — Strabo VIII. p. 572 narrare videtur, Hermionen ab Argivis dirutam esse: ἡγήμωσαν δὲ τὰς πλείστας οἱ Ἀργεῖοι πειθούσας. οἱ δ' οἰκήτορες οἱ μὲν ἐκ Τίρυνθος εἰς Ἐπίδαυρον ἀφίκοντο, οἱ δὲ ἐκ τῆς Ἑρμιόνης εἰς τοὺς Ἀλκιῖς καλουμένους. At ipse in proximis docet, Hermionen sua quoque aetate non ignobile oppidum esse; Persici et Peloponnesiaci belli tempore non dirutam jacuisse, adeo liberam fuisse ab Argivorum imperio et Spartanorum Argivis infestissimorum partes sequutam, apparet ex Herod. VIII, 43 et Thucyd. II, 56. VIII, 3. Itaque quum Strabonis codices Par. et Mosc. praebeant οἱ δὲ τῆς εἰς τοὺς Ἀλκιῖς et quum e Steph. Byz. s. v. Ἀλκιῖς et Τίρυνς satis constet, Tirynthios ab Argivis expulsos in terram vel oppidum Ἀλκιῖς fugisse, quam regionem antea Hermionenses tenuerint, aut legendum est οἱ δὲ εἰς τοὺς Ἀλκιῖς aut οἱ δὲ τῆς Ἑρμιονίδος εἰς τοὺς Ἀλκιῖς. Nec vulgatam apud Strabonem lectionem Pausanias tuetur, quum II, 34, 5, postquam Hermionen ab Hermione Phoronei nepote conditam dixit, haec tradit: ἐπὶ κησαν δὲ καὶ Ἑρμιόνην ὕστερον. Δωρεῖς οἱ ἔξ Ἀργεῖων, πόλεμον δὲ οὐ δοκῶ γενέσθαι σφισίν· ἐλέγχετο γὰρ αὖν ὑπὸ Ἀργείων. Nam et bellum fuisse negat neque quidquam de Dryopibus Hermionae incolis compertum habet, id quod lucide docet locus de Dryopibus IV. c. 34. Ubi quum praeterea narret, solos Asinaeos tum temporis non puduisse Dryopicae originis, satis certum habemus, Hermionenses mala fraude Argivam coloniam ementitos esse, ut Dorienses esse viderentur. Vides, quo jure Müllerus Dor. I. p. 175 Hermionen post bellum Persicum ab Argivis captam dicat, et Boeckhius ad C. I. nr. 1193 Hermionae incolas, quo tempore is titulus scriptus sit, Argivos fuisse contendat, quanquam in eo ipso cognationem Asinaeorum agnoscunt. Potius, si quid videmus, Hermione nunquam

haud malae aetatis. Adeo Aëchæi Aëgialenses saeculo a. Chr. secundo Dorice loquuti esse videntur (vid. L. I §. 54) et Arcadum recentiores tituli lingua omnino Dorica utuntur, quanquam antiquiores peculiarem dialectum exhibent, vid. L. I §. 53.

Extra Isthmum Argivi Amphilochici, qui erant barbarae originis, ab Ambraciotis in civitatem acceptis Graecam linguam, Doricae procul dubio dialecti, assumpserant Thucydide teste II, 68. Nec minus Dorica Acarnanum dialectus, quae in titulis secundi saeculi conspicitur, a Corinthiorum in ea parte coloniis duci potest. Contra haud facile credideris, Aetolos à Messeniis, qui aliquantisper Naupactum tenuerant, Doricam dialectum accepisse, qua circa a. 200 usos esse tituli docent, sed eo libentius antiquam linguae cognationem statuimus, quod Aetoli uno saltem testimonio (L. I §. 1 not. 5) contra vulgarem antiquitatis opinionem inter Dorienses referuntur. Delphos, quorum tituli non minus Doridem referunt, Müllerus Dor. I p. 211 Dorienses fuisse credit, de qua re infra accuratius videbimus. Phocenses, Locenses, Thaumacenses (quae est Phthiotidis urbs) Doride usos esse inscriptiones patefaciunt, quos nec Doricam dialectum mutuatos esse neque ipsos Dorienses fuisse quisquam crediderit. Itaque per septentrionalem Graeciae partem antiquitus id linguae genus regnasse, quod a Doriensibus ex illa regione egressis Doricum appellatum est, jam nunc ponere licet. Infra ad eam quaestionem recurremus.

In Creta multas urbes Dorice loquutas esse, quas omnes Dorienses colonos accepisse nec traditum est nec verisimile, inscriptiones docent, vid. §. 2, 9. Igitur hic Dorica lingua non minus ad populos barbaros aut certe non Doricos propagata est, quam in Sicilia, ubi inscriptiones Segestanorum et Alaesinorum, qui erant barbari,

---

ab Argivis nec diruta est nec bello capta nec sine vi colonis aucta, sed per omne tempus libera erat et Dryopica.

et Tauromenitarum, qui erant Chalcidicae originis, Dorica dialecto utuntur, vid. §. 2, 6, ut omittamus nummos populorum barbarorum, qui saepe et in Sicilia et in Italia Doricas formas offerunt. Nam in Magna Graecia Doridem ad populos vicinos pervenisse non minus constat; Ennius teste Festo s. v. bilingues Bruttates bilingues dixit, quod et Graece et Osce loquerentur, neque alia de causa Horatius Sat. I, 10, 30 Canusinos. Utrosque Doricam dialectum assumpsisse patet.

In Asia Pamphylii dialectum habebant Laconicae aut Argivae simillimam (vid. §. 9 not. 1, §. 5 not. 7 et nr. 5 sub ἀβέλιος et αἰβετός), procul dubio a colonis Doribus acceptam; nam et Aspendus teste Strabone XIV p. 983 et Mela L. I c. 14 ab Argivis condita erat et Phaselis in Pamphyliæ confiniis sita a Rhodiis, vid. Müll. Dor. I. p. 110.

Non male igitur, quanquam paullulum ὑπερβολικῶς, Joannes Grammaticus <sup>5)</sup> Crete, Siculos, Epirotas, Libyas Dorice loquutos esse testatur. Nam in Epiro, Creta, Sicilia Doricam extra Doricas urbes propagatam esse vidimus; idem in Cyrenarum vicinia factum esse verisimile est.

2) Varia fuisse Doricae dialecti genera jam antiqui grammatici monent <sup>6)</sup>. Quorum quaedam vix minus inter

5) J. Gr. 236, b. Δωρίδα, ἣ χρῶνται Ῥόδιοι τε καὶ Κῶοι καὶ Πελοποννήσιοι καὶ Κρίσσιοι καὶ Σικελοὶ καὶ Λιβύες καὶ οἱ τὴν ἡπειρον λεγόμενὴν οἰκοῦντες. In recentioribus editionibus (ut Const. Lasc. p. 316) pro Κῶοι legitur Κρήτες, omittitur Κρίσσιοι, postremo scribitur τὴν παλαιὰν ἡπειρον οἰκοῦντες, neque minus Meerm. p. 642 praebet: Πελοποννήσιοι καὶ Κρήτες καὶ οἱ τὴν παλαιὰν Ἠπειρον οἰκοῦντες. Κρίσσιοι e Κρισαῖοι corruptum esse dubitanter coniecimus L. I §. 1 not. 6.

6) J. Gr. 242, b. τῆς Δωρίδος πολλάι εἰσιν ὑποδιαίρεσις τοπικαί· ἄλλως γὰρ Κρήτες διαλέγονται, ἄλλως Ῥόδιοι καὶ ἄλλως Ἀργεῖοι καὶ Λακεδαιμόνιοι; item Meerm. 656. omissis Rhodiis et Greg. C. 299, ubi adduntur in nonnullis libris Συρακούσιοι καὶ Σικελοὶ. Deinde J. Gr. 243, b. διαφέρει δὲ ἡ τῶν Κρητῶν διάλεκτος, ἣ νῦν μέχρηται Κυφέλας, καὶ ἡ τῶν Λακόνων, ἣ μέχρηται Ἀλκμαίων, Σώφρων. Item Gr. C. 371,

se distant, quam Aeolicae Lesbiorum et Boeotorum dialecti, ut si Laconicum et Rhodiacum comparare velis. Diversissima tamen genera aliis intercedentibus, quae vel huic vel illi similia sunt, ita inter se cohaerent et, quo antiquiorem linguae formam investigamus, ita apertius cognationem suam produnt, ut multum cogitantibus nobis rei non convenire visum sit, singula Doridis genera singulis capitibus describere, quam disquisitionis viam in libro de dialectis Aeolicis optimo jure tenuimus. Ne tamen minus appareat, quae cujusque generis sit indoles, ita rem instituendam duximus, ut in extrema libri parte singulorum generum proprietates succincte enarreremus.

Nunc praemonendum est, duas potissimum Doridis differentias conspicuas esse, quae quum multis aliis rebus tum eo discrepant, quod altera genitivum secundae declinationis cum Lesbiiis, Boeotis, Arcadibus in  $\bar{\omega}$  exeuntem habet, ut  $\dot{\iota}\pi\omega$ , altera cum Ionibus et Atticis in  $\bar{o}\nu$ , ut  $\dot{\iota}\pi\kappa\omicron\nu$ . Illam, quae a vulgari ratione magis recedit, severiorem Doridem vocabimus, hanc mitiorem, quam aptiora nomina aegre desiderantes <sup>7)</sup>. Illa est La-

---

nisi quod ultima scribantur:  $\eta\pi\epsilon\rho\ \dot{\Lambda}\lambda\kappa\mu\acute{\alpha}\nu\ \kappa\alpha\iota\ \Sigma\acute{\omega}\phi\rho\omega\nu\ \dot{\iota}\sigma\tau\omicron\iota\chi\eta\sigma\alpha\nu$ . Rectissime apud Joannem suppleri jusserunt:  $\dot{\Lambda}\lambda\kappa\mu\acute{\alpha}\omega\nu$  (καὶ ἡ τῶν Συρακουσίων, ἣ κίχρηται)  $\Sigma\acute{\omega}\phi\rho\omega\nu$ , vid. Intt. ad Gr. C. —

7) Mitior Doris significari videtur in Arg. Theocr. Id. I.  $\Delta\omega\rho\acute{\iota}\delta\iota\ \kappa\alpha\iota\ \dot{\iota}\acute{\alpha}\delta\iota\ \delta\iota\alpha\lambda\epsilon\kappa\tau\omega\ \chi\rho\eta\tau\alpha\iota\ \delta\ \Theta\epsilon\acute{\iota}\omicron\kappa\rho\acute{\iota}\tau\omicron\varsigma$ , μάλιστα δὲ ἀντιμῆτη καὶ χθαμαλῇ Δωρίδι παρὰ τοῦ Ἐπιχάρμου καὶ Σώφρονος. Valckenarius ad Roen. p. 59 et ad Adon. p. 209 (Aldinae tamen lectionem spectans, quae hoc scholion cum alio, quod in sequenti nota exhibebimus, male miscet) correxit  $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\ \tau\eta\nu\ \dot{\epsilon}\pi$ . vel  $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\ \tau\eta\nu\ \tau\omicron\upsilon\ \dot{\epsilon}\pi$ ., eamque emendationem in Theocriti editione ad scholion recte separatum transferens recentiorum editorum assensum tulit. Voluit autem eam praepositionis  $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$  vim esse, ut discrimen Theocriteae dialecti ab Epicharmo et Sophrone indicet. Nos nihil mutandum censemus, sed Theocritum dialectum ab Epicharmo et Sophrone accepisse dici, quod quatenus verum sit, alio tempore quaeremus; Epicharmi certe et Sophronis mitior Doris non male ἀντιμῆτη et χθαμαλή dicitur. — Severiorem Doridem intellige, quum τὴν in

conum, Tarentinorum, Heracleensium aliorumque, ut videtur, Italiotarum, deinde Cretensium et Cyrenaeorum; haec reliquorum, qui Dorica dialecto usi sunt, quantum quidem compertum habemus, omnium.

3) Inter antiquiorem et recentiorem vel universae Doridis vel singulorum generum formam haud leve discrimen intercedere neque antiquos grammaticos latuit<sup>8)</sup> et infra accuratius demonstrabitur. Noli tamen Diodoro<sup>9)</sup> fidem habere, qui Dioclis Syracusani leges septuaginta annis praeterlapsis Timoleontis aetate propter antiquam dialectum difficiles ad intelligendum fuisse tradit, appellationem ἐξηγητοῦ male interpretatus. Nam dialectus Syracusana, quali Epicharmus et Sophron, Diocle antiquiores, usi sunt, ne Attico quidem homini difficilis esse poterat neque aetate erat mutata praeterquam in levis-  
simis rebus.

Inde ab Alexandri aetate Attica lingua paullatim ad Dorienses transmanare coepit, ita ut saeculo tertio et secundo a. Chr. paucissima quaedam ad ejus rationem mutata conspiciantur, deinde majore in diem temeritate Dorica Atticis misceantur. Dorice tamen loquebantur in ipsa Graecia non solum Strabonis aetate (vid. not. 1),

Scholl. II. ζ, 262. ἄκρως Δωρίον vocatur; nam Laconum et Tarentinorum est *νη* pronomibus additum. Vide etiam §. 21 not. 1.

8) Arg. Theocr. Id. I. ἄλλως· ἰστίον ὅτι ὁ Θεόκριτος Δωρίδι διαλέκτῳ κέχρηται τῇ νέᾳ, δύο γάρ εἰσι, παλαιὰ καὶ νέα· καὶ ἡ μὲν παλαιὰ τραχιῆς τίς ἐστι (Ald. addit καὶ ὑπέρογκος καὶ οὐκ εὐνόητος)· ἡ δὲ νέα, ἣ καὶ Θεόκριτος χρᾶται, μαλθακώτερα καὶ εὐκολωτέρα. Ceterum haec parum accurate dicuntur. — In Ann. Oxx. I, 171, 20. οἱ παλαιότεροι τῶν Δωρίων dicuntur εἰς proferre, contra Rhintho ἥς, etiam hoc minus recte; ibid. p. 278. optime μῶσα Laconibus tribuitur, μῶα vero τοῖς μεταγενιστίροις Λάκωνι.

9) Diod. XIII. c. 35. postquam de Diocle legum latore dixit: οἱ δ' οἱ Συρακούσιοι κατὰ τοὺς νεωτέρους χρόνους κατὰ μὲν Τιμολέοντα νομοθετήσαντος αὐτοῖς Κεφάλου, κατὰ δὲ τὸν Ἰέρωνα τὸν βασιλέα Πολυδώρου, οὐδέτερον αὐτῶν ὠνόμασαν νομοθέτην, ἀλλ' ἢ ἐξηγητὴν τοῦ νομοθέτου· διὰ τὸ τοὺς νόμους γιγγραμμένους ἀρχαίᾳ διαλέκτῳ δοκεῖν εἶναι δυσκατανοήτους.

sed etiam Pausaniae, qui Messenios Doridem puriorem servasse testatur quam reliquos Peloponnesios <sup>10)</sup>; Rhodios Tiberii aetate Dorice loquutos esse Suetonius tradit c. 56.

Attamen si solas inscriptiones consulas, vix credideris Doricam dialectum, quae quidem aliquo jure dici possit, in plerisque Doricis civitatibus ad id temporis perdurasse. Recentissimi enim tituli, qui Doridem mediocriter puram exhibent, sunt Byzantius Tiberii vel Caligulae aetate scriptus C. I. nr. 2060, Cyrenaei nonnulli, quos frequentatum Ti. Claudii nomen non ante Tiberium scriptos esse arguit, Delphicus apud Rossium nr. 71, quem simili ratione Vespasiano non antiquiorem esse apparet. Sed in Peloponneso et Megaride maturius patria lingua in publicis documentis obsolevit. Non credimus quidem titulum Methanae prope Troezenem repertum, C. I. nr. 1191, vulgaris dialecti, qui est circa a. 160 a. Chr. scriptus, a Peloponnesiaca civitate positum esse, sed aut a peregrina in Isidis templo collocatum aut casu quodam Methanam delatum existimamus; Megarica tamen decreta a. u. 719 scripta C. I. nr. 1053. 1054. 1055 vulgarem dialectum praebent, nec minus Messenius titulus nr. 1297 a. u. 764—765 scriptus et alius nr. 1301 e Caligulae aetate, Laconicus nr. 1389 ejusdem fere aetatis. Levissima sunt Doridis vestigia, quae usque ad tertium p. Chr. saeculum in titulis aut resederunt aut post Hadrianum antiquorum resuscitatore quaerebantur, ut *ἡ πόλις, ὁ δᾶμος* et nominum propriorum formae Doricae.

Jam vero si quis hinc colligere velit, Doricam dialectum primo aut certe secundo nostrae aerae saeculo omnino extinctam esse, non rectius judicaverit, quam qui Teutonicæ linguae dialectum Sassicam per tria saecula in publicis documentis spretam plane ex ore populi evanuisse

---

10) Paus. IV. c. 27. extr. οὔτε τὴν διάλεκτον τὴν Δωρικὴν μετεδιδάχθησαν, ἀλλὰ καὶ ἐς ἡμᾶς ἐστὶ τὸ ἀκριβὲς αὐτῆς Πελοποννησίων μάλιστα ἐφύλασσον.

susplicetur. Non minus Doricam dialectum, certe Laconicam, postquam scribi desita erat, apud plebem rusticam haesisse, quae ad nostra usque tempora ejus reliquias quasdam servavit, infra demonstrabimus.

## §. 2.

## De fontibus.

1) Inscriptiones et multae et bonae frugis plenae ad-sunt quaerenti de Dorica dialecto variisque ejus generibus, quanquam dolemus, quod paucae tertium a. Chr. saeculum superant, paucissimae quartum, deinde quod nonnullarum urbium, quarum dialectos penitus cognoscere enixe cupimus, nulli fere tituli supersunt, unde certiora discamus. Qui Romanorum imperatorum tempore scripti sunt, raro quidquam utile praebent; metricis inscriptionibus caute utendum est, quia mixtam ex arbitrio dialectum habere solent. — Jam eos titulos, quibus maxime uti sumus, locorum temporumque ratione habita, perlustrabimus.

## 2) Tituli Laconici et Messenici:

Leake nr. 71 Sellasiae antiquae loco repertus, antiquae scripturae (h. e. ε, ο pro η, ω etc.), ita mutilatus ut tantummodo singula quaedam verba certius legi possint.

Corp. Inscr. nr. 13 Geraniae in Messenia aut Laconica a Fourmonto repertus, antiquae scripturae, pauca verba continens.

Ibid. nr. 15 Spartanus e schedis Fourmonti, antiquae scripturae; pauca verba legi possunt.

Ibid. nr. 1511 Tegeae positus sed recensum rerum Lacedaemoniis in belli usum donatorum continens, ita ut dialectum Laconicam judicare oporteat. Scriptura est antiqua, aetas tituli Müllero et Boeckhio iudiciis fortasse Lysandrea; sed potest etiam antiquior haberi. Ceterum valde lacer est et parum accurate a Fourmonto descriptus.

Ross nr. 33 Misthrae repertus antiqua scriptura solam vocem *ΕΠΙΟΙΕΗΕ* exhibet i. e. ἐποίηε pro ἐποίησε; neque enim recte Rossius ἐποίηθη legit. Eundem titulum Leakius nr. 52 per errorem inter Arcadicos retulerat, quem in L. I §. 53 male sequuti eramus. — Ibid. nr. 34, a. b. item Misthraei, qui solas voces *ΗΙΑΡΕΩΝ* et *ΗΙΑ(ρ)ΕΤ(ς)* habent.

Corp. Inscr. nr. 1325 Gytheaticus paullo post a. u. 559 scriptus. — Nr. 1331 decretum Spartae repertum, sexti u. c. saeculi, mutilum et corruptum. — Nr. 1332 fragmentum decreti Paroreae repertum. — Nr. 1334 Geronthratarum decretum valde corruptum. — Nr. 1335 decretum τοῦ κοινοῦ τῶν Λακεδαιμονίων mutilum et corruptum. — Nr. 1336 Gytheaticus et nr. 1338 Amyclaeus a peregrinis ibi versantibus positus, Romanorum imperatorum aetatis. — In his titulis Laconicis inde ab a. 200 a. Chr. scriptis Doricam quidem dialectum conspici sed eam mitiorem, non severiorem, qua Lacones usos esse aliunde satis constat, valde memorabile est, quod qua ratione explicari possit, infra quaeremus.

Messenici tituli sunt: in Corp. Inscr. nr. 1339 fragmentum decreti Boeckhio iudice imperatorum Romanorum tempore scripti; nihil tamen obstat, quin paullo antiquius habeatur. — Leak. nr. 46 descriptio finium agri Messenici et Phigalici, lacera, ejusdem fere aetatis.

Nonnulla Laconicae proprietatis vestigia recentissimi tituli, circiter secundum p. Chr. saeculum scripti servant, maxime in nominibus propriis. — Ceterum Fourmontiana commenta, a Boeckhio optimo jure explosa, silentio praetermisimus.

3) E reliqua Peloponneso et Megaride hi tituli Dorici suppetebant:

Ex Arcadia Megalopolitanus C. I. nr. 1534 valde lacer et corruptus; Tegeaticus a Rossio in Ephemeridibus Halensibus a. 1838 *Intelligenzblatt* nr. 40 et alius ab eodem in Inscr. Gr. nr. 1 editus, quem ad primorum imperatorum aetatem pertinere suspicatur.



**Argivae inscriptiones antiquissimae C. I. nr. 2. 14. 18. 19** tam incertae lectionis, ut vix quidquam fructus inde redundet; nr. 29 inscriptio galeae, quam Boeckhins conjectura Argivam fecit; nr. 17 et accuratius apud Ross. nr. 55, unde veram lectionem eruit Müllerus in *Ephem. Gott.* 1836 p. 1152, epigramma metricum. His titulis, qui antiqua scriptura utuntur, multo recentiores sunt nr. 1119 misere mutilatus et nr. 1120, fragmentum catalogi.

**Hermionenses:** nr. 1194. 1195 antiquae scripturae; nr. 1193 paullo longior sed valde corruptus; nr. 1197. 1200. 1205 paucorum verborum; nr. 1207 — 1211 catalogi virorum et mulierum male habiti, qui quum Romanis nominibus careant (nam praenomen *Δι.* in nr. 1211, 25 dubium videtur), ante nostram aeram scripti existimari possunt.

**Calaureaticus** nr. 1188 brevis inter Ol. 145, 4 et 155, 3 scriptus.

**Troezenius** nr. 1183 paucorum verborum.

**Epidaurii** nr. 1172. 1177. 1178. 1179 bonae aetatis sed paucissima verba exhibentes.

**Aeginetici:** nr. 2138 antiquae scripturae, nr. 2140 valde corruptus et lacer, a. n. c. 671—672 scriptus, nr. 2140, b brevis.

**Phliasius** nr. 37 antiquissimus paucorum verborum et similis apud Ross. *It. Pelop.* I p. 31.

**Cleonaeus** (si quidem Boeckhins recte conjecit) Athenis collocatus nr. 166 antiquae scripturae, militum defunctorum catalogus.

**Megaricus** nr. 1052, post conditam Megalopolin ante Romanorum dominationem scriptus.

4). **Ad Graeciam extra Isthmum sitam** (excepta Megaride) hi tituli pertinent:

**Crisaeus** antiquissimus C. I. nr. 1, quem multo accuratius descripsit Ulrichs in *Itinere Graeco* I p. 31, quanquam etiam nunc paullo certiora non sunt nisi haec: *ἔχου κλέφος ἀνθρώπων αἰφελ.* — **Delphicus** titulus C. I.

nr. 25 circa Ol. 102 antiqua scriptura exaratus; Amphictyonum decretum Athenis Ol. 100, 1 positum, mutilum quidem et lectionis valde dubiae, sed nihilominus summi pretii, quare, quum complura sint, in quibus a Boeckhio discedamus, in Appendice hunc titulum accuratius tractabimus; Delphicus titulus bonae aetatis nr. 1690, sed valde mutilus et corruptus. Paulo recentiores sunt Delphicae inscriptiones hae: nr. 1691. 1692 decreta de proxenia, quorum hoc valde corruptum; nr. 1693 decretum a. 275 a. Chr. scriptum, incertissimae lectionis, sed quod e titulo Rossiano nr. 67 saepe restitui possit; nr. 1699—1709, a, tituli de servis Apollini venditis, omnes male habiti, quos secundo vel primo a. Chr. saeculo scriptos existimo; recentior est nr. 1709, b ejusdem argumenti, qui ad primorum imperatorum aetatem pertinere videtur. Rossii titulus nr. 67 Boeckhiano nr. 1693 pro parte simillimus est; nr. 71, cujus pars extat in C. I. nr. 1710, a de serva vendita Vespasiano non est antiquior. Ulrichsius p. 67 Delphicum decretum de proxenia exhibet, haud malae aetatis.

Phocici tituli: Stirienses C. I. nr. 1724, b, quem corrigas e variis lectionibus a Rossio p. 34 allatis, Ross. nr. 73 recentior et negligentissime incisus, nr. 74, a. b; Daulienses C. I. nr. 1725 recentior, lacer et pessimae fidei, apud Rossium nr. 81 difficilis lectionis et nr. 82 fragmentum; Hyampolitanus Ross. nr. 86 paucorum verborum; Elateensis, quem ineditum vidi apud Boeckhium.

Locrici tituli, qui in Corp. Inscr. e Meletio descripti habentur, tam incertae sunt fidei, quibus vix uti liceat, Throniensis nr. 1751 et Opuntius nr. 1752. Praeterea titulos nr. 1567. 1594. 1607 in eodem lapide exaratos, quos Boeckhius Chaliae, Boeotiae oppidulo tribuit, potius Chalaei, oppidi Locrici Delphis vicini, esse demonstravimus L. I §. 54, 2. Addimus jam eo minus offendi posse in scriptura *Χάλειον*, quae est in lapide,

quod Theognosto auctore (Ann. Oxx. II, 121, 3) Χαλειὸν ἡ πόλις διὰ τοῦ εἰςcribitur.

Thaumacorum, oppidi in Phthiotide siti, tres tituli extant nr. 1771. 1772. 1773 pejus habiti, quorum dialectus est Dorica.

Aetolorum sunt tituli Naupactii nr. 1756. 1757, a. b post Philippum Amyntae scripti, quo tempore Naupactus Aetolorum erat; nr. 2350 Aetolorum et nr. 2351 Naupactorum decreta ad Ceos, hoc valde mutilum, utrumque Cei positum; nr. 3046 Aetolorum decretum ad Tejos, Tei circa a. 190 a. Chr. positum.

5) Acarnaniae, Ambraciae, Corcyrae inscriptiones conjungimus, quia has terras Doricam dialectum a Corinthiis accepisse partim certum est, partim verisimile.

Acarnanici sunt nr. 1793, a. b. c., decreta concilii Acarnanum in templo Apollinis Actii non multo post Ol. 140 Boeckhio iudice posita; nr. 1794 in Anactorii agro repertus, pauca verba continens.

Ambracici nr. 1797—1800 nihil fere nisi nomina propria exhibentes, quorum nr. 1798 et 1800 recentiores sunt.

Corcyraei: nr. 20 fragmentum antiquae scripturae; nr. 1838 mutilus, quem quum Boeckhius non valde antiquum esse dicat, tertii tamen a. Chr. saeculi esse putaverim; nr. 1839 fragmentum decreti ad pugnam quandam navalem pertinentis; nr. 1840 dialecto docente bonae aetatis i. e. quarti a. Chr. saeculi; nr. 1841—1844 decreta de proxenia circa Ol. 140 scripta, optime servata; nr. 1845, quae inscriptio tertii, nisi fallor, saeculi et ampli ambitus inter gravissima Doridis documenta esset, si accuratius descripta teneretur; nr. 1846—1850 breviores vel mutilati.

6) Siciliae tituli Dorici hi aliquid frugis suppeditarunt:

Syracusanus, praeter antiquam inscriptionem in galca Hieronis C. I. nr. 16, unicus in Torremuzzae

**Siciliae inscriptionum nova collectione** ed. II 1784 Cl. XVIII nr. 3, isque mutilus et exigui fructus.

**Acrenses**, quae est Syracusarum colonia, a Goettlingio a. 1834 singulari libro editi, cf. *Raoul-Rochette sur quelques inscriptions Grecques de la Sicile* in Mus. Rhen. Nov. Vol. IV p. 73 seqq.

**Gelensium decretum** Torremuz. Cl. VIII nr. 3; ante a. 208 scriptum, quo anno urbs a Phintia Agrigenti tyranno funditus eversa est.

**Agrigentinarum decretum** ibid. Cl. VIII nr. 1, Gruter. I p. 401, Rose Inscr. Vet. p. 290, paullo recentius, quum legatio Romam missa commemoretur.

**Messanius**, catalogus νεωρῶν (nam νεωροὶ legendum videtur pro νευροί) apud Torremuz. I nr. 19.

**Tauromenitanus** brevis Torrem. VIII nr. 9; alius longissimus et bene servatus, cujus aetas non est infra primum saeculum, a Franzio editus est in Annal. Inst. Arch. Vol. X. Fasc. I n. 1838, unde prima tabula repetita est in Franzii Epigraphice, quam solam inspicere nobis licuit.

**Alaesinorum terminorum descriptio** apud Grut. I p. 210, Torrem. VII nr. 11. Titulus recentior est, ut docet iota subscriptum semper neglectum, et haud pauca semibarbara continere videtur.

**Segestani breviores** apud Raoul-Rochette l. l.

Addimus hic titulos **Issae**, Syracusanorum in insula Dalmatica coloniae: nr. 1834 fragmentum bonae aetatis et nr. 1835 paucorum nominum.

Praeterea nescimus, quo loco melius commemorari possit **Marmor Farnesianum**, in quo Herculis res gestae enarrantur, praeter alios a Marino in Inscriptionibus Albanis p. 155 editum. Aetas recentior est, id quod docent iota subscriptum saepe omissum et vulgares formae intermixtae; lectio difficillima; Dorica dialectus mitior.

7) **Italioticis tituli:**

**Tessera hospitalis aerea** prope Petiliam in Bruttis reperta C. I. nr. 4, vetustissimis literis inscripta.

Tabulae Heracleenses, quae erat Tarenti colonia, a Mazocchio Neapoli a. 1754 editae, postquam fragmentum in Britanniam delatum jam antea a Maithairio publici juris factum erat. Inter omnes titulos Graecis dialectis illustrandis idoneos sine ulla controversa palma dignae sunt. Nam et ampli sunt ambitus et facilis lectionis, ut rarissime conjecturam desiderent, et bonae aetatis, quippe quae secundum Mazocchium exeunte saeculo a. Chr. quarto scriptae sint, denique ad severiorem Doridem illustrandam utilissimae. Ceterum altera tabula Mazocchio p. 135 paullo recentior videtur, quanquam iidem in utraque ὁρισταὶ nominantur. Nam in hanc et recentior orthographia et Attica dialectus aliquoties irrepserunt, quae a priore alienae sunt, ut *Φείκατι* II, 55. 57. 71. 75, *τρεις* 15. 53. 70, *τέσσαρες* II, 50, *τεσσαράκοντα* 49, *διακόσιοι* 35, quum in priore tabula ubique et in altera plerumque scribantur *Φίκατι*, *τρῖς*, *τέτρες*, *τετράκοντα*, *διακάριοι*. At in tabulae prioris fragmento Britannico l. 41 *τετρακόσια* legitur pro *τετρακάρια*, quod in reliquis scriptum est. Quod an cum aliis Maithairii errori debeatur dubitari potest; nam de Britannici fragmenti lectione minus certo constat quam de reliquis.

Inscriptio in Bruttiiis reperta, quae est inter Rosii Inscriptiones Vetustissimas p. VIII, quarti, si quid video, a. Chr. saeculi. Paucorum lectio certa est.

8) E Doricis coloniis ad Bosporum et Pontum Euxinum sitis pauci tituli adsunt, unde earum dialectus cognosci possit:

Byzantium decretum Olbiae positum C. I. nr. 2060 e Tiberii vel Caligulae tempore, cujus dialectus pro recenti aetate et pro eo quod in urbe non Dorica exaratum est, satis pura est.

Chalcedonius titulus apud Caylus *Recueil d'antiquités* Vol. II Pl. 55, dialecti, ut nunc quidem legitur, parum purae.

Messembrianorum decreta de proxenia C. I. nr. 2055, b. c.

## 9) E Sporadibus Doricis hi tituli suppetunt:

Melii C. I. nr. 2424. 2433 brevissimi.

Pholegandrius a Rossio editus in Actis Academiae Monacensis Hist. Phil. Vol. II, 1837 p. 401 seqq. nr. 29, unde nihil apparet nisi Pholegandrios Dorice loquutos esse.

Theraei vetustissimi cum recentibus aliis a Boeckhio editi in Actis Acad. Berol. 1836 Hist. Phil. p. 41 seqq., omnes fere nihil nisi nomina propria exhibentes. Summi pretii est Epictetae testamentum C. I. nr. 2448, ampli ambitus et bene servatum, quanquam subinde negligenter descriptum videtur. Alii tituli nr. 2450 etc. pauca fere nomina exhibent et maximam partem recentiores sunt.

Anaphaei a Rossio editi in Actis Monn. I. I., quorum primus e peioribus schedis in C. I. nr. 2477, sed etiam apud Rossium lacer et dubiae saepe lectionis. Magis etiam mutilus est nr. 2 Rossii, cuius reliqui, ut in C. I. nr. 2477—2480, et breviores et recentiores sunt.

Astypalaeensium decreta nr. 2483. 2484 et recentius nr. 2485 anni a. Chr. 105, praeterea nr. 2487. 2488. 2489 paucorum verborum.

Calymniorum decretum ad Iasenses C. I. nr. 2671, Iasi positum, bene paucissimis exceptis servatum, quod Boeckhius ad Alexandri M. aetatem refert. Eodem forsitan pertinuerit Doricae urbis cujusdam epistola ad Bargylietas nr. 2670 Bargyliae posita, valde mutila.

Coi tituli nr. 2503 et 2513 paucorum verborum.

Rhodii nr. 2524. 2525 et maxime nr. 2525, b, summi pretii titulus, quia et longus est et optime servatus, nr. 2527 et alii breviores vel recentiores, postremo nr. 2905 sententiam judicum Rhodiorum de finibus Priensium continens, Prienae positus inter Ol. 140 et 155, cuius satis multa supersunt bene servata.

## 10) Cretici tituli:

Latorum et Olontiorum foedus C. I. nr. 2554 ampli ambitus, sed incertissimae lectionis. Nam singulare folium, quo olim Venetiis editum est, quum Boeck-

hinc sibi comparare non posset, Chishullo confidere coactus est, qui tantum l. 14—25 et 104—176 majusculis idque vix religiose ex illo apographo descripsit, reliqua suis (si diis placet) correctionibus inquinata minusculis edidit. Paulo certiora sunt l. 176—186, quae Seldenus majore, ut videtur, fide ex illo apographo tradidit.

Hierapytniorum foedus cum cleruchis nescio quem locum tenentibus C. I. nr. 2555, lectione aliquoties satis dubia.

Priansiorum et Hierapytniorum foedus nr. 2556 certioris lectionis et magni pretii.

Allariotarum ad Parios epistola nr. 2557. II, quae Pari in lapide exarata fuisse videtur, unde factum est, ut haud paucae vulgares formae irrepserint, vid. infr.

Decreti fragmentum Minoae Cydoniatarum in agro repertum nr. 2558; Apteraei tituli nr. 2559. 2561 et Gortynius nr. 2560, valde laceri, unde nihil discas; Hierapytniae genealogiae fragmentum nr. 2563 et brevior titulus ejusdem oppidi nr. 2567; Eleuthernaes brevior nr. 2566.

Decreta Creticarum urbium de asylo Tejorum circa a. 190 a. Chr. Tei posita, omnia Teji lapicidae culpa magis minusve vulgaribus formis aspersa: nr. 3047 Eleuthernaeorum, nr. 3048 Istroniorum, nr. 3049 Sybritiorum, nr. 3050 Vaxiorum (Oaxiorum), nr. 3051 Rhanciorum, nr. 3052 Arcadum Cretensium, nr. 3053. A. Cnossiorum, nr. 3053. B. incerti decreti fragmentum, nr. 3054 Polyrreniorum decreti fragmentum, nr. 3055 Cydoniatarum decreti initium, nr. 3056 Lappaeorum decreti initium praeter r̄q̄ vulgaris dialecti, nr. 3057 Priansiorum decreti initium ejusdem conditionis, nr. 3058 Latiorum decretum. — In omnibus his titulis Tejo-Creticis lectio incertissima est, ubi sola Chishulli, hominis pessimae fidei, auctoritate nititur, qua de causa potissimum in nr. 3051. 3052, ubi schedae Sherardianae parum accurate collatae sunt, circumspectione opus est. Quod et in his Tejo-Creticis et in Al-

lariotarum ad Parios epistola nr. 2557 multae vulgares formae reperiuntur, Hoeckium et Boeckhium C. I. II p. 401 movit, ut titulos purioris dialecti nr. 2554. 2555. 2556 antiquiores judicarent, id quod minus certum videtur, si lapicidis Tejis et Pario illas deberi recte suspicamur, vid. nr. 12.

11) Cyrenaicos titulos, unde dialecti aliqua cognitio hauriri possit, paucos della Cella in Itinere Cyrenaiico vulgavit; plures et utiliores e copiis in Corporis Inscriptionum usum congestis insigni Franzii humanitate accuratissime descriptos accepi. Utrosque numeris significabimus, quo brevius singulos advocare possimus.

1) Titulus Asclapi, qui erat Apollinis sacerdos, statuae subscriptus, qui incipit *Ἀσκληπὸν Ἀσκληπῶ ἱαριτεύοντα.*

2) Catalogus feminarum sacerdotum Junonis, qui incipit *θεὸς τύχα ἀγαθὰ ἰάρεαι.*

3) Stemma, quod incipit *Κλέαρχος Κλεάρχω.*

4) Inscriptio sepulcralis: *Ἀρίστοτέλης Δωσίος ἱαρεὺς μηθεὶνα ἐντίθη.*

5) Titulus statuae subscriptus, qui incipit *Ὁλ... ἀνθης Ἀνάξιος.*

6) Catalogus apud Cell. p. 145 valde corruptus. — In his sex titulis nullum Romanorum dominationis vestigium conspicitur et dialectus antiquior est; sequentes vel Romanis nominibus vel dialecto monstrantibus Romanorum tempore scripti sunt.

7) Catalogus sacerdotum Apollinis, qui incipit *θεὸς τύχα ἀγαθὰ ἱαρεῖς*, non antiquior Tiberio, ut docet nomen *Τι. Κλαύδιος*. In iisdem Franzii schedis pars hujus tituli reperitur, aliunde, haud dubie missus, inde a *Μ. Ἀσίνιος*; alia pars apud Cellam p. 144. Ceterum titulus corruptior est.

8) Titulus statuae subscriptus Cell. p. 142.

9) Similis, qui incipit *Ὀλυμπιάδα Φιλίσκου*, mutilus.

10) Fontis inscriptio Cell. p. 143.

11) Titulus statuae subscriptus, qui incipit *τῷ σεβαστῷ.*



12). Titulus, qui incipit *T. Κλαύδιος*.

13). Titulus lacer, qui incipit τῷ Ἀμμιωνος, non antiquior Vespasiano, ut indicat Flavii nomen.

Praeterea brevissimi quidam tituli et antiquiores et recentiores nonnulla utilia suppeditarunt.

12) Quanquam constat, inde a tertii saeculi initio plura in dies vulgaria in Doricam dialectum irrepsisse, cavendum tamen est, ne (id quod ipsi Boeckhio accidit) dialecto corruptae ea tribuamus, quae a lapicidis peccata sunt. Nam si quando Dorica decreta in urbe non Dorica lapicidae Doridis ignari opera exarata sunt, facillime accidere poterat, ut formas consuetas in Doricarum locum substitueret, ut Lampsacenum lapicidam in Aeolico decreto nonnulla corrupisse suspicati sumus L. I §. 2, 2. Jam vero Doricorum titulorum haud pauci simile fatum passi sunt. Primum Amphictyonum decretum Athenis positum C. I. nr. 1688 quantam inde dialecti inconstantiam traxerit, accuratius in Appendice videbimus; in decreto Aetolico Cei posito nr. 2350 lapicidae Atticum θάλατταν vindicamus; in Aetolorum decreto ad Tejos nr. 3046 huc referimus πρὸς l. 13 pro ποτὶ et l. 16 εἰς τοὺς νόμους pro Aetolico ἐν τοὺς νόμους, quod l. 18 rectissime in Hesselii apographo traditur. In Byzantiorum decreto Olbiae lapidi inciso nr. 2060 num qua ejus generis insint, difficilius judicatur, quia recens ejus tituli aetas majorem dialecti corruptionem statuere permittit; vel sic tamen non crediderim ipsos Byzantios ἡγήσατο l. 22 pro ἀγήσατο scripsisse. In Calymniorum decreto ad Iasenses nr. 2671 pulcherrime scripto lapicida nihil peccasse videtur; nam excusationem habet Δρακοντίδου in nomine legati Iasensis et βασιλέως, quo Macedonicus rex significatur. In Dorico decreto ad Bargylietas nr. 2670 contra male exarata videntur Βαργυλητῶν (quanquam hoc excusari potest) pro Βαργυλητᾶν et ἀρχιθέωρον, quum postea θεαροδόκων scriptum sit. In sententia judicium Rhodiorum de finibus Priensium nr. 2905 ἀπεδείξαμεν et similia pro ἀπεδείξαμες, ἱερῶς et βασιλέως dialecto Rhodio-

rum tum jam corruptae tribuenda videntur. Contra in Allariotarum epistola ad Parios nr. 2557 non dubitamus quin lapicida saepe lapsus sit et huic vindicamus βουλᾶ pro βωλά, οὔς pro Cretico ὄς, ὑπάρχουσα pro ὑπάρχωσα, ὑπάρχειν pro ὑπάρχεν, εἶναι pro ἦμεν, φυλάττω pro φυλάσσω etc. Nec minus in Tejo-Creticis eadem ratione explicamus plerasque vulgares formas, quibus dialectus Cretica horribilem in modum mixta est. Neque tam barbaram dialectorum confusionem in titulis, quos Dorici lapicidae inciderunt, reperies ante imperatorum Romanorum aetatem et ne tum quidem aequae absurdam. Quomodo igitur fieret, ut Cretes, qui minus quam plerique Doriensium vulgaris linguae contagio patebant, jam circa a. 190 hybrida illa dialecto uterentur?

Itaque hanc legem sequuti sumus, ut vulgares formas in titulis ejus generis obvias plerasque silentio praeteriremus. Eodem modo versati sumus in titulis recentioribus i. e. Romanorum dominantium aetate scriptis et in iis, qui parum accurate descripti sunt, ut Corcyr. nr. 1845, Cret. 2554.

13) Deinde Doricae dialecti cognitio ex antiquis scriptoribus haurienda est, qui ea vel potius singulis ejus generibus usi sunt. Qui fons minus vel uber est vel limpidus ideo, quia eorum, qui pura Doride usi esse videntur, haud ita multa supersant et ea ipsa librariorum culpa corruptiora.

Laconica dialecto Alcmanem usum esse, antiqui testantur <sup>1)</sup>. Qui quum potius dialectos Laconicam, Lesbiam, epicam ex arbitrio miscuerit, gravis quidem est antiquioris Laconum linguae auctor, sed cum summa cau-

---

1) Praeter ea testimonia, quae §. 1 not. 6 attulimus, vid. Suid. s. v. Ἀλκμᾶν: κίχρηται Δωρίδι διαλέκτῳ καθάπερ Λακεδαιμόνιοι. — Pausan. III, 15: τῷ Ἀλκμᾶνι ποιήσαντι ᾄσματα οὐδὲν ἐς ἡδονὴν αὐτῶν ἐλυμήνατο τῶν Λακόνων ἢ γλῶσσα ἥμισυ παρικομένη τὸ εὐφρον. Minus accurate δωρίζων dicitur ab Apoll. de synt. p. 279, 25 et Gramm. Leid. 635. De Alcmanis Aeolismo vid. L. I §. 2, 4.

tionem adhibendus, ne Laconica putemus, quae aliunde ascivit, vel a Laconibus ejus aetatis aliena, quae in suum usum convertere noluit. Ceterum in tertio operis nostri libro quaeremus, quas leges in dialectis miscendis sequutus sit.

Spartanorum decretum de pace cum Argivis ineunda apud Thucydidem L. V c. 77 Laconica dialecto conscriptum fuisse apparet e verbis τῷ σιῶ σύματος pro τοῦ θεοῦ θύματος, Laconica proprietate insignibus. Nonnulla tamen vel Thucydidis vel librariorum culpa ad vulgarem rationem redacta sunt. Illi tribuimus digamma in εἴκωντι omissum, his ου saepius pro Laconico ω scriptum (nam Thucydides antiquam scripturam sequutus utrumque eadem litera o expressisse videtur); nescimus illine an his ἀναιροῦντας pro Laconico ἀναιρίοντας et ἐσσοῦνται pro ἐσσίονται. Pessime de dialecto et hujus decreti et foederis V, 79, quod Argivorum linguam refert, judicavit Poppo Proll. Thuc. I p. 234, neque quisquam intellexit, quid interesset inter decreti et foederis dialectum. Quare utrumque in Appendice denuo recensitum exhibebimus.

Insignissimum Laconicae dialecti specimen Aristophanes nobis reliquit, Laconum orationem in Lysistrata satis accurate imitatus, quanquam, si qua peccata videntur, ea noli omnia librariis imputare. — Simili modo Eupolis in Helotibus (Meinek. Fragm. Comm. Gr. II p. 481 seqq.) et Epilycus in Coralisco, cujus fragmentum in Appendice emendatius apponemus, Laconica nonnulla Atticis intermiscuerunt.

Chilonis epistola apud Diog. Laert. I, 73 spuria est, quanquam Laconicam dialectum imitatur. Varias fidei sunt cantilenae, epistolae, apophthegmata Laconum a Plutarcho potissimum servata, quorum ea, quae Laconicam dialectum paullo accuratius exprimunt, in Appendice colligemus.

Decretum in Timotheum a grammaticulo fictum esse, qui quum nonnulla de Laconica dialecto fando percepisset, pleraque foedissimis erroribus turparet, verissime Müllerus

judicavit Dor. II p. 324, ubi simul priores editiones enumeratae sunt. Quid tandem fidei tribuamus ei, qui satis constanter  $\iota$  pro  $\upsilon$  et  $\tau$  pro  $\theta$  scripserit, scilicet Laconicas esse eas mutationes opinatus?

14) Argivorum dialectum agnoscimus in Spartanorum et Argivorum foedere apud Thucydidem V, 79. Quod quum aut Laconica aut Argiva dialecto scribi posset, nihil fere inest, quod Laconum sit proprium, vid. Append. De Dercyllo, quem Argiva dialecto usum putaverunt, vid. §. 9, 5.

Ad Corinthiorum dialectum cognoscendam non sine fructu sunt ficticiae Periandri epistolae apud Diogenem Laertium I, 99. 100, quanquam et vulgares formae intermixtae sunt et Lesbiaca ποιήσαις pro ποιήσας et κατακαύσαις in altera.

Megaricam dialectum Aristophanes in Acharnensium parte expressit; sed neque ipse neque librarii Megaricam proprietatem tanta cura servarunt, quanta Laconicam in Lysistrata.

Addimus hic Byzantiorum, qui erant Megarensium coloni, decretum in Demosthenis oratione de corona §. 90. Droysenius in Zimmermanni Ephemeridibus 1839 nr. 102 dubitat an cum reliquis ejus orationis documentis spurium habendum sit, in dialecto tamen nihil fere videt, quod offendere possit. Nos inde potius certissima fraudis argumenta petimus. Non enim solum vulgares formae haud paucae leguntur, ut βοηθήσας pro βοαθήσας, ἐκκαίδεκαπήχεις pro -πάχεις, θεωρίας pro θαρίας, πανηγύριος pro παναγύριος, ἡμῶν pro αἰμέων, sed etiam, id quod fraudem maxime evincit, multa e severiore Doridis genere intermixta sunt, quum Byzantii mitiore uterentur, alia adeo e dialectis Lesbiaca et Ionica. Nam Dorica quidem sed a Byzantiorum dialecto aliena sunt  $\omega$  et  $\eta$  pro  $\omicron\upsilon$  et  $\epsilon\iota$  in his: Βοσπορίχῳ, βωλά, Φιλίππῳ τῷ, τῶς νόμῳς καὶ τῶς τάφῳς, τῷ δάμῳ, τῶς στεφάνῳς, ἡμεν, quibuscum non concinunt ἐξείλετο, κατοικεῖν, ἐθέλουσι, ἀλειτο ὁ ὕργητος et λειτοῦργία, στεφανούμενος, ἀποστεῖλαι, in quibus seve-

rior Doris  $\eta$  et  $\omega$  postulat, vid. §. 20. Lesbiaca sunt  $\pi\lambda\omicron\lambda\omicron\iota\sigma\omega$  et  $\tilde{\alpha}\mu\mu\epsilon$ , Ionicum  $\epsilon\pi\iota\sigma\tau\acute{\epsilon}\omega\nu\tau\alpha\iota$ .

15) Ampliora et certiora specimina Siculorum dialecti nobis restant. Epicharmus et Sophron, quos grammatici locupletissimos Doridis testes habere solent, et Dinolochus, Epicharmi successor, Syracusanorum dialectum accurate expresserunt neque eorum reliquiae librorum culpa, si solam dialectum spectes, valde corruptae sunt. Eas emendatiores in Appendice subjiciemus. Archimedis librorum pars Doricam dialectum prae se fert: libri de quadratura parabolae, de planorum aequilibriis, de helicibus, de conoidibus et sphaeroidibus, arenarius. Quod dialectus in his multis vulgaribus formis mixta est, partim ipsius scriptoris culpa factum est, cujus aetate Doris etiam in Sicilia minus pura erat, partim librorum res magis quam verba spectantium, partim editorum, qui multa aperta menda e codicibus corrigere neglexerunt. Rarissime tamen librarii ita peccarunt, ut fictitium quendam Dorismum inferrent. Itaque ex Archimede et iis uti licet, quae a vulgari lingua recedunt et iis, quae ipsum scriptorem ab hac non diversa scripsisse librorum constantia arguit.

Contra Theocritus, Bion, Moschus minime, id quod vulgo existimant, Syracusana dialecto in carminibus suis usi sunt, sed et Doricam dialectum Lesbiaca atque epica temperaverunt et varia Doridis genera ex arbitrio miscuerunt, adeo formas hyperdoricas finxerunt, Doricis mutationibus male ad ea adhibitis, quae Doris cum vulgari lingua communia habent. Accuratius de bucolicorum dialecto in sequente libro agemus; nunc rariores quasdam vel universae Doridis vel Syracusanae dialecti formas eorum ope illustrabimus.

---

2) Epicharmus et Sophron ἀντιστρέφη καὶ χθαμαλῇ Δωρίδι χρῆσθαι dicuntur in Arg. Theocr. Id. I, Epicharmus Dorice scripsisse a gramm. Leid. 635; de Sophrone vid. §. 1 not. 6. Saepe apud grammaticos in singulis Doricae vel Syracusanae dialecti auctores habentur.

16) Italica Doride et Tarentinorum maxime dialecto Italicae comoediae poëtae usi sunt, Rhintho, Sciras, Blaesus, quorum quod paucissima fragmenta supersunt, quae plus quam singula verba complectuntur, valde dolemus. — Uberrima specimina Italioticae linguae in reliquiis Pythagoreorum adesse videntur: Timaei Locri libro de mundo, quem accuratissime edidit Imm. Bekkerus in Platonis editione P. III Vol. III p. 373 (varietas lectionis est in Comm. Crit. T. II p. 260); deinde in Philolai, Archytae multorumque aliorum fragmentis, quorum pleraque servavit Stobaeus in Eclogis et in Florilegio, alia Iamblichus, Porphyrius, Simplicius etc.<sup>3)</sup>; postremo in Pythagoreorum epistolis, quas collegit Orellius in Socratis et Socraticorum, Pythagorae et Pythagoricorum epistolis Lips. 1815. At diu est, ex quo nonnulla istorum, ut Timaei librum, suppositicia esse inter omnes constat, de aliis dubitatum est; nuper Gruppius (*über die Fragmente des Archytas und der ältern Pythagoreer. Berlin 1840*) omnia, solis Philolai fragmentis exceptis, spuria judicavit. Qui multo etiam confidentius eam sententiam pronuntiasset, si e dialecto argumenta petere potuisset. Tantum enim abest ut Italiotica Doris, qualem exspectamus in Italorum ejus aetatis libris, conspiciatur, ut non solum vulgares formae admixtae sint, sed etiam Lesbiacae et Ionicae, ut varia Doridis genera temere perturbata sint, postremo ut etiam hyperdoricae formae fictae sint, potissimum  $\eta$  contra Doridis leges in  $\alpha$  mutato. Credibile est, multa eorum, quae contra dialectum peccata sunt, librariorum vel occitaniae vel temeritati deberi; adeo ipsi editores dialecti perturbationem auxerunt. Heerenius quidem in Stobaei Eclogis Doricum idioma partim neglectum ubivis etiam

---

3) Multa collegit Orellius in Opusculis veterum Graecorum sententiosis et moralibus, Archytae fragmenta Hartensteinius in dissertatione de Archyta Lipsiae 1833, Philolai reliquias Boeckhius in praeclaro libro de Philolao.

sine libris, saepe ne monito quidem lectore, restituere conatus (vid. Praef. p. XXI et P. I p. 710) haud dubie, quae erat dialectorum illa aetate cognitio, multa potius corripit quam correxit. Sed ne audacissima quidem et violentissima critica id efficiet, ut aut pura Doris Italiotica aut certe dialectus certis quibusdam legibus obtemperans restituatur. Neque tamen istorum ad Italioticam dialectum cognoscendam nullus est usus. Nam qui antiquis Pythagoreis libros et epistolas supposuerunt, dialecti cognitionem aliquam e genuinis scriptis hausisse videntur, quum haud raro etiam reconditiorem Italicae Doridis proprietatem imitati sint.

Philolai reliquias a suppositionis suspicione Boeckhius vindicavit. Neque dialectus tantum offensionis habet, quantum in reliquis Pythagoreorum fragmentis. Nam si ultimum fragmentum p. 164 B. (e Stobaei Ecl. I, 21, 2) excipias, quod ab omni parte corruptissimum est et dubitationis plenum, reliqua certe nihil Lesbiaci, nihil Ionici, nihil hyperdorici habent; notatu dignissimum est, quod nunquam, uti infra demonstrabimus, Bucolicorum et reliquorum Pythagoreorum more *ἐντὶ* scriptum est pro *ἐστὶ*, quam formam Doris infucata cum reliquis dialectis communem habet. Multa tamen et e vulgari lingua et e mitiore Doride admixta sunt, ita ut dialectus longe distet non solum ab ea, qua Italiotas Philolai aetate usos esse certum est, sed etiam ab ea, quam philosophum ad poetarum exemplum sibi finxisse credi possit. Itaque ne hinc quidem ad Italioticae linguae cognitionem multum proficimus.

17) Rhodiorum dialectum Timocreon in parte carminum satis accurate expressisse videtur, cujus fragmenta Dorica in Appendice emendatiora exhibebimus, nec minus puerorum Rhodiorum Chelidonismum, quo et ipso uti licet. Cleobuli epistola apud Diog. Laert. I, 93 homini debetur Rhodiorum dialecti non omnino ignaro.

18) Cretica dialecto Cypselas usus esse traditur (vid. §. 1 not. 7), de quo nihil praeterea constat. Epi-

stola Epimenidi supposita apud Diog. Laert. I, 105 aliquatenus genuinam dialectum refert. — Cyrenaeorum dialectum noli quaerere in Aristippi Cyrenaei, quae feruntur, epistolis (Orell. Epist. p. 16 seqq.), quae, si quando Dorici quid sapiunt, tantam inscitiam produnt, quae *Σωκράτης* et similia Dorica existimaverit.

19) Pindarus reliquique poëtae Lyrici (Alcman, de quo supra vidimus, excepto) mitiorem Doridem Lesbiaca et epica dialecto temperaverunt, quas leges sequenti, in tertio libro docebimus. Nunc in tanta dubitatione, unde quaeque arripuerint, cautissime eorum auctoritate utemur. Cautius etiam in Callimacho et aliis poëtis recentioribus versandum est, ubi accedit suspicio, ne qua secundum Doridis analogiam male finxerint. — Paucissima e dramaticorum lyricis partibus intelliguntur.

20) Postremo de grammaticis dicendum est, quibus eadem ratione usi sumus qua in libro primo. Apollonius Dyscolus Doridis auctores Sophronem potissimum habet et Alcmanem, rarius Epicharmum et Tarentinorum dialecti Rhinthonem, ita ut, quaecunque Doridis specimina auctore non nominato affert, satis confidenter Alcmani tribuere liceat, quum poëtam sapiunt, Sophroni, quum pedestrem sermonem, cf. quae monuimus in Mus. Rhén. 1839 p. 234. Cautissime Theocriti auctoritate utitur, nunquam Pindari et reliquorum lyricorum. Neque aliter Herodianus egisse videtur, qui in libro *περὶ μονή-  
ρους λέξεως* p. 10, 27 seqq. Sophronem, Epicharmum et Helotas apponit. Haud pauca bonae frugis plena Joannes Grammaticus suppeditavit. Contra quae Gregorius Corinthius de suo addidit, maximam partem inepta sunt; scilicet bonus episcopus pro Doricis venditat, quaecunque apud Pindarum et Theocritum invenit. Tales ineptias anxie recoquere saepe nos piguit. Ceterum quae apud hos scriptores leguntur inde a verbis *Κρήτες δὲ τὸ διαπαν-  
τὸς αἰές* (Gr. C. p. 345), vulgo Cretica putantur, perperam, quippe quae aut omnibus Doriensibus communia sint, aut aliis generibus propria, ut *βέντιον* et *ἔβασον*



Syracusanis (vid. §. 15 et §. 5) *ἐν* pro *εἰς* septentrionalis Graeciae incolis, quum Cretica essent *βέντιον* et *ἐνς* §. 15 et §. 14.

Plurima Laconicae dialecti specimina Hesychius servavit, pauciora Italioticae et Creticae, pauca reliquorum Doridis generum. Quorum pleraque Hesychius, vel potius Diogenianus doctissimo Pamphili operi accepta debere videtur, qui ipse antiquioribus glossariis usus erat, Aristophanis glossis Laconicis, Artemidori libris de Doride, Hermonis glossis Creticis, Diodori Italicis etc., vid. Ranke de Lex. Hesych. p. 72 seqq. Nostra maxime interesset, si singula quaeque ad primum fontem reducere liceret, ita ut pateret, e quibus scriptoribus et, si qua e populi ore, quo tempore hausta sint. Nam Laconicas certe glossas ad diversas aetates pertinere, infra demonstrabimus.

### §. 3.

#### De accentu.

1) Dorienses contrario Aeolibus studio acutum in fine vocabulorum amasse ideoque etiam praepositionum anastropheν aversati esse dicuntur<sup>1)</sup>. Alia ejus moris exempla nulla reliqua sunt, praeter *φράτηρ*, quod Dorice acutum in ultima habuit<sup>2)</sup>, et ea quae in *ων* contrahendo ex *ων* natum exeunt, ut *Ποτιδάν* pro *Ποσειδάων*, *Ποσειδών*, *Ἀλκμάν* pro *Ἀλκμαίων*, *Ἀλκμάων*<sup>3)</sup>. Eodem vero

1) Apoll. de pr. 119. A. Δωρικῆς ἐπὶ τὸ τέλος φιλοῦσι τὴν ὀξεῖαν προάγειν. — Ann. Oxx. I, 171 de ποτί antistrophen non admittente: Δωρικὴ ἐστὶ πρόθεσις· Δωρικῆς δὲ ἤδονται τῇ ὀξεῖᾳ· ἡ δὲ ἀντιστροφή διαλέκτῳ ἐναντία.

2) Ann. Oxx. I, 346, 16. φράτηρ Ἀττικοὶ μὲν βαρύνουσι, οἱ Δωρικῆς ὀξύνουσιν.

3) De Ποτιδάν vel Ποσειδάν vid. §. 31; Arcad. p. 8. τὰ εἰς *ων* λήγοντα ἀπλᾶ ὀνόματα ὀξύνεσθαι ἐθέλει, ἐπ' εὐθείας πτώσεως μὴ τροπὴν ἀντιδεξάμενα ἀπὸ τῶν εἰς *ην* βαρυντόνων, οἷον Παιάν, Ἰάν, δωρεάν, Ἀλκμάν, Τιτάν, πελειάν. Inter haec etiam Παιάν et Ἰάν e Παιάων

pertinet, quod monosyllaba apud Dores oxytona sunt <sup>4)</sup>, quae apud Lesbios perispomena vid. L. I §. 3, 2, vulgo vel oxytona vel perispomena; Dores igitur secundam longae vocalis vel diphthongi partem accentu efferebant ut Aeoles priorem. Exemplo sunt *σκάωρ* <sup>5)</sup> pro vulgari *σκάωρ*, quod etiam apud Epich. 24 in antiquis Athenaei editionibus recte acuto ornatum est, et *γλαυῆ* pro Attico *γλαῦξ* <sup>6)</sup>. Quanquam Doricum *βῶς* pro *βοῦς* *περισπᾶσθαι* fertur <sup>6)</sup>. — Pauca quaedam apud Dorienses barytona esse perhibentur, quae vulgo accentum in ultima habent: *φάλης* pro *φαλῆς* Scholl. Arist. Ach. 262 et *βίσχυν* pro *ισχύν* vid. §. 5 not. 17.

2) Deinde Dores ubique diphthongis *αι* et *οι* vocem claudentibus ut reliquis diphthongis et vocalibus longis eam vim tribuisse videntur, ut acutum in antepenultima, circumflexum in penultima poni vetarent. Ea enim lex non solum valebat in declinationis secundae nominativo pluralis <sup>7)</sup>, ut *ἄγγελοι*, *ἄνθρωποι*, *τυπτομένοι*, unde in

---

et *ἰάων* contracta esse constat. Non recte Bekkerus apud Apoll. de adv. p. 570, 10 *μεγιστᾶν* et *ξυνᾶν* scripsit. Confer de hac contractione §. 24.

4) J. Gr. 243, a, Meerm. 657. τὰ μονοσύλλαβα ὀνόματα (Meerm. ῥήματα) βαρυτονοῦσι. Monosyllaba barytona sunt atona, vid. Apoll. de pr. 61, B, unde non recte ista praecipi et corrigendum esse ὀξυτονοῦσι jam nunc probabile videtur, infr. nr. 9 certissime apparebit.

5) Joann. Al. 7, 20 *σκάωρ*· τοῦτο δὲ φασὶ Δωριεῖς ὀξύτιν. — Scholl. Arist. Vesp. 1081 τὸ γλαῦξ ὄνομα, Εὐφρόνιος φησιν, Ἀττικοὶ μὲν περισπᾶσιν, οἱ δὲ Δωριεῖς ὀξύνουσιν, cf. Eustath. 1451, 64.

6) Arcad. 126, 24. Τὰ εἰς ὡς ἀρσινικά μονοσύλλαβα περισπᾶσθαι ὀξύνεται, Τρῶς, Θῶς, πλῶς ἰχθύς τις. τὸ μόντοι κατὰ διάλεκτον τροπῇ γινόμενον βῶς ἀπὸ τοῦ βοῦς βοός περισπᾶται. Inde corrigas Et. M. 277, 20 τὰ εἰς ὡς λήγοντα μονοσύλλαβα ἀρσινικά ὀξύνεται, εἰ μὴ ἐκ συναλοιφῆς εἴη ὡς σόος σῶς, ἢ ἐκ μεταθέσεως, ἢ (del.) ὅτι οἱ Δωριεῖς καὶ οἱ Ἴωνες τὸ οἷς ὡς λέγουσι, leg. τὸ βοῦς βῶς, quod propter Hom. Il. η, 238 Ionicum vocatur. Non recte Lobeckius Parall. p. 86 Sylburgio τὸ οὔς ὡς corrigenti calculum addit, quum sola masculina spectentur.

7) J. Gr. 243, a. τὰ εἰς οἷ λήγοντα πληθυντικὰ ὀνόματα κατὰ τὴν

prima quoque declinatione ἀγκύραι, κράναι pronuntiatum esse videtur, sed etiam in verbis, ubi Dorica dicuntur φορεῖται et ἐσσεῖται<sup>8)</sup>. Quanquam Theocriti scholiasta docere videtur, in barytonis, ut λέγεται Dorieum accentum non diversum fuisse a vulgari.

3) Similiter Doris non antepenultimam sed penultimam acuit in tertia persona pluralis praeteritorum objectivi, ut ἐλέγον, ἐλύσαν, ἐφιλάθην<sup>9)</sup>. Apparet etiam hic

παραλήγουσαν ποιοῦσι τὸν τόνον, φιλοσόφοι· τὸ δ' αὐτὸ καὶ ἐπὶ τῶν μεταχῶν· πωλουμένοι, καλουμένοι. Item Meerm. p. 657 cum exemplis: ἀνθρώποι, ἀγγέλοι, ἀποστόλοι, φιλοσόφοι, λυπούμενοι, τυπτομένοι, et Greg. C. p. 314 cum exemplis φιλοσόφοι, Μενελάοι, πωλουμένοι, καλουμένοι, δωρουμένοι.

8) Scholl. Theocr. I, 83. φορεῖται· καθόλου τὰ εἰς τὰ λήγοντα ῥήματα ὅταν ἔχη τὸ ᾠ (leg. εἰ) παραληγόμενον (leg. παραλήγον) καὶ προπερισπώμενον, παροξύνουσιν οἱ Δωριεῖς· ὅταν δὲ βαρυνόμενον, ὁμοίως ἡμῖν ἐκφέρουσιν. Scholl. A II. β, 393. προπερισπαστέον τὸ ἐσσεῖται, οὐ γὰρ προπαροξυντέον, ὥς τινές, ἐπεὶ Δώριον· ἤδη γὰρ πολλὴ χρῆσις τῶν τοιοῦτων παρὰ Ἀττικοῖς. Itaque Dorae pronuntiabant ἐσσεῖται, neque si πεισεῖται et similia, quae etiam ab Atticis non sunt aliena, Dorica vocantur, eorum accentus Doricus habendus est.

9) J. Gr. 243, a, Meerm. 657, Gr. C. 316. ἔτι δὲ καὶ τὰ εἰς ᾠ λήγοντα ἀπαρέμφατα παροξυτονοῦσι· ἐστάσαν, ἐφάσαν, ἐλύσαν, ἐδείραν, ἐκράξαν, καὶ τὰ εἰς ὦν λήγοντα παροξυτονοῦσι: ἐλάβον, ἐφάγον, ἐλέγον, ἐτρέχον. Pro ἀπαρέμφατα, quod corruptum esse patet, apud Gregorium nunc editum est τρίτα πρόσωπα τῶν πληθυντικῶν ἐπὶ τῶν ἀορίστων, quum olim legeretur, ut est in codicibus nonnullis, τὰ τρίτα πρόσωπα τὰ εἰς ᾠ λήγοντα τῶν ἀορίστων. — Joann. Alex. 3, 16. παρὰ Δωριεῦσι τὸ ἔλεγον ἐκτεῖνοι παροξύνουσιν (leg. παροξύνεται). — Macrob. de diff. p. 310 Ὑποὶ Δωριεῖς in illis verbis, quae in ὦν mittunt parataticon et propter βραχυκαταληξίαν tertiam a fine patiuntur accentum, tertiam numeri pluralis discretionis gratia βαρυντονοῦσιν: ἐτρέχον ἐγὼ προπαροξυνόνως, ἐτρέχον ἐκτεῖνοι βαρυντόνως, ubi corrigendum est παροξυτονοῦσιν et παροξυνόνως. — Eodem spectat Apoll. de synt. 213, 15. ὑπεξηρήσθω τὰ Δωρικά· ἡ γὰρ παρ' αὐτοῖς καταβιβαζομένη ὀξεῖα ἐπὶ πληθυντικῶν ἀφίστησι τὴν πρὸς τὰ ἐνικά συνέμπωσιν (ut ἔλεγον et ἐλέγον) iet Et. M. 119, 45, Gud. 64, 30. πᾶν ῥῆμα εἰς ᾠ λήγον χρόνῳ βραχεῖ παραληγόμενον ἀπλοῦν ἢ σύνθετον, ὅπερ ἐστὶν ὑπὲρ δύο συλλαβὰς, προπαροξύνεται, εἰ μὴ Δωρικὸν εἴη. —

ultimam syllabam Doribus pro longa fuisse. Et fuit longa positione antiquissimis temporibus, priusquam extremum  $\tau$  abjectum est, quod Latini servarunt, ἐλέγοντ, ἐλύσαντ, ἐφιλάθεντ. Itaque antiquissima lingua syllabis finalibus positione longis id tribuisse videntur, ut neque antepenultimam acuto neque penultimam circumflexo instrui liceret, quum Attica dialectus illo quidem abstineat, sed hunc admittat, ut καλαῦροψ. Deinde Dores in ἐστάσαν, ἐλέγον etc. antiquum accentum retinuisse videntur, quamquam abjecto  $\tau$  ultima correpta erat.

4) Aequè in nominativo et accusativo pluralis declinationis tertiae apud Dorienses paroxytona fuisse traduntur, quae vulgo sunt proparoxytona vel properispomena, ut παῖδες, γυναῖκες, πτώκας<sup>10)</sup>. Quod valde mirum esset, nisi et in Latinorum declinatione tertia nominativus et accusativus pluralis ultimas longas haberent, ut pedēs, et in Gothorum iis declinationibus, quae Graecorum et Latinorum tertiae respondent, ut a fiskis piscis, descendit fiskōs n. pl. et fiskans acc. pl., et apud ipsos Graecos pronomina personalia, quae priscas formas servare amant, ut ἡμεῖς et ἡμᾶς. Inde augurari licet, antiquitus eos tertiae declinationis casus ultimas produxisse et in Dorica dialecto accentum certe priscum haesisse.

5) Jam judicare licet de accentu earum formarum, quae apud Doriensium nonnullos ultimam corripunt, de

Scholl. Theocr. VII, 60. ἐφίλαθεν — Διολικὸν ὡς τὸ ἐκόσμηθεν. Καλλίμαχος δὲ τοῦτο παροξύνει (in Doricis, puto, carminibus).

10) Choerob. Bekk. 1236. οἱ Δωριεῖς ὀξεῖαν παρήχουσιν ἐπὶ τῶν τοιούτων· οἷον παῖδες, αἴγες, γυναῖκες· ταῦτα γὰρ ἡμεῖς μὲν περισπῶμεν, οἱ δὲ Δωριεῖς παροξύνουσιν. — J. Gr. 243, a. τὰ εἰς εἰς λήγοντα θηλυκὰ ὀνόματα πληθυντικὰ ὀρθῆς πτώσεως παροξυτονοῦσι, γυναῖκες, χεῖρες, νᾶες, ὀρνίθεις. — Scholl. Theocr. I, 109. τοῦ δὲ πτώκας τὸ ας μακρόν. οἱ γὰρ Δωριεῖς τῶν εἰς εἰς ληγόντων εὐθειῶν τῶν πληθυντικῶν ὁμοίως παροξύνουσι καὶ μακρόν ἔχουσι τὸ α, ὅτι τὰς παρ' ἡμῖν εἰς εἰς ληγοῦσας εὐθείας τῶν πληθυντικῶν ἐκείνοι διὰ τῆς αἰ προφέρουσιν. Grammaticulus, qui recte Dorico more πτώκας scriptum invenit, quae profert, inde male collegit.

quo nihil apud antiquos praeceptum reperimus, nisi circumflexum ultimae in acutum transisse, ut ἀμός, νοέν, ποιές pro ἡμεῖς, νοεῖν, ποιεῖς (vid. §. 21 not. 7 et 9). Quid vero, ubi vulgares formae acutum in penultima habent? Primum in accusativo pluralis primae declinationis codices et editiones accentum nominativi imitari solent ut πᾶσας Theocr. I, 83. IV, 3, Ἀρπυίας Hesiod. Theog. 267, ut Gaisfordius e libris rescripsit pro Ἀρπυίας vel Ἀρπυῖας, quod Reizio jubente scriptum erat, cf. πᾶσαι, Ἀρπυῖαι, et sicubi libri acutum in penultima servarunt, ut Μοῖρᾶς Theocr. II, 160, τρωγολῖσᾶς IX, 11, errore id factum facile existimaveris. In accusativo declinationis secundae accentus a penultima non retrahitur, ut Pind. Ol. I, 43 κακαγόρος, Theocr. IV, 109. 112. 114 ἀμπέλος, δασυνέρκος, κανθάρος, sed ubi licet, in circumflexum mutatur, ut νᾶσος pro νήσους Pind. Ol. II, 78. In nominativis tertiae declinationis rarius propter ultimae correptionem accentus mutatus reperitur, ut πρᾶξας, τιμῆες pro τιμήεις vid. §. 21 not. 2. Contra in secunda persona  $\bar{\epsilon}\iota$  in  $\bar{\epsilon}$  et in infinitivis  $\bar{\omega}$  in  $\bar{\omega}$  corripientibus semper fere libri acutum in penultima servant, ut συρίσδες Theocr. I, 3, ἐρίσδεν IV, 8, ἐνεύδεν V, 10, quanquam Meinekius cum Reiskio ἐνεῦδεν scripsit. Tantum in simillimis rebus ipsam dialectum variasse, credi non potest, quae aut debebat nunquam mutare acutum penultimae, aut eum accentum assumere, quem cognatae formae in breves syllabas exeuntes habent, aut accentum ita in penultima relinquere, ut in longa circumflexus fieret, sed unum ex his cum constantia. Librarii autem inter tres illas rationes incerti fluctuarunt et id potissimum consilium sequuti sunt, quod probari nequit, ut ultimae correptio appareret. Itaque, ubi breves vocales in ultima erant, vulgarem accentum retinere malebant, ut ἀμπέλος, ἐνεύδεν, συρίσδες, nam circumflexus in τιμῆες fortasse Bekkero editori debetur et pro νᾶσος apud Pindarum in bono libro est νάσος. Contra, ubi in ultima est anceps α, accentum mutant, maxime in prima declinatione. Jam quae ipsius Doridis in his consuetudo

fuisse videtur? Eam vidimus in ἰστάσαν, ἐλέγον, γυναίκες, πτώκας penultimam ideo acuto instruere, quia antiquissima lingua ultimam produxerat. Quid igitur eam fecisse arbitremur in iis formis, quarum ultimas syllabas poëtae Dorici ex arbitrio modo producebant, modo corripiebant? Hand dubitamus quin ubique acutus penultimae servandus sit, etiam in iis Doridis generibus, quae constanter corripunt, ita ut scribatur πάσᾱς, τὸς τοιούτος, τιμάες, αἰίδες, ἐνεύδεν.

6) Antiquum accentum Dores etiam in genitivo pluralis femininorum servabant, ut ἀμφοτερᾶν, ἀκρᾶν pro vulgaribus ἀμφοτέρων, ἄκρων <sup>11)</sup>. Quae quum ex ἀμφοτερᾶων et ἀκράων contracta sint, circumflexum res requirit, ut in reliquis declinationis primae genitivis pluralis; sed masculinorum aequisonorum analogia in Attica dialecto fecit, ut accentus in penultimam retraheretur.

7) Aequalis causa est, cur Dores secundae declinationis genitivum pluralem perispomenon habeant in pronomibus τουτῶν, τηνῶν, ἀλλῶν, non in nominibus <sup>12)</sup>. Nam quum hujus casus terminatio sit ῶν, stirps autem secundae declinationis in ὦ exeat, dubitari non potest, quin antiquissima forma fuerit ἀλλό-ων ut ἀλλά-ων in feminino. Masculini tamen soluta forma mature obsolevit, quam ne Boeoti quidem solutarum formarum alioquin tenaces retinuerunt. Dores contractarum certe eum acceptum, quem antiquitus fuisse apparet, in pronomibus

11) Arcad. 135, 15. ὅτι δὲ κατὰ διάλεκτον ἡ γενικὴ τροπὴν ὑπομένει τοῦ ῶν εἰς ᾶν, περισπᾶται, κυανειᾶν, ἀμφοτερᾶν. — (Herod.) Ann. Oxx. III, 241, 11. οἱ γὰρ Δωριεῖς τρέπουν τὸ ῶ εἰς ᾶ· πρῶτος πρᾶτος, ἐπρίω ἐπρία, ἄκρων ἄκραν (leg. ἀκρᾶν) καὶ φυλάσσουσι τὸν τόνον πλὴν τῶν πληθυντικῶν (add. τῶν παροξυνομένων).

12) Apoll. de pr. 41, A de ἄλλος: τὴν γενικὴν πληθυντικὴν περισπᾷ Δωριεῖς ἐπεὶ καὶ τὰς τοιαύτας τῶν ἀντωνυμιῶν· τουτῶν γὰρ καὶ τηνῶν, cf. de adv. 581, 24. — Ann. Oxx. I, 45, 17. οἱ Δωριεῖς οὐ λέγουσι Πριαμῶν ἀλλὰ Πριάμων· τῶν μέντοι ἀντωνυμιῶν τῶν εἰς ὦ λεγουσῶν τὰς γενικὰς περισπᾷ· τουτῶν καὶ τινῶν (leg. τηνῶν). εἰ τοίνυν τῶν (leg. τῶ) ἀλλῶν περισπᾷ, οὐκ ἔστιν ὄνομα ἀλλ' ἀντωνυμία.

nonnullis servarunt; scilicet in pronomibus prisca firmitus haerent.

8) In genitivis pluralibus monosyllaborum, quae tertiam declinationem sequuntur, Dories genitivi et dativi singularis et dativi pluralis analogiam sequenti ultimae circumflexam tribuunt etiam in iis vocibus, quae apud Atticos analogia laesa acutum in penultimam asciscunt, ut παιδῶν, Τρωῶν, παντῶν<sup>13)</sup> cf. Göttl. de accent. p. 58, Buttm. Gr. Gr. §. 43 not. 4.

9) De adverbiorum in ὤς exeuntium accentu mira praecipiantur apud Joannem Grammaticum et qui hunc exscripserunt<sup>14)</sup>, ea, quae vulgo sunt perispomena, Doriensibus barytona esse, contra quae vulgo barytona, in Dorica dialecto circumflexum in ultima habere, ut κάλως, σόφως et οὐτῶς, παντῶς, αὐτοματῶς. Alterum praecceptum quatenus verum sit, doctissimus Grammaticus Apollonius<sup>15)</sup> aperit, eorum errorem castigans, qui in universum adverbia vulgo barytona circumflecti apud Dorienses dixerint. Adverbiorum enim in ὤς accentum eundem esse, quem Genitivorum pluralium; itaque Dorienses παντῶς, ἀλλῶς, τηνῶς pronuntiare ut παντῶν, ἀλλῶν, τηνῶν, non

13) Apoll. de pr. 33. B. ἐκ τοῦ παρὰ Δωριέσι μὴ περισπᾶσθαι (sc. τίνων) καθὸ παιδῶν, παντῶν, Τρωῶν, cf. de adv. 581, 21. — J. Gr. 243, a, Meerm. 658, Gr. C. 317. περισπᾶσι. δὲ τὰ τοιαῦτα· παιδῶν, Τρωῶν, παντῶν καὶ τὰ ὅμοια τούτοις. — Ann. Oxh. I, 45, 17. Δωριεῖς μόνας τὰς ἀπὸ τῶν εἰς ᾧ (leg. ᾧς) ληγουσῶν εὐθειῶν γενικὰς περισπᾶσιν· μῆνι (leg. μῆνεις) μηνῶν, quanquam hoc etiam Atticum est.

14) J. Gr. 243, a, Meerm. 657, Gr. C. 311. ὁμοίως δὲ (i. e. βαρυτονοῦσι vid. not. 4) τὰ ποιότητος δηλωτικὰ ἐπιφῶρήματα, κάλως, σόφως, κόμπως, ἄπλως· τὰ δὲ ὑφ' ἡμῶν βαρύτονα περισπᾶσιν· οὐτῶς, παντῶς, αὐτοματῶς.

15) Apoll. de adv. p. 581. τὰ προκείμενα τῶν ἐπιφῶρημάτων — περισπᾶται ἢ βαρύνεται καθὸ πᾶσα γενικὴ πληθυντικὴ ἤτοι περισπᾶται ἢ βαρύνεται, deinde ἐκ τοῦ Δωριεῖς συμπερισπᾶν τὸ ἐπιφῶρημα (παντῶς), ἐπεὶ καὶ τὴν γενικὴν παντῶν φασίν. οὕτως ἔχει καὶ τὸ ἀλλῶς καὶ τηνῶς. τοῦτο γὰρ καὶ ἐνίους ἠπάτησεν ἀποφήσασθαι ὡς τὰ παρ' ἡμῶν βαρύτονα τῶν ἐπιφῶρημάτων περισπᾶσι Δωριεῖς. ὅπερ οὐκ ἦν ἀληθές· οὔτε γὰρ τί κόμπως οὔτε τὸ φίλως οὔτε τὰ τοιαῦτα περισπᾶσι, cf. p. 586, 32.

καλῶς vel κουφῶς. Ergo Joannes non recte praecipit de αὐτοματῶς, melius de οὐτῶς, quum τουτῶν Doricum sit, accedente praeterea Eustathii testimonio, qui οὐτῶς ut Doricum affert e Theocr. X, 47 <sup>16</sup>). In adverbio ὅπως iudice Apollonio utraque accentus ratio, ὅπως et ὁπῶς, defendi potest <sup>17</sup>). Quid vero de priorē illius regulae parte iudicandum est? Optimi auctores docent, nonnulla adverbia apud Dorienses acutum in ultima habuisse, ut καλῶς, σοφῶς <sup>18</sup>), et apud ipsum Joannem in ea regula, cui haec adnexa est, pro βαρυτονοῦσι restituendum esse ὀξύτονοῦσι supra monuimus not. 4, quod jam certissime confirmatum vides. Neque tamen omnia adverbia vulgo circumflexa vel, quod Theognostus docet, ab adjectivis ὀξύτομένοις derivata apud Dorienses acutum in fine habuisse, Apollonius significat. Nam et eam regulam, quam proponit, adverbia genitivorum pluralium accentum sequi, ad Doricam dialectum adhibet vid. not. 14, et nonnulla tantum adverbia, quum enclitica fiant, acutum assumere docet. Itaque pauca quaedam, quarum vis ita debilitari posset, ut encliticae fierent, eo praecepto tangi arbitramur, ut καλῶς, σοφῶς. Non credimus Joanni de κόμπως et ἄπλως.

16) Eustath. 630, 29. Δωριεῖς κατὰ τὸ καλῶς, σοφῶς, δυνατῶς φασὶ καὶ οὐτῶς, οἷον· πιαίνεται ὁ στάχυς οὐτῶς. In bono Theocriti libro (Ben. 2) est οὔτῶς.

17) Apoll. de adv. 584, 19. δοκεῖ μοι καὶ κατὰ τὴν Δωρίδα διαλέκτον τῇ μὲν προκατειλεγμένῳ λόγῳ ὅπως ἀναγινώσκειν, οὐδ' ὅπως ἄριστα· τῇ μὲντοι μᾶλλον αὐτοὺς συγκαταβιβάζειν τὰ ἐπιρρήματα ὁπῶς, ὥστε ἀμφοτέρως τὰς ἀναγνώσεις λόγον ἔχισθαι.

18) Apoll. de adv. 580, 33. παρὰ Δωριεῦσιν ἔνια (adverbia in ὤς) ὀξύνεται, ὥστε (num ὅτε?) κατ' Ἑλληνισμὸν ἀνεγνώσθη· ἡ δὲ καλῶς (corr. καλῶς) ἀποκαθάρσασα ἐξελεπύρωσεν, unde nonnulli ὡς Doricum esse putarunt, vid. p. 581, 3 et 583, 20. — Theogn. Oxx. 164, 18 (Ann. Bekk. p. 1123). Δωριεῖς τὰ ἀπὸ τῶν εἰς ὤς ὀξυνόντων ἐπιρρήματα ὀξύνουσιν, οἷον σοφὸς σοφῶς, καλὸς καλῶς. — Herod. π. μ. λ. 25, 29. οὐδὲν εἰς ὤς λῆγον ἐπιρῥημα ὀξυνόμενον ὑπισταλμένης Δωρίδος διαλέκτου.



10) Adverbia in  $\bar{\alpha}$  locum in quem significantia vel modum, quae a pronomibus derivantur, perispomena sunt, ut  $\acute{\alpha}\lambda\lambda\bar{\alpha}$ ,  $\pi\alpha\upsilon\tau\bar{\alpha}$  <sup>19)</sup>, quanquam vulgo paroxytona  $\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta$ ,  $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\eta$ . Quippe adverbiorum in  $\omega$  analogiam sequuntur; nec minus Dorica adverbia in  $\bar{\iota}$ , quae locum ubi significant, et in  $\bar{\omega}$  quae locum unde, ut  $\tau\omicron\upsilon\tau\epsilon\bar{\iota}$ ,  $\tau\eta\nu\epsilon\bar{\iota}$ ,  $\tau\omicron\upsilon\tau\bar{\omega}$ ,  $\tau\eta\nu\bar{\omega}$  vid. infr. §. 44. Num  $\acute{\omicron}\pi\alpha$  et  $\acute{\omicron}\pi\epsilon$  veriora sint an  $\acute{\omicron}\pi\bar{\alpha}$ ,  $\acute{\omicron}\pi\epsilon\bar{\iota}$ , Apollonius non minus dubitavit, quam dubitavit de  $\acute{\omicron}\pi\omega$  et  $\acute{\omicron}\pi\bar{\omega}$ . Nos eo certius circumflexum in his probamus, quia etiam apud Atticos in vocibus duas syllabas excedentibus praepositum  $\acute{\omicron}$  nunquam accentum in se recipit, ut  $\acute{\omicron}\pi\omicron\iota\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\omicron}\pi\acute{\omicron}\sigma\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\omicron}\pi\acute{\omicron}\tau\epsilon$ ,  $\acute{\omicron}\pi\acute{\omicron}\theta\epsilon\nu$ , quorum analogiam  $\acute{\omicron}\pi\bar{\omega}$ ,  $\acute{\omicron}\pi\bar{\alpha}$ ,  $\acute{\omicron}\pi\epsilon\bar{\iota}$  opportune sequuntur. Ceterum in codicibus et editionibus genuina omnium eorum adverbiorum tonosis haud raro neglecta est.

11) Praeterea Dores nonnullorum adverbiorum in  $\bar{\alpha}$  exeuntium, quae vulgo et ultimam brevem habent et acutum in penultima, ultimam circumflectunt:  $\acute{\alpha}\mu\bar{\alpha}$  et  $\kappa\rho\upsilon\phi\bar{\alpha}$  pro  $\acute{\alpha}\mu\alpha$  et  $\kappa\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha$  <sup>20)</sup>. Nunc  $\acute{\alpha}\mu\bar{\alpha}$  apud Pindarum legitur Ol. III, 22, P. III, 36 (ubi metrum ultimam longam postulat), N. V, 11. VII, 78 et apud Theocritum metro jubente IX, 4. XI, 39, saepius apud utrumque  $\acute{\alpha}\mu\alpha$ ; deinde  $\kappa\rho\upsilon\phi\bar{\alpha}$  certum est Ol. I, 47, minus certum fr. 217. Praeterea in fragmento Philolai Boeckhius p. 61  $\delta\iota\chi\bar{\alpha}$   $\phi\rho\omicron\nu\epsilon\acute{\omicron}\nu\tau\omega\nu$  pro  $\delta\acute{\iota}\chi\alpha$ , (cf.  $\tau\rho\iota\chi\bar{\alpha}$   $\delta\acute{\epsilon}\delta\alpha\sigma\tau\alpha\varsigma$  apud Archytam in Stob. Flor. I, 76.) non pro  $\delta\iota\chi\eta$  dictum existimat, et est  $\delta\acute{\iota}\chi\alpha$  in talibus locutionibus usitatus. Nihilominus et

19) Apoll. de adv. 586, 32.  $\Delta\omega\rho\iota\kappa\acute{\iota}\varsigma$   $\pi\alpha\upsilon\tau\bar{\alpha}$   $\phi\alpha\sigma\acute{\iota}\nu$ ,  $\acute{\omicron}\tau\iota$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\tau\acute{\omicron}$   $\acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}\phi\acute{\omicron}\rho\eta\mu\alpha$   $\pi\alpha\upsilon\tau\bar{\omega}\varsigma$ ,  $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\acute{\alpha}\lambda\lambda\bar{\alpha}$ ,  $\acute{\omicron}\tau\iota$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\acute{\alpha}\lambda\lambda\bar{\omega}\varsigma$ . — Scholl. Theocr. VIII, 41.  $\Delta\omega\rho\iota\kappa\bar{\omega}\varsigma$   $\pi\alpha\upsilon\tau\bar{\alpha}$   $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\pi\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omega\varsigma$ , cf. de  $\pi\alpha\upsilon\tau\bar{\alpha}$  Greg. C. p. 213 et not. 20.

20) Scholl. Pind. P. III, 36.  $\tau\acute{\omicron}$   $\acute{\alpha}\mu\bar{\alpha}$ ,  $\acute{\omega}\varsigma$   $\acute{\epsilon}\rho\omega\delta\iota\alpha\acute{\nu}\acute{\omicron}\varsigma$   $\phi\eta\sigma\iota\nu$   $\acute{\epsilon}\nu$   $\tau\eta$   $\iota\theta'$ ,  $\acute{\omicron}\acute{\iota}$   $\Delta\omega\rho\iota\kappa\acute{\iota}\varsigma$   $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\pi\bar{\omega}\varsigma$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\tau\acute{\omicron}$   $\pi\alpha\upsilon\tau\bar{\alpha}$ ,  $\acute{\omega}\varsigma\pi\epsilon\rho$   $\tau\acute{\omicron}$   $\kappa\rho\upsilon\phi\bar{\alpha}$   $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}$   $\Pi\iota\nu\delta\acute{\alpha}\rho\omega$ .  $\tau\omicron\iota\omega\iota\tau\omicron\nu$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\acute{\iota}\sigma\tau\iota$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\tau\acute{\omicron}$   $\acute{\alpha}\mu\bar{\alpha}$   $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\pi\bar{\omega}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$   $\acute{\alpha}\pi\acute{\omicron}$   $\tau\omicron\upsilon$   $\acute{\alpha}\mu\eta$   $\gamma\epsilon\nu\acute{\omicron}\mu\epsilon\nu\omicron\nu$ .  $\zeta\eta\tau\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\acute{\epsilon}\nu$   $\tau\eta$   $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\pi\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$   $\acute{\alpha}\mu\bar{\alpha}$ ,  $\epsilon\acute{\iota}$   $\pi\rho\sigma\tau\epsilon\theta\acute{\eta}\sigma\iota\tau\alpha\iota$   $\tau\acute{\omicron}$   $\bar{\iota}$ . — Greg. C. 255  $\acute{\alpha}\mu\bar{\alpha}$  pro  $\acute{\omicron}\mu\epsilon\bar{\iota}$  esse dicit. — Scholl. Pind. Ol. I, 75  $\kappa\rho\upsilon\phi\bar{\alpha}$   $\Delta\omega\rho\iota\kappa\bar{\omega}\varsigma$   $\acute{\alpha}\nu\tau\iota$   $\tau\omicron\upsilon$   $\kappa\rho\acute{\upsilon}\phi\alpha$ .

hoc Doricum putamus pro  $\delta\iota\chi\eta$  et  $\kappa\rho\nu\varphi\tilde{\alpha}$  pro  $\kappa\rho\nu\varphi\eta$  et  $\acute{\alpha}\mu\tilde{\alpha}$  cum Herodiano pro  $\acute{\alpha}\mu\eta$ , quod non est in usu. Sed apud Doros hoc adverbiorum genus latius patebat. Accuratus de hac re et de iqua his formis subscribendo infra videbimus.

12) Postremo consentaneum est, eam accentus rationem, quam recentiorum demum Attidum assumpsisse constat, a Doride alienam fuisse. Itaque inter alia Doros cum Homero et antiquioribus Atticis  $\acute{\omicron}\mu\acute{\omicron}\iota\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\tau\acute{\omicron}\iota\mu\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\rho\eta\mu\omicron\varsigma$  pronuntiasse putandi sunt, vid. Boeckh. nott. critt. ad Pind. p. 359, quanquam de solo  $\acute{\omicron}\mu\acute{\omicron}\iota\omicron\varsigma$  ut Dorico Gregorius p. 318 diserte testatur. Et  $\acute{\omicron}\mu\acute{\omicron}\iota\omicron\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\tau\acute{\omicron}\iota\mu\omicron\varsigma$  in Pindari et Theocriti carminibus non sine libris scriptum est, sed  $\acute{\epsilon}\rho\eta\mu\omicron\iota$  reliquit Boeckhius N. X, 72.

13) Haec fere sunt, quae de Dorica accentuum ratione cognita habemus (nam de futuris contractis infra agemus), quae multo plura et accuratiora essent, nisi Arcadius et Joannes Alexandrinus doctissimos Herodiani libros ita excerpsissent, ut omnia fere ad dialectos pertinentia omitterent. Jam vero quanquam una quaedam summa lex, qualis in Lesbiaca, non magis apparet quam in Attica tonosi, et quanquam haud paucae singulae discrepantiae nos latere videntur, tamen quae traduntur, tam bene inter se conspirant, ut et recte praecipi et praecipuam Doridis in hac re proprietatem continere videantur. Itaque in Doricae dialecti exemplis, quae in Appendice exhibebimus, Doricam tonosin exprimere conabimur.

## §. 4.

## De spiritu.

1) De spirituum apud Dorienses ratione antiqui grammatici paucissima praecipunt, quae res eam a vulgari usu non multum discessisse prodit. Plura ex antiquioribus titulis illis discere licet, qui asperi signum appictum habent, praecipue e tabulis Heracleensibus. Nam reliqui ejus generis tituli et breviores vel corruptiores sunt, quam qui multa docere possint (ut in Laconico

Leakii nr. 71 saepius asperi signum conspicitur, neque tamen ulla vox eo instructa certo legi potest), neque omnes constantiam in exprimendo aspero servant, ut in galea Hieronis nr. 16 et *Λιάρων* scriptum est et ο sine aspero, unde articulum asperi sonō caruisse colligere noli <sup>1)</sup>. Postremo in omnibus titulis de aspero conijcere licet e tenui antecedente in aspiratam mutata, non item e mutatione neglecta de spiritu leni, ut infra videbimus.

2) In tabulis Heracleensibus (neque aliter in reliquis titulis, qui asperi signum norunt), asper etiam in compositis appictus est, ut *ἀντὲλόμενος*, sed omittitur, ubi antecedens tenuis in aspiratam transiit, ut *ἀφομοιωσάντι* et *ἀφ᾽ ἄς* pro *ἀφ' ἄς*, ita ut tenuem potius cum spiritu aspero in aspiratam coalescere appareat. Jam vero Heracleensium dialectus cum vulgari lingua asperum in his communem habet: in articulo *ό*, *ά* et omnibus relativis, ut *οἶος*, *ὅσος*, *ὥς*, *ἄς* pro *ἔως*, praeterea *ἄμα*, *ἀμές* pro *ἡμεῖς*, *ἐκάτερος*, *ἕκαστος*, *ἀντὲλόμενος* et *ποθέλωται*, *ἀνέωσθαι* ab *ἴημι*, *ἔπτα* cum derivatis, *ἧς* i. e. *εἰς*, *ἔξω*, *εὗρίσκω*, *ἡμερος*, *ἡμι* in compositione, *Ἥρα* in compositis, *ιαρός* i. e. *ιερός*, *Ἰστίκιος* N. P., quod ab *ἰστία* descendere videtur, *ἴστασθαι* in *ἀμφίστασθαι*, *ὁδός*, *ὁμοῖος* et *ὁμο* in compositione, *ὁράω* in derivatis *ἐφορος* et *ἐφορεύω*, *ὅστις* et *ὅτι*, *ὑδωρ*, *ὑπό*, *ὑπέρ*. — Cum Atthide asperam addit voci *ἔργω*, ut docent composita *ἀφ' ἔργω*, *ἐφ' ἔργω*, *συνἔργω*.

Contra vulgarem morem asper conspicitur in *ἀκροσκιρία* I, 17. 23, quod cum *ἀκρός* compositum videtur, *ἄρνησις* I, 108, *ἔννεα* et derivatis, *ἴσος* I, 127, quanquam I, 101. 122 est *ἴσος* sine aspero, *οἴσονται* futuro a *φέρω* I, 102, *ὄκτω* et derivatis, *πεντακτετηρίς*, quanquam *ἔτος* praeterea digamma habet.

E contrario asper deest in *ὄρος*, finis, ejusque de-

1) Franzius Elem. Epigr. Gr. p. 98 ex hoc titulo et ex Attico C. I. nr. 12, ubi *οθ'* (i. e. *ὅθι*) et *ἑρμης* i. e. *Ἑρμῆς* leguntur, colligit, asperi signum primum in voculis omitti coeptum esse.

rivatis ὀρίζω; ὀρίσται, ἄντορος, cuius nominis Ionica forma οὔρος aequè leni instructa est, ἄλῖα, concilio, quod quum ab ἀλής vel ἀλής i. e. ἀσκήης descendat, lenis spiritus antiquior esse videtur, ἁμαξιτός cum HomERICA et vulgari lingua pro Attico ἁμαξιτός. Postremo numerale ἑξ cum derivatis digamma instructum est.

3) E reliquis fontibus pauca de spiritu apparent. Asper pro vulgari leni e tenuis mutatione cognoscitur in ἐφακείσθαι Delph. 1688, 37. 41 ab ἀκείσθαι et in καθ' ἐνιαυτόν Ther. 2448, VI, 25, (contra κατ' ἐνιαυτόν Cret. 2556, 65) quod bene conspirat cum ἔνος, ut rectius scribi videtur quàm ἔνος. Deinde ἁμός pro ἁμός i. e. τις pronuntiatum esse, docent μηθαμῶς et μηθαμόθεν in titulis Doricis, vid. §. 10, 7, ex antiquo more, quum ἁμα, semel cognata sint, vid. §. 10, 8. Lacones ἄνω dixisse ut Atticos ἀνώ, patet e κασάνεις i. e. καθάνεις, vid. §. 7, 2. Postremo Dores ἔστε pro ἔστε protulisse referuntur<sup>2)</sup>, et legitur ita in bonis Theocriti libris I, 6. V, 22. VI, 32. VII, 67, quanquam hoc ex ἐς ὅτε ortum est, non ex ἐς ὅτε, quod Dorice ἐς ὅκα sonaret, neque ex ἔωστε, ut grammatici volunt.

Lenis pro aspero assumpti exempla paullo incertiora sunt. In antiquo titulo Argivo C. I. nr. 2, ubi asper ter legitur in articulo, nomina propria Ἰπομέδων i. e. Ἰππομέδων et Τρακίος aspero carent, unde colligere licet, antiquos Argivos neque initiali v semper asperum addidisse et lenem in ἵππος ex antiquissima lingua (vid. L. I §. 4, 9) traditum servasse. Deinde in antiquissimo titulo Theraeo nr. 11. B. nomen proprium Ἰαρον i. e. Ἰάρων aspero caret, quanquam et in vetustissimis illis inscriptionibus Theraeis asperi signum nunquam neglectum esse videtur et Ἰάρων asperum habet in galea Hieronis C. I. nr. 16 et in didrachmo Crotoniatâ, vid. Raoul-Roch. in Mus. Rhen. 1835 p. 87, ἱαρός in tabulis Heracleensibus

2) Et. M. 382, 8. ἔστε — Λαρυίς δὲ διασύνουσα, ἀπὸ τοῦ ἔωστε κατὰ συγχοπὴν ἡγουμένησι λέγειται.

et in titulo Laconico C. I. 13; lenis autem in hac voce antiquior esse videtur vid. L. I §. 4, 6. In tessera Petiliensi antiquissimae scripturae C. I. nr. 4, quam asperum expressuram fuisse certum videtur, est *Αρμοξίδαμος* sine aspero. (unde non spernendum est, quod *ποταρμόξασθαι* legitur apud Pythagoreum Aresam in Stob. Ecl. I, 52, 23), et videtur verbum *ἀρμόζω* a radice *ἀρ* recentius asperum assumpsisse. In antiquo Laconico Leakii, nr. 71, qui asperi signum non ignorat, saepius est *ανιοχίαν* i. e. *ἀνιοχέων* sine aspero. *Ἐπιστάμενοι* in Cret. 2556, 65 non dialecti peculiari quadam ratione pro *ἐπιστάμενοι* esse puto, sed cum Valckenario ad Adon. p. 273 errore (lapicidae?) pro *ἐπιστάμενοι* scriptum (quanquam obloquentibus Hoeckio et Boeckhio), quum paullo post eodem sensu *ἐνεστακότες* legatur<sup>3)</sup>. Postremo lenem habebat verbum *ἀγέομαι* cum derivatis, certe apud Lacones<sup>4)</sup>, ut docent nomina Laconica *Ἄγης*, *Ἀγησίλαος*, *Ἀγήσανδρος*, *Ἀγησίπολις*, quae satis constanter leni instruuntur, deinde *ἀγῆτας* Arist. Lys. 1314, (nunc tamen a Dindorfio libris ducibus expulsum) et *Ζεὺς ἀγήτωρ* apud Spartanos cultus, vid. Boeckh. ad C. I. p. 252. Contra fervidius in Lys. 82 ex una Juntina Reisigius Synt. p. 14 arripuit *ἄλλομαι*.

4) Ubi in crasi vel elisione tenuis non mutata est, non licet nisi cautissime de sequentis vocis spiritu leni conjecturam facere. Nam Apollonius auctor est, Dorien-  
ses saepe ante sequentem asperam tenues non mutasse<sup>5)</sup>,

3) In titulo Megalopolitano nr. 1534, 3 *προκατσε* ισ... mihi e *προκλήσει* δ... corruptum videtur, cf. I. 14 *περὶ ὧν προεκάλιστο*.

4) cf. Müll. Dor. II p. 525, Giese de dial. Aeol. p. 417.

5) Apoll. de synt. 335, b. *ἀπυράνικς τὰ Δωρικὰ διὰ φιλῶν ἀντιστοιχέον τὰς συναλοφὰς ποιῆται*.

*καὶ τοξότας Ἡρακλῆς*.

*καίλλιστ' ὑπαυλιν* (leg. *ὑπανλιν*)

*καὶ μεγ' ἀπενήσασα ται ἅ Μελάμποδα τ' Ἀρπόλυκόν τε*

*ἄρχομεν γὰρ κώθρασίαν* (?)

Ex optimo codice A., ubi *καμεγ' ἀσθενήσασαν*, corrige *καὶ μεγασθε-*

et exempla ex Alcmane, ut videtur, affert, unde noli colligere, Laconicum poetam ὁ, ἄ, ὑπό, Ἀρπόλυκος pronuntiasse. Idem mos subinde in inscriptionibus reperitur: ἐπ' ἱερῆως Rhod. 2525, b et in vase Acrensi apud Raoul-Rochette p. 85, ἐπ' ἱεραιόλων Acarn. 1793 a. c., ubi Boeckhius non debebat ἐπὶ corrigere, μετ' ὁμοιοίας Calymn. 2671, ὑπ' ἀλίῳ in epigrammate Corcyraeo, ubi Boeckhius ἀλίῳ scribit, ἐπ' ἀμέρας Ther. 2448, IV. 11, ἐπ' ἀμέ Cret. 2563, πορτ' ἀμέ Cret. 3050 et incertius ποτ' ἀμέ Ign. 2670, ubi Boeckhius minus recte ἀμέ. Nam pronomen ἀμές apud Dorienses spiritum asperum habuisse et Apollonius de pr. p. 118 silentio testatur et discrete Lex. de spir. p. 214; praeterea additus est in tabb. Heracl. et apparet in ποθ' ἀμέ, quod bis legitur in titulo Cretensi 2557 et in Arist. Lys. 95, ποχ' ἀμίν Sophr. 50, ut Theocritea exempla omittamus. Male enim et scholiasta Theocritens, quem alius bene refutat, initiale ᾱ Dorice ex ἥ natum excepto articulo lenem asciscere tradit \*) et Reisigius in Synt. p. 14 levem, qui haud raro in libris reperitur, errorem sectatus, in Doricis Lysistratae et Acharnensium ubique ἀμές etc. reponi jubet. Non magis de aspero a Doriensibus non antiquissimis pronuntiato in ἱερός ejusque derivatis dubitari potest, vid. nr. 2 et Sophr. 98 ἀφ' ἱερᾶς, et in ὁμόνοια, quod ne apud Lesbios quidem lenem assumpsisse putamus cf. L. I §. 4, 9. Facilius credas, ἄλιος recte leni instrui et propter ἡέλιος et quod Pind. Ol. I, 5 pro μηκέθ' ἀλίου meliores

νης Ἀσωναία et sequentia ut aliud exemplum dirime. Alcmani haec vindicavimus et emendavimus in Mus. Rhen. VI. p. 234.

6) Scholl. Theocr. I, 1. ἀδύ· φιλοῦται τὸ ᾱ. οἱ γὰρ Δωρικῆς τρέποντες τὸ ἥ τὸ δασὺ εἰς ᾱ φιλούμενον τρέπουσιν, ὑπεξαίρουμένων τῶν ἄρθρων· τὸ γὰρ ἥ τὸ ἄρθρον τραπὲν εἰς α οὐ φιλοῦται, ἀλλὰ δασύνεται. Ἐν ἄλλῃ οὕτως· τὸ ἀδύ τινες λέγουσιν ὅτι φιλοῦται τοῦ ἥ τρέποντον εἰς α Δωρικῶς. καὶ εἰ μὲν οὗτοι ἀληθεύουσι, ψεύδεται ὁ Θεόκριτος, πάνθ' ἄλιος γράφων καὶ οὐχ ἀμῖν τὸν ἔρωτα καὶ τὶ ποθ' ἀδύ καὶ ἄλλα πολλὰ τοιαῦτα ἐναντιούμενα τῷ κανόνι. — De aspero in ἀμῶν et ἀδύ testatur Lex. de spir. p. 214.

libri μηκέτ' αἰλίου praebent; nec minus ἀμέρα propter ἡμαρ et Pindarica ἐπάμερος P. VIII, 99 et πεμπτάμερος O. V, 6 pro ἐφήμερος et πενθήμερος. Neque tamen quidquam certi constituere audemus. Ceterum ad Apollonii regulam referre licet ἐστ' ἀμῶν, quod Epich. 147 apud Eusebium legitur et Hesychii glossam ἐστόκα, ἐνιότε· Ταραντῖνοι i. e. ἐστ' ὄκα.

5) Vides quam omnia sint incerta. Nam Heracleensium in his consuetudo, de quo paullo melius constat, num ad reliquos quoque Dorienses pertinuerit, satis dubium est, praesertim quum iidem in digammi usu multa singularia habeant a reliquorum Graecorum, qui digamma retinuerunt, usu aliena. Nihilominus nonnullas leges de spirituum apud Dorienses ratione constituere audemus:

Doridis usus cum vulgari in universum conspirabat neque discrepabat nisi in singulis quibusdam vocibus. Lenem pro vulgari aspero vel apud omnes Dorienses vel in singulis generibus non habebant nisi eae voces, quae ab origine et in Lesbiaca dialecto asperum aspernantur, quales sunt ὄρος cum derivatis, ἄλῖα, ἀμαξιτός (nr. 2), ἵππος, ἰαρός, ἀρμόζω, ἀγέομαι cum derivatis (nr. 3, de Ἰνάσιος et ἀνία parum constat), fortasse ἄλιος et ἀμέρα (nr. 4). Ergo Dores nunquam temere lenem pro aspero assumpserunt. Contra pars certe Doriensium asperi amanti-  
 or fuit, quem Heracleenses quum in aliis tam in numeralibus ὄκτω et ἔννεα novarunt; alii etiam in ἔστε ab ἐς. Interdum asper e digamma factus est, ut apud Heracleenses in ἔργω, ἴσος (ubi fluctuabat pronuntiatio inter asperum et lenem) et πενταέτηρίς, quum ἔτος digamma retinisset, praeterea, opinor, in ἐνιαυτός, cf. §. 5, 8.

### §. 5.

#### De digamma.

1) Dorienses, praesertim Lacones, digamma usos esse et grammatici testantur<sup>1)</sup> et reliqui fontes confir-

1) De Doriensibus Tryph. παθ. λξ §. 11, de Laconibus idem

mant. Ut a Laconibus ordiamur, in titulo nr. 1511 est *Flxat* i. e. *εἴκοσι*, reliquis antiquis inscriptionibus neque servati neque neglecti digamma certa vestigia offerentibus; nam in nr. 15 Boeckhius vix recte *εδήδοφα* pro *εδήδοξα* detegere sibi visus est. Alcman, qui digammi usum potius e Laconica dialecto arripuit quam (id quod grammatici arbitrantur, vid. L. I §. 2, 4) ex Aeolica, digamma scripsisse traditur in fr. 76 W. *τὰ φα κάδεα* <sup>2)</sup> et 77 W. *δάφρον* pro *δήϊον* <sup>3)</sup>. In similes literas abisse videtur fr. 67 (68) ex Apoll. de pr. 105; ubi pro *καὶ σοὶ γ' ἀναξ* bene restituerunt *καὶ τοὶ φάναξ*, et fr. 4, ubi pro *Εὐτείχη τ' ἀνακτ'* Schneidewinus suspicatur *φάνακτ'*. Deinde hiatus digamma a poeta pronuntiatum testatur in fr. 34 (65) *ἐγώνυα ἀνασσα* et 59 (24) *τὸ ἦρ*, ut recte Schneidewinus e libris restituit; deinde productio syllabae finalis in unam consonantem exeuntis fr. 51 (48): *ὅς ἐθεν* et 17 (26) *Κύπριδος ἔκετι*, quum *ἐκόν*, *ἐκην*, *ἐκηλος* olim digamma habuisse ex Homero et Pindaro satis constet. Minus certum indicium digamma in media voce ab ipso poeta pronuntiati est augmentum syllabicum in *ἐεξε* fr. 80 W., quia etiam in Attica dialecto post digamma pridem ejectum similia remanserunt; quanquam et certum est antiquos Graecos *φείκω* dixisse et verisimile, Alcmanem *ἔφειξε*. Quae Welckerus minus recte huc traxit, omittimus. Neglectum est digamma in *τοῦθ' ἀδεῖν* 18

---

et grammaticus in Bekk. Ann. 778, 9 et Ann. Oxx. IV, 323, 3, vid. L. I §. 5 not. 2.

2) Ex Apoll. de pron. 136, qui postquam pronomen possessivum apud Aeoles digamma instrui monuit: *καὶ Ἀλκμάν συνεχῶς Αἰολίτων φησὶ τὰ ἴα κάδεα*, ubi Bekkerus et Welckerus minus recte correxerunt *τὰ φα*, vid. L. I §. 5, 4.

3) Prisc. I p. 22. »Hiatus quoque causa solebant illi (Aeoles) interponere digamma F, quod ostendunt etiam poetae Aeolidae usi (corrig. uti) Alcman: *καὶ χεῖμα πῦρ τι δάφρον* cf. p. 21. Alia Aeolicorum poetarum apud Priscianum frustula corruptissima, in quibus digamma reperitur, Alcmani vindicare conati sumus L. I §. 5 not. 5.



(27) et οἶνον δ' Οἶνουντιάδαν 58 (15), quum et ἀδύς et οἶνος olim digamma usa esse certum sit et Οἶνουντιάδας ab οἶνος derivandum esse videatur, et ante consonantem in τίς ποκα ῥά, cf. L. I §. 5, 4. In Aristophanis *Lystrata* semel hiatus digammi indicium facit v. 1096 τὸ ἔσθος; neglecti exemplum unum v. 206 ποτόδδαι γ' αἰδύ facile ejecta particula tollere licet, alia 156 παρῑνιδών, 1099 αἶ κ' εἶδον, 1052 θεῖκελοι pro θεοσίκελοι non una de causa suspecta sunt<sup>4)</sup>. In Epilyci *Coralisco* apud Ath. IV. 140, a hiatus est in μάλα ἀδύς. In decreto *Laconico* apud Thucydidem V, 77 digammi vestigia nulla apparere non mirum est.

2) Laconum per Tarentinos coloni Heracleenses digammi satis tenaces erant; mira tamen ratione modo id abjecerant, ubi antiquissimos Graecos eo usos esse certum est, modo asciverant, ubi in reliquis dialectis et linguis cognatis ne ullum quidem ejus vestigium apparet. Antiquum digamma tabulae Heracleenses servant in his: *Ῥέτος* I, 3. 5 etc., quanquam in composito *πενταῖτηρίς* pro digamma spiritus asper legitur I, 57. II, 35; *Ῥεκατι* vel *Ῥεῖκατι* pro εἴκοσι cum compositis *Ῥεκατίπεδον* et *Ῥεκατίδειον*; *Ῥιδιος*, quod etiam apud Pindarum Ol. XIII, 49 hiatum admittit, cf. di-vido, viduus, Pott *Etymol. Forsch.* II. p. 43; postremo *ἐγῆληθηθῑωντι* I, 109 i. e. ἐξεληθηθῑωντι a *Ῥηλίω* pro εἰλέω (vid. §. 20, 6 et §. 26), unde simul apparet digamma mediae simile habitum esse. Antiqui digamma vestigium praepositio in *ἐπιοικοδομά* I, 102 elisionem non passa servavit, quanquam in *οἰκία* et *ἐποίκια* I, 98 plane evanuit. Non minus periit in *ἐργάζομαι* I, 64. 120. 121 et composito *ἀμπελωργικά* II, 43

---

4) In v. 156 *παρῑνιδών* et ἄπαξ *λεγόμενον* est et in aliis libris *παρεσιδών* vel *παρῑνιδών* traditur; praeterea pro *γυμνάς* (quod certe eircumflexum flagitaret) *γυμνά* desideratur. In v. 1099 apertissime corrupto libri praebent: *δεινά γ' αὖ πεπόνθαμις, αἰς ἶδον ἀμῆς ἄνδρες ἀναπεφασμένως* (v. l. ἀναπεφλασμένως), quae manum emendatricem expectant. De voce *θεῖκελος* vid. §. 26.

(ab antiquo ἀπτελοῦργός), in ἔργω, arceo, unde composita reperiuntur ἀπέργω, ἐπέργω, συνέργω I, 83. 85, in ἴσας vel ἴσας, I, 101. 122. 127; ante ϖ in ῥήτρα I, 97. 103 (cf. L. I §. 52, 3), ἄρρηκτος et ἐρρηγεῖα a ῥήγνυμι (cf. L. I §. 5, 4). — Recens accessit digamma in numerali ἑξ ejusque derivatis ἑξήκοντα, ἑξακῆςιοι, ἑξῆς; nam neque apud alios Graecos, neque in cognatis linguis (Sanscr. schasch, Lat. sex, Goth. saíhs) digammi vestigium aliquod apparet.

In tessera Petiliensi nr. 4 legitur Φοικία, unde apparet non omnes Italiotas in hac stirpe digamma abjecisse. In vase antiquo, quod in Magna Graecia repertum descripsit Abeken in *Annali dell' inst. di corr. arch.* Vol. VIII fasc. II, est ΑἴΦας, herois nomen.

Cum Laconibus conjunctissimi sunt Cretenses, quorum Vaxii certe satis recenti tempore digamma in ipsorum nomine servarunt, quod Λάξις scriptum est in nummis, item vel Λαύξις in titulo nr. 3050, quum oppidi nomen apud scriptores sit Ἄξος vel Ὀαξος, vid. Boeckh. ad C. I. II p. 401, b, Hoeck. Creta I p. 397. — Vix recte Boeckhius Φικαδιόρος N. P. rescripsit in recenti titulo Cretico nr. 2598.

3) Rarius apud reliquos Dorienses aut ipsum digamma aut olim pronuntiati vel scripti indicia reperiuntur. — In antiquissimo titulo Crissaeo C. I. nr. 1, quem aliquanto emendatiorem exhibuit Ulrichsius, certa videntur κλέΦος et αἰΦαί<sup>5)</sup>. Contra jam in titulo Delphico nr. 1688, qui a. 400 scriptus est, nullum digamma extat, vestigium tamen quoddam in ἐπιεργαζόμενος l. 18, praepositione elisionem non passa. In antiquo titulo Argivo nr. 18 videtur Φίχα(τι) esse, in alio nr. 19 πεδάΦοικοι i. e. μέτοικοι, quod etiam corruptius in nr. 14 a Boeckhio agnoscitur. In galea ab Argivis, si Boeckhius

5) Ulrichsius praeterea εΦος, quod ab initio habet, legit ἔος (ελος), de quo valde dubitamus; deinde Φά, quod Φί esse debebat vid. not. 2.

recte conjecit, Olympiae dedicata, C. I. nr. 29 legitur *ΔιFi*; idem latere videtur in *Διαι*, quod est in corruptiore titulo Corcyraeo nr. 1869, et in alio Corcyraeo nr. 20 est *Ρασσ* . . . , fortasse, Boeckhio iudice, forma aliqua ab *ἄσσω* (*ἄσσω* cf. §. 18, 2) <sup>6)</sup>.

Apud Epicharmum quoque subinde hiatus (quem praeterea non admittit nisi in οὐδέ·εἰς) digammi vim non omnem interisse indicat. Ita fr. 19 ἦκω αἰναδης, 29 τῇ ἡρι, 34 βδελυχραὶ ἀδέαι, 45 ὕες τε ἱεράκες τε, 48 αὐτῷ τέ οἱ, 60 ἡχοῦδαί τε ἀδύ, 92 πῶι ἄρνες (?), 97 καὶ ἀνδάνειν, 98 σάφει ἴσαμι, nec minus producta syllaba finalis fr. 113 ἄγροθεν ἔσχε. Neque tamen minus saepe nulla digammi vis conspicitur, ut 18 ἔσθοντ' ἰδης, 51 δ' ἄδιστον, 72 πλατίῳν οἰκεῖ etc.

4) Saepē apud Lacōnes et alios quōsdam Dorienses digamma in β abiit, quod etiam in Eleorum dialecto factum vidimus L. I §. 52, 2. Inde grammatici pleonasticum litterae β usum apud Lacōnes, Pamphylios, Syracusanos fingunt<sup>7)</sup>. Et revera interdum β vocibus praepositum reperitur, quas non ab origine digamma instru-

6) In Hermionensi titulo antiquiore nr. 1194, ubi Fourmontii schedae praebent *EFPLAZATO*, Boeckhius suspicatur *Φεργάσατο* i. e. *Φεργάσατο* aut *Φηργάσατο*, non recte, quia digamma non transiit augmentum. Nos aut *εἰργάσατο* aut *ἐεργάσατο* aut *ἐφεργάσατο* legi posse putamus.

7) Et. M. 426, 11. ἔθος τῆς Δωρίδος διαλέκτου τὸ β προσγράφεσθαι ταῖς ἀπὸ φωνήεντος ἀρχομέναις λέξεσιν. — Et. Gud. 404, 12 ex Herodiano: γέγονε δὲ τὸ βαῖνος πλεονασμῷ τοῦ β κατὰ Λάκωνας· οὕτω γὰρ τὸ ἰδίῃ βιδεῖν λέγουσι. — Et. M. 257, 52 (Suid. s. v. διεβιστήρ) διεβιστήρ, τὸ δέρμα· παρὰ τὸ δέρος διεριστήρ καὶ πλεονασμῷ τοῦ β· πλεοράζουσι δὲ τὸ β Συρακούσιοι· ὡς ἐπὶ τοῦ ὀλβάχνιον. ὀλβάχνιον γὰρ ἐστὶ τὸ ἀπαθές, τὸ τὰς οὐλὰς ἔχον. σημαίνει δὲ τὸ κακοῦν ἐν ᾧ ἀπὸ τίθεντο τὰς οὐλὰς ἢ τὰς ὀλὰς. — Eustath. 1654, 20. ἐν δὲ ἐτέρῳ τόπῳ λέγει ὁ Ἡρακλείδης τοῖς Παμφυλίοις ἄλλως χαίρειν τῷ β, προτιθέμενος αὐτὸ παντὸς (!) φωνήεντος. τὸ γοῖν φάος φάβος λέγουσι καὶ τὸ αἶλιος βαβίλιος (leg. ἀβίλιος). οὕτω δὲ φησι καὶ τὸ ὀρούει ὀροῖβω λέγουσι καὶ περισπωμένως ὀρουβῶ.

ctas fuisse certum est. Sed etiam hic primum digamma, ut in Heracleensium *Ἑξ*, additum, deinde hoc in β mutatum putamus. Jam videamus singula exempla β apud Dorienses pleonastice, ut videtur, additi. Adjiciamus etiam ea, quae apud Hesychium dialecto non nominata afferuntur, quia vix ad aliam pertinent.

βάγος pro ἄγος, βάξον pro ἄξον, μουκηροβαγός pro μουκηροαγός i. e. καρυοκατάκτης<sup>8)</sup>, omnia ab ἄγνυμι, de cujus stirpis digamma ex Homero constat, et Laconica.

βαγός pro ἀγός ab ἄγω apud Lacones<sup>8)</sup>, quae radix antiquitus digamma ignorat.

βάδομαι, ἀγαπῶ Hesych. i. e. ἥδομαι, cui voci digamma erat ut cognatis ἀνδάνω, ἡδύς.

βαλκιωτής, συνέφηβος· Κρητες Hesych., quanquam ἡλιξ ejusque derivata ab origine digamma aversantur.

βάννας, βασιλεύς παρὰ Ἱταλιώταις Hesych. pro ἀναξ cf. §. 12. Εὐρυβάνασσα N.P. est in recentiore titulo Laconico 1323, et Βαναξίβουλος in recentibus Creticis 2572. 2577.

βάρνες pro ἄρνες dictum videtur<sup>9)</sup>.

βασκαρίζειν, σκαρίζειν· Κρητες Hesych.; itaque longiori formae ἀσκαρίζειν littera β pleonastice addita est.

βείκατι, εἵκοσι· Λάκωνες Hesych.

βειλαρμόστας, βειλάρχας (Kust. ἰλάρχας)· Ταραν-

8) Hesych. βάγος, κλάσμα ἄρτου, μάζης. καὶ βασιλεύς καὶ στρατιώτης. Λάκωνες, cf. ἄγος, κλάσμα, τραῦμα, ἀρχηγός. Duo vocabula confusa sunt, τὸ ἄγος vel βάγος ab ἄγνυμι et ὁ ἀγός, βαγός ab ἄγω. — Id. βάξον, κατάξιον· Λάκωνες (Kusterus recte κάταξον). — Athen. II, 53, b. Πάμφιλος ἐν γλώσσαις μουκηρόβατόν φησι καλεῖσθαι τὸν καρυοκατάκτην ὑπὸ τῶν Λακόνων ἀντὶ τοῦ ἀμυγδαλοκατάκτην· μουκήρους γὰρ Λάκωνες καλοῦσι τὰ ἀμύγδαλα, cf. Hesych. μουκηρόβας· καρυοκατάκτης. Lobeckius ad Phryn. p. 610 correxit μουκηροβάκτας, Rankius de Hesych. Lex. p. 75 μουκηρόβαξ; nos maluimus μουκηροβαγός ut ναυαγός De Laconico μοῦκηρος vid. §. 18.

9) Eo ducunt corruptiores Hesychii glossae: βανεία, τὰ ἀρνεία καὶ βάνημα τὸ αὐτό et βαρεῖον, πρόβατον, in quibus βαρνίον pro ἀρνίον latere videtur, deinde βάρχοι, ἄρνες cf. ἄρχα, ἄρξιν πρόβατον.

τινοι, cf. *Φιλαρχίοντος* in titulo Boeotico, vid. infr. Corrig. ad L. I p. 170.

*βείρανες*, *ιέρανες* et *βειρανή* (?), ἡ ὄρπακτική, Hesych. ut *ιέραξ* apud Epicharmum hiatum admittit.

*Βείτυλος* oppidum Laconicum *Οἰτύλος* vocatur in recenti titulo 1323, vid. Boeckhium, qui etiam *Οἰτύλος* e *Εἰτύλος* natum esse monet. A Ptolemaeo *Βίκουλα* vocatur.

*βεκάς* pro *έκάς* <sup>10</sup>).

*βέκηλος* pro *έκηλος*, uti corrigendum apud Hesych. *βείκηλα*, *νωχελῆ*, *ἀχρεῖα*. *Λάκωνες*.

*βέλα* pro *έλη*, *εἰλη* apud Lacones <sup>11</sup>). De digamma testatur etiam *γέλα*, de quo mox videbimus, et videtur *ἀγγίλιος* cognatum esse.

*βέργον* pro *έργον* Lacones dixisse prodit Hesych. *γαβεργός*, *όρουμισθωτός*. *Λάκωνες* i. e. *γαΦεργός*, *γεωργός*. Nam explicatio corrupta est.

*βέρρω* pro *έρρω* pronuntiatum esse colligas e glossis *βέρρης*, *δραπέτης* et *βερρεύει*, *δραπετεύει*.

*βεστόν* vel *βεττόν* Lacones *ιμάτιον* dixerunt ab *έν-νυμι* <sup>12</sup>).

*βέτος* Laconicum erat pro *έτος*, si *διαβέτης*, magistratus cujusdam in recentibus titulis Laconicis nomen, recte inde derivatur, vid. Boeckh. ad C. I. I p. 611.

*βήλημα* pro *εἶλημα* ab *εἰλέω* Lacones dixerunt <sup>13</sup>).

10) Hesych. *βικάς*, *μακράν* et antea corrupte *βείκας*, *μακράν*, praeterea *βενῶς* (?), *μακρόθεν*.

11) Hesych. *βέλα*, ἥλιος καὶ αἰγὴ ὑπὸ Λακόνων et *βιλλάσεται* (leg. *βιλασῆται*, ἡλιωθήσεται, cf. *ἔλα*, ἥλιος, αἰγὴ et *ἐλάται*, ἡλιούται.

12) Et. M. 195, 44. *βέστον*, τὸ ἱμάτιον ὑπὸ Λακόνων· οἱ δὲ *βέττον*. *Διογένης*. Eodem referenda videtur corruptissima Hesychii glossa: *βέσον*, ἔθος καὶ ὁ τῶν ἐθῶν ἔμπειρος. *Λάκωνες* δὲ *βεστικόν* τὰ ἔθνη. Nam latere videntur *βιστόν*, *ἐσθῆς* et *βιστικός*, ὁ τῶν ἐσθῆτων ἔμπειρος. Alii correxerunt *βέσθρ*, *ἔθος*, quod per se bonum est.

13) Hesych. *βέλημα* (e serie litterarum Salmasius corrigit *βήλημα*), *κώλυμα*, *φράγμα ἐν ποταμῷ*. *Λάκωνες*.

*βηράνθεμον* pro *ἡράνθεμον* ab *ἦρ* <sup>14</sup>).

*βιδεῖν* (potius *βιδῆν*) Laconicum pro *ιδεῖν* <sup>15</sup>).

*βίδεοι* vel *βίδυοι* Spartanorum magistratus quidam vocatur in titulis recentioribus, vid. Boeckh. ad C. I. I p. 609, a. Apud Pausaniam scribitur *βιδιαῖοι* III, 11, 2 et 12, 4, apud grammaticos *βείδιοι* <sup>15</sup>). Jam vero cum hoc Laconico magistratu Boeckhius optime comparat *ιδύους* sive *ειδύους*, quo nomine *μάρτυρες*, *συνίστορες* vel iudices litium capitalium ab antiquioribus, praecipue in Draconis et Solonis legibus, appellabantur <sup>16</sup>), et stirpem *ιδεῖν* agnoscit.

*βίσχυν* Laconum adverbium pro *ισχύν* ab *ἴς* <sup>17</sup>).

*βιεύζω* vel *βιούζω*, quod *υ* in *ου* mutato Laconicam dialectum prodit, pro *ιύζω* <sup>18</sup>), quocum *ιάχω* cognatum est in HomERICA dialecto digammi indicibus abundans.

*βίωρ*, *ἴσως*, *σχαδόν*. *Λάκωνες*. Hesych.

*βοῖνος* apud Cretes pro *οῖνος*, si recte inde deducitur *Βοινόβιος* N.P. in recenti titulo Cretico nr. 2576.

14) Hesych. *βηράνθεμον*, *νέρκισσος*. οἱ δὲ *τηράνθεμον* λέγουσι. Hoc e *ἡράνθεμον* corruptum esse, recte intellexit Alberti.

15) Ann. Oxx. II, 289, 31. *πᾶσα λέξις ἀπὸ τῆς βι συλλαβῆς ἀρχομένη διὰ τοῦ τ γράφεται, εἰ μὴ ἴσθιν κατὰ γλῶσσαν Λακόνων ἢ κατὰ πάθος*, deinde p. 290, 2. *πρόκειται, εἰ μὴ ἴσθι κατὰ γλῶσσαν Λακόνων διὰ τὸ βείδιω (leg. βείδιοι)*. τοῦτο διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται. *βείδιοι* λέγονται οἱ ἄρχοντες παρὰ τοῖς *Λακεδαιμονίοις*. *βειύλοπις* δὲ λέγονται οἱ μάνται (ἱμάντες recte vult Cramerus). τοῦτο ὁ Ξενοκράτης διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφει, ὁ δὲ *Λίδυμος* διὰ τοῦ ι. Hinc hausit Eustath. 1453 seqq. *Λάκωνες τοὺς ἱμάντας βειύλοπας ἐκάλουν*. ὁ δὲ τοῦτο γράφας τεχνικῶς λέγει καὶ ὅτι παρ' ἐκείνοις *βείδιοι* οἱ ἄρχοντες. ἀμφοῖν δὲ τούτων αἱ ἄρχουσαι διὰ τῆς εἰ διφθόγγου παραδίδονται. — Suid. (post *βίχμεις*) *βείδιος* ὁ ἐνδοξός, *βειύλοπις* οἱ λῶροι. De *βειύλοπις* vide Hesych. et intt.

16) Eustath. 1158, 20, Hesych. a. v. *ιδύϊαι* (Jens. *ιδύοι*) et *ιδύους*.

17) Hesych. *βισχύν*, *ισχύν*, *σφόδρα*, *ὀλίγον* (?) *Λάκωνες*. — Theogn. Oxx. II, 162, 19. *εἰς τὴν λῆγον ἐπιβόημα οὐδὲν ἴσθιν εἰ μὴ τὸ βισχύν, βαρύτερον μόνον ὄν*.

18) Hesych. *ἀβίηκτον* (Is. Voss. *ἀβλυκτον* e serie litterarum), *ἰφ'* οὐδ' οὐκ ἰγίνετο φωνὴ ἀπολλυμένη, cf. *ἐμβιούζει*, *θρηνηῖ*.

Boeckhio in nr. 2554, 126 *Βοίνοπα* N.P. pro '*Ποίνοπα* corrigenti non possum adstipulari, quia in Creticis titulis ante Romanorum dominationem scriptis digamma potius non expressum quam in β̄ mutatum est.

βορθαγορίσκοι sive ὀρθαγορίσκοι apud Lacones peculiaris appellatio erat τῶν γαλαθηνῶν χοίρων <sup>19</sup>). Vocis etymon dubium est (ridicule enim ab ὀρθρος derivatur), neque Boeckhium in antiquo titulo Argivo nr. 2 ad nomen proprium Βορθαγόρας putamus recte Doricum β̄ praeponendi morem adhibere, quippe qui multo recentior sit. Num Hesychii glossa βωρθία (Salm. βορθία), ὀρθία ad Dianam Ὀρθίαν pertineat, nescimus neque ex his omnibus ὀρθός aliquando digamma habuisse colligere possumus.

5) In mediis vocibus inter vocales additae litterae β̄ haec exempla reperiuntur:

ἀάβακτοι, ἀβλαβεῖς Hesych. pro ἀάαστος, ἀάατος, cf. ἀνάτα apud Pindarum i. e. ἀΐατα.

ἀβελδω Lacones dixerunt pro ἀελδω <sup>20</sup>), de cuius vocis digamma vid. L. I §. 35, 2.

ἀβέλιος pro ἀέλιος, ἥλιος Cretensium erat et Pamphyliorum <sup>21</sup>).

19) Hesych. βορθαγορίσκια, χοίρια κρία. καὶ μικροὶ χοῖροι βορθάκιοι (Salm. βορθαγορίσκοι). Λάκωνες, cf. ὀρθαγορικός (leg. ὀρθαγορίσκος), χοιρίδιον μικρόν. Athen. IV, 140, b. ἀλλὰ μὴν οὐδ' ὀρθαγορίσκοι λέγονται, ὡς φησὶν ὁ Πολέμων, οἱ γαλαθηνοὶ χοῖροι (cf. p. 139, b.), ἀλλ' ὀρθραγορίσκοι, ἐπεὶ πρὸς τὸν ὄρθρον πιπράσκονται, ὡς Περσαῖος ἱστορεῖ ἐν τῇ Λακωνικῇ πολιτείᾳ καὶ Διοσκουρίδης ἐν δευτέρῳ πολιτείας καὶ Ἀριστοκλῆς ἐν τῇ προτέρῃ καὶ οὗτος τῆς Λακωνικῆς πολιτείας.

20) Hesych. ἀπαβοῖδορ, ἐμμελῶς. Λάκωνες, ubi cum Guyeto corrigas ἀπαβοῖδωρ, ἐκμελῶς, pro ἀπαιοῖδως, ἀπφίδως. — Id. καλαβίς, τὸ περισπᾶν τὰ ἰσχία, καλαβοῦσθαι (cod. καλαβοῦτοι) ἐν τῇ τῆς Διρατίδος ἱερῇ Ἀρτέμιδος ἀδόμενοι ὕμνοι. Si conseras καλαοῖδια, ἀγὼν ἐπιτελούμενος Ἀρτέμιδι παρὰ Λάκων, intelliges ultimis novam glossam contineri: 'καλαβοῖδια, οἱ ἐν τῇ etc. Lacones Dianam non obscœna saltatione (de calabide vel callabide vid. Athen. XIV, 629, f. et Phot. Lex. s. v.) coluerunt, sed pulchris cantibus.

21) Hesych. ἀβέλιον, ἥλιον Κρητῆς et ἀβελίην, ἡλιακόν (!). Παμ-

ἄβηδόνα, ἀηδόνα Hesych., quae vox cognata videtur cum αἶδω.

ἄβῆρ, οἶκημα στοὰς ἔχον, ταμεῖον· Λάκωνες Hesych., quod recte referre videntur ad ἄῆρ, Lesbiace αὔηρ, a ēr.

ἄβώρ Lacones dixerunt pro ἡώς, Lesbiace αὔως <sup>22</sup>).

αἰβετός, αἰτός· Περγαῖοι. Hesych. et Et. M. 28, 7.

ἄκροβᾶσθαι, ὑπανοῦεν Hesych., cf. Sanscr. *gru*, andire.

γραιβία ἢ γραιτία, πανήγυρις· Ταραντῖνοι. In voce ceterum ignota β et τ permutatae produnt, hanc male pro digamma scriptam, illam inde natam esse, cf. not. 14. 24.

δάβελος, δαλός· Λάκωνες. Hesych. δαβεῖ, κἀθεται· Λάκωνες (corr. δαβῆ, καυθῆ) et ἐνθάβῃ, ἐκαύθη· Λάκωνες (corr. ἐκδαβῆ, ἐκκαυθῆ), cf. δαελός Sophr. Et. M. 246, 35, Ionicum δαυλός, Alcmanis δάδῆος (vid. nr. 1) et participium δεδαυμένος.

ἐβάω pro ἐάω Lacones et Syracusani habebant <sup>23</sup>).

θαβακός, θακός Hesych.

λαίβα scutum vocabatur a Cretibus i. e. λααά, quia laeva manu gestabatur <sup>24</sup>).

φύλιοι, unde corrigendum est βαβίλιος Pamphyliorum, quod literam β praeponendi praecepto pessime abusus vel Eustathius vel librarius scripsit, vid. not. 7.

22) Hesych. ἄβωρ, βοῆ ὡς Λάκωνες, corr. ἄβώρ, ἡώς· Λάκωνες. Ad eosdem pertinet μιργάβωρ, λυκόφως i. e. μισηγῶς, quod docet σ bis in ρ mutatum vid. §. 8. Deinde ejusdem stirpis apud Hesychium sunt ἄβώ, πρῶτ· Λάκωνες et ἄβάσαι, ἀριστῆσαι. Minus recte olim Alcmani fr. 70 Schn. ἄβῶς obtruseram.

23) Et. M. 308, 27. Ἰβασον ἀντὶ τοῦ Ἰασον, συγχώρησον· οὕτως Συρακούσιοι καὶ Λάκωνες· γέγονε δὲ πλειονασμῷ τοῦ β̄. τὸ γὰρ Ἰασον Ἰβασον λέγονσι καὶ τὸ Ἰαται Ἰβαται (leg. ἰᾶται, ἰβᾶται) καὶ τὸ Ἰα Ἰβα. — Hesych. Ἰβασον, Ἰασον· Συρακούσιοι. — J. Gr. de Doride. 243, b. τὸ Ἰα Ἰβα, τὸ Ἰασον Ἰβασον, pro quibus libri Gregorii Cor. 354 et Meerm. 658 male τὸ Ἰα εὔα, τὸ ἰαντὸν εὔασον. Suid. Ἰβασον, Ἰασον.

24) Hesych. λαίβας, ἀσπίδας· Κρητῆς et λαίβα, ἀσπίς, cf. λαῖφα, ἀσπίς, ubi digamma in φ transiit, et λαῖτα, πέλετη, quod e λαῖφῃ corruptum videtur.



ὀρεύβω pro ὀρούω Pamphylii vid. not. 7.

φάβος pro φάος Pamphylii, vid. not. 7.

ᾠβεα, τὰ ᾠά· Ἀργεῖοι Hesych., cf. ᾠεα apud Epicharmum 113 et ovum.

ἐξωβάδια, ἐνώτια· Λάκωνες Hesych. ab οὖς, οὔατος.

6) Digamma ante sequens ρ Lesbiaco more in β mutati apud Dorienses ne ullum quidem exemplum reperitur. Contra unum adest ejusdem mutationis ante sequens λ. In Phaestiorum vel Gortyniorum agro a Strabone locus quidam Ὀλύσσην commemoratur cum varia lectione ὁ Λίσσην, cf. Hoeck Creta I p. 410. Eundem Stephanus Byz. vocat Λισσής idque ipsum in Hom. Od. γ, 293 legit pro vulgato λισσή. Postremo ex Eustathio et scholiis ad Homericum locum discimus, apud recentiores Cretes idem nomen sonuisse Βλίσση vel Βλίσσην<sup>25</sup>). Itaque apparet, varias ejusdem nominis formas esse Λισσής, Ὀλίσσην, Βλίσσην (ut eam terminationem praeferamus, quae certior videtur), quae quin ex antiquo Φλίσσην orta sint, vix dubitabit, qui reputaverit, quae infra comparabimus. Eodem forsitan traxeris Hesychii glossam ἄβληρα, ἡνία i. e. αὔληρα, quo Epicharmus secundum Et. M. 393, 4 pro εὔληρα usus est, nisi scribentis lapsu Hesychium in errorem inductum esse putes.

Post aliam consonantem β e digamma ortum est in

25) Strab. X. p. 733. Γορτυνίων δὲ ἐστὶ καὶ τὸ ῥίτιον σὺν τῇ Φαιστῷ καὶ Ὀλύσσην δὲ τῆς Φαιστίας. — Steph. Byz. s. v. Φαιστός· ἐστὶ δὲ Φαιστιάδος καὶ ὁ καλούμενος Λίσσης. Ὅμηρος· ἐστὶ δὲ τις Λισσής αἰπιῖά τε εἰς ἄλλα πέτρα. — Eustath. 1468, 38. Λισσὴ δὲ πέτρα ἢ ἡ λεία ἢ ὀνομαστικῶς οὕτω λεγομένη κατὰ τι κύριον ὄνομα. παρὰ δὲ γε τοῖς Κρησὶ βλίσση σὺν τῷ β κατὰ τοὺς παλαιούς. ἐστὶ δὲ ἀκρωτήριον τῆς Γορτυνίας. Κράτης δὲ, φασὶ, σὺν τῷ ν γράφει βλίσσην (potius Λισσὴν) καὶ δοκεῖ κατὰ εὐθείαν ἀρσενικῶς προφέρειν ὁμοίως τῷ σωλήν. — Scholl. Q. Od. γ, 293. τινὲς δὲ κύριον ὄνομα τὴν νῦν Βλίσσην καλούμενην (Vulg. ἢ κατὰ μεταπλασμόν εἶπε τὸν νῦν παρὰ τοῖς Κρησὶ σὺν τῷ β Βλίσση); Q. et Vulg. ὁ δὲ Κράτης σὺν τῷ σ γράφει Λίσσην (log. σὺν τῷ ν Λισσὴν).

Syracusana voce ὀλβεχόιον <sup>26)</sup> (ita omnibus perpensis scribendum videtur) ab οὐλαί, ὀλαί, mola, quae vox non minus ex ὀλφαί prodit, quam γουνός, γονός e γονφος.

7) Rarius digamma apud Dorienses in alias literas mutatum est. Creticum oppidum *Φάξος* (vid. nr. 2) apud Scylacem p. 19 *Πάξος* vocatur; in Hesychiana glossa ἀμπίσαι, ἀμφίσαι. *Αάκωνας* eo minus recte ἀμπί pro ἀμφί agnoverunt, quod verbum ἔννυμι aut digamma instructum est aut spiritu aspero, sed verius Meibomius vidit, per rariorem apocopen ex ἀμφί factum esse ἀμ (cf. §. 42). Itaque ἀμπίσαι est pro ἀμφίσαι. Eandem mutationem agnoveris in Laconico ἀπειλλάζειν pro ἐκκλησιάζειν, si id cognatum habere licet cum ἀλία, ἀόλλης a *Φέλλω*.

Interdum digamma in o abiit, quod factum vidimus in *Οἶνλος* (vid. nr. 4 s. v. *Βεῖνλος*), in *ῶαξος* pro *Φάξος* (vid. nr. 2), quod nomen Stephanus Byz. s. v. recte ab ἔννυμι derivare videtur, in *Ὀλλισσην* (vid. nr. 6), quibus addendum est *δοάν* pro *δῆν*, quod ex Alomane affertur in Ann. Bekk. 949, 20. Constat enim *δῆν* apud Homerum vestigia habere digamma post *δ* omissi. Simile est apud Hesychiam *ἄερσαν*, *τὴν δρόσον*. *Κρηῆτες*, ut Homericum est *ἐέρση* pro *Φέρση*, ἔρση.

Digamma Lesbico more in υ mutati, unicum exemplum reperiō nomen proprium *Λαυαγήτα* in recenti titulo Laconico C. I. 1466. Nam *λαός* non minus digamma medium habuisse videtur quam *ναός*, quod Lesbii *ναῦος*.

Valde memorabilis digammi mutatio est in *τρεῖς*, *σέ* *Κρηῆτες* Hesych. pro antiquo *τρε* (Sanscr. *tva*); nihil enim corruptelae subesse docet alia glossa *δεδοικώς*, *δεδοικώς* (pro *δεδωικώς*, ut Homerum pronuntiasse constat), quam aequē Creticam existimamus.

<sup>26)</sup> Hesych. s. v. *εὐπλουτον*: *οὐλοχόιτας τὰ κατὰ, αἱ οἱ Λαυρεῖς ὀλβαῖα*. — Id. *ὀλβάχιον*, *κατοῦν*. *Διωνόλοχος* (Siculus). — In Et. M. 257, 52 et Suid. s. v. *δερβιστήρ* (vid. not. 7) scribitur *ὀλβάχιον*, in Et. M. 621, 20. *ὀλβαχρον*. — Conferas Hesych. *οὐλοχόιον*, *ἀγγεῖον* *ἐκ δ αἱ οὐλαὶ ἐμβαλλονται* et *ληχοῖον*, *κατοῦν οὐ λοχόιον*, ubi recte Taylor emendat *οὐληχόιον*, *κατοῦν οὐλοχόιον*.

8) Saepe apud Hesychium voces, quas digamma instructas fuisse, aut certum aut probabile est, literam  $\gamma$  in fronte habent. Jam pridem inter doctos viros disputatum est, utrum errore quodam vel Hesychii vel unius ex iis, quos exscripsit, pro digamma similis litera gamma exarata sit, an dialectus quaedam  $\gamma$  pro digamma pronuntiaverit. Hanc opinionem recentiore tempore amplexi sunt Buttmannus Lexil. II p. 161 et Giesius de dial. Aeol. p. 293 seqq. Quibus hoc concedimus, fieri potuisse, ut aliqua Graecae linguae dialectus digamma in  $\gamma$  mutaret, sicuti Franco-Galli e *vastare* fecerunt *gâter*; ceterum contrariam sententiam probamus. Primum enim, ipso Giesio monente, mirum esset, ni Hesychius, qui tantum reconditae doctrinae e dialectis servavit, ipsius digamma neque abjecti neque in alias literas mutati vestigia quaedam teneret; deinde nemodum docuit, cujus dialecti ista mutatio fuerit, et glossae illae Hesychianae potius diversarum dialectorum peculiarem indolem prae se ferunt, modo Lesbiacae vid. L. I. §. 5, 2, modo Boeoticae vid. ibid. §. 35, modo, ut mox docebimus, Doricae, ita ut eadem voces interdum e diversis dialectis repetitae sint, ut  $\gamma\acute{\iota}\alpha\rho$  et Boeoticum  $\gamma\acute{\iota}\alpha\rho$ , Lesbiacum  $\gamma\acute{\epsilon}\mu\mu\alpha$  et Laconicum  $\gamma\eta\mu\alpha$  pro  $\epsilon\acute{\iota}\mu\alpha$ ,  $\gamma\acute{\iota}\tau\omicron\varsigma$  et Laconicum  $\gamma\acute{\epsilon}\tau\omicron\rho$ . Jam vero neque eas dialectos digamma in  $\gamma$  mutasse constat, neque alia quaedam cogitari potest, quae et hanc mutationem propriam habuerit et diversissimarum dialectorum naturas conjunxerit. Praeterea notatu dignum est, quod nulli harum glossarum dialecti significatio addita est. Itaque haustae videntur e glossario aliquo, quod variarum dialectorum voces originis indice non addito congestas praebebat. Quod vero eae glossae ad literam initialem  $\Gamma$  relatae sunt, ejus quem Hesychius exscripsit potius consilio quam errore factum videtur. Qui quum dubius haereret, quem locum obsoletae literae inter reliquas tribueret, haud multo absurdius gamma et digamma promiscua habere constituit, quam qui in vernaculae linguae lexicis a et á, o et ó, u et ú simili ratione conjungunt. Postea

eo facilius ubique  $\gamma$  pro  $F$  scriptum est. Quanquam non multum refragor, si quis inscitiae ejus, qui istas glossas in ordinem alphabeticum redegit, errorem assignare mallet; certe subinde non minus  $\tau$  pro  $F$  scriptum mox videbimus.

Jam quum haud paucas ex his glossis Doricas esse certum sit, plures probabile, omnes hic enumerando, quo melius res appareat, nihil absoni facturum videmur. Eas solas omitemus, quae corruptiores vel incertiores sunt, quam ut quidquam inde colligas. Digamma tacite pro  $\gamma$  reponemus.

*Ἡδεσθαι, ἡδεσθαι. — Ἡδεταί, ἡδεταί. — Ἡδονται, εὐφραίνονται. — Ἡνδάνειν, ἀρέσκειν. — Ἡδεῖν, χαρίσασθαι. — \*Ἡδεδαῖν, χαίρειν. — \*Ἡδεώ, χαρά. — Ἡσσάν, ἡδονήν. — Ἡδος \* \* ἡδος vid. intt. —* Postremo ad eandem radicem pertinere videtur *Ἡδιξις* (ut recte Salmasius pro γάδιξ), ὁμολογία, cf. ἡδιξις, ὁμολογία παρὰ Ταραντίνους. Ut igitur haec glossa e Tarentinorum dialecto desumpta est, ita reliquae Doricae esse videntur.

*Ἡίνυται, αἴνυται* e Thierschii emendatione pro γαίνυται, ἀνύει.

*Ἡκτός, κλάσμα* a Ἡγνυμι.

*Ἡλλοι, ἡλοι*, Lesbianum vid. L. I §. 8, 8.

*Ἡλι* (fort. Ἡλις), ἱκανόν pro ἡλις.

*Ἡτάλαι* (fort. Ἡταιλαί), οὐλαί. Apud Homerum neque ὠτειλή neque οὐτάω digammi indicia habent, sed ὦ vel ὠυ e  $Fa$  orta videntur ut in ὠνος, ὠνέομαι, quae voces et ipsae digamma carent, cf. venum.

*Ἡέαρ, ἱαρ* et *Ἡίαρ* (cod. γίαρες), ἱαρ, hoc Boeoticum, vid. L. I §. 38, 2.

*Ἡέκαλον* (cod. γέγκαλον), ἡσυχον. — \*Ἡέκαθα, ἱκούσα.

*Ἡέλαν*, αὐγὴν ἡλίου. — *Ἡελοδυτία*, ἡλιοδυσία, ubi  $\tau$  pro  $\sigma$  Doricam dialectum prodit, vid. §. 6, 6.

\*Ἡέλλαι, τίλαι et *Ἡελλίξαι*, συνειλῆσαι, fortasse etiam *Ἡελλίξειν*, γαργαρίζειν et \*Ἡελλίχη (ubi ordo literarum

duplicem liquidam postulat) ἔλιξ, quibuscum conferas ἔλλιζων, τίλλων, quam ad stirpem pertineant, dubium est. Explicatio per τίλλω de Latino vello cogitari jubet, συνειληῖσαι de εἶλω, ἔλιξ de ἐλίσσω.

*Φέλουτρον*, ἔλυτρον malo Laconicum habere (vid. §. 18) quam Boeoticum, quum Hesychius  $\bar{u}$  in  $\bar{o}\bar{u}$  mutati Boeotica exempla nulla servaverit. Nam οὐμαί, ὑμέτεραι, quod Boeotis dedi L. I §. 38, 3, et ipsum Laconicum est. Boeotice sonaret οὐμή.

*Φέννος*, ἀρχαῖος pro ἔνος propter duplicem liquidam Lesbiacum videri potest, vid. L. I §. 8, 12. Antiqui digamma indicium faciunt hiatus in τετραενης et Hesychii glossa φέννος, ἐνιαυτός.

*Φέργανα*, ἐργαλεῖα pro vulgari ὄργανα.

*Φέρρω*, ἀπόλωλα. — *Φερρητηρία* (γερητ.), ἀπώλεια.

*Φέμματα*, ἱμάτια Lesbiacum est vid. L. I §. 8, 3; contra *Φῆμα*, ἱμάτιον severioris Doridis, vid. infr. §. 20. Doricum videtur etiam *Φεστά* (ut corrigimus pro γεστία), ἔνδυσις μέλη (?), ἱμάτια, cf. supr. nr. 4 βεστόν et Hesych. ἐστά, ἐνδύματα. Incertioris dialecti sunt *Φεστρά*, στολή et *Φεῖθρον*, ἔνδυμα.

*Φέτος*, ἐνιαυτός et *Φέτορ* (cod. γέτορι), ἔτος, aperte Laconicum.

*Φήθεα* (γήθεια), ἥθη.

*Φηλιώμενοι*, κατεχόμενοι certissime est severioris Doridis pro εἰλούμενοι, vid. §. 20 et §. 26. Inde grammaticus male finxit infinitivum *Φηλιᾶσθαι*, κατέχεσθαι. Melius se habent *Φήλεσθαι* (ut corrigimus pro γήνεσθαι), κατέχεσθαι i. e. εἵλεσθαι et *Φηλομένως* (ut scribendum videtur pro γηλουμένους) συνειλημμένους.

*Φία*, ἄνθη i. e. ἱα.

*Φιμβάναι*, ζεύγανα (?), cf. ἱμψας, ζεύξας. Θετταλοί et ἱμψιος Ποσειδῶν, ὁ ζύγιος. De stirpis hujus digamma praeterea non constat.

*Φιν*, σοί (num οἷ?). — *Φίο*, αὐτοῦ. — *Φοί*, αὐτῷ (cod. γοιαντῷ). — *Φῶ*, ἑαυτῷ (?), ἰδίῳ καὶ σῷ (ῶ?).

Priora plane sunt Dorica. et *Fīo* quidem Tarentinorum, vid. §. 32. Minus recte *Fīo* Boeoticum diximus L. I §. 35.

*Ἰῖξαι*, χωρῆσαι i. e. εἶξαι et

*Ἰῖπον*, εἶπον Boeotica sunt, vid. L. I §. 40, 3.

*Ἰῖς* — — *ἰσχύς* et *Ἰῖσχύν*, *ἰσχύν*.

*Ἰῖσγον*, ἴσον (Guyet. *Ἰῖσσον*, quod esset Lesbicum, vid. L. I §. 9).

*Ἰῖστία*, ἰσχάρα (ut recte corrigunt pro ἰσχάτη) cf. *Vesta*. Doricum est *ἰστία* pro ἰστία, vid. §. 17. Eodem pertinuerit *Ἰῖστιῶ*, \*παύσομαι pro ἰστιῶ.

*Ἰῖστίας*, ἰστουργοί cf. *ἰστία*, ἡ ὑφαίνουσα γυνή, quanquam *ἰστός* apud Homerum digamma caret.

*Ἰῖτέα*, ἰτέα, cf. vitex et *Ἰῖτυς* L. I §. 5, 2.

*Ἰῖῖδα*, οἶδα (vid. Schow.). — *Ἰῖῖδημι*, ἐπίσταμαι, quod est Aeolicum vid. L. I §. 26, 3. — *Ἰῖσαμεν* (ut scribimus pro γισάμεναι), εἰδέναι Doricum est vid. §. 39.

*Ἰῖῖνος*, οἶνος. — *Ἰῖῖνακες*, βλαστοί sc. ἀμπέλου. — *Ἰῖῖνάρυτις* (ut emendamus γοναῦτις), οἰνοχόη, cf. οἰνήρυσις, ἀγγεῖον ὡς κοτύλη, μεθ' οὗ τὸν οἶνον ἀντλοῦσιν, Doricum est propter ῖ pro ῑ. — *Ἰῖῖνέες*, κόρακες cf. οἰνάς, γένος κόρακος.

*Ἰῖῖτος* — — πάθος pro οἶτος, quanquam haec vox apud Homerum digamma caret.

*Ἰῖῖλαμός*, διωγμός fortasse pro οὐλαμός.

*Ἰῖῖρτυξ*, ὄρτυξ, de cujus vocis digamma praeterea non constat.

*Ἰῖῖάνα* (ut corrigo pro γόλανα), ἀγκύλη, ἀντιλαβεύς, cf. Sanscr. vah, vehere, ferre.

In medio vocabulo γ fortasse pro digamma est in ἀγατᾶσθαι, βλάπτεισθαι et ἀγάττημαι, βέβλαμμαι ab ἀγάτα, Pind. ἀνάτα, vulg. ἄτη. Omisimus et alia, quae nimis incerta videntur et γάμμοροι, ἀμέτοχοι, ἰεστερημένοι, cf. Suid. γάμβορος, ἀμέτοχος. Nam neque persuadere nobis possumus, ullam dialectum α privativo digamma praeposuisse et id ipsum, quod apud Suidam eadem glossa reperitur, aliam quandam rationem latere indicat. Deinde

γέντερ, κοιλία non Graeca vox esse videtur sed Latinum *venter*.

Apud alios praeter Hesychium grammaticos una vox γρῖνος pro ῥινός in dialecto quadam γ̄ praefixum habere dicitur, Herodiano haud dubie auctore <sup>27)</sup>, id quod Giesius ad suam sententiam confirmandam multum valere arbitratur, quum Homericum ταλαύρινος vocem ῥινός olim digamma habuisse ostendat. At etiamsi duriores consonantium conjunctionem Fρ aliquando in γρ transisse concedamus, cujus permutationis similis est in βλέφαρον et γλέφαρον, non credimus tamen eodem jure digamma ante vocales in γ abisse. Erat autem γρῖνος, si Eustathius recte de accentu praecipit, Lesbicum.

Rarius apud Hesychium τ̄ pro digamma scriptum reperitur. Talia vidimus τηράνθεμον pro Fηράνθεμον not. 14, λαιτά pro λαιFά not. 24, γραιτλα pro γραιFία, vid. nr. 5 s. v. γραιβία. Accedunt glossae τραγαλέον, διερωγότα et τρηγαλέον, διερωγότα pro ῥωγαλέος a Fρήγνυμι. Alias casu quodam ea litera initio vocis adhaesisse videtur ut in τέπτα, ἔπτu.

9) His omnibus perpensis haec de digammi apud Dorienses usu judicanda sunt:

Antiquissima Doris, qualis apparet in antiquo titulo Crissaeo, digamma etiam in mediis vocabulis ibi servavit, ubi ne Boeoti quidem, recentiores certe, ceterum digammi prae reliquis Graecis tenaces, ut in κλέFος et αἰFεί, quae antiquitus digamma habuisse docent cognata κλύω, κλυο celeb-er et aevum, ewig. Nec minus ΔιFί est in Argivorum galea, cf. Jovis; ΑἰFας in antiquo vase,

27) Choerob. Ann. Oxx. II, 188, 9. πᾶσα συλλαβὴ ἀπὸ τῆς γρῖ ἀρχομένη ἀποστρέφει τὴν εἰ διφθογγον· οἷον γρῖντις ὁ βυρσεύς, γρῖνος (leg. γρῖνος) τὸ δέρμα etc. Similiter Et. M. 241, 46, nisi quod scribitur γρῖντις ὁ οὐρανός, γρῖνος τὸ δέρμα. — Eustath. 1926, 55. ὅτι δὲ καὶ σὺν τῷ γάμμα προσπερισπωμένως λέγεται κατὰ τινὰ γλῶτταν γρῖνος, δηλοῖ ὁ τεχνικός, ἔνθα λέγει — γρῖντις ὁ γραιεύς. — Hesych. γρῖντις, βυρσεύς et γρῖνος, δέρμα. — Verum est γρῖντις, βυρσεύς.

*δάφις* apud Alemanem. Jam sensim litera Graecis auribus male sonans abjici coepta est et primum quidem in mediis vocibus, ita ut jam in Hieronis galea *Δι* scriptum sit et in Amphictyónico decreto a. 400 scripto ne in fronte quidem vocabulorum servetur. Aliquanto diutius apud Lacones potissimum et cognatos Italiotas atque Cretenses haesit, id quod maxime apparet e tabulis Heraclensibus quarto saeculo exeunte exaratis. Sed hic neque in media voce usquam conspicitur excepto composito *ἐγὼ φηληθίωντι* (contra *Ἡρακλείδας* a κλέος, αἶετ et adeo *πενταέτηρίς* a *πέτος*, ut ibidem scriptum est) et in nonnullis stirpibus digamma initiale evanuit, quanquam e contrario in *εἶ* et derivatis pleonastice additur.

Apud eosdem, qui severiore Doride utuntur, Lacones, Cretenses, Italiotas, praeterea Pamphylios et rarius apud Argivos atque Syracusanos saepe antiquum digamma in *β* abiit. Reliquorum enim praeter Lacones haec exempla habemus.

Cretensium: *ἀβέλιος*, *λαίβα* apud Hesychium; *Βλισσὴν* scholiasta Homérico teste a Cretibus sui temporis pronuntiabatur, *Βαναξίβουλος* et *Βοινόβιος* sunt in recentibus titulis post nostram aeram scriptis. Praeterea *β* pleonastice additum est in glossis Hesychianis *βαλκιωτάς* et *βασκαρίζειν*.

Italiotarum est *βάννας*, Tarentinorum *βειλαρμόστας* et *γραιβία* apud Hesychium.

Pamphyliorum *ἀβέλιος*, *φάβος*, *ὀρούβω*, Pergaeorum *αἰβετός* Heraclide et Hesychio auctoribus.

Argivorum *ᾠβεα* apud Hesychium.

Syracusanorum *ἔβασον* et *ὀλβαχόϊον* pluribus testantibus. Jam vero duplex de his opinio concipi potest, aut literam *β* sono nihil mutato obsoleti digamma vicem suscepisse, aut vere digamma etiam pronuntiatione in *β* mutatum esse. Illam, qui nuper de ea re loquuti sunt, omnes amplecti videntur; nobis haec magis probatur. Apud Lesbios simili modo digamma ante initiale *ρ* in *β*, post vocales in *υ* mutari vidimus, eamque mutationem



non orthographicam sed dialecti fuisse demonstrare studuimus. Quae si recte iudicavimus, non aliter de hac Doriensium mutatione iudicandum est, qui cur sono non mutato signum temere mutaverint, non magis intelligitur. Praeterea cur ἀβώς scriberent, ubi Lesbii αῶς, nisi inter pronantiationem interesset? Neque doctissimi grammatici, Herodianus et Heraclides (vid. not. 7) compertum habebant, illud β digammi vicarium aliter pronuntiari quam vulgarem literam. Et videtur idem glossographus ut diversas ejusdem vocis scripturas commemorasse βη-*γάρθεμον* et *Φηγάρθεμον*, *γραβία* et *γραφία*.

Quo vero tempore eam mutationem factam existimemus? Ab Italiotis usque ad quartum a. Chr. saeculum ipsum digamma scriptum fuisse constat nec prius apud Lacones et Cretenses obsolevisse credimus. Proximis saeculis tituli et Laconici (quanquam his minus in hac re uti licet, quia proprietatis Laconicae omnino expertes sunt) et Cretici neque digamma neque vicariam literam β exhibent. Haec saeculo demum post nostram aera in nominibus quibusdam propriis conspicitur. Eodem fere tempore grammatici vixerunt, qui de hoc Doriensium more tradiderunt, Heraclides, Herodianus et Pamphilus, unde Hesychius sua haec omnia hausisse videtur, id quod semel apparet, vid. not. 8. Nam ad antiquiores grammaticos, ut ad Aristophanis glossas Laconicas, quibus Pamphilus usus erat, num qua eorum referenda sint, incertissimum est.

Accedit disertum de recenti ejus mutationis origine testimonium. Scholiastes Homericus (vid. not. 23) suo tempore a Cretibus *Βλίσσην* pronuntiari tradit (quod quum Eustathius apud veteres se reperisse dicit, ipsum hunc scholiasten intelligit). Qui quis fuerit et qua aetate vixerit quanquam obscurum est, attamen vix ante secundum post nostram aera saeculum vixisse videtur. Strabo certe eundem locum *Ὀλίσσην* vocavit, digammi vi per vocalem *ō* expressa, Crates Mallotes, Aristarchi adversarius, digammo omisso *Λίσσην*; male enim apud Eustathium huic

*Βλισσὴν* tribuitur. Comparēs Phrynichum, qui et ipse sub M. Antonino floruit, in Anecd. Bekk. p. 67, 15: *ὑβρισχός, ὃ διαφθείροντες οἱ ἰδιῶται βρισχὸν καλοῦσι*, unde apparet, ea aetate adeo genuinum *ῥ* initiale in plebis ore in β corruptum esse.

Quomodo autem conciliari potest, quod digamma novissimis ante nostram aeram saeculis obsolevisse et abjectum esse videtur, deinde paullulum mutato sono quasi revixisse? Rem satis miram hac ratione explicaverim. Post quartum saeculum rudior digammi sonus ab hominibus paullo elegantioribus, urbanis fortasse omnibus, respui coeptus erat, quare ne in Cretensium quidem publicis decretis, quanquam antiqui situs plenis, conspicitur. Haeserat tamen apud rusticam plebem, sed paullo crassior et durior factus. Inde et grammatici Hadrianae aetatis popularium dialectorum cognitionem hauriebant (nullum enim indicium adest, apud scriptorem aliquem illud β lectum esse praeter unicum *ὀλβαχότον*, quod e Dinolocho, Epicharmi successore, offertur); inde etiam in linguam Neo-Graecam digammi reliquiae quaedam pervenerunt.

Sed ex quo tempore certus digammi usus labare coepit, ita ut modo servaretur, modo abjiceretur, ut sit in tali oris dubitatione, interdum etiam recens additum est. Ita in *Ἑξ* pro *ἔξ* ejusque derivatis apud Heracleenses, deinde in *Ἑστίαι* et *Φοῖτος* (nr. 8), si recte Hesychio usi sumus, postremo in Laconico *βαγύς*, Creticis *βαλινιώτας* et *βασκαρίζειν*, ubi aut ipsum β simili ratione affixum est, aut digamma, quod primo additum erat, postea in β transiit.

## De consonantibus.

### §. 6.

#### De τ pro σ.

1) Inter consonantium mutationes eam primo loco commemorandam ducimus, quae et omnibus Doriensibus communis est et magis quam ulla alia Doridem a pleris-

quæ reliquis dialectis distinguit. Et grammatici <sup>1)</sup> quidem testantur, haud raro apud Dorienses τ pro vulgari σ reperiri; reliquis vero fontibus comparatis et re diligenter perpensa accuratius praecipere licet, antiquum τ, saepe ab Ionibus, Atticis, Lesbiis in σ mutatum, apud Dorienses plerumque immutatum teneri.

2) Praecipue id factum videmus in mediis vocibus ante sequens iotā et frequentissime quidem in verborum personis tertiis, quae vulgo in σi exeunt, vel singularis vel pluralis, ut φατί pro φησί, δίδωσι, τύπτουσι, τιθέντι, quibus de formis accuratius disputabimus infra §. 35. 38. Ceterum τ in iis omnibus antiquum esse docet Boppius *Vergl. Gramm.* §. 456 seqq.

3) Deinde τ servatur in adjectivis antiquitus in τιος exeuntibus, qui mos quum a grammatico πλούτιος, ἐνιαύτιος, πλατίος pro πλούσιος, ἐνιαύσιος, πλησίος (cf. πλούτος, ἐνιαυτός et ἅπλητος) afferente Laconibus tribuatur <sup>2)</sup>, ne a reliquis quidem Doriensibus alienus est. Nam ἐνιαυτία legitur in decreto Amphictyonum nr. 1688 l. 44 (contra κατενιαύσιος in decreto Gelensium paullo recentiore), πλατίον Epich. 72, Theocr. V, 28. X, 3, idem cum derivatis πλατιάζω, πλατιασμός saepius in Pythagoreorum, quae feruntur, scriptis, ut Stob. Flor. I, 67. XLVIII, 62. XLIII, 93. LXV, 16. πλατίη Epimenid. vid. §. 44.

4) Non minus τ servatur in substantivis, quae ab

1) Apollon. de synt. 50, 23. ἡ γὰρ διάλεκτος (Δωρικὴ) κατάπικτος ἐπὶ τὴν τοῦ τ χρῆσιν, προτί, λέγοντι, φατί, πέρντι, τύ, ἄλλα μυρία. — Ann. Oxx. I, 147, 27, ubi Dorica afferuntur φατί, τίθητι, φατί, λέγοντι, εἶκασι vel εἶκασι, cf. Et. M. 300, 48, Gud. 213, 48. 57; Ann. Oxx. I, 351, 12. 21, ubi ποτί et male τός (potius τιος) pro σός, cf. Et. M. 685, 25, Gud. 477, 32.

2) Et. M. 156, 16. οὐ γίγνεται δὲ τὸ πλησίος παρὰ μέλλοντα. οἱ γὰρ Λάκωνες τὰ παρὰ μέλλοντα εἰς τ αὐ τρέπουσιν, ἀλλ' ἀπὸ τοῦ τ εἰς τὸ σ ἐνιαυτός, ἐνιαύσιος, ἐνιαύτιος λέγουσιν ὑπόμνησιν δόντες τοῦ προτέρου τ· πλοῦτος, πλούτιος, πλούσιος (leg. πλούσιος, πλοῖτιος), τὸ δὲ πλησίος πλητίος (potius πλατίος) λέγουσιν, ὥςτι οὐ παρὰ μέλλοντα.

origine adjectiva sunt. Ejus generis est mensis nomen Ἀρταμνίος (a Dorico genitivo Ἀρτάμντος, vid. §. 31) in Cret. 3052 sive Ἀρτεμνίδος, ut est in Corsyr. 1845 et multis Siculis apud Torremuz. XV, 10 seqq., et promontorii Artemisii appellatio Dorica Ἀρταμνίων Lynistr. 1251 vel Ἀρτεμνίων, qua forma usus est Philistus Ἰωὺς Ἀωριαῶς secundum Stephanum de urbb., postremo Ἀρτεμνίων; Dianae fanum, in Acrensi titulo Goettlingii nr. 3, ubi promiscue Ἀρτεμνίων vocatur, nescio an ejus, qui descripsit, errore. Deinde Stephanus Byzantius Ἀφροδισία vocat Laconicae oppidum eamque formam apud Thucydidem IV, 33 reperisse videtur, ubi ἄρα Ἀφροδισία legitur, ut Ἀφροδισίας apud Pausaniam III, 22, 9 et eundem Stephanum in iis, quae proxime antecedunt. Mulieris nomen Ἀφροδισία pro Ἀφροδισία in Cyrenaico titulo breviori restituendum videtur. Ἀφροδισία est in Herm. 1211, Ἀφροδίσιον, Veneris templum, Acr. 3.

Eadem Doridis proprietas spectatur in nominibus gentilibus. Selinuntis incolae se ipsi appellabant Σελινούντιοι, ut est in nummis, vid. Mionn. Descr. I p. 286, non Σελινούσιοι, quam nominis formam cum altera illa commemorat Stephanus; Opuntis Locricae incolae in nummis et C. I. 1752 audiunt Οπούντιοι, non Οπυείσιοι, quia de forma vid. Steph. Byz. et Eustath. 277, 12; Siduntis, Corinthii vici, incolae Stephano teste Σιδούντιοι appellabantur; Oenuntis Laconicae Οἰνούντιοι, Pyxuntis in Magna Graecia Πυξούντιοι, Olontis Creticae Ὀλούντιοι secundum Stephanum, rectius Ὀλόντιοι in Cret. 2554, etc. Subinde Stephanus duplices formas affert, ut Φλιούντιοι et Φλιούσιοι vel Φλιάσιοι, Ψαμαθούντιοι et Ψαμαθούσιοι in Laconica, Σελινούντιοι et Σελινούσιοι, quantum priores apud ipsos incolae Doricos in usu fuisse certum habemus.

5) Tum huc pertinent numeralia ordinalia cum ἑκτον composita, ut διακάτιοι, τριακάτιοι pro διακόσιοι, τριακόσιοι etc., de quibus infra accuratius exponemus §. 34. Sed jam hic monere placet, primum in altera tabularum Heracleensium vulgares formas Doricis intermixtas esse,

postea in omnibus titulis, qui tertium saeculum non superant, solas regnare.

6) Consentaneum est substantiva abstracta in σια, quorum σ e τ natum est, ut in Attica lingua haud raro τ retinent, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 505, ita Doriensibus semper in τια exire. Tale est ἀδυνατία, quo Dinolochus Siculus usus est secundum Ann. Bekk. 345, 28, tale Φιλοδυτία, ἡλιόδυσία, vid. §. 5, 8, deinde εὐεκτία pro εὐεξία apud Archytam Stob. Flor. I, 76, πλεονεκτία apud Diotogenem Pythagoreum ibid. XLIV, 62. Hinc satis intelligitur, Spartanorum senatum non ab ipsis γερονσίαν appellatam esse, quae vox a γέρον, γέροντος descendit, quare Dorice eam γεροντία sonare oportet. Ea forma legitur apud Xenophontem <sup>3)</sup>, sed eo sensu, ut munus senatoris Spartani significet, deinde in corruptissimis Hesychii glossis <sup>4)</sup>, unde hoc colligi posse videtur, etiam

3) Xenoph. de rep. Lac. X, 1. ἐπὶ γὰρ τῷ τέρματι τοῦ βίου τὴν κρίσιν τῆς γεροντίας προσθεὶς ἐποίησε μηδὲ ἐν τῷ γήρῳ ἀμελεῖσθαι τὴν παιδαγωγίαν. — Ibid. X, 8. πολλοὶ μὲν γὰρ καὶ οἱ γυναικεῖ (ἀγῶνες), ἀλλ' οὗτοι μὲν σωματίων εἰσὶν· ὁ δὲ περὶ τῆς γεροντίας ἀγὼν ψυχῶν ἀναθεὶς κρίσιν παρέχει. Exscripsit priorem locum Nicolaus Damascenus apud Stob. Flor. XL, 41. κρίσις δὲ ταῖς γεροντίαις ἐπὶ τῷ τέρματι τοῦ βίου προστίθεται τοῖς τε εὖ ἢ κακῶς ζήσασιν; sed corruptum exemplum prae oculis habuisse videtur; nam etiamsi reponas τῆς γεροντίας, concinnum sensum desiderabis.

4) Hesych. Γερούσιον, τὸ τοῖς ἐντίμοις κατὰ γέρας διδόμενον. — Γεῖρα, γεροντία. ἦν γὰρ σύστημα γερόντων. — Γέρον, ἐπὶ μὲν τοῦ ἐντίμου· πικλήσκω δὲ γέροντας ἀριστήας. γέρας γὰρ ἡ τιμή. ἐπὶ δὲ τῆς ἡλικίας· ὁ γέρον. Nunc haec scribuntur ut tres glossae continuae, alphabetico ordine turbato, quum antecedit γέροντες, sequatur γέρα (sic enim corrigendum). At si mediam glossam ejicias, reliqua cohaerere apparet et e scholio ad Il. δ, 259 hausta, sed paululum mutilata esse. Glossa ista inapte inculcata est e sequentibus, ubi legitur: γεροντία, γεροντία παρὰ Λάκωσι καὶ Λακεδαιμονίοις καὶ Κρησίῳ, quae jam in hunc fere modum refingenda esse arbitramur: γεροντία ἢ γεροντία ἢ βουλή παρὰ Λάκωσι καὶ Κρησίῳ. ἦν γὰρ σύστημα γερόντων. Quid sibi velit glossa γερόνται, οἱ δῆμαρχοι παρὰ Λάκωσι, non assequor. Quod correxerunt γερόνται vel ideo falsum est, quod senatores non erant demarchi.

ipsum senatum apud Lacones et Cretes γεροντία vocatum esse. Sed quum in iisdem glossis γεῶα et γεῶνία ut aliae ejusdem vocis formae afferantur quumque Atheniensium senatus a praecone Laconico in Aristophanis Lysistrata v. 980 γερωχία appellatur, plerique Kustero praecunte pro variis istis formis γεῶα sive γεῶνία restituendum censuerunt (cf. Giese p. 317), quod e γεροντία iisdem Laconicis mutationibus factum esset, quibus μῶα sive μῶα e μῶσα. Nosmet non credimus, quia γεροντία vel γεῶνία a genuina Doride alienissimum est. Potius aliis quibusdam Hesychii glossis comparatis<sup>5)</sup>, recte apud Aristophanem γερωχία scribi idque ipsum Hesychio reddendum esse arbitramur, ita ut γεροντία a Laconibus etiam γερωχία vocata sit i. e. γερονχία, ut apud Messenios (vid. Suid. s. v. τιμοῦχος et Ἐπικουρος), Naucratis et Massilienses summus magistratus τιμοῦχος erant. — Ceterum recentiores tituli etiam in talibus σ habent, ut εὐεργεσία Calaur. 1188, Rhod. 2525, b, ἐκκλησία ab ἐκκλητος in Chal. 1567, Delph. 67 R. et male in decreto Laconico Thucyd. V, 67.

7) Raro abstracta feminina in τας apud Dores ex eunt, quae vulgo in σας. Ita δῶτες in titulo Amphictyónico nr. 1688 pro δόσις esse videtur cf. Hesych. δῶτις, δῶς, φέρνη; Φοινάρυτις, οἰνήρυσις Hesychio restitui-mus §. 5, 8; ὑποφαύτις, quod Pind. P. II, 76 Boeckhius e conjectura dedit, valde dubium est. Olim omnia haec substantiva τ habuisse et Sanscrita lingua docet et aliae quaedam reliquiae in reliquis dialectis ut φάτις, μῆτις, πίστις, ἄμπωτις pro ἀνάπωσις. Plerumque Dores cum reliquis Graecis terminationem σας communem habent.

Postremo haec singulae voces accedunt, quae antiquum τ ante sequens iota servarunt: *Flκατι*, *Feλκατι*, *βελκατι*, *εῖκατι* pro εἰκοσι, ita tamen ut in titulis ter-

5) Hesych. γερονχίται, ὑπὸ γήρας ὀχίται ἢ γήρας τῆς ἀρχῆς ἔχει et γερονχίται, γεροντιέται leg. γερωχίται, uti et in priore γερονχίται scribendum videtur.

tum saeculum non superantibus vulgaris forma reperiatur, vid. infr. §. 34 (cf. Sanscr. *vinçati*, Lat. *viginti*, Goth. *tváitigjus*); *πέρυς* vel *πέρυς*<sup>6)</sup>, hoc in Periandri epistola Diog. L. I, 99, pro *πέρυσι*, quod adverbium e *πρό* et *ἔτος* factum videtur (Sanscr. *parut*); *πρός* vel Cretice *πορτί* pro *πρός* vid. §. 43 (Sanscr. *prati*).

8) Ante alias vocales in mediis vocabulis τ conspicitur in *Ποτειδάν* vel *Ποτιδάν* pro *Ποσειδῶν*, quanquam ne *Ποσειδάν* quidem a Doride alienum est vid. infr. §. 31; deinde in aoristo *ἔπετον* a *πίπτω* (quod ipsum e *πι-πετω* natum τ antiquum esse prodit); ut *ἐκπέτῳντι* Heracl. I, 72. 126 pro *ἐκπέσῳσι*; Pind. Ol. VII, 69 *πετοῖσαι*, P. V, 50 *πετόντεσαι*, VIII, 85 *ἔμπετες*, Ol. VIII, 38 *κάπετον* pro *κατέπεσον*. Item Archytae apud Porphyg. in Ptolem. Harm. p. 236 (Hartenst. p. 41) restituas: *πλεγὰν δὲ ἔφαν γίνεσθαι, ὅκα τὰ κερόμενα ἀπαντιάξαντα ἀλλάλοις συμπέτη· καὶ μὲν etc.* pro *ἀλλάλοις· συμπετητὰ μὲν*.

Raro Doricum τ pro σ, est in fronte vocum. Ita in pronomine secundae personae *τύ*, *τοί*, *τέ* (vid. infr. §. 32), ubi τ e summa antiquitate traditum esse et Latina et reliquae cognatae linguae ostendunt. Praeterea antiquos Dorienses *τύχον* dixisse pro *σῦχον* (sicuti Thebani fecerunt, vid. L. I §. 36, 2), concludo e Syracusarum parte modo *Τυχῇ* modo *Συνῇ* appellata<sup>7)</sup>, quae mihi a fien no-

6) De *πέρυς* Theogn. Oxk. II, 161, 33 et 163, 18 (Ann. Bekk. 1347. 1319), de *πέρυς* Apoll. de synt. 50, 23, vid. not. 1.

7) Ea *Συνῇ* vocatur a Thucyd. VI, 98 (ubi cod. F. *Τυχῇ*) et *Συνῇ* a Stephano Byz., qui minus accurate *Συνῇ πλησίον Συρακουσῶν*; apud Diodorum XI, 68 pro vulgato *Τύχη* libri praebent *Ἰτύχη*, unde restituas *Τυχῇ*. Livii XXIV, c. 21 antiquissimi libri *Ticam* et *Thicam* pro *Tycham* habere videntur. Contra *Τύχη* vocatur a Stephano Byz. *πόλις Σικελίας πλησίον Συρακουσῶν*, eamque nominis formam maxime confirmare videtur Cicer. Verr. II, 4, 53: *tertius est urbs, quae quod in ea parte Fortunae sanctam antiquam fuit, Tyche nominata est.* At aut Ciceronem de appellationis origine errare, aut ipsos Siculos mala etymologia deceptos nomi-

men accepisse videtur, ut oppidum Συκαί sive Συκή e regione Byzantii secundum Stephanum s. v., cf. Lobeck. Parall. p. 315 seqq. Ipsae tamen tabulae Heracleenses συκά habent I, 124. Ceterum οὔκον sive τῦκον et ficus nescio an ex antiquissima forma τῦκον deducenda sint. Contra apud Theocritum I, 3. 14. 16, VI, 9, VIII, 4, XI, 38 male in pejoribus libris per hyperdorismum τυ-  
 ρισθω pro συρίζω scriptum est; nec minus male grammaticus in Ann. Oxx. III, 268 Herodiano, si diis placet, auctore ut Doricum affert τημεῖον, quum et in Doricis fontibus omnibus σᾶμα etc. legatur et adeo in titulo Boeotico 1569, a. III ἄσαμος. Idem ineptus homuncio Doricum sibi finxit ἀποίτωμεν pro ἀποίσωμεν, et similia decreti in Timotheum artifex κινάρτιν pro κινάρισιν et ἐπαναγκά-  
 ται pro ἐπαναγκάσαι, nisi praestat κινάρειν e parte librorum et ἐπαναγκάξαι e conjectura rescribere.

Satis comprobatum est, quod supra praecepimus, a Doribus non esse σ in τ mutatum, sed antiquum τ retentum. Et in conjugatione quidem et praepositione ποτί haec proprietas perduravit, quamdiu Dorica dialectus aliquatenus pura servata est, etiam primorum imperatorum tempore; in reliquis inde a quarti saeculi exitu vulgares formae magis magisque probabantur.

10) Contraria mutatione antiquum τ apud Dorienses in σ abisse videri potest in σάμερον, σᾶτες<sup>8)</sup> pro Atticis

nis formam paullulum immutasse et fortasse ea ipsa de causa Fortunae aedem in ea parte extruxisse certum habeo. Nam e Τίχα neque Τίχα fieri poterat et multo minus Σύχα.

8) σάμερον Doricum vocatur Et. G. 499, 18 et Greg. C. 182, Tarentinum apud Hesychium. — Et. M. 711, 44. σῆτες λέγουσιν οἱ Ἰωνεῖς τὸ ἐπ' ἔτους. Δωριεῖς μὲν σᾶτες σφόδρα σίγηθες ἔχουσι τὸ ὄνομα. Ἀττικοὶ δὲ μεταβαλόντες τὸ σ εἰς τ ὡς σεντλον τεῖντλον τῆτες λέγουσιν. ὅθεν Δωριεῖς μὲν σατίνους λέγουσιν, Ἀττικοὶ δὲ τητίνους. cf. Toup ad Scholl. Theocr. IX, 21. — Hesych. σατεῖς (leg. σᾶτες) τὸ ἐπ' ἔτους. Δωριεῖς, deinde σατός, ἐπ' ἔτος, et s. v. τῆτες — οἱ δὲ Δωριεῖς σατεῖς, ὅθεν σατανίους πύρους, quae item leguntur in Scholl. Arist. Nub. 620.



*τῆμερον*, *τῆτες*, quae recte e τὸ ἡμαρ, τὸ ἔθος facta putaveris. At haec non reperiuntur nisi in stricto Atticismo vid. Piers. ad Moer. p. 364, quum cultior Atthis cum reliquis dialectis *σῆμερον* et *σῆτες* praeferat, et quum eae voces demonstrativum continere videantur, antiquissima lingua in demonstrativorum stirpe non solum τ, sed etiam σ habet, cf. Bopp. *Vergl. Gramm.* §. 345. Ceterum *σάμερον* legitur in Epolidis Helotibus Ath. III, 138. f., apud Pindarum et Theocritum, *σᾶτες* in decreto Gelen-sium. De Megarico *σά* pro *τίνα* infra videbimus §. 33.

### §. 7.

#### De θ a Laconibus in σ mutato.

1) θ a Laconibus in σ mutati et grammatici testes sunt<sup>1)</sup> et multa exempla reperiuntur. Primum apud Alcmanem haec sunt: *σαλασσομέδοισαν* fr. 35 W. pro *θαλασσομέδουσαν*, *σάλεσσιν* 64 (66) pro *θάλασσιν*, *σάλλει* et *ἔσηκε* 59 (24), et quae Schneidewinius nunc e libris restituit *Σεράπνας* 2 (2) et *παρσένοις* 7 (1); deinde in fragmento apud Apoll. de synt. p. 335, quod Alcmani vindicavimus (vid. §. 4 not. 5) *Ἀσαναλα*, postremo in Hesychii glossa *Ἀσαναίων πόλιν* τὰς *Ἀφιδνας* (uti Palmerius correxit pro *Ἀσανέων* — *Ἀφνιδας*), quam C. O. Muellerus Dor. I p. 439 bene ad Alcmanis hymnum in Dioscuros retulit. Saepe tamen ita ut nulla discriminis causa appareat, θ retentum legitur, ut in *θλασος*, *παρθενικαί*, *ἄνθος*, *θεοῖσιν* etc.

In Aristophanis *Lysistrata* Laconica ejus generis multa leguntur: *σέλει* 1080, *σείω* 1081, *σηροκτύπε* 1262, *σιγῆν* 1004, *σιός* et *σιά* pro *θεός* et *θεά* saepe, *ἀγασός*

1) Apoll. de synt. p. 39, 3. οἱ μὲν ἄλλοι Δωριεῖς τηροῦσι τὸ θ, Λάκωνες δὲ καὶ εἰς σ μεταβάλλουσιν. — Ann. Oxx I, 197, 7. Λάκωνες τὸ θ μόνον εἰς σ τρέπουσιν, εἰ μὴ ἡ ἐξῆς συλλαβὴ ἀρχοιτο ἀπὸ τοῦ σ· *σμός*, *σάλλω*, *σιός*. — J. Gr. 242, b, Gr. C. 299, Leid. 634 minus recte hanc mutationem Doricam appellant et exemplum addunt *σιός* (potius *σιός*).

1301, Ἀσάνα, Ἀσῶναι, Ἀσαναῖοι saepe, μυσιῶδω, μυσιῶσαι  
1076. 981 pro μυθίζω et μυθίσαι, ἔλση, ἔλσοιμι, ἐλσών  
105. 118. 1081, κυρσάνιος 983. 1248 pro σκυρθάνιος<sup>2)</sup>,  
ὀρσά 995, παρσίει 1263. 1272<sup>3)</sup>. In aliis, quanquam  
nullum discrimen apparet, θ retinetur, ut θείκελοι 1252,  
θάγοντας 1256, ἴθι 1271, πεπόνθαμες 998, Κορινθία 91 etc.  
neque raro in illis ipsis libri, etiam Ravennas, variam  
lectionem cum θ praebent.

Apud Thucydidem in decreto Laconico V, 77 est τῷ  
σιῶ σύματος i. e. τοῦ θεοῦ θύματος, neque θ apparet prae-  
terquam in voce ἀμοθεί, quam nunc a suspitione vindicat  
Theogn. Oxx. II, 165, 6, qui adverbia in θει exeuntia  
commemoratur ἀμοθεί et ἀμοχθεί. — Saepissime comme-  
moratur Laconica iurandi formula καὶ τῷ σιῶ i. e. θεῷ,  
Dioscuros<sup>4)</sup>, ab Aristotele laudandi formula σεῖος ἀνὴρ<sup>5)</sup>.

In recentissimis titulis Laconicis frequentantur nomina  
propria Σειδέκτας 1241. 1244, Σειμήδης 1261, Σείπομπος  
1241. 1245, Σέταμος 1239. 1241 etc. pro Θεοδέκτας, Σιο-

2) cf. Phot. Lex. Κυρσάνια τοὺς μισρανίσκους· Λάκωνες et Κυρ-  
σάνια, Λάκωνες τὰ μισράκια, τὰ σκυρθάνια, τοὺς ἐφήβους οἱ Λά-  
κωνες. — Hesych. Κυρσανίας, Λακωνικῆς. — Κυρσάνιοι, τοὺς  
μισρανίσκους οὕτως ἔλεγον. — Κυρσίον (leg. Κυρσάνιον), μισράκιον.  
— Σκυρθαλιάς, Θιόφραστος τοὺς ἐφήβους οὕτω φησὶ καλεῖσθαι,  
Διονύσιος δὲ τοὺς μίρακας. — Σκυρθάλιος, νεανίσκος. — Σκυρ-  
θάλια, μισράκια, ἑφηβοί. Restituas σκυρθάνια et σκυρθάνιος. Prae-  
terea de κυρσάνιος vid. Scholl. Lys. 983.

3) Omisimus ἦνσι 1258, quod pro ἦνθι dictum putant, imme-  
mores, Laconicam dialectum potius ἀνση postulare. Quum praeterea  
ne verbum quidem ἀνθίω loco satis conveniat et quum scholiasta  
explicet πολὺς δὲ ἀφρὸς ἦν περὶ τὸ στόμα, nescio an ἦνσι ex ἦν  
tam et ἦς reponendum sit.

4) Arist. Lys. 81 cum scholl. et saepius, Pax 214, Xenoph.  
Anab. VI, 6, 34, Hellen. IV, 4, 16, Plut. Apophth. Lac. p. 189. F,  
208. E, 233. B, 235. D. E, 241. C, cf. Gr. C. 299, ubi male τῇ  
τῷ σιῶ. Minus accurate Eustath. 92, 25 eam formulam Doricam  
dicit.

5) Aristot. Eth. ad Nicom. VII c. 1. οἱ Λάκωνες εὐθὺς πρὸς-  
αγορεύειν, ὅταν ἀγασθῶσι σφόδρα του, σεῖος ἀνὴρ, cf. Plat. Menex.  
p. 99. D, ubi appellatio θείος ἀνὴρ Laconica vocatur.

δέκτας etc., deinde Σήριππος pro Θήριππος 1260. Contra in titulis antiquioribus nullum ejus mutationis vestigium; potius in antiquo Leakiano nr. 71, ceterum proprietatis Laconicae non experti, ἀνεθεκε i. e. ἀνέθηκε et Ἀθαναία certa sunt.

2) Postremo et alii grammatici exempla afferunt συμός, σάλλω, σιός, σάλασσα <sup>6)</sup>, et Hesychius multa, quae omnia fere collegit Valckenarius ad Adon. p. 277 seqq. Nos ea tantummodo afferemus, quae paullo certiora videntur:

σαλία, πλέγμα καλάθω ὅμοιον, ὃ ἐπὶ τῆς κεφαλῆς φοροῦσιν αἱ Λάκαιναι· οἱ δὲ θολίαν.

ἐσάμεθα (ut corrigo pro ἔσαμεν, vid. §. 42), ἐθεωροῦμεν· Λάκωνες et σαωμένη (corrigo σαμένα, θεωμένη), θεωροῦσα.

σαμινά, θαμινά, συνεχῶς· Λάκωνες.

σεῖν, θεῖν· Λάκωνες. Quae si integra essent, eodem pertineret σῆ, τρέχει. At infinitivum a θεῶ Laconice σέην sonare oportebat, quod quominus reponamus, alia suspicio nos retinet, vid. infr. nr. 3. Nec σῆ pro θεῖ esse potest, vid. §. 20, 10, quare τρέχε scripserim.

σερμοί, θερμοί.

σῆνα, θυσία· Λάκωνες, quod nobis e σοίνα i. e. θοίνη corruptam videtur.

σηρίον, θηρίον.

σίαρ, θίασος· Λάκωνες cf. §. 9, 4.

σίγε (cod. σίγη), θίγγανε· Λάκωνες.

σιόρ, θεός· Λάκωνες et σιοκόρος, νεωκόρος, θεοκόρος, θεραπευτής θεῶν, unde non diversa videtur glossa Photii σιωκόμος (cod. σιωκολλος) νεωκόρος· Εὐπολῖς. Intellego Eupolidis Helotes. •

---

6) De σιός adde Athen. VIII, 362. E, Choerob. Oxx. II, 260, 15, qui accurate διὰ τοῦ ῑ scribi jubet, Et. M. 714, 29 et corrupte Et. Gud. 501, 9. Minus accurate Eustath. 631, 42 σιός Peloponnesiacum dicit et 1702, 1 Doricum. — Doricum vocatur σάλασσα in Etym. Par. apud intt. Gr. C. p. 300.

παρσουλακίρ (cod. παρσουλάκηρ), τὸν τρίβωνα, ὅταν γένηται ὡς θύλακος. Item pro σύλαιον, θύλακον corrigunt σύλακος. Malim συλλίον i. e. θυλλίον a θυλλίς; nam σύλλιρ, θύλακος perperam a Valekenario tentatum est, vid. intt. ad Hesych. et Toup. Emendd. ad Suid. III p. 93, et maxime Arcad. p. 30, 12 θυλλίς ὁ θύλακος.

ἀκκαλανσίρ, ἀκανθυλλίς παρὰ Λάκων pro ἀκαλανθίς.

ἀπαλάσιξαι, ὁμόσαι· Λάκωνες, quod Heringa bene restituit pro ἀπαλοῖξαι comparata glossa ἀτταλασίξαι, ὁμόσαι, Laconicum verbum ab ἀληθής deducens.

ἐξέσας (Hemst. ἔξεσα?), ἔξωθεν· Λάκωνες.

κάβασι, κατάβηθι· Λάκωνες et ἄττασι (cod. ἄττασία), ἀνάστηθι, insigne Laconicae proprietatis specimen, vid. §. 13, 4.

μούσαξ, ὁ ὑπὸ τοῦ βοᾶν τρεφόμενος et μουσίδδει, λαλεῖ pro μύθαξ, μυθίζει. Laconica haec esse satis apparet.

πάσορ (cod. πάσον), πάθος· Λάκωνες.

πισάκνα, πιθάκνη.

πίσορ, πίθος· Λάκωνες.

Postremo loco ea enumeramus, in quibus θ, quod Lacones mutarunt, e τ et spiritu aspero coaluit:

κασάνεις, ἀνύεις· Λάκωνες, uti Lobeckius Parall. p. 80 corruptum κασαρνεῖς bene correxit, i. e. καθάνεις ab ἄνω, ἄνω. De spiritu vid. §. 4, 3.

κασέα, καθέδρα, corrige cum Stephano κασέα vel potius κασέλλα cf. ἔλλα, καθέδρα· Λάκωνες. Hinc descendit κασεῶσαι (ut corrigimus codicis scripturam κασελάται), καθίσαι· Λάκωνες.

κασεύδει (cod. κασεύρει), κοιμᾶται.

κασέρηνον, κάθειλε· Λάκωνες, pro quo Koenius restituit κασαίρηνον i. e. καθαίρησον (?).

κάσσει, κάθες fortasse e κασίει vel potius κασίη i. e. καθίει corruptum.

3) Laconibus hanc mutationem propriam neque reliquis Doriensibus communem fuisse, Apollonius <sup>1)</sup> verissime tradere videtur; suspectissima enim sunt, quae ejus

vestigia apud Cretenses reperire sibi visi sunt. Primum in corruptissimo titulo nr. 2554 l. 185 Valckenario praecunte pro τὼς ἄλλοσιως legi jubent τὼς ἄλλως σιῶς, ubi, quum de Cretico θιός constet, corrigere malumus τὼς ἄλλως θιῶς. Deinde hac traxerunt Hesychianam glossam σεῖναι, θεῖναι· Κρηῖτες. At Cretes certe σέμεν dixissent i. e. θέμεν, vid. §. 38. Praeterea et haec glossa et antecedens, ipsa paullulum suspecta, σεῖν, θεῖν· Λάκωνες, ordinem alphabeticum turbant, quum sequantur σεῖεις, Σεθονίη etc. Quare valde vereor ne istae male sint segregatae ex una hac: σεῖαι, θεῖαι· Λάκωνες, Κρηῖτες δὲ θεῖναι. De Cretico θεῖνος pro θεῖος vid. §. 11, 11. Extra Doricam dialectum, ut inania commenta omittamus, unicum hujus mutationis exemplum reperitur in glossa Hesychiana: σαρμοί, θερμοί· Καρύστιοι.

Jam vero, quum ne apud Tarentinos quidem et Heracleenses, Spartanorum colonos, levissimum ejus mutationis vestigium reperiatur, apparet, eam non omni tempore apud Lacones viguisse, sed post coloniam Tarentum deductam, haud multo ante Alcmanem invaluisse. Adeo post Alcmanem ab ipsis Laconibus θ scriptum esse, antiquus titulus Leakianus evincit. —

Ceterum mutatio illa certis quibusdam legibus non videtur circumscripta fuisse. Mutatur θ in fronte vocabulorum, mutatur inter vocales, mutatur post λ et ρ ut ἐλσών, ὀρσά, mutatur adeo, quum e tenui et aspero conflatum est, mutatur et in radicibus et in terminationibus. Itaque credideris, nunquam servatum esse, nisi cacophonia obsesset. Et tradit doctus quidam grammaticus <sup>1)</sup>, eam mutationem non admissam esse, si sequens syllaba a σ inciperet, cui regulae exemplum adversans reperitur nulum. Non magis credo, Lacones pro ἔσθος, quod in Lysistrata v. 1096 legitur, ἔσσος dixisse, vel pro ἄσθοος, quod Hesychius Laconicum dicit, ἄσροος, quia literarum σρ conjunctio ab omnibus Graecis respuitur. Retinuerint etiam post ν, ut Κορινθία et πεπόνθαμες apud Aristophanem sunt. Sed num ἴθι, θάγοντας et alia apud eundem,

**Laconicum βορθαγορίσχος** apud Hesychium etc. contra dialectum peccent necne, haud facile affirmaverim.

Contraria mutatione teste Strabone XIII p. 912 (unde hausit Eustath. 34, 29) Rhodii ἐρυθρίβη dixerunt pro ἐρυσίβη et inde Apollinem Ἐρυθρίβιον appellarunt.

### §. 8.

#### De σ a Laconibus in ρ mutato.

1) Lacones saepe σ, in exitu potissimum vocabulorum, in ρ mutasse grammatici ne verbo quidem commemorant, quanquam de simili Eleorum et Eretriensium more satis frequenter testati. Res tamen certissima est, quanquam ea mutatio neque in titulis Laconicis usquam reperitur (contra αὐτός in Leakiano nr. 71), neque apud Alcmanem neque in Lysistrata praeter unicum exemplum v. 988 παλαιόρ vel potius παλεόρ, ut restituit Dindorfius<sup>1)</sup>, cf. Hesych. παλαιόρ, μωρός. Contra multa exempla ab Hesychio tradita sunt, quorum quae certiora et graviora videntur, jam apponemus:

2) Nominativus primae declinationis eam mutationem in his exemplis patitur:

ἐπιγελαστάρ, ὁ καταγελαῶν· Λάκωνες pro ἐπιγελαστής.  
καλλίαρ, πιθηκὸς παρὰ Λάκωσιν pro καλλίας, de quo vid. Suid. et Hellad. Chrestom.

Nominativus declinationis secundae in his:

ἀδελφιόρ (sic corrigo ἀδελφήρ), ἀδελφός· Λάκωνες.  
ἀκκόρ, ἀσκόρ· Λάκωνες.  
βουαγόρ, ἀγελάρχης, ὁ τῆς ἀγέλης ἄρχων παῖς· Λάκωνες.

γῶνορ, γωνία· Λάκωνες.

δαιδῶχορ (cod. δαδῶχορ), λυχνία pro δαδουῆχος vid. §. 25, 3. d.

1) vid. Dind. Praef. Poett. Scen. ad Eur. El. 497 et adde Theogn. Oxx. II, 50, 3, ubi inter nomina in λιος commemoratur παλιός ὁ σκαπτής· τίθεται δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ ἄφρονος.

κίττορ, κίστος· Λάκωνες, ut corrigo pro κίττορ, κισσός vid. §. 13, 4.

πέλανορ, τετράχαλκον· Λάκωνες.

πίσορ, πίθος· Λάκωνες.

σίαρ (fort. σίαορ), θίασος· Λάκωνες.

σιόρ, θεός· Λάκωνες.

In nominativo singulari declinationis tertiae haec:

γονάρ, μήτρα· Λάκωνες pro γονάς.

ἀκκαλανσίρ, ἀκανθυλλίς· Λάκωνες pro ἀκαλανθίς.

ἄππιρ, ὕσπληξ· Λάκωνες pro ἄφεις<sup>2)</sup>.

δαριρ (cod. δάριρ) τὸ ἀπὸ τοῦ μεγάλου δακτύλου ἐπὶ τὸν μικρὸν διάστημα cf. δάριν, σπιθαμήν· Ἀρκάδες.

συλλίρ, θύλακος pro θυλλίς et παρσουλακίρ vid. §. 7, 2.

τίρ, τίς· Λάκωνες (post τιθή).

νέκυρ, νεκρός· Λάκωνες pro νέκυσ.

ἄβώρ, ἡώς· Λάκωνες (vid. §. 5, 5) et μωγάβωρ pro μωγήως vid. infr. nr. 3.

Αἰγλάηρ, ὁ Ἀσκληπιός, quod Laconicum est pro αἰγλήεις cf. §. 20, 2.

πόρ, ποῦς· Λάκωνες.

ἀντιβολήρ, στρωτήρ μικρός· Λάκωνες pro ἀντιβολεύς vid. §. 30, 7.

nec minus in neutris, ubi σ ad stirpem pertinet:

φούρκορ, ὀχύρωμα cf. φύρκος, τεῖχος et Lobeck. Parall. p. 105.

ἄγλευκέρ, αὐλός· Λάκωνες, corrigas ἀηδής cf. ἄγλευκής, ἀηδής.

et in nominativo plurali:

ζύγονερ (leg. ζύγωνερ e serie litterarum), τοὺς ἐργάτας βοῦς· Λάκωνες, et ζούγωνερ, βόες ἐργάται· Λάκωνες (cod. ζουίων ἐρβοες) pro ζύγωνες.

φουλίδερ (leg. φουλλίδερ), παρθένων χόρος· Λωριεῖς

2) Valck. ad Adon. p. 287. C. pro ἀεπὶς dictum putat novam vocis significationem fingens. At si conferas glossam ἄφειων, ὕσπληγα. vix dubitabis, quin Laconica vocis ἄφεις forma lateat, fortasse ἄπιρ, vid. §. 9, 4.

pro φυλλίδες i. e. rami frondosi, quos tenentes virgines saltabant, aut flores (cf. Hesych.), sicuti saltatio quaedam ἄνθεμα vocabatur, vid. Athen. XIV, 629, c.

postremo in adverbiiis:

ἀπαβολῶρ, ἐκμελῶς· Λάκωνες, pro ἀπωδῶς vid. §. 5, 5.

βίωρ, ἴσως, σχεδόν· Λάκωνες, vid. §. 5, 4.

ἕναρ, εἰς τρίτην· Λάκωνες et ἐπέναρ, εἰς τετάρτην· Λάκωνες pro ἕνας, ἐπένας.

Vides nullas fere formas, quales quidem apud Hesychium reperiri solent, istam sigma finalis mutationem repudiare. Quare non omnino inepte ille, qui decretum in Timotheum finxit, eam ad taedium per quasvis formas et casus quoque obliquos frequentavit.

3) Rarius in mediis vocabulis ante sequentem consonantem in ρ abiit, quod etiam apud Eleos et Eretrienes factum vidimus. Talia sunt apud Hesychium:

πούρτακος, Laconice pro πύστακος, πύσσακος<sup>3)</sup>.

μιργάβωρ, λυκόφως· (Λάκωνες)<sup>4)</sup> pro μισγήως.

μιργῶσαι, πηλῶσαι (legas μίργωσαι, πηλοῦσαι)· οἱ αὐτοί pro μίσγουσαι.

μούρκορ, μύχος (corrigere μῦσος)· οἱ αὐτοί i. e. Λάκωνες, cf. μύσκος, μίασμα, κῆδος, unde descendit adjectivum μυσκρός, μυσχρός.

παρτάδες (ut recte Salm. pro παρτάδαι), ἄμπελοι

3) Hesych. πουργάκος, κρίκος σιδηροῦς τετραπημίτος — ὃ χρῶνται πρὸς δισμὸν συν. Πουστάκους ὡς Ἀριστοφάνης φησὶν ἐν ἐξηγήσει Λακωνικῶν; cf. πύσσακος (lego πύστακος), ξύλον καμπύλον, τοῖς νόσχοις περὶ τοὺς μυκτῆρας τιθέμενον, ὃ καλύει θηλάζων et compara ὕσσακος, ὕστακος, ὕσταξ, πάσσαλος κερδίνος, postremo πάσταξ, πάσσαλος pro πάσσαξ. Satis apparet diversas ejusdem vocis formas fuisse πύσσακος et πύστακος et pro hoc Lacones πούστακος et πούρτακος dixisse. Itaque hoc pro πουργάκος restituiimus.

4) Verissime Salmasius addidit Λάκωνες. Laconicam enim dialectum praeter σ in ρ mutatum produnt β insertum (vid. §. 5, 5) et ω pro ου in μίργωσαι, vid. §. 20, 2. c.



pro παστάδες<sup>5)</sup>, quod aeque Laconicum esse verisimillimum est.

Iidem tamen Lacones haud raro σ sequenti consonanti assimilarunt, ut βαιτόν pro βαιστόν vid. §. 13, 4. Quas leges sequuti unam alteramve mutationem praetulerint, latet.

4) Ejusdem mutationis apud alios Doriensium factae nunc unicum exemplum extat in glossa Hesychiana τεόρ, σοῦ· Κρητες pro τέος, quo alii Dorienses utebantur. Neque, quanquam in Creticis titulis nullum ejus moris vestigium deprehenditur, confidenter negaverim eum etiam a plebis elocutione alienum fuisse. Contra quod Boeckhii in antiqua inscriptione Theraea nr. 4 legi jubet 'Ρόδιος i. e. 'Ρόδιος, neque in summa vicinorum obscuritate cuiquam certum videri potest neque nos falsum pronuntiare dubitamus. Nam neque praeterea in Theraeorum dialecto simile quidquam reperitur, et, si quis a Laconibus colonis istam proprietatem apportatam postea obsolescere arbitretur, ne ipsi quidem Lacones ante coloniam Theraeam ea mutatione usi esse videntur, de qua re infra plura disputabimus.

### §. 9.

**De σ a Laconibus, Argivis et Pamphyliis inter vocales in spiritum asperum mutato.**

1) Constat, omnes Graecos saepe et initiale sigma in spiritum asperum convertisse, ut ἑπτα, septem, et medium inter vocales ejecisse, ut τύπτεαι pro τύπτεσαι. Ulterius progressi sunt Doriensium pars cum aliis quibusdam Graecis, quippe qui etiam σ vulgo relictum inter vocales ejicerent vel potius in spiritum asperum mutarent. Insignis est de hoc more Etymologici Magni locus<sup>1)</sup>, qui

5) cf. Hesych. παστάδες — ἀμπέλων αἰ, συστάδες. — ὑστάς, ἡ δασυῖα ἄμπελος. — ὑστάς, πλαστάς ἀμπέλων (leg. παστάς cum Perg.).

1) Et. M. 391, 15. Εὔιος καὶ Εὔσιος ὁ Διόνυσος καὶ τὸ εἰς αὐτὸν

manasse videtur ex Apollonii Dyscoli libro *περὶ πνευμάτων*. Ubi quum recentiori Doridi tribuatur, nominantur Lacones, Argivi, Pamphylū et, qui non sunt Doricae stirpis, Eretrienses atque Oropii (vid. L. I §. 36, 3), quibus Arcades addendi esse videntur (L. I §. 53), quanquam titulus Leakii nr. 52, quem hoc auctore Arcadicum diximus, Rossio Inscr. Gr. Fasc. I nr. 33 docente potius Laconicus est.

2) Quod recentior Doris eum morem assumpsisse traditur, egregie confirmat alius doctus grammaticus<sup>2)</sup>, quum Laconibus *μῶσα*, recentioribus *μῶα* adscribit. Qui quum inde iudicasse videatur, quod illud Alcmanis est, qui nusquam sigma ejicit, hoc Aristophanis in *Lysistrata*, certissimum accedit aliud argumentum, quod Laconum coloni Italiotae Laconico sigma ejiciendi more omnino abstinerunt. Invaluit igitur post Tarentum conditum et post Alcmanis aetatem, sed ante Aristophanem. Nullam enim fidem habemus Eustathio<sup>3)</sup>, qui exempla ex ipso

---

*ἐπιφθίγμα εὔσοι καὶ εὔοι κατὰ Λάκωνας. Δωρικῇ γὰρ διαλέκτῳ μεταγενεσιτέρῳ κατ' Ἰνδιαν τοῦ ὁ φασὶ γεννηθῆσαι εὔιος καὶ εὔοι καὶ Εὐάν. ἴθος δὲ ἔχουσι Δωριέων τινές· ὥς γὰρ οἱ Ἀργεῖοι καὶ Λάκωνες καὶ Παμφύλοι (leg. Παμφύλιοι) καὶ Ἐρετριεῖς καὶ Ὠρώπιοι, Ἰνδιαν τοῦ ὁ ποι οὔντες δασεῖαν χαράττουσι τοῖς ἐπιφερομένοις φωνήσιν, ὥς ἐπὶ τοῦ ποιῆσαι ποιῆαι (leg. ποιῆαί) καὶ Βουεῖα Βουῖα καὶ μουσικὰ μωικά. κίχρηται τούτῳ τῷ εἶδει τῆς δασείας καὶ Δέρκυλλος. — Apoll. de synt. p. 319, 19 de vocibus, quae spiritum medium habent: ὥς ἀλόγων ὄντων ἢ ἀπὸ Λακωνικῆς διαλέκτου παρεκδεδυκότων εἰς τὰς ἄλλας διαλέκτους, ὑπὲρ ὧν ἐν τῷ περὶ πνευμάτων ἠκριβώσαμεν. — Contra eos, qui εὔοι ex εὔσοι omisso sigma natum esse contendunt, Herodianus disputat apud Theogn. Oxx. II, 158, 20. — Doricum vocatur Εὐτερήϊοι pro Εὐτερήϊοι ab Hesychio vid. L. I §. 53 not. 1.*

2) Ann. Oxx. I, 278, 14. *Λάκωνες μῶσα καὶ οἱ μεταγενέστεροι Λάκωνες ἄνευ τοῦ ὁ μῶα.*

3) Eustath. 844, 7. *διασταλτίον δὲ τοῦ εἰρημένου κανόνος τὸ μῶα καὶ τὸ πᾶα, ὃν σημασία τὸ μούσα, πᾶσα. ταῦτα γὰρ καὶ εἴ τι ἕτερον κατ' αἰτὰ οὐ παραλήγονται τῷ ἰῶτα τῆς παλαιστάτης Δωρίδος ὄντα. — Id. Prooem. Comm. Pind. 21 Aristophanea μῶα et πᾶα ad σκληροτέραν Δωρίδα refert.*

Aristophane petita ad antiquissimam Doridem refert, neque Giesio adstipulamur, qui de dial. Aeol. p. 310 seqq. ejus mutationis summam antiquitatem inde demonstrare studet, quod Argivi et Pamphylii ejusdem participes fuerint. Nam horum cum Laconibus conjunctio multo longinquior et dialecti cum Laconica cognatio multo minor est, quam Italiotarum vel Cretensium, neque Argivorum coloni Rhodii et alii e metropoli eam dialecti proprietatem avexerunt. Itaque sigma ejiciendi amor, quo omnes Graeci inclinarunt, apud varios Graecorum populos tempore nec valde antiquo neque recenti casu quodam solitos fines excessisse videtur.

3) Apud Lacones spiritus asper pro sigma scriptus extat in titulo antiquo Rossii nr. 33 (Leakii nr. 52), qui unicam vocem ἐποιέ i. e. ἐποίη pro ἐποίησε exhibet. Praeterea omittitur σ in recentissimorum titulorum nominibus quibusdam propriis, Κονοουρέις pro Κυνοσουρεῖς nr. 1347. 1386, Σώανδρος pro Σώσανδρος nr. 1250, et in σαάμων pro σησάμων nr. 1464, spiritu non magis expresso, quam fit in fronte vocabulorum. Aristophanis Lysistrata haec exempla habet: πᾶα 995, μῶα pro μουσα 1249. 1298, ἐκλιπῶα pro ἐκλιποῦσα 1297, κλεῶα pro κλεοῦσα 1302, θυρσαδῶαν καὶ παιδῶαν pro θυρσαζουσαῖν καὶ παιζουσαῖν 1313, πωτάομαι pro πωτήσομαι 1013, ὄρμαον pro ὄρμησον 1247. Nec minus χάϊος v. 91. 1157 i. e. ἀγαθός secundum scholia, pro χάσιος esse videtur, quod Hesychius per ἀγαθός, χρηστός explicat. Illa Laconica vocis forma latet praeterea in Hesych. χαιά, ἀγαθή — χαιός, ἀγαθός et ἀχαία . . . . Λάκωνες δὲ ἀγαθά, postremo Scholl. Theocr. VII, 5 χαὸν λέγεται τὸ ἀγαθὸν παρὰ Λακεδαιμονίοις. Ipsius Theocriti χαῶν nobis suspectissimum est et placet Briggsii emendatio παῶν. Etiam ἀπήλαον 1001 jure Giesio corruptum videtur ex ἀπήλααν pro ἀπήλασαν, ut scholiasta explicat. Nec minus pro Μναμόνα 1248, quod nihili est, quum in parte librorum Μναμοσύνα legatur, restituendum putamus Μναμοῦνα. De γερωῖα, quod v. 980 rescripserunt, supra diximus §. 6, 6. Servatum est sigma

et ubicunque e θ ortum est et in his: πορπακισάμενος 106, πείσομες 168, πείσειεν 171, ποιησαίμεσθα 1006, παυσαίμεθα 1270, et in voce corruptissima ἀγκοτεύουσας 1311, quae num Aristophani an librariis an pro parte ipsi dialecto debeantur, parum constat.

4) Grammatici testantur de ποιήαι, βουῶα, μωίκα et μῶα, πᾶα<sup>4)</sup>, quorum haec e Lysistrata petita videntur; illa contra num omnia Laconica sint, dubium est. — Neque decreti in Timotheum auctor Laconicum hunc morem ignoravit, qui scripsit μῶαν. Apud Hesychium pauca sunt, quae huc referas, quae collegit pleraque Valck. ad Adon. p. 276, C seqq.:

ἄπειρ, ὕσπληξ· Λάκωνες (vulgo ἄπιρ, quod correximus supra §. 8 not. 2) pro ἄφεις. Aspirata propter sequentem asperum (ἄπειρ) in tenuem mutata est.

βίωρ, ἴσως, σχεδόν· Λάκωνες, cf. §. 5, 4 et §. 8, 2.

κασέρηνον, κάθελε· Λάκωνες, si quidem Koenius ad Greg. p. 301 recte emendavit κασαίρηνον i. e. καθαίρησον, cf. §. 7, 2.

---

4) Vid. not. 1. 2. 3 et praeterea Et. M. 208, 4. Βουῶα· ἀλγίαις· τάχα θ' αἱ βουῶαι. ἐλλείπει τοῦ θ καὶ πνεῦμα προσῆλθε τὸ δασύ. Quum ἀγέλας παιδων apud Spartanos βούας vocatas esse constet, Hemsterhusius ad Hesych. Vol. II p. 1294 not. 19 βούα e βουῶς contractum esse putat et corruptum Etymologi locum ita emendat: βουῶα, ἀγέλη — τετάχα θ' αἱ βοῦῶαι ἀντὶ τοῦ βούσαι. Cui quum omnes adstipulati esse videantur, nos valde dubitamus, an βούα non sit nova ratione e βουῶα natum neque reliquorum audax mutatio probari possit. Si quid licet in tanta corruptione suspicari, in τάχα θ' αἱ vocis βουῶα explicatio latere videtur ταχία, θοή. Nam βουῶα a σένω et intensivo βου derivari poterat. Deinde ἀλγίαις fortasse corruptum est ex Ἀργία τις. Tum a Dercyllo (vid. nr. 5) Argivam quandam Βουῶα commemoratam fuisse putaveris, cujus nomen et maxime spiritum in eo scriptum grammatici illa ratione explicuerint. Sed nolo in tantis tenebris quidquam affirmare. — Et. M. 646, 36. τὸ πᾶα, ὡς λέγει Ἡρωδιανὸς περὶ παθῶν, ἀπὸ τοῦ πᾶσα γίγνεται. Scholl. Arist. Lys. 995. πᾶα· οὕτως Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ περὶ παθῶν.

λῆϊς — βούλησις Laconicum videtur pro λῆσις a Dorico verbo λῶ, cf. λῆσις, βούλησις, αἵρεσις.

μῶα, ὥδῃ ποιὰ et μωδεῖ, λαλεῖ, ᾄδει, quod e μωτῶδει vel μῶτῶδει i. e. μουσίζει corruptum esse intellexit Valck. ad Roen. p. 78.

πούρδαιον, μαγειρεῖον. Λάκωνες. Si comparemus πυροθαλσιον, μαγειρεῖον, corrigendum videtur πούρδαϊον, ita ut σ ejectum sit. Hemsterhusius proposuit πούρδαλον, quia πύρδαλον explicatur inter alia per ὀψοποιεῖον et μαγειρεῖον.

σῖαορ, θλασος. Λάκωνες, quod quum Koenius ad Greg. p. 252 e σῖαορ corruptum iudicet, potest etiam contractum putari.

φούιξ, φύσιγξ (cod. σφύσιγξ), quam vocem etiam v in ου mutatum Laconicam esse prodit.

Omīsimus γερωῖα pro γερουσία, quod apud Hesychium restituere voluerunt, vid. §. 6, 6.

5) Argivi quoque sigma in spiritum asperum mutasse traduntur et Dercyllus aspero in eum modum usus esse. Argolicorum is erat scriptor, vid. Valck. ad Phoen. p. 596, neque tamen antiquissimus, id quod Casaubonus et Valckenarius opinati sunt, sed Alexandrinorum potius aetatis, vid. Schneidew. in Zeitschr. f. Alt. 1834 nr. 53. Enim non Argiva dialecto nec spiritu aspero pro sigma usum putamus, praeterquam in nominibus propriis Argivorum, quae Argolicorum scriptorem et Argivum non decebat aliter proferre, atque ab ipsis et civibus pronuntiata essent. Et fortasse e Dercylli libro manavit nomen Βουῶα<sup>4)</sup>. — Praeterea Argivorum usus pauca exempla supersunt in titulo C. I. nr. 1120, id quod Boeckhii acumen fugit, vulgares formas restituentis. Ibi enim l. 5. Θράυλλος legitur i. e. Θράσυλλος, l. 3. 4. 8 Τελεῖππος i. e. Τελέσιππος, et pro Ἀγήρδαμος l. 6. fortasse Ἀγηῖδαμος restituendum est i. e. Ἀγησίδαμος. Contra Λύσιππος, est l. 9. — De Pamphylis nihil praeterea constat. In Cretico titulo nr. 2554 l. 39. 45 ἀναγνώοντι pro ἀναγνώσουσι corruptissimum esse, persuasum habemus.

## §. 10. De aliar. conson simpl. et singul. permutat. 79

6) Spiritus asperi signum olim in medijs vocabulis exaratum esse praeter diserta grammaticorum testimonia docet antiqua inscriptio Laconica. Eum in titulis neglectum esse, postquam omnino asper exarari desitus est, consentaneum videtur. Nec magis inde quod apud Aristophanem, Hesychium, alios in codicibus spiritus non indicatur, recentiore tempore non pronuntiatum esse concludi potest. Potius, siquidem apud Hesychium ἄπειρ i. e. ἄφεις recte emendavimus et illustravimus, asper quamquam non scriptus tantum valebat, ut adeo aspiratam antecedentium syllabae mutari necesse esset. Neque tamen contractionem impedisse videtur, siquidem σίαρ pro σίαρ, θίαος et μῳδῳδεῖ pro μωδῳδεῖ, μουσίζει vera haberi queunt. — Ceterum sigma inter vocales omissum vidimus in futuro et aoristo primo, ut πωτάομαι, ὄρμαον, ποιήαι, in femininis in σα exeuntibus ut πᾶσα, μῶσα, ἐκλιπᾶσα etc., in compositis, quorum prior pars assumit σι, ut Σώανδρος, Τελεῖππος, in abstractis in σι ut ἄπειρ, λῆϊς, postremo in singulis his: Κονοουράϊς, σάαμος, Μναμούνα, Βουῶσα, βίωρ, σίαρ e σίαυρ, φούιξ. Ergo vix videtur unquam non ejici potuisse, nisi Laconica mutatione e θ natum esset.

### §. 10.

De aliarum consonantium simplicium et singularium permutationibus.

1) Tenuēs apud Dorienses in alias tenuēs mutantur aut mutari perhibentur in his:

τ pro κ Doricum vocatur a Scholl. Theocr. I, 1 ut in τῆνος pro κείνος. Ea tamen pronomina diversae originis esse infra demonstrabimus §. 33.

τ pro π in Hesychii glossa τεῖον, ποῖον. Κρηῖτες, quam corruptissimam judicamus; nam in interrogativis Dorienses ubique π servant.

κ pro τ in πόκα, ἄλλοκα pro πότε, ἄλλοτε et reliquis ejus generis adverbiiis temporalibus, vid. §. 44.

π pro τ esset in πέμπε, quod Doricum vocatur pro

πέντε in Scholl. E. Od. δ, 412. At rectius in Scholl. Q. et Pal. Aeolicum dicitur; nam Dores in πέντε et derivatis servant it.

2) Mediae pro mediis in hisce :

δ pro γ in δᾶ, quod Doricum appellatur pro γῆ<sup>1)</sup>. At ubicunque terrae significatio paullo certior est, in omnibus Doricae dialecti fontibus γᾶ legitur, vid. §. 19, 2; et apparet eam grammaticulorum opinionem manasse ex interjectionibus φεῦ δᾶ Lysistr. 198, Eur. Phoen. 1304, δᾶ φεῦ Aesch. Eum. 831, ἄλευ δᾶ Prom. 570 (ut scripsit Dindorfius pro librorum lectionibus ἄλευ ὦ δᾶ et ἄλευ ἃ δᾶ), ex affirmatione οὐ δᾶν Theocr. IV, 17 et VII, 39 (ubi scholia μὰ τὴν γῆν), e deae nomine Δαμάτηρ, postremo e voce δάπεδον. Jam vero Terrae invocatio in interjectionibus istis profecto mira esset et, si cui Demetris etymologia melius placuerit, ea certe nunquam apud Graecos Γημήτηρ nominata est. Itaque in his δᾶ referimus ad eandem stirpem, quae in δῖος, Δῖός, Δᾶν pro Ζᾶν, Διῶνη, Diana et multis aliis conspicitur et divinum nomen in universum significat, vid. Pott I p. 99. Vocem δάπεδον, quum primam corripit, non posse a δᾶ pro γῆ derivari facile apparet. Quod vero apud Pind. Nem. VII, 83, Aesch. Prom. 835, Eur. Or. 330 prima producitur, ibi γάπεδον reponendum esse Hermannus et Boeckhius demonstrarunt, vid. Nott. Critt. ad Pind. p. 543. Nunquam igitur Dores δᾶ dixerunt pro γῆ. — De Dorico δνόφος (quod Hesychio Aeolicum est) pro γνόφος gram-

1) Scholl. Aesch. Prom. 570 ad ἄλευ ὦ δᾶ: οἱ Δωρικῆς τὴν γῆν δᾶν καὶ τὸν γνόφον δνόφον. — Et. M. 60, 8. ἀλεινάδα εἴρηται ὡς τὸ φεύδα· οἱ Δωρικῆς γὰρ τὴν γῆν δᾶν λέγουσι καὶ διᾶν (num ὡς διᾶν) καὶ τὸν γνόφον δνόφον. — Scholl. Aesch. Eum. 835 ad δᾶ φεῦ: δᾶ γῆ Δωρικῶς, ὅθεν καὶ Δαμάτηρ. — Cod. Voss. Greg. Cor. p. 373. ἀντὶ τοῦ γ τῷ δ χρῶνται, οἷον Δημήτηρ Γημήτηρ, γνόφος δνόφος, γνοφερὸν δνοφερὸν. — Hesych. δῆ, γῆ. — Tzetz. ad Hesiod. Opp. 32. Δημήτηρ γὰρ ἡ γῆ Δωρικῶς. οὗτοι γὰρ ἀντὶ τοῦ γ τῷ δ τιθῆσιν, δνοφερὸν γνοφερὸν καὶ Δήμητρα Γημήτραν λέγουσι. — Eustath. 436, 41. δάπεδον· γίνεται δὲ παρὰ τὸ δᾶ, ὃ δηλοῖ Δωρικῶς τὴν γῆν.

## §. 10. De aliar. conson. simpl. et singul. permutat. 81

maticis <sup>1)</sup> non multum fidei habemus, qui si recte praeceperunt, alia certe hujus vocis ratio est, ut indicavimus L. I §. 11, 1. — Postremo huc pertinere videtur Hesychiana glossa διφοῦρα, γέφυρα· Λάκωνες, mira dialecti varietate, praesertim si compares aliam glossam βουφόρας, γεφύρας et quod Thebani βλέφυρα pro γέφυρα dixisse traduntur, vid. L. I §. 36, 5. — Jam habes omnia, unde vulgo docetur, Dorienses γ in δ mutare solitos fuisse.

δ pro β meliore jure a Doriensibus positum esse perhibetur in Ann. Oxx. II p. 422, 15. Nam reperitur ea mutatio in una certe voce ὀδελός pro ὀβελός, quae Dorica appellatur a Scholl. Nic. Ther. 93 et Greg. Cor. p. 235 et legitur in Megarensis oratione apud Arist. Ach. 762 et Epich. 58; deinde pro ὀβολός, quae vox antiquitus ab illa non diversa est, ὀδελός in antiquiore titulo Delphico nr. 1690 saepe repetitur. Ibidem legitur ἡμιόδελον (corrigendum videtur ἡμιώδελον) pro ἡμιώβελον. Itaque Dorica est Hesychii glossa τριώδελον, τριῶν ἡμιμναίων σταθμός pro τριώβολον. Postremo eodem spectat Hesychii glossa ὀδολκαί, ὀβολοί· Κρηῖτες. Contra in titulis paullo recentioribus vulgare β conspicitur, ut in Rhod. 2525, b ἡμιώβελον, in Corc. 1838, b ὀβελίσκος.

3) Aspiratarum inter se permutatio, quae Aeolibus propria fuisse videtur, a Dorica dialecto aliena est excepto ὄρνιχος pro ὄρνιθος, de quo vid. §. 31. Nam quod Alcman fr. 6 (37) φοίναις dixit pro θοίναις et fr. 14 (25) πολύφοινος (e Bergkii conjectura) pro πολύθoinος, ex Aeolica potius quam e Laconica dialecto prompsisse videtur, praesertim si Lacones σοίνα dixisse pro θοίνη recte judicavimus, vid. §. 7, 2.

4) Tenues pro aspiratis usurpatae sunt in his:

π pro φ in ἀμπίθυρον, πυλῶνα· Ταραντῖνοι (ut Is. Vossius bene emendavit ἀμπίουρον) pro ἀμφίθυρον. Neque tamen inde colligere licet, Tarentinos ἀμπί dixisse, quia tenuem pro aspirata propter sequentem aspiratam assumptam esse patet ut in ἀμπέχω vid. L. I §. 6, 4. Nec magis illud Laconicum putaverim propter glossam Hesychii



ἀμπέσαι, ἀμφιέσαι· Λάκωνες. Id enim pro ἀμφέσαι (vid. §. 5, 7) ἀμφιέσαι positum est rariore apocopes genere, de quo dicemus §. 42. Quae praeterea huc traxerunt, aut corruptissima sunt aut incerta, ad quam dialectum pertineant, aut dubiae significationis et originis ut adverbia ἀμπετίξ et περιαμπετίξ in Cret. 2554, quae ipse Boeckhins ab ἀμφί descendere existimat, vix recte.

\* pro χ est in δέχεσθαι pro δέχεσθαι in Tabb. Heracl. I, 57 et saepe apud Pindarum vid. Boeckh. Nott. Critt. p. 426, quae stirps apud Iones quoque et Lesbios tenuem habet, in multis derivatis etiam vulgo servatam. Aspirata tamen legitur in Herm. 1193 δέχεσθαι et Rhod. 2525, b ὑποδοχά, quare non ausi sumus apud Epicharum fr. 4 δεχόμεναι mutare, quanquam crediderimus recentiores demum Dorienses aspiratam e vulgari lingua assumpsisse. — Deinde huc pertinet Hesych. βρυχητός ταῦτόν τῃ βρυγμῇ καὶ βρυκηθμός ὁμοίως Δωριῆς. Hoc pro βρυχηθμός a Doribus dictum puto propter sequentem aspiratam, illud male a βρύχω derivatum, quum descendat a βρύκω. — Praeterea κιτών et κύτρα Siculis adscribuntur <sup>2)</sup> et legitur illud Sophr. 62, sed inter exempla muliebrium soloecismorum, quos Sophron consuevit imitatus est <sup>3)</sup>. Itaque etiam κύτρα ad vitiosam plebis pronuntiationem referendum videtur idque eo magis, quod Epicharmae fabulae titulus constanter Χύτραι scribitur nec minus Epich. 17 χύτρα traditum est et apud Athenaeum et apud Herodianum.

2) J. Gr. 243, a et Greg. C. 341. ἰδίως δὲ οἱ Σικελοὶ τὴν χύτραν κίτραν καὶ τὸν κιτῶνα κιτῶνα. — Ann. Oxx. I, 386, 14. χύτρα Δωριεῖς κύθρα, κιτῶν κιθῶν, ubi pro Doribus Iones reponendi videntur, quos ita locutos esse constat.

3) Et. M. 774, 45. ζητεῖται τὸ παρὰ Σόφρονι ὑγιώτερον κολοκύντας, πῶς οὐ λέγει ὑγιώτερον; ῥητίον οἶν ὅτι ἔχοντι ἡμαρτε τὸ ἄκακον τῆς γυναικείας ἐρμηνείας μιμησάμενος· ὃν τρόπον ἐσολοίκισε καὶ ἐπὶ τατωμένα τοῦ κιτῶνος ἀντὶ τοῦ (supplemus κιτῶνος καὶ) ἐνέχυρα θείας (MS. Leid. ἐνέχυρα καὶ θείας) — ὁ τόκος τιν ἀλφθερώκει (MS. ἀλφθερώκει), vid. fr. 62 — 64.

τ pro θ in τίσις, θέρεος· Κοῦτες Hesych. Mira est ea mutatio, neque, etiamsi corruptela non subest, nisi plebejæ, puto, pronantiationi propria. Noli enim ad Timothei decretum provocare, ubi præter alia minus certa μετω scriptum est pro μύθου, quanquam satis constat, antiquiores Lacones μύσω, 'recentiores μόνσω scripturos fuisse. De τ pro θ in titulo Megalopolitano 1534 vid. L. I §. 53.

5) Aspirata pro tenui in his paucis:

φ pro π in ἐφιορκέοιμι, quod legitur in Amph. 1688 pro ἐπιορκέοιμι, neque vero Doribus peculiare est, quum etiam in foedere Magnetum et Smyrnaeorum reperiat̃ur ἐφιορκοῦντι, cf. Hesych. ἐφιορκήσαντες, ψευσάμενοι et Phrynich. 308 ἐφιορκούς· τοῦτο διὰ τοῦ π λέγε ἐπιορκούς, vid. Boeckh. ad C. I. I p. 808, b. Contra in Cret. 2555 est ἐπιορκήσαιμι, 2554 l. 203 ἐφορκέοντι, hoc, nisi fallor, ex ἐφιορκέοντι corruptum. Unde mira hæc permutatio explicari possit, non magis exploratum habemus quam quomodo præpositio ἐπί, si quidem ea est in hoc composito, eam vim habere possit, ut ἐσθρεῖν et ἐφιορκεῖν inter se opposita sint.

χ pro π in ἀτρεχίς, ut Dores pro ἀτρεκίς dixisse referuntur<sup>4)</sup>. Apud Pindarum ἀτρεχής legitur.

6) Media pro tenui β pro π teste Plutarcho<sup>5)</sup> a Delphis pronuntiabatur in βατεῖν, βικρός pro πατεῖν, πικρός, quare mensis Βυσίου nomen a πεύθομαι derivat. Nullum tamen præterea ejus mutationis vestigium apud Delphos reperitur et nominis Βύσιος etymion obscurissimum est. — Item Ἀμπρακία, quæ est antiquior nominis forma, postea Ἀμβρακία etiam in nummis dicta est,

4) Et. Or. 5, 1. Et. Gud. 91, 56, Exc. Or. 611, 20. ἀτρεκίς, τὸ ἀληθές, ὃ μηδεὶς παρατρέχει ἐν φρονῶν, ὅθεν Δωριεὺς ἀτρεχίς λέγουσιν.

5) Plutarch. Q. Gr. II. p. 292. Ε. τῷ β χρῶνται οἱ Ἀτλεῖοι ἀντὶ τοῦ π· καὶ γὰρ τὸ πατεῖν βατεῖν καὶ τὸ πικρὸν βικρὸν καλοῦσιν. ἔστιν οὖν Πύσιος ὁ Βύσιος, ἐν ᾧ πυστιῶνται καὶ πυνθάνονται τοῦ θεοῦ.

vid. Poppo Prolegg. ad Thucyd. Vol. II p. 140. Quod  $\delta$  pro  $\tau$  in  $\tau\eta\delta\epsilon\varsigma$  pro  $\tau\eta\tau\epsilon\varsigma$  ab Eustath. 1648, 40 secundum technicos Doricum vocatur, grammaticorum inventum est inde  $\epsilon\pi\iota\tau\eta\delta\epsilon\iota\omicron\varsigma$  derivantium.

De tenui  $\tau$  pro media  $\delta$  in  $\text{Ἀρτίμπος, θέμπος}$  infra videbimus. Eadem mutatio est in  $\text{πάρταξον}$  (leg.  $\text{πάρταξον}$ ),  $\text{ὑγρανον}$ ·  $\text{Λάκωνες}$ , Hesych. a  $\text{πάρδακος}$ , deinde  $\pi$  pro  $\beta$  in  $\alpha\beta\lambda\omicron\pi\acute{\epsilon}\varsigma$ ,  $\alpha\beta\lambda\alpha\beta\acute{\epsilon}\varsigma$ ·  $\text{Κρητες}$ .

7) Aspiratae pro media usus,  $\theta$  pro  $\delta$ , Doribus tribuitur in  $\mu\alpha\sigma\theta\acute{\omicron}\varsigma$  pro  $\mu\alpha\sigma\delta\acute{\omicron}\varsigma$ ,  $\mu\alpha\zeta\acute{\omicron}\varsigma$  et  $\psi\acute{\upsilon}\theta\omicron\varsigma$  pro  $\psi\epsilon\upsilon\delta\omicron\varsigma$  Heraclidis testimonio valde dubio<sup>6)</sup>, quum aliunde nihil de his constet. Contra saepe in titulis Doricis leguntur  $\omicron\upsilon\theta\acute{\epsilon}\iota\varsigma$  et  $\mu\eta\theta\acute{\epsilon}\iota\varsigma$ , ut in Lac. 1335, Megal. 1534, Aetol. 2350. 2351. 3046, Phoc. 73, 74, a. 81 Ross., Corc. 1845, Ther. 2448, Cret. 3047, Rhod. 2905, Cyren. 4. At in titulis tertio saeculo antiquioribus aspirata non est, sed in Tabb. Heracl. ubique disjunctim scriptum est  $\omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}$   $\eta\varsigma$ ,  $\omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}$   $\epsilon\upsilon$ ,  $\mu\eta\delta\acute{\epsilon}$   $\epsilon\upsilon\alpha$ , in Amph. 1688  $\mu\eta\delta\acute{\epsilon}\nu\alpha$  et  $\mu\eta\delta\acute{\epsilon}\nu\iota$ , item in Cret. 2555 quanquam paullo recentiore  $\omicron\upsilon\delta\acute{\epsilon}\nu\iota$ . Quare non recte fecisse putamus Boeckhium, et  $\omicron\upsilon\theta\epsilon\upsilon\iota$ , quod apud Philolaum p. 62 est in Stobaei libris, probantem et in reliquis Philolai locis similes formas sine libris restituentem. Nam illa non sunt in Doride ex antiquiore lingua servata, sed inde ab Alexandri fere tempore apud omnes Graecos nescio quo casu invaluerunt, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 181. — Similia sunt  $\mu\eta\theta\alpha\mu\acute{\omega}\varsigma$ ,  $\mu\eta\theta\alpha\mu\acute{\omicron}\theta\epsilon\upsilon$ , quae leguntur in Aetol. 2350 et Corc. 1845, cf. §. 4, 3, contra  $\mu\eta\theta\alpha\mu\acute{\omicron}\theta\epsilon\upsilon$  Aetol. 3046. Deinde  $\kappa\omicron\lambda\upsilon\mu\phi\tilde{\alpha}\nu$  Doricum dicitur pro  $\kappa\omicron\lambda\upsilon\mu\beta\tilde{\alpha}\nu$  Et. M. 526, 2, Et. G. 334, 14.

Media pro aspirata est in  $\text{Ἀμβρουσος}$ , quomodo  $\text{Ἀμφρουσος}$ , oppidum Phocicum, a nonnullis appellabatur

6) Eustath. 452, 20. Ἡρακλείδης εἰπὼν ἐκ τοῦ ἔδω τὸ ἔσθω γίνεσθαι Δωρικῶς τροπῇ τοῦ  $\delta$  εἰς  $\theta$ , ὡς τὸ ἔθων Οἰνῆος ἀλωήν, λέγει ὅτι καὶ τὸν  $\mu\alpha\sigma\delta\acute{\omicron}\nu$  οἷτω  $\mu\alpha\sigma\theta\acute{\omicron}\nu$  λῆγονται οἱ Δωρεῖς καὶ τὸ  $\psi\epsilon\upsilon\delta\omicron\varsigma$  δὲ, φησὶν, ἄραντες τὸ  $\upsilon$  ( $\epsilon$ )  $\psi\acute{\upsilon}\theta\omicron\varsigma$  φασὶ cf. p. 773, 33.

§. 10. De aliar. conson. simpl. et singul. permutat. 85

teste Stephano Byz. et Dionysio in scholl. Apoll. Rh. I, 54.

8) Liquidæ pro mutis reperiuntur in his:

λ pro δ in *λάφνη*, *δάφνη*· *Περγαῖοι* Hesych. Ejusdem mutationis alia exempla, incertum an Dorica, afferunt Eustath. 289, 38, ut *Ὀλυσσεύς*, et Intt. ad Hesych. l. l., et est in lingua Latina, ut *lacrīma* pro *δάκρυ*, *levir* pro *δαήρ*. — Contraria mutatione Spartanorum *φιδίτια* a *φίλος* nomen trahere potuisse Plutarchus opinatur<sup>7)</sup>, quæ etymologia non est verior quam altera ab eodem proposita a *γείδομαι*; nam quod apud Suidam adeo *φιλίτια* vocantur, merus error habendus est. Vocis etymon latet.

μ pro π est in glossis Hesychii *ἄμακίς*, *ἄπαξ*· *Κρηῆτες* et *ἄματις* (quod ex *ἄμακίς* corruptum existimo), *ἄπαξ*· *Ταραντῖνοι*. Quibuscum si compares Latinum semel et reliquorum adverbiorum numeralium terminationem, *τετράκις*, *ἑξάκις* etc., non dubitabis, quin *ἄμακίς* vel potius *ἀμάκίς* sit antiquissima forma a radice *ἄμ* (Lat. *sem*) derivanda. Praeterea Lacones in paucis μ pro π pronuntiasse videntur, si fidem habere licet Hesychii glossæ *δολομάν*, *μαστροπόν*· *Λάκωνες* cf. *δόλοπα*, *κατασκόπον*, *μαστροπόν*, et recentiori titulo Laconico nr. 1464, ubi *Μερσεφόνα* scriptum est pro *Περσεφόνα*, quod ipsum Boeckhius restituit.

μ pro β, quam mutationem barbaram dicit Stephan. Byz. s. v. *Ἀβαντίς*, alii Aeolicam (vid. L. I §. 6, 6), in glossis nonnullis Laconicis Hesychii scriptum est: *ἀμάκιον*, *ἄβαξ*· *Λάκωνες* et *ἄμυσσυς*, *κῆτος*· *Λάκωνες* i. e. *ἄβυσσος*, ubi fortasse non opus est cum Valckenario *κῦτος* corrigere, quia grammatici *κῆτος* etiam pro *κῦτος* esse putarunt, vid. Buttm. Lexil. II p. 95.

---

7) Plutarch. Lyc. c. 12 τὰ δὲ συσσίτια Κρηῆτες μὲν ἄνδρια, Λακεδαιμόνιοι δὲ φιδίτια προσαγορεύουσιν, εἴτε ὡς φιλίας καὶ φιλοφροσύνης ἵπαρχόντων, ἀπὲ τοῦ λ τὸ δ λαμβάνοντες, εἴτε ὡς πρὸς εὐτέλειαν καὶ φειδῶ συνεθιζόντων.

β pro μ apparet in βάμβα, χρώμα καὶ μύρου τι μέρος (leg. γένος) καὶ τὸ ἔμβαμμα· Συρακούσιοι Hesych., quae deinceps fere repetuntur. At valde vereor, ne hoc non recte pro βάμμα positum putetur, sed ad peculiarem quandam stirpem referendum sit, unde etiam βαμβακύνω, verbum Syracusanis non proprium descendat.

\* pro ν esse videtur in κοῶ Epich. 19<sup>8</sup>). Sed quum ipse Epicharmus νόος habeat et νοεῖν, illud potius ad diversam stirpem similis significationis pertinere arbitror, quae apud Dores potissimum servata erat, quale est Doricum πάομαι pro κτάομαι, λαῶ pro θέλω, δήλομαι pro βούλομαι.

λ pro ρ in λάκη, ῥάκη· Κρηῖτες Hesych., neque Λάκιος, qui Phaselidem condidit, a Rhacio Crete diversus videtur, vid. Müll. Prolegg. p. 139 et Schneid. ad Nicand. Alex. p. 82, sed cf. λακίς, λακίζω, quae Atticae dialecti sunt.

9) Permutantur inter se σ et ν. Illud pro hoc<sup>9</sup>) est in prima persona pluralis obiectivi, ut λέγομεν, ἐλέξαμεν, λέγωμεν vid. §. 35, et in ἧς pro ἦν, vid. §. 39. Utrobique σ ex antiquissima lingua superstes esse infra docebimus. Contra male Dores in infinitivo ἦμες pro ἦμεν, εἶναι dixisse creduntur, vid. §. 39, neque rectius

8) cf. Hesych. κοῶ, αἰσθάνομαι — κοεῖ, αἰσθάνεται — κόν, εἰδός — κών, εἰδός, quorum utrumque e κοῶν corruptum videtur — κοεῖ (cod. κοθει), αἰσθάνεται, νοεῖ — κοῶ, ἀκούει, πεύθεται — κοῶσαι, αἰσθίσθαι — ἐκοάθη, ἐπεινόθη, ἐφωράθη — ἐκοῶμεν, ἠκοῖσαμεν, ἐπυθόμεθα — ἔκομεν, ἴδομεν, εἴρομεν, ἤσθάμεθα. Hellad. Chrest. p. 8. μακκοῶν παρὰ τὸ μὴ κοιῖν, ὅπερ τὸ νοεῖν ἐδήλου. Καλλίμαχος δ' ἐν Ἑκάλη, ἐκόησεν φησὶν ἀντὶ τοῦ ἐνόησεν. — Phot. Lex. μακκοῶν· παραφρονεῖν· κοῶν γὰρ καὶ κοεῖν τὸ νοεῖν, τὸ φρονεῖν. — Id. παρακοῶν· παρανοεῖν καὶ παραφρονεῖν· κοῶν γὰρ καὶ κοῶν τὸ φρονεῖν. — Et. M. 523, 47. κοεῖν, ὃ ἔστι νοεῖν καὶ συνιδέναι. — Suid. s. v. κοάλεμος: — κοεῖν γὰρ τὸ αἰσθάνεσθαι et κοεῖν, ὃ ἔστι νοεῖν. — Praeterea ea stirps in antiquis quibusdam nominibus propriis haesit, ut Εὐρυκόωσα, Λαοκόων etc.

9) Choerob. Bekk. 1198. τροπή ἐγένετο τοῦ ν εἰς ὦ κατὰ Δωριεὴν διάλεκτον, ὥσπερ ἦν ἧς, ἦρπομεν ἦρπομεν (additur Theocr. VII, 1) cf. Ann. Oxx. IV, 421, 9.

## §. 10. De aliar. conson. simpl. et singul. permutat. 87

apud grammaticos de dialectis <sup>10)</sup> in *μές* pro *μέν*, quum hoc ubique integrum reperiatur. Corrigendum censemus *μής* et *μήν* cf. §. 31. De Doricis *αἰές*, *αἰός* pro *αἰών*, *αἰεί*, de *ἔνδος* pro *ἔνδον* et *πέρυτις* pro *πέρυς*(ν) vid. §. 45. In his omnibus σ antiquius esse quam ν, infra apparebit.

Contra ν pro σ conspicitur in Pindarico *ἔμπαν* pro *ἔμπας* Boeckh. Nott. Critt. p. 476, in *αὐθιν*, quo Rhagini pro *αὐθις* utebantur, teste Theognosto Ann. Oxx. II, 161, 33, et in *ἐξᾶν* quod pro *ἐξῆς* legitur in Rhod. 2525, b l. 108 et Ther. 2448 V, 13, qui loci quum se invicem tueantur, Boeckhius non recte *ἐξᾶς* correxisse videtur. De praepositione *ἐν* pro *ἐς* vid. §. 43, de *ἐντί* pro *ἰστί* §. 39.

10) γ omittebatur apud Tarentinos in voce *ὀλίγος*, ut grammatici Rhinthonis versibus allatis docent <sup>11)</sup>; conferatur Boeoticum *ἰών* pro *ἰγών* et Arcadiae urbis Phigaliae nomen, quod *Φιγαλία* scribitur apud Pausan. VIII, 3, l. 2, in titulo Messen. Leak. nr. 46 et saepius.

11) ν a Doriensibus pleonastice insertum a grammaticis commemoratur in praesenti verborum vid. §. 42. Praeterea nihil eo referri potest praeter Creticum *θεῖνος* pro *θεῖος* quod legitur in titulis 2554. 2557 et forsitan in glossa Hesychiana, vid. §. 7, 3. Recte vero Boeckhius vidit *θεῖνος* formatum esse ut *ἀνθρώπινος*, neque cum Koenio ad Greg. p. 301 *θεῖνα* scribendum esse. Ipsum *θεῖος* legitur nr. 2556. Quid de *ποινά*, *ποιά*· *Λάκωνες* Hesych. statuendum sit, obscurius est.

12) ν *ἐφέλκ.*, in dativo pluralis et in tertia verborum persona, quum in ε exit, addi poterat ut vulgo, quamquam in titulis nulla constantia vel additur vel omittitur.

10) J. Gr. 243, b. Meerm. 659. Gr. C. 364 τὸ μὲν μές.

11) Herod. π. μ λ. 19, 23. ὀλίγος· — μήτ' οὖν Ταραντίνοι χωρὶς τοῦ γ̄ προφερόμενοι τὴν λέξιν ἀναλογώτερον ἀποφαίνονται, ὥσπερ Πίνθων ἐν δοῦλῳ Μελιάρῳ· ὀλίγοισιν ὑμῶν ἐμπέφυκ' εὐψυχία. καὶ ἐν Ἰοβάτῳ (cod. εὐνοβοῦται)· χρηζὼ γὰρ ὀλίγον μισθὸν αὐτὸς λαμβάνειν. Hinc corrigas Et. M. 621, 51.

Ita in Tabb. Heracl. haec dativi exempla leguntur: 1, 2 ποιόντασιν αὐτα, 56 ἔντασιν πάρ, 110 πρᾶσσόντασσι· αἱ δέ, 137 ὑπαρχόντασσι δένδρεοις. — In tertia pluralis verborum in  $\overline{\pi\iota}$  exeunte nunquam  $\nu$  assumitur <sup>12)</sup>; de tertia singularis ἐντί, quae  $\nu$  addito saepius in Pythagoreorum, quae feruntur, scriptis legitur, vid. §. 38. Item de aliis suo loco agetur.

13) Ex antiqua literatura antiquiores Dores literam Koppa, quae a reliquis Graecis mature ut non necessaria usurpari desita erat, soli diutius retinuerant, fortasse simul rudioris soni, quae ei literae fuisse videtur, tenaciores. Reperitur maxime ante sequens o, ut in nummis Corinthi et Crotonis, ῥορινθόθεν C. I. nr. 29, ὄρφος in titulis Phlasiis nr. 37 et Ross. It. Pelop. I p. 31, Ἀυροδόρκας in titulo, ut videtur, Cleonaeo nr. 166, Συραγοσίων in nummo apud Mionn. Descr. I p. 720, ῥοῖος in galca Olympiae reperta incertae originis nr. 31, ῥόραε in vase Magnae Graeciae, Annal. del inst. Arch. VIII fasc. 2. Rarius ante alias vocales reperitur nec novi alia exempla praeterquam ῥειρίλεω et ἐθερε i. e. ἔθηξε in vase aeneo Magnae Graeciae C. I. nr. 32, ipsa non certissima. Ante consonantem est in vase fictili Magnae Graeciae, vid. Annal. I. I., ubi Ἐρτορ.

Alius antiquae literae, si non signum, nomen tamen Dores retinuerunt, San appellantes, quod vulgo Sigma est <sup>13)</sup>. Dorici San sonum paullo rudiolem fuisse Boeckhius suspicatur ejusque vestigium quoddam servare literae duplicationem, quae in Doricis maxime titulis ante sequentem consonantem reperitur, ut Ἀριστοδόδαμος vid. infr. §. 13, 2.

12) Ann. Oxh. I, 147, 31. τὰ Δώρια τὸ  $\nu$  οὐ προλαμβάνουσι (leg. προσλ.)· φατὶν οὐ λέγουσιν οὐδὲ τίθηται· — τὰ δὲ εἰς  $\tau$  (leg.  $\pi\iota$ ) Δώρια ὀνόματα προλαμβάνει (leg. προσλαμβάνει) τὸ  $\nu$ · εἴκοσι, εἴκατι, εἴκατιν ἀλλ' ἐπιρρήματα οὐχί (leg. ἀλλὰ τὰ ῥήματα οὐχί).

13) Herod. I, 139, Athen. X, 467. A, Scholl. Arist. Eqq. 600, Eustath. 785, 31 et 1127, 21, cf. Pind. fr. 47 et Boeckh. Oec. Civ. II p. 3-6.

§. 11.

**De σ in ξ aut consonam palatinam mutato.**

1) Dorienses σ in ξ mutare referuntur in futuro et aoristo I verborum in ζω exeuntium <sup>1)</sup>). Cujus mutationis quanquam etiam in reliquis dialectis exempla reperiuntur (vid. Buttm. Gr. Gr. §. 92, not. 5. 7), sola tamen Doris, integra quidem et infucata, ad omnia verba in ζω exeuntia eam adhibuit.

Exempla multa primum tituli suppeditant. In tabulis Heracleensibus haec leguntur: *ἐδικαζάμεθα* II, 26, *ἐγδικαζάμενοι* B, 49, I, 1, *ἐγδικαζῆται* fut. I, 81, *ἐργαζῆται* fut. I, 120. 121 et *ἐργάζονται* I, 64, *δοκιμάζοντι* I, 70, *ἐτέρμαξαν* B, 10. II, 9, *ἐρίζαντες* II, 26, *ᾠρίζαν* ab *ὀρίζω* et *ἐμέριξαν* B, 10. II, 8, *ἀνχωρίζαντες* I, 8. 11, *κατεσώξαμες* II, 30 (quanquam *κατεσώσαμες* est B, 47. I, 3). Omnino verba in ζω nunquam non ξ assumunt; nam *ἐδασσάμεθα* II, 28 alienum est, quum praesens *δάζομαι* nullo jure fingatur. — Deinde in Creticis titulis haec sunt: nr. 2556 *δικάζασθαι*, 3048 *χαριζιόμεθα*, 3050 *ψαφίζασθαι*; in Tejo-Creticis multas vulgares formas legi non mirum est. — In titulis mitiorem Doridem referentibus haec: Amph. 1688 *ὀρκιζέω*, Phoc. 73. 81 R. *καταδουλιζάσθω*, Aetol. 3046 *καταχωρίζαι*, Corc. 1845 *χειριζοῦντας*, *ἀπολογίζασθαι* (sed saepius *ἐκδα-*

1) Scholl. Theocr. I, 12. τὸ δὲ καθίξας Δωρικὸν τροπὴ τοῦ σ εἰς ξ· οἱ γὰρ Δωριεῖς τὸν μέλλοντα τῆς τετάρτης συζυγίας τῆς ληγούσης εἰς ζω διὰ τοῦ ξ ἐκφέρουσι. — Et. M. 100, 32. τὸ δὲ βαστάζω καὶ νυστάζω Δωρικά ἐστι κατὰ τροπὴν τοῦ σ εἰς ξ. — Ann. Oxx. IV, 419, 13. καὶ ἴσως τὸ ἐξω (leg. παῖξω) Δωρικόν ἐστι κατὰ τροπὴν τοῦ σ γινόμενον εἰς τὸ ξ, ὥσπερ καὶ τὸ βαστάζω (leg. βαστάσω, βαστάξω) καὶ νυστάσω νυστάξω καὶ ἀρπάσω ἀρπάξω. — Dorica vocantur θαυμάζω Et. M. 443, 52, θιρίξω Theogn. Oxx. II, 85, 18, ἀρπάξω Et. Gud. 70, 42 et Eustath. 1419, 16, ἱστιφάνεξαι Eust. 126, παῖξω Phrynich. p. 240, κλαῖξω Scholl. Theocr. VI, 32 et Greg. C. 327. Ut multa ex his Doribus non sunt propria, ita interdum grammatici ea mutatione ad pessimas etymologias tetandas abutuntur, ut Etym. Or. 115, 2 et Et. G. 144, 15.



νεῖσαι et nr. 1839 πολεμίσαντας, pro quo malim πολεμήσαντας), Rhod. 2905 ὀρίζασθαι, Astyp. 2483 διαφαρίζασθαι (contra 2484 διαφαρίσασθαι), Ther. 2448 κατασκευάσαι et ἐξοδιάσαι (sed κομισάσθω IV, 23) nr. 2467. 2470. 2471. 2472 et Anaph. 12 R. ἀφηρωῖσαι, Gel. et Agrig. ἐξοδιάσαι, Alaes. ἐργαῖται. In Hermionensibus nr. 1193 καταχωρίσαι et 1194 εἰργάνατο traduntur.

Nec minus hoc formarum genus e reliquis fontibus novimus. Laconica sunt talia in Lysistr. 93 ξυναλίαξε, 981 μωσίξαι, 1244 διπαδιάξω (sed 106 πορπακισάμενος metro tuente), in Arist. Eqq. 1225 ex Esopidis Helotibus ἐστεφάνιξα, in Plutarch. Lyc. c. 6 φυλάς φυλάξαντα et ὠβάς ὠβάξαντα, apud Hesychium ἀμβροτίξας, ἀπαρξάμενος — ἀμπάξαι, ἀναπαῦσαι (cf. ἀμπάζονται, ἀναπαύονται) — ἀπέσοιξεν, ἀπέσωσε; Cretica apud eundem ἀγγίξαι — ἐγγίσαι et λιχάξαι, ρῖψαι. Megarensis in Acharnensibus nullis similibus utitur, sed vulgaribus formis σκευάσας 705 et ἀγοράσοντες 716. Apud Epicharmum et Sophronem casu nulla exempla leguntur, sed σῶσαι Sophr. 27. In Archimedis libris saepius vulgares formae traduntur quam Doricae, ut de Quadr. Par. p. 17 ἐπροχειρίζεμεθα, Aren. p. 326 πολλαπλασιαζάντων, de Helic. p. 218, 44 ἐμφανίξαι, quod e codicibus restituendum est, etc. Saepe Doricae formae vulgaribus mixtae leguntur apud Pindarum, Theocritum, Pythagoreos (vid. Valck. ad Roen. p. 61 seqq.), quas nolumus enumerare, quia nihil novi inde apparet. Omittimus etiam similes Hesychii glossas, quas Valckenarius ibid. p. 67 Doricae dialecto vindicavit.

2) Jam enim satis patet, in omnibus genuinae Doridis generibus omnia verba in ζω exeuntia hanc formationem communem habuisse. Vulgares enim formae non reperiuntur nisi in iis titulis et scriptoribus, quorum vel dialectus minus pura est vel lectio minus certa. Excipitur verbum δανείζω, unde in Corc. 1845 constanter δανείσαι derivatur, et σῶζω, unde in tabb. Heracl. σῶξαι et σῶσαι, apud Hesychium Laconice κατέσοιξεν, apud Sophronem σῶσαι (cf. nr. 3 et de subscripto huic verbo iota

## §. 11. De σ in ξ aut consonam palatinam mutato. 91

§. 22, 7). Post diphthongos igitur Dores maturius ad vulgare σ accipiendum inclinasse videntur.

Apud Theocritum praeterea nonnulla verba assumunt ξ, quae vulgo in praesenti ζ non habent, ut κλαξῶ VI, 32, ἀπόκλαξον et ἀποκλάξας XV, 43. 77 (nam κατεκλάξατο XVIII, 5 corruptissimum est), a κλείω<sup>2)</sup>; deinde γελάξαι VII, 42. 128, XX, 1. 5, χαλάξαι XXI, 51, ἔφθαξα II, 115 (φλάξαι V, 148. 150 conjecturae debetur, νικαξῇ XXI, 32 corruptissimum est, ὑπαντάξαι apud Hesych. et ἀπαντάξαι Archyt. p. 41 Hart. in -αντιάξαι corrigenda esse videntur). Sed illa potius a κλάζω descendunt, quod servatum est in Hesychiana glossa κατεκλάζετο (ceterum cf. §. 42); nec minus γελάξαι et χαλάξαι (χαλάξαις etiam apud Pindarum P. I, 6 legitur) a Siculis praesentibus γελάζω et χαλάζω derivari possunt, vid. §. 37. Sed φθάξαι, quum praesens φθάζω poni non possit, procul dubio ipsius Doridis leges laedit.

3) Eodem modo Doricum ξ pro σ conspicitur in substantivis abstractis in  $\bar{\sigma}$  exentibus, quae a verbis in  $\bar{\epsilon}$  derivantur: χείριξ Corc. 1845, ἐγδίναξαι Aetol. 3046, κατονόμαξαι Archim. Aren. p. 325, καθίππαξαι (cod. καθίπταξαι), πομπῆς ὄνομα παρὰ Λακεδαιμονίοις Hesych., κιθάριξ Decr. in Tim.; deinde in compositis, quorum prior pars a verbis in  $\bar{\epsilon}$  descendens vulgo in σι exit: Ἀρμοξίδαμος Petil. nr. 4, Σοίξιτελης in recentibus Laconicis 1271. 1282. 1373 et Σοίξιππος 1457, quum in Anaph. 2477, Siculo apud Torrem. XV, 42 etc. Σωσικλῆς et similia legantur.

Praeterea Dores ξ pro σ assumere videntur in κλάξ pro κλείς, κλαίς et ὄρνιξ pro ὄρνις, de quibus infra videbimus §. 31. Male δίξος et τριξος, quae sunt Ionica pro δισσος et τρισσος, Dorica existimantur propter δίξας et τριξας, nummorum Siculorum nomina pravis conjecturis

---

2) Incertior est Hesychii glossa κλαῖσαι, κλειῖσαι. Nam in codice nunc est κλά.αι, fuisse videtur Schowio teste κλά.αι, quod Musurus correxit; itaque suspicari licet, rectius κλαῖσαι corrigi.

Polluci IV, 174 et IX, 80 donata, vid. Bentl. ad Phalar. p. 467.

4) Quum igitur verba in ζω omnia apud Dores palatinam pro caractere habere videantur, eandem expectabis in reliquis conjugationis formis et in derivatis, ubi non potest cum σ in ξ conjungi. Ejus tamen generis pauciora reperiuntur. Primum plusquamperfectum ἐκκρατηρίχτημες Sophr. 71 a κρατηρίζω, quod vulgo sonaret ἐκκρατηρίκειμες, et perfecta passivi ἄρμoxται Ecphant. Pyth. in Stob. Flor. 48, 64 et νενομίχθαι Sthenid. Pyth. ibid. 48, 63 pro νενομίσθαι; deinde aoristi passivi ἐλυγίχθης Theocr. I, 98, ἀρμόχθην Philol. p. 49. 91, ποριχθέντα in Lysidis epistola p. 52 Orell. 3). Omittimus glossas Hesychianas incertae dialecti, quas potius Ionicas judicamus quam cum Valckenario p. 63 Doricas. Postremo nomina verbalia, quae huc pertinent, haec reperimus: δεικηλικτάς in dicto Laconico Plut. Ages. c. 20 et Apophth. Lac. p. 211, quanquam ab aliis Lacones δεικηλισταί, δικηλισταί, δεικελισταί dixisse referuntur 4); ἐπεύλακτοι apud Spartanos Athen. VI, 271. d, unde non diversi videntur ἐνεύνακτοι Hesychii ab εὐνάζω; ἀάβακτοι, ἀβλαβεῖς Hesych. pro ἀάαστοι, quod Laconicum esse videtur, vid. §. 5, 4 (praesens tamen ἀάζω non reperitur); σκυφοκώνακτος Hesych. ex Epicharmo a Siculo κωνάζω pro κωνάω; θαύμακτρον Sophr. 40, si quidem recte in Et. M. 443, 53 a θαυμάζω derivatur; Πυθαγορίκτας Theocr. XIV, 5, μελικτάς Theocr. IV, 30 cf. μουσικτάς Hesych.; ἀλιακτήρ, τόπος ἐν ᾧ ἀθροίζονται οἱ Σικελοί

---

3) Nescio tamen an ex optimi codicis Franequerani lectione περιχθέντα restituendum sit τὰ μετὰ τοσούτων ἀγώνων σπουδᾷ στεγριχθέντα.

4) Athen. XIV, 621. E e Sosibio Lacone ἐκαλοῦντο δὲ — παρὰ τοῖς Λάκωσι δικηλισταί, ὅς ἂν τις σκευοποιὸς εἴπη καὶ μμητάς, et inde Eust. 884, 23 et 1818, 1 atque Suid. s. v. δικηλιστῶν, cf. Hesych. s. v. δεικηλισταί et δικηλον, Et. M. 260, 42. — Eadem vox Plut. Ap. Lac. p. 220 restituenda videtur, ubi ψαλτῆς quidam appellatur κηληκτάς, quod pro κηλητάς esse nequit, leg. δεικηλικτάς.

## §. 11. De σ in ξ aut consonam palatinam mutato. 93

Hesych.; προμυθία secundum Poll. III, 32 Siculorum appellatio pro προμνήστρια a μυθίζω; τρηματίκται secundum Poll. IX, 96 (corrupte Hesych. τρημαστίκται, Eustath. 1084, 5 et 1397, 22 τρηματίται) Dorica vox a verbo τρηματίζω, quo Sophron usus est fr. 99.

5) Contra in omnibus titulis variorum Doridis generum et antiquioribus et recentioribus nihil ejusmodi legitur, sed constanter σ servatur, qualia sunt in tabb. Heracl. καθεδικάσθω I, 123, κατεδίκασθεν I, 74. 95. ψαφισθίν I, 63, ὀρίσται saepe; Amph. 1688 καταδικασθέντα, Core. 1838 δικασταί, Ther. 2448 νερόμισμαι, Iss. 1834 λογισταί, Rhod. 2525, ἡ ἀρχεράνιστάς, Ἀλιασταί, Διονυσιασταί, λογισταί, ψάφισμα, Gel. ἄλίσμα etc. Nec minus Epicharmi fabula inscripta erat Κωμασταί et leguntur apud eundem fr. 37 ἀχάριστος et 97. θαυμαστός. Magistratus Spartanorum sociis praefecti constanter ἀρμοστικί vocantur et apud Tarentinos secundum Hesychium erant βελαρμοσταί. Adeo λαπιστής enim σ Doricum esse, non λαπικτής diserto testimonio affirmatur.<sup>5)</sup>

Satis superque hinc apparet, antiquam et genuinam Doridem, etiamsi verborum in ξω derivata ea, quorum terminationes a σ ordiuntur, litteram ξ asciscere vellet, nihilominus in reliquis vulgarem rationem servasse, solos Lacones et Siculos Doridisque imitatores illorum analogia in errorem inductos etiam his, nulla tamen constantia, palatinam in plebeja potissimum, si quid video, elocutione obtrusisse; Siculae certe ejus generis voces Sophronis et Comicorum sunt. Pindarus talia omnino ignorat et ἀτάρβακτος P. IV, 84 etiam hoc nomine suspectum multis aliis indiciis accedentibus in ἀτάρμυκτος mutandum est. Ceterum nolumus Philolai ἀρμόχθην inter Pseudo-Pythagoreorum commenta referre. Nam in hoc quidem

5) Phot. Lex. λαπήττειν (leg. λαπίττειν) τὸ ψεύδισθαι καὶ ἀλαζονεύεσθαι καὶ λαπηκτής (leg. λαπικτής) ὁ ψευστής διὰ τοῦ π ὡς σαλπικτής, συρικτής (leg. σαλπικτής, συρικτής)· οἱ δὲ Δωριεῖς διὰ τοῦ σ λαμπιστήν καὶ λαμπίζειν (?).

verbo, cuius praesens apud Atticos ἀρμόττω sonabat et unde vulgo ἀρμογή derivabant, antiquitus ambiguus character fuisse videtur.

6) Restat ut explicemus, quomodo fieri potuerit ut Dores a δικάζω derivaverint ἰδικαῖα, δικάεις, sed δεδίκασαι, ἰδικάσθην, δικάσαι. Memineris, quaeso, ζ esse pro dj (L. I §. 7, 1. 4). Itaque vulgo in derivatis, ubi tertia consona accedebat, primum media secundum notam Graecae linguae legem ejecta, deinde δ ante sequens σ, μ, τ, θ in σ mutatum est, ita tamen ut tempore paululum recentiore pro duplici sigma simplex poneretur. Jam vero Dorienses ζ rudius pronuntiasse videntur (unde factum est, ut apud Lacones et Megarenses in δδ mutaretur) ita, opinor, ut iota consonum distinctius audiretur. Hoc igitur eum sequenti σ facile in ξ coalescere potuit (quomodo etiam in Dorico κλάξ pro κλείς, κλήϊς, κλαῖς ξ ex ις in js mutatis natum videtur), antecedens δ deinde ante ξ abjici oportebat. Contra cum aliis consonis sequentibus iota conjungi non poterat, qua de causa vulgaris ratio hic servata est.

## §. 12.

### De consonantibus duplicibus.

1) Doriensem dialectum ζ in σδ dirimere grammatici tradunt<sup>1)</sup>, ut σδυγός, θερλοδω pro ζυγός, θερίλωι. Et reperiuntur ζ ita mutati exempla haud pauca apud Alcmanem et alios lyricos, excepto tamen Pindaro, plurima apud poetas bucolicos et in Pythagoreorum, quae feruntur reliquiis, nonnulla etiam in iis, quae pro Laconicis ven-

1) Scholl. Dion. Thr. 780, 16. ἔγραφον τὸ σ καὶ δ ἀντὶ τοῦ ζ, ὥσπερ καὶ νῦν εὐρίσκωμεν παρὰ Λακωνῶν. — Et. M. 412. in. τὸ ζ διαλύουσαν οἱ Λακεῖς εἰς σ καὶ δ. εἶλον ζυγός σδυγός. ζευπηῆρας σδευπηῆρας. θερίλω θερίδω. σεριῶ σεριδω. Θεόκρητος, cf. Et. Gud. 233, 6 et Scholl. Theocr. I, 3.

ditantur, ut ἀριμάσσει in decreto contra Timotheum, μέσσω pro μείζω Plutarch. Lye. c. 19, αἰγάσσω in cantilena Laconica (vid. Gr. C. 251 et intt.). At nunquam est in titulis, quorum etiam antiquiores, ut Amph. 1688, tabb. Heracl. et Brutt. ζ servant, nunquam apud Epicharmum, Sophronem vel Archimedem, denique nunquam in purioribus Doridis fontibus, qui omnes, Laconum et Megarensium dialectis exceptis, ζ nihil mutatum tenent. Itaque σδ pro ζ a lyricis et bucolicis poetis dialectos consilio miscentibus potius e Lesbiaca dialecto, cui hanc mutationem propriam esse vidimus, assumptum est, quos imitati sunt postea, qui puram Doridem parum gnari simulabant.

2) Meliore jure Dorienses ζ in δ mutare referuntur<sup>2)</sup>, exemplis θυγόν pro ζυγόν et δωμός pro ζωμός allatis. Sed ea ipsa et Boeoticae dialecti comparatio (L. I §. 37) primum docent, initiale tantum ζ ita mutatum esse; deinde non omnium Doriensium (quorum plerique ζ ubique retinuerunt) is mos est, sed solum Laconum, quibus haud pauca cum Boeotis communia sunt. Nam et alio testimonio Δεός pro Ζεός Laconicum esse discimus<sup>3)</sup> et ipsum δωμός certa emendatione in Laconico Epilycei Coraḡisḡi fragmento (vid. Append.) pro δώδεμος restitutum est. Jam Laconicas potius existimo quam Boeoticas eas Hesychii glossas, quae illam mutationem prae se ferunt, quoniam pauca Boeotica servavit, plurima Laconica: δᾶλον, ζῆλον — δατέιν, ζητεῖν — δάγκλον (cod. δάγκολον), δρέπανον pro ζάγκλον. Quanquam in hac quidem voce ea mutatio non

2) Et. M. 316, 56. ἴδος παρὰ τὸ ἴω κατὰ τροπὴν Δωρικὴν τοῦ ζ εἰς δ· οἷον ζυγόν θυγόν καὶ ζωμός δωμός. Praeterea ea mutatione Dorica abutuntur grammatici ad pessimas etymologias tutandas, ut Et. M. 370, 16. — 411 extr., ubi θυγόν commemoratur. — Et. G. 271, 28. — 471, 39, Scholl. Il. β, 266, Eustath. 228, 25. Pessime etiam δ Dorice in ζ mutari dicitur Et. M. 22, 47.

3) Ann. Oxx. IV, 325, 24. Ζεός παρὰ τοῖς Λάκωνσι Δεός λέγεται, cf. Hesych. Δεός, Ζεός.

solis Laconibus propria fuisse videtur, quum Zancle, urbs Sicula, in nummis *Δάνκλη* scribatur, vid. Mionn. Suppl. I p. 400. — Attamen ζ retentum est in glossis ceterum Laconica proprietate conspicuis ζουγῶνες et ζυγῶνες vid. §. 9, 2.

3) In mediis vocibus Diores ζ in δδ mutare referuntur<sup>4)</sup>, minus accurate, quoniam plerique ζ servabant. At Laconum eam mutationem fuisse, primum docent exempla in Lysistrata: γυμνάδδομαι 82, μυσίδδω pro μυθίζω 94. 1076, ποτόδδει pro προσόζει 206, ψιάδδω 1302, θυρσάδδω et παιδδω 1313, παραμπυκίδδω 1317. — Quae apud Hesychium ejus generis leguntur, omnia fere corrupta sunt. Ea partim ab ipso partim ab Hemsterhusio et aliis emendata collegit Valckenarius ad Roen. p. 77 et ad Adon. p. 277 seqq. Paulo certiora sunt haec:

Ἀδδα (cod. ἄδα), ἔνδεα· Λάκωνες, οὔτως Ἀριστοφάνης ἐν γλώσσαις pro ἄζη, ut etiam αὐχμός est egestas vid. Valck. Adon. p. 292. — Idem pro ἄδαλος, ἄσβολος scribi jubet ἄδδα, ἄσβολος i. e. ἄζη, ἀδδαλέον pro ἀδάλαιον, ξηρόν et ἄδδανον, ξηρόν· Λάκωνες.

Ἀλφάδδε (cod. ἀλφαδεῖ), εὐρίσκει, vid. Hemst. in Auctar. ad I p. 253.

Ἐκπετρίδδειν (cod. ἐκπετριάδεῖν), παχύνειν ἱμάτιον cf. περιπετρίζεσθαι, περικρούεσθαι.

Θρυλίδδειν (cod. θρυλιδεῖν), θρυλλεῖν. Neque enim cum Ruhnkenio et Valckenario θρυλίδδειν scribere oportet.

Κοιμάδδειν (cod. κοιμαδεῖν), ὀρχεῖσθαι.

Λάδδοιτο, λαμβάνοιτο (cod. λαδοίατο, λαμβάνοιτο, Mus. λασδοίατο, λαμβάνοιτο, unde Valck. λαδδοίατο) pro λάζοιτο.

Μουσίδδε (cod. μουσιαδδεῖ), λαλεῖ, ὁμιλεῖ pro μυθίζει, aperte Λακωνικώτατον, vid. §. 7 et §. 18.

Μώδδε vel μωῖδδε (cod. μωδεῖ), λαλεῖ, ἄδει, et ipsum haud dubie Laconicum pro μουσίζει vid. §. 9.

4) Eustath. 226, 8 ῥίδδειν pro ῥέζειν Doricum dicit et 1570, 12 γυμνάδδω Doricum et Aeolicum.

*Πλαγιάδδοντες*, οἱ γυμναζόμενοι ἐν τοῖς ἐφηβείοις. Ita corrigimus codicis lectionem πλατεία, δάοντες οἱ γ. τοῖς ἐφήβοις, quum πλαγιάζειν secundum Pollucem III, 155 sit πάλαιομα et gymnasia Spartae potissimum ἐφηβεία vocata sint teste Pausania Lac. c. 14 et 20. Hemsterhusius in Auctar. ad II p. 974 voluit πλατειάδδοντες aut πλατιάδδοντες.

*Προμάδδας* (cod. προμάλας), μάζας προμεματωμένας (corrīgunt προμεμαγμένας).

*Συμβουάδδει* (cod. συμβουαδεῖ), ὑπερμαχεῖ, Λάκωνες. A Laconico βούα, ἀγέλη descendere videtur βουάζω.

*Σοάδδει* (cod. σωαλδεῖ), παραληρεῖ. Ita correximus collata glossa θοάζει, τρέχει, μαίνεται, nisi forte verius est σουάδδει pro θυάζει. Dialectus Laconica apparet.

*Φαιρίδδειν*, σφαιρίζειν, ubi σ abjectum Laconicam aut Boeoticam dialectum prodit.

*Φουάδδει* (cod. φουαδδεῖ), σωμασκεῖ, haud dubie Laconicum, vid. §. 18; vulgo sonaret φυάζω.

*Ψιάδδειν*, παίζειν ut in Lysistrata.

Plerasque ex his glossis Laconicas esse certum aut verisimillimum est, unde de reliquis conjecturam facere licet. Nam quod infinitivus saepius in  $\bar{\iota}\nu$  exit pro Laconico  $\bar{\eta}\nu$ , facile vel glossographorum vel librariorum errori tribueris. Nec Boeotici quidquam intermixtum videtur nec Megarici.

4) Nam Megarenses quoque ζ in δδ mutasse docent in Aristophanis Acharnensibus v. 732 μᾶδδαν pro μᾶζαν (quod ipsum v. 735 in omnibus libris est) et 734 χρῆδδετε cum scholio ad priorem vocem <sup>5)</sup>. Contra φαντάζομαι est v. 823, et in titulis neque servati neque mutati ζ exemplum reperitur. At Megarenses praeterea mitiore Doride utebantur, quare nescio an Aristophanes imitatus sit ru-

5) Scholl. Ach. 732. οἱ Μεγαρεῖς δὲ τρίπουναι τὸ ζ εἰς δύο δδ. Inde Suid. μᾶζα· οἱ δὲ Μεγαρεῖς μᾶδδα et Et. M. 573, 21. μᾶδδα ἀντὶ τοῦ μᾶζα Δωρικῶς.



dio rem plebis elocutionem, a dialecto paululum cultiore, qualis in titulis esse solet, alienam.

5) Tarentini in verbis quibusdam ζ in σσ mutasse referuntur, ut σαλπίσσω, λακτίσσω, φράσσω<sup>6)</sup>. Quod quam recte praecipiat, nunc latet, quanquam Latina verba in *isso* inde manasse existimaveris, ut *comissor*, *κωμάζω* — Atticisso, Ἀττικίζω. Tabulae Heracleenses ζ nunquam ea ratione mutatum exhibent, contra servant in καρπίζομαι, ὀρίζω, τερμάζω. Idem Tarentini, ubi vulgo σσ in verbis est, ζ proferre referuntur, vid. §. 13, 3.

Vix recte se habent ea, quae ζ in ττ mutare videntur, ut βλιμάττομες Lys. 1164, quo spectare videtur Suidas βλιμάττομεν, ψηλαγωγῶμεν, ἐπιθυμοῦμεν; deinde ἀρμόττω, quod Doricum vocatur in Et. M. 144, 46; ἄττεσθαι, quo Sophronem pro διάζεσθαι usum esse Valckenarius ad Adon. p. 205. C putavit; Hesych. ἀγκυρίττει, μεταμελεῖται· Κρήτες. At ἄττεσθαι potius Hermippi est, Attici poëtae comici<sup>7)</sup>, nec minus ἀρμόττω unice Atticum est, vid. Lob. ad Phryn. p. 241; Cretica vero glossa obscurissima est. Itaque pro βλιμάττομες Brunckius recte βλιμάδδομες restituisse videtur.

Quod Pseudo-Herodianus ζ apud Siculos in σσ dissolvi refert<sup>8)</sup>, non credimus. De μασθός, quod Doricum dicitur pro μαζός, vid. §. 10, 7.

6) Heracl. ap. Eustath. 1654, 23. Ταραντῖνοι τὰ διὰ ζω λήγοντα βαρύτερα ῥήματα, ὧν ὁ παρακείμενος καὶ ὑπερσυντελικὸς διὰ τοῦ κάππα ἐκφέρονται, φραζόντων (sic) ἐν δυοὶ σίγμα· οἷον σαλπίζω σαλπίσσω, λακτίζω λακτίσσω· οἷτω δὲ καὶ φράζω φράσσω, τὸ λίγω, cf. p. 824, 28 et Ann. Oxon. I, 62, 17, ubi eadem exempla.

7) Ann. Bekk. 452, 30. (Suid. s. v. ἄσμα) ἄσμα· τὸ διάσμα καὶ Σώφρων καὶ ἄττεσθαι, ὃ ἡμεῖς διάζεσθαι. μεταβολῇ τῶν δύο σσ εἰς τὸ ζ ἐγένετο In loco corrupto Hermippo ἄττεσθαι datum erat, quod apparet e p. 461, 26. ἄττεσθαι: ὃ ἡμεῖς διάζεσθαι Ἑρμιππος, cuius fragmentum additur. Sophron ἄσμα pro διάσμα habuisse videtur.

8) Herodian. in H. Ad. 205, b (Append. Et. Gud. 661, 41) φῶ φάζω καὶ Σικελικῇ διαλύσει τοῦ ζ εἰς θ καὶ π καὶ κατὰ διπλασιασμόν

### §. 13. De consonantibus geminatis.



6) Pro initiali ξ Dorienses σκ habebant in σκίφος pro ξίφος teste grammatico <sup>9)</sup>, quod alii Aeolibus vindicant, vid. L. I §. 7, 5. Inde derivata leguntur apud Epicharum 23. 29 σκιδύδρια et σκιδίας; Hesychius praeter illas voces etiam σκιδίξει dialecto non nominata affert <sup>10)</sup>. Sed ξίφος legitur Lysistr. 156.

De ξύρ, quod rarius pro σύρ scriptum reperitur, vid. §. 43. In nominativo declinationis tertiae σ pro ξ est in Italiotico βάννας pro ἄναξ (vid. §. 5, 4) et in κάϊς pro κόϊξ, quod Pollux X, 174 Doricum vocat, adeo accusativum κόϊν ex Epicharmo fr. 77 apponens.

De ψ pro σφ apud Syracusanos in ψίν pro σφίν etc. vid. §. 32, 9—11. Rhinθο ἄσεκτος pro ἄψεκτος dixisse videtur (vid. Hesych. ἄσεκτος, ἀγαθὸς παρὰ Ῥίνθωνι Ταραντίῳ), de qua mutatione cf. L. I §. 7, 5.

### §. 13.

#### De consonantibus geminatis.

1) Duplex σ, ubi vulgo simplex ponitur, ut in Lesbiaca dialecto, ita apud nonnullos Doriensium erat, Italiotas praesertim et Siceliotas. Nam et in tabulis Heraclensibus leguntur ὄσος, μέσος (sed ἴσος vel ἱσος), ἔδασσάμεθα, ἔσονται et apud Epicharum 78. 96 ὄσος, 82 τοσσαῦται. Deinde grammatici ἔσσεται, τελέσσει et similia Siculis tribuunt, ὄσος Doribus <sup>1)</sup>. Eodem refe-

---

<sup>9)</sup> Ἰωνικὸν γίγναι πιφάσκω. Fortasse corrigendum est φῶ φάζω Σικελικῶς καὶ διαλόσει cf. §. 41.

<sup>9)</sup> Scholl. A II. α, 224. παρὰ τὸ σκίπτω σκίφος καὶ (leg. τὸ) ξίφος Δωρικῶς. — Et. M. 718, 11. σκίφος τὸ ξίφος διαίρει τοῦ ξ εἰς πσ καὶ ὑπερθίσμι. Hesych. σκίφος, ξίφος· οἱ μὲν τὸ ἐγχειρίδιον, ἄλλοι δὲ ἐπὶ τοῦ αἵδοιου.

<sup>10)</sup> Hesych. σκιδίας, εἶδος ἰχθύος. — Σκιδίξει, ξιδίξει· ἔστι δὲ σχῆμα μαχαιρικῆς ὑρχήσεως. — Σκιδύδρια, εἶδος πογγυλίου.

<sup>1)</sup> Eustath. 655, 13 ex antiquo technico: λέγει δὲ καὶ Σικελικὸν εἶναι τὸ ἔσσεται, οὐ μὲν Αἰολικόν· Σικελοὶ γάρ, φησι, διπλαζουσιν ἐν

renda videtur antiquior Syracusarum appellatio *Συράκοσαι* sive *Συράκοσσαι*, vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Pind. p. 375. Apud reliquos Dorienses nihil simile nunc reperitur praeterquam *Μεσσαμβριανοί* in titulo ejus urbis nr. 2053, c. De antiquioribus tamen titulis judicium minus certum est, quia in his simplex consona pro duplicata scribi solet, neque fere dubito, quin antiqua Doris in hac re nihil a Lesbiaca dialecto diversa fuerit, nisi quod in futuris et aoristis primis verborum in ζω pro duplici σσ illa ξ proferre solebat, vid. §. 11, 1. Quomodo illa duplicatio explicanda sit, diximus L. I §. 9.

2) Aliam rationem habet σ ante sequentem consonam duplicatum, qui mos quum ne ab Atticis quidem titulis absit (vid. Boeckh. ad C. I. nr. 25), maxime tamen in Doricis reperitur, ut *Ἀριστοδάμος* in antiquo Laconico nr. 13, *Ἀριστογείτων* in antiquo Delphico nr. 25, *Τελέστας* in antiquo Argolico nr. 166, *Ξερόμναστος* Anaph. 2478, *Ἀριστοκλῆς* Herm. 1211, *Ἀστυτέλης* nr. 2670, *προϊσστάσθω* Ross. Phoc. 74, a, *προσστάντος*, *καταδουλιξάσθω*, *ἔσσω* et *ἔσσωσαν* ibid. 81, in recenti Laconico 1306 *σεβαστός*, *ἄριστος*, *κόσμος*, *Ἀβάσκαντος*. Nulla tamen constantia in hac re usi sunt, ita ut in iisdem titulis simillimae voces uno σ scriptae sint. Plerique tituli Dorici vulgarem rationem servant. Boeckhius l. l. suspicatur, hac scribendi ratione pinguiorem quendam sonum exprimi, ut apud nos *schwarz* ortum est e *swarz* et a multis *Schtein* pronuntiatur pro *Stein*, et eum ipsum sonum literae San proprium fuisse.

3) Duplex σσ, quod vulgo est, Dores retinent, ut *θάλασσα*, *πράσσω*. Nam corruptum esse *ἐπιθαλάττιον*

---

τοῖς τοιούτοις τὸ σ. Et. M. 381, 24. οἱ γὰρ Σικελοὶ τὰ ἀπὸ μελλόντων ῥήματα προηγουμένων βραχέων φωνηέντων διπλασιάζουσι τὸ σ τελέσσω λέγοντες, cf. Phavor. Ecl. 286, 24, qui λοισσάμενοι Doricum et Aeolicum vocat. — Greg. C. 299. χρῶνται δὲ καὶ διπλασιασμῷ τῶν αἰνῶν συμφώνων ὡς οἱ Αἰολεῖς, ὅτι, ὀππόθεν, ὅσον, cf. Meerm. 656, J. Gr. 242, b.

Epich. 68, vel Epicharmeae fabulae Γᾶ καὶ Θάλασσα inscriptio evincit. Male apud Sophr. 65 Valckenarius pro corrupto μάθον e conjectura scripsit ἔματτον. Nec recte Siceliotae (Epicharmus spectatur) καρδιώττω dixisse perhibentur<sup>2)</sup>, qui potius cum Hippocrate καρδιώσσω pronuntiarunt, vid. Franz. ad Erotian. p. 195. Nec melius se habet Hesychii glossa κίττορ (corrīgunt κιττόρ), ὁ κιττός· Λάκωνες pro vulgari κισσός, ubi potius ὁ κίστος corrigendum ducimus, vid. infr. nr. 4. De τέτορες (non τέττορες) pro τέσσαρες vid. §. 34.

Tarentini verba vulgo in σσω exeuntia in ζω terminare dicuntur<sup>3)</sup>, ut πλάζω, ἀνάζω pro πλάσσω (πλήσσω?), ἀνάσσω. Qua mutatione quum in nonnullis saltem verbis Lesbios usos esse constet (vid. L. I §. 7, 2), aliquantum dubito an eadem non recte Tarentinis tribuatur et fortasse e contraria mutatione τοῦ ζ εἰς σσ (vid. §. 11, 5), ut solent grammatici, ficta sit.

Mirum est διαφυλάδων, quod Boeckhius in Cretico titulo Vaxiorum nr. 3050, 18 meliorem auctoritatem sequutus recepit, et διαφυλάδεν, quod ibidem l. 11 probabili conjectura restituit, pro διαφυλάσσω, διαφυλάσσειν.

4) Lesbiacam mutarum π et τ geminationem (L. I

2) Phot. Lex. et Suid. καρδιώττειν: τὴν καρδίαν ἀλγεῖν Σικελιώται, ὃ ἡμεῖς βουλιμιᾶν. Ἀπολλόδωρος ἐν ε' περὶ Ἐπιχάρμου τοὺς Σικελιώτας φησὶ τὸ τὸν στόμαχον ἐπιδάκνισθαι ὑπὸ λιμοῦ καρδιώττειν λέγειν, ὅπερ βουλιμιᾶν λέγει Ξενοφῶν. — Poll. II, 217. καρδιώττειν· οὕτω δὲ Δωριεῖς τὸ παρὰ Ξενοφῶντι βουλιμιᾶν καλοῦσιν.

3) Eustath. 1654, 27 ex Heraclide: Ταραντίνοι τὰ παρ' ἡμῶν διὰ τοῦ σίγμα ἔμπαλιν διὰ τοῦ ζ προφέρουσι· τὸ γὰρ πλάσσω πλάζω λέγουσι καὶ τὸ ἀνάσσω ἀνάζω, cf. 824, 28 et Ann. Oxx. I, 62, 17, ubi praeterea νίζω Tarentina hac mutatione ex Aeolico νίσσω pro νίπτω ortum dicitur. Eadem explicantur νίζω Et. M. 605, 43, μέζων pro μίσσων Ann. Oxx. I, 274, 20, unde corrigas Et. G. 384, 3. Dorica vocatur Et. M. 104, 13 et 573, 25, Et. G. 55, 36. Confusa sunt, quae traduntur Et. M. 124, 22. νίπτω κατὰ τροπὴν Δωρικὴν γίνεται νίζω· οἱ γὰρ Δωριεῖς τὰ εἰς πτω ῥήματα ποτὶ μὲν εἰς ζ τρέπουσι, ποτὶ δὲ εἰς β' σσ.

§. 9) in ὅτι, ὁπόθεν grammatici vix recte Doricae dialecto tribuunt<sup>3)</sup>, quum nunquam in purioribus fontibus reperiatur. — Nec magis ea liquidarum duplicatio, qua Lesbiaca dialectus insignis est, Doricae communis erat, quanquam Choeroboscus Ann. Oxx. II, 210, 19 aperto errore ἐρατεινός, ποθεινός Doribus tribuit. Contra apud Dorienses, praecipue apud Lacones, Tarentinos, Cretenses geminae et liquidae et mutae aliquoties altera e duabus consonis alteri assimilata ortae sunt. Praepositionibus exceptis (vid. §. 43) haec exempla reperiuntur:

λλ pro πλ in ἄλλανής, ἀσφαλής· Λάκωνες Hesych. i. e. ἀπλανής. Aliam rationem habet Doricum adverbium καλλά pro καλῶς (Apoll. de adv. 565, 13 vid. L. I §. 8 not. 51), quod cum καλλίων, κάλλιστος ita cohaeret, ut ἦκα cum ἦσων, ἦκιστος et κάρτα cum κάρτιστος. Metri causa Epicharmum fr. 25. 49 συκαλλίς pro συκαλῖς scripsisse dicit Athenaeus III, 65 C; neque aliter elocutio anceps erat inter κορυδαλῖς et κορυδαλλῖς (Arcadius p. 31, 18 et συκαλλῖς et κορυδαλλῖς geminum λ habere testatur), ἔλλοψ et ἔλοψ (Epich. 48 ἔλοπα) etc.

μμ pro γμ in ποῦμμα (editum est ποῦμμα), ἡ τῆς χειρὸς πυγμή Hesych., quod Laconicum esse proditur v in ου mutato.

ρρ pro ρσ in χέρρον (cod. χέρρωνα), τὴν χερσὸν γῆν· Λάκωνες Hesych. sicuti Attici, Ὀρρίππος in epigrammate Megarico nr. 1050, qui vulgo Ὀρσιππος vocatur vid. Boeckh., θαρρεῖ Epich. 153 pro θαρσεῖ, Τυραν' i. e. Τυρράν' ex antiqua orthographia pro Τυρσηνά in galca Hieronis C. I. nr. 16, πυρρός Theocr. pro πυρσός, κόρρα pro κόρση (ut Attice κόρρη) Theocr. XIV, 34, quae vox apud Alcmanem fr. 70 Schn. κάρρα sonare videtur<sup>4)</sup>, cf. §. 16. Neque valde diversam originem ha-

4) Quum apud Herod. π. μ. λ. 44, 10 legatur: τῇ δὲ σκομύνθῃ κατ' αὐτὴν κάρραν μάβως ἐπίαζε, jam olim κατὰν κάρραν pro κατὰ τὴν κόρσην esse iudicavimus, in reliquis falsi. Nunc suspicamur:

τῇ δὲ σκόλλιν θεὰ κατὰν κάρραν μαλακῶς ἐπίαζε.

bet Doricum *κάρρων* i. e. *κρείσσων*<sup>5)</sup>, quippe e *καρ-  
των*, *κάρσων* natum. Legitur apud Alcmanem fr. 54  
(83), Epich. 115, Sophr. 15, in Dorico frustulo incerti  
auctoris Et. M. 492, 38 (vid. §. 20), in dictis Laconicis  
Plutarch. Lyc. c. 25 et Lysand. c. 26 atque cantilena  
Laconica Lyc. c. 21, postremo in fragmentis Pseudo-  
Pythagoricis Archytae Stob. Flor. XLIII, 134 et Append.  
p. 47. 48 Gaisf., Aresae Ecl. I, 52, 23 etc.

*δδ* pro *ζ*, de cujus mutationis apud Lacones usu in  
§. 11 vidimus, item e *σδ* natum videri in L. I §. 37, 4  
monuimus.

*ττ* pro *στ*, ut Boeotorum ita Laconum et Tarenti-  
norum erat in nonnullis, quo pertinent Laconicum *βετ-  
τόν* sive *βειτόν* pro *εστόν* vid. §. 5, 4, deinde, si recte  
emendamus, *κίττορ*, *ὁ κίστος* *Λάκωνες* (cod. *κίττεορ*, *ὁ  
καττός*) Hesych., quod imitatur Decr. in Timoth. in *ἐττάν*  
pro *ἐς τάν*. Laconica praeterea procul dubio Hesychii  
glossa *ἄττασι* (cod. *ἄττασία*), *ἀνάστηθι*, quod in vulgari  
Doride sonaret *ἄνσταθι*, unde primum *ἄσρασι*, deinde *ἄ-  
τασι* factum est. Tarentinis hanc mutationem vindicat  
Hesychii glossa *Ἀφράττος*, *ἡ ἑκάτη παρὰ Ταραντίνοις*  
i. e. *ἄφραστος*. Postremo Laconica potius habuerim quam  
Boeotica, quae dialecto non nominata apud eundem le-  
guntur: *ἐττία*, *ἐστία* et *ἔττασαν* (ut *ἔττασαν* correxi-  
mus), *ἔστησαν*, nec minus *ἦτθαι*, *καθίσαι*, quomodo nunc  
cum Valckenario pro *ἦτθαι* corrigere malumus. — Quod  
in titulo Issensi 1834 Boeckhins *πεντακαττίδι* scribi jubet  
a *πεντάκαττος* pro *πεντίχυστος*, probari nequit, vid. §. 34.

*ττ* pro *κτ* est in nomine Creticae urbis *Λύττος* pro  
*Λύκτος*, vid. Strab. X p. 729, Eustath. p. 313, Spitzn.  
ad II. β, 647.

Licet etiam *καὶ τάν* corrigere. Fortasse poeta de Thetide loquitur  
et de Achille, qui Spercheo fluvio capillum alebat, vid. de *σκόλλης*  
Poll. II, 30 et Et. M. 120, 26.

5) Memnon in Phot. Bibl. p. 716, ubi Chamaeleo utitur Dorico  
proverbio *Ἡρακλῆς κάρρων*, addit: *κάρρων δὲ ὁ ἰσχυρότερος παρὰ Λα-  
κωνῶν*.

· κκ pro σκ in ἀκκόρ, ἀσκός· Λάκωνες Hesych. et διδάκκει pro διδάσκει in Decr. in Timoth. Fortasse etiam κακκός, ὁ μικρὸς δάκτυλος Hesych. pro κασκός Laconicum est. — Doricum ὄκκα e ὄκα κα natum est, vid. §. 45. Vox μικκός, qua saepius Theocritus utitur, praeterea Moschus, Callimachus et epigrammatographi vid. Valck. ad Phoen. p. 350, ab Aelio Dionysio ap. Eustath. 217, 29 Ionica dicitur pro μικρός, ab Eustathio p. 610, 24 Aeolica. Nos eam cum μικρός cognatam putamus, non dialecto diversam. Σάκκος Doricum dicitur, σάκος Atticum a Phrynicho p. 257, scriptorum Atticorum usu addicente, vid. Meinek. ad Comicc. Graecc. IV p. 102. Illud legitur Acharn. 711.

ππ pro μπ est in vici Laconici nomine Γλυππία Paus. III c. 20 pro Γλυμπία, et Cretici oppidi Λάμπα sive Λάππα, vid. Hoeck. Cret. I p. 387, Boeckh. ad C. I. nr. 2584.

Ceterum in hoc assimilationis genere nullam constantiam fuisse satis docent duplices formae βεστόν et βεττόν, Γλυμπία et Γλυππία, Λύκτος et Λύττος.

## §. 14.

### De ν apud Argivos et Cretes servatis.

1) Quum pleraeque Graecae linguae dialecti rarissime ν ante sequens σ tolerant, Doriensium tamen Argivi et Cretes saepe νσ habuisse referuntur <sup>1)</sup>, cujus pro-

1) Apoll. de synt. 313, 20. τὸ σ τοῦ ν οὐ προηγείται, ἀνάπαλιν μέντοι, ὥς γε παρ' Ἀργείοις παμπολύς ἐστιν ἡ τοιαύτη σύνταξις, h. e. nunquam apud Graecos reperitur σν, saepe apud Argivos νσ. — Eustath. 722, 58 ad Il. θ, 448 de ν. l. οὐ μέντον pro οὐ μέντοι ex Heraclide: οὐ μέντον Ἀργείων καὶ Κρητῶν γλώσσης, οἱ πολλάκις ἐξαιροῦντις, φησι, τὸ ι ἐντάττουσι τὸ ν, τὴν εἰς πρόθεσιν ἐνς λέγοντες καὶ τὸ τιθεῖς τιθένς, οἷς ὁμοιον καὶ τὸ σπείδω σπένδω καὶ τὸ οὐ μέντοι οὐ μέντον καὶ το αἰεὶ αἰέν. Σικελοὶ μέντοι, φησὶν, Ἑμπαλιν τὸ ι ἀντὶ τοῦ ν τάττουσι, τὸ ἐνδον ἐνδοι λέγοντες ἢ ἐνδοὶ περισπωμένως, καὶ Ὅμηρος εἰνάινου-

prietatis exempla apponuntur *ένς* et *τιθέένς* pro *εις* et *τιθείς*. Alia accedunt e titulis Creticis Vaxiorum nr. 3050 et Latiorum 3058, ubi Boeckhius meliorum apographorum auctoritatem perperam neglexit. Primum nr. 3050 l. 7 pro *πάσας*, quod Boeckhius Chishullum, nullius fidei hominem, secutus recepit, Sherardus praebet *πάνσας*; ibid. l. 14 pro *τούς* apud Chish. et Boeckh. a Sherardo *τόνς* accipiendum est; l. 16 pro *ύπαρχούσας* Ch. B., quum Sher. *ύπαρχοντας* tradat, *ύπαρχόνσας* scribi oportet; nec minus l. 5 pro *πρειγευτάς* Ch. B. e Sherardi *πρεύγευτια* . . . legendum est *πρειγευτάνς* altero titulo nr. 3058 docente. Nam in hoc l. 4 pro *πρειγευτάς* Ch. B. in Hesselii accuratiore apographo est *πρειγευτάνς*; deinde l. 7 ex Hesselii *ύπαρχονσ* . . . , Sherardi *ύπαρχοντ* . . . non *ύπαρχούσας* cum Boeckhio scribendum est, sed *ύπαρχόνσας*, nec minus l. 16, ubi Boeckhius ex Hesselio *τός*, Sherardus *τούς* habet, *τόνς* suspicari licet. In neutro tamen titulo *ένς* legitur, sed nr. 3050 l. 23 *εις* Ch., *ίς* Sh., l. 11 *εις* sine v. l. et nr. 3058 l. 10 *ίς* Sh. Hess. Quod non lapicidae Teji culpa factum videtur, sed dialecti inconstantia, antiquiorem ejus voculae formam ea aetate respuentis. Idem consonantium concursus praeterea reperitur in nomine Cretici oppidi *Πριάνσιος*, quomodo scriptum est in C. I. nr. 2556 et nummis, quum praeterea, nisi diversa loca significari credis, *Πρίαισος*,

---

χεις ἀντὶ τοῦ ἐνάνυχες· ταῦτα ὁ Ἡρακλείδης, ἐξ ὧν στομοῖνται πῇ μὲν οἱ λέγοντες, τρέψισθαι τὸ *ι* εἰς *ν* Ἀργολικῶς καὶ Κρητικῶς ἐν τῇ αἰνῇ, πῇ δὲ οἱ τὸ ἀνάπαλιν κατὰ τοὺς Σικελούς. — Pseudo-Herodian. in H. Ad. 204, b. ἐκ τοῦ σπείδω γίγνεται κατ' Ἀργείους καὶ Κρήτας ἀφαιρέσει τοῦ *ι* τῆς *ει* διφθόγγου καὶ προσόδῳ τοῦ *ν* σπένδω· οἷτοι γὰρ πολλαῖς ἐξαιροῦντες τὸ *ι* τάττουσι τὸ *ν* καὶ τὴν μὲν εἰς πρόθισιν ἐν (leg. *ένς* e MS. Leid. ap. Koen. ad Greg. p. 355) λέγουσι καὶ τὸ τιθείς *τιθέένς*· οὕτως οὖν καὶ τὸ σπείδω σπένδω. — Aeque in Ann. Oxx. I, 137, 28 et Et. M. 302, 2 (corrupte et mutilate Et. G. 168, 51) s. v. εἴνατος Argivi *ι* in *ν* mutare dicuntur ut σπένδω et αἶν, contra Siculi *ν* in *ι* ut εἰνάνυχες, Ἰνδοί; de Siculis item Eustath. 223, 26 ad εἴνατος.



*Πρωῖσος, Πρωῖσος* reperiantur, vid. Hoeck. Cret. I p. 413, Boeckh. ad C. I. II p. 405. — De Argivorum hac consuetudine ex inscriptionibus nihil discimus neque ejus vestigium servatum est in foedere Argivorum Thucyd. V, 79, ubi *δίκας, ἴσας, ὁμοίας, Λακεδαιμονίως, Ἀργείως* leguntur reconditiore Argivae dialecti proprietate ipsius, nisi fallor, scriptoris vitio deleta; sed non alienum est Argolicae urbis nomen *Τίρυνς* cf. Hephaest. p. 3, 10.

2) Hinc factum est, ut Heraclide duce grammatici <sup>1)</sup>, exempla *ἐνς* et *τιθένς* pro *εἰς* et *τιθείς* maxime respicientes, Argivos *ι* in *ν* mutasse docerent atque ab iis *σπένδω* pro *σπεῖδω* (quod propter futurum *σπείσω* antiquius putabant), *αἰέν* pro *αἰεί*, *οὐ μέντοι* pro *οὐ μέντοι* derivarent, contra a Siculis per inversam mutationem *ἐνδοῖ* pro *ἔνδον*, *εἰνάνυχες* pro *ἐννάνυχες*, quae omnia vel vulgaria sunt vel HomERICA, excepto Syracusano *ἐνδοῖ* (vid. §. 44), unde Siculorum illa mutatio ficta est. Jam vero Etymologica s. v. *ἀργεννήσι* Rheginis tribuunt *ι* in *ν* mutatum ut *σπένδω*, *ἔνδον*, *ἐρεβεννός* pro *σπεῖδω*, *ἔνδοι*, *ἐρεβεινός*, Siculis vero *σπεῖδω* et *οὐ μέντοι* pro *σπένδω* et *οὐ μέντοι* <sup>2)</sup>. Quae, quanquam aliquantulum confusa et turbata, ita tamen reliquis grammaticorum testimoniis similia sunt, ut sine ulla dubitatione *Ῥηγίων* nomen ex *Ἀργείων* corruptum esse affirmemus.

3) Iisdem Rheginis in Epimerismorum Homericorum loco reconditoris doctrinae pleno <sup>3)</sup> tribuitur *μοῦσα* et

2) Et. M. 135, 47 (Et. G. 73, 44), Ann. Oxh. I, 31, 32: *ἴσος ἐῖ τῶν Ῥηγίων διαλέκτῳ τὸ ι τρέπειν εἰς ν. τὸ γὰρ σπεῖδω σπένδω καὶ τὸ ἐνδοῖ ἐνδον καὶ τὸ ἐρεβεινός ἀπὸ τοῦ ἔριβος ἐρεβεινός· οὔτως τὸ ἀργεινός ἀργεννός· οἱ δὲ Σικελοί τὸ ἐναντίον· τὸ μὲν γὰρ σπένδω σπεῖδω λέγουσι καὶ τὸ οὐ μέντοι οὐ μέντοι.*

3) Ann. Oxh. I, 278, 13. *ἐκ τοῦ μοῦσα καὶ μοισῶ (leg. μοισῶ) ῥῆμα παρὰ Συρῶακουσίους· Ῥηγῖνοι (leg. Ἀργεῖοι) δὲ λέγουσι μοῦσα (leg. μόνσα) Αἰολεῖς μοῖσα, ὧν ἐστὶ καὶ Πίνδαρος· Ἀττικὸι δὲ καὶ Ἴωνες καὶ Συρῶακούσιοι μοῖσα· Λάκωνες μᾶσα· καὶ οἱ μεταγενέστεροι Λάκωνες ἀντὶ τοῦ θ μᾶσ. καὶ ἡ γενικὴ τῶν πληθυντικῶν μωσῶν (leg. μωσῶν) παρὰ Λάκων· παρὰ δὲ Σαπφοῖ μωσῶν (fort. μωσῶν)· τὸ Ἰωνικὸν μοισῶν.*

## §. 15. De aliis consonantium conjunctionibus. 107

genitivus pluralis *μοισᾶν*, quarum formarum non altera solum sed utraque corrupta putanda est. Nam *μοῦσα* ibidem recte Atticis, Ionibus, Syracusanis datur, *μοισᾶν* vero Lesbiacum esset, vid. L. I §. 10. Itaque, quum quatuor vocis formae *μοῦσα*, *μοῖσα*, *μῶσα*, *μῶα* praeter Rheginam illam enumerentur, quinta excogitari potest nulla praeterquam *μόνσα* et gen. pl. *μονσᾶν*, quam, eadem corruptela agnita, Argivam dictam fuisse persuasum habemus.

4) Vides igitur istam Argivorum et Cretensium proprietatem primum in nominativis tertiae declinationis, ut *τιθείης*, *Τίθους*, deinde in femininis participiorum et similium nominum, ut *ὑπάρχονσα*, *πάνσα*, *Μόνσα*; tum in accusativo plurali primae et secundae declinationis, ut *πριγευτιάς*, *τόνς*; postremo in praepositione *ἐς* et N.P. *Πριάνσιος*. Jam olim docuimus (L. I §. 10), antiquissimae linguae in his formis vestigia apparere; adde, quod ex antiquo *ἐς* etiam hujus praepositionis forma *ἐν* pro *εἰς* in septentrionali Graecia prodire potuit, vid. L. I §. 54, 3 et infr. §. 43. Ceterum plerique Dores, etiam Cretensium major pars, cum reliquis Graecis *ν* ante *σ* ejecto brevem vocalem antecedentem produxerunt, et severior quidem Doris cum Boeotis *ε* et *ο* in *η* et *ω*, mitior cum Ionibus et Atticis in *ει* et *ου*, vid. §. 20. In syllabis finalibus pars Doriensium brevem vocalem reliquit vid. §. 21.

## §. 15.

### De aliis consonantium conjunctionibus.

1) Muta cum muta pro simplici consona est in *γδοῦπος* pro *δοῦπος*, quod Epirotis tribuitur ab Heraclide ap. Eustath. 1722, 44 et in *πτόλεμος*, quod legitur in Cret. 2554, 197, quum vulgo Cypriorum esse

---

τὸ Βοιωτικὸν *μονσαίων* (potius *μωσαίων*). τὸ Ἐργιῶν *μοισᾶν* (leg. Ἀργιῶν *μονσᾶν*).

referatur. Praeterea ubique, etiam in Creticis titulis, ut nr. 2555, πάλεμος legitur. Quo jure Eustathius p. 1385, 29 δίχθα et τρίχθα pro δίχα et τρίχα Doridi assignet, ignoramus.

Pro κτήσασθαι Doriensium pars, maxime Italiotae dicebant πάσασθαι (perf. πεπᾶσθαι), quod verbum legitur apud Pindarum P. VIII, 76 et fr. 72, Theocr. X, 32. XV, 90 et saepe apud Pseudopythagoreos; descendunt inde πᾶμα, Italicum παμῶχος<sup>1)</sup>, παμωχεῖν tabb. Heracl. B. 14, 1, 120 et Hesych., vid. infr. §. 20, ἐστιοπᾶμων, οἴκου δεσπότης apud Dores et Aeoles secundum Poll. I, 75. X, 20. Sed eadem stirpe etiam scriptores non Dorici usi sunt, ut Xenophon (vid. Valck. ad Ammon. p. 187 et ad Adon. p. 383), nec litterarum mutationem agnoscimus, sed diversam radicem ejusdem significationis, quae maxime haesit apud Dores et Aeoles cf. L. I §. 47, 3.

2) Muta cum liquida mutatur in his:

κλίβανος Doricum esse dicitur pro κρίβανος a Choerob. Oxx. II, 226, 26. At Athenaeus et κριβανίτας et κλιβανίτας affert e Sophrone fr. 5. 6, ex Epicharmo κριβανίτης, neque κλίβανος Doribus proprium est, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 179.

γλέφαρον pro βλέφαρον Eustath. 1534, 63 Doricum vocat Pindaro auctore usus; γλάχων pro Attico βλήχων (vid. Greg. C. p. 40) est apud Theocritum V, 56.

ἀγλευκῆς pro Homericο ἀδευκῆς Siculorum esse dicitur et a Rhinthone<sup>2)</sup> atque Epicharmo fr. 168 usurpa-

1) Scholl. A. D. II. δ, 437. πάματα (Scholl. L. πᾶμματα) γὰρ καλεῖται παρὰ Δωριεῦσι τὰ κτήματα καὶ πάσασθαι τὸ κτήσασθαι ἐκτινομένον τοῦ ᾠ. Item Et. G. 474, 30 et fere Eustath. 493 extr., qui recte dicit μ duplicatum non esse Doricum cf. L. I §. 8, 9. — Hesych. παμωχίων (ita scribendum pro παμωχιῶν), κικτημένος — παμῶχος (vulg. πᾶμωχος), ὁ κύριος Ἰταλοὶ καὶ ἡ δειάς. Aperte Pythagorei δειάδα inter alias appellationes (cf. Boeckh. Phil. p. 141. 146) etiam παμῶχον i. e. κύριον appellaverant.

2) Suid. ἀγλευκὲς τὸ ἀηδές. Ξενοφῶν εἶρηκεν ἐν τῷ Οἰκονομικῷ.

tum esse traditur. Idem Laconum erat, quum apud Hesychium ἀγλευκέρ, ἀηδής (pro αὔλός)· Λάκωνες verissime a Valckenario emendatum sit. Eadem tamen voce etiam Xenophon, Hippocrates, alii usi sunt. Contra δεῦκος apud Aetolos τὸ γλυκύ fuisse in Scholl. Nic. Ther. 625 traditur. Utrumque, et γλεῦκος et δεῦκος ex antiquo δλεῦκος natum esse, Latinum dulcis docet.

κλάγος (ut recte pro κλάγος scribi jusserunt), γάλα· Κρηῖτες Hesych. est pro antiquo γλάγος vel potius pro antiquissimo μλάγος cf. Pott. I p. 236.

δνόφος pro γνόφος Doricum esse fertur, vid. §. 10, 2. Simile est ἀδνόφ, ἀγνόφ· Κρηῖτες, nisi et hoc et Creticum nomen Ἀριάδνη potius ab ἀδεῖν derivanda sunt.

ἴδμεν et κεκαδμένος Eustathio perperam sunt Dorica p. 214, 22, nempe propter Pindaricum usum.

3) Sigma cum muta in fronte vocabulorum has mutationes patiuntur:

σπ pro στ est in σπάδιον pro στάδιον (cf. spatium), quod quum Doricum vocetur a J. Gr. 243, b, Gr. C. 364, Meerm. 659, (cf. Hesych. σπάδιον, στάδιον) in antiquo epigrammate Argivo C. I. nr. 17 et Ross. nr. 55, pro .παδιον feliciter ab Od. Muellero restitutum est in Ephem. Gotting. 1836 p. 1152. Item in Lysistr. 173 pro absurdo σποδάς pridem rescripseram σπολάς i. e. στολάς, in quod etiam Bergkium nostrum incidisse gaudeo, vid. Mus. Rhen. 1841 p. 94. Igitur σπολά pro στολή non minus Laconicum est quam Lesbicum cf. L. I §. 6, 1.

σκ et σφ apud Lacones haud raro σ abjiciunt. Talia sunt κυρσάνιον pro σκυρθάνιον vid. §. 7, 1, κουτάλα pro σκυτάλη, quod quum Doricum esse referatur in Etym. Par. ad Greg. C. p. 388, haud dubie est Laconicum, ut docent υ in ου mutatum et nota σκυτάλα Λακωνικά Lysistr. 991. Non minus Laconum est φίν pro σφίν §. 32, 10, unde Laconicae judicatae sunt Hesychii glossae

---

δοκι δὲ ξενικὸν ὄνομα Σικελικόν. Πόλυ γοῦν ἐστὶ πάλιν παρὰ τῷ Πίνδαρῳ. —

φαιρίδδεν, σφαιρίζεν et φαιρωτήρ, σῆτος pro σφαιρωτήρ, quibus addere licet κάφα, λουτήρ cf. σκαφαί, ὄψο-πλύνια. — Contra Syracusanos dixisse σπυρός pro πυρός testatur Et. M. 724, 33 cf. Ann. Oxx. I, 362, 18 et Hesych. σπυρούς, πυρούς. Idem pro σφίν et σφέ proferebant ψίν et ψέ vid. §. 32. 10. 11.

Ante μ abjectum est σ in μύραινα pro σμύραινα Epich. 53, et apud Sophronem vid. Athen. VII, 312. C.

4) Saepe grammatici testantur de λ ante τ et θ, a Doriensibus in ν mutato<sup>3)</sup> et exempla afferunt βέντιον, βέντιστος, φίντατος, ἦνθεν, δέντα, κέντο, Pindaricum N.P. Φώπας, Alcmanicum κέντο pro κέλετο fr. 117 W. Nunc in purioribus Doricae dialecti fontibus nullum exemplum legitur praeter φίνταται Epich. 31; nam N.P. Φωπίας, quod et apud Siculos frequentatur et est in tabb. Heracl., non certius quam Pindaricum Φίντις a φίλος derivatur, quum nomina Φιλτίας et Φίλτις apud reliquos Graecos non reperiantur. Saepe apud Theocritum ἐνθεῖν legitur, βέντιστος V, 76. Contra in tabb. Heracl. I, 121 est βέλτιστα, in cantilena Laconica Schneidew. Del. p. 463 βέλτιον, in Lysistrata ἔλσοιμι, ἔλση etc. pro ἔλθοιμι (in Hesychii glossa ἔνσων, ἔλσων Reiskii correctio ἐνσών, ἐλθών incertior est)

---

3) Scholl. Theocr. I, 77. τὸ λ ὡς τὸ ν τρέπουσαν οἱ Δωριεῖς οὐ πάντοτε, ἀλλ' ὅταν αὐτῷ τὸ θ ἢ τὸ τ ἐπιφέρηται· οἷον βέλτιστος βέντιστος, φίλτατος φίντατος· οὕτως οὖν καὶ τὸ ἦνθεν Ἑρμῆς. Eadem praecipunt Scholl. Pind. Ol. VI, 37 ad Φίντις. Heraclides ap. Eust. 756, 30 affert φίντατος, ἦνθεν, Φίντις, γέντο, κέντο ex Alcmane cf. 1648, 4. De γέντο, quod male huc trahitur (vid. L. I §. 11, 1), praeterea Eustath. 918, 28, Herod. in H. Ad. 205, b, Et. Or. 42, 13, Et. M. 226, 10. — J. Gr. 243, b, Greg. C. 354 et 197, Moerm. 658 Dorica dicunt βέντιον et ἦνθεν. — Et. M. 503, 48. Κένται· ἐστὶ διαλέκτου· ὡς γὰρ τὸ παρ' ἡμῶν φίλτατος φίντατος καὶ δέντα (num βέλτιον βέντιον;)· οὕτως κέλται κένται. De his paullulum dubito. Nam aut ad Alcmanicum κέντο pertinere possunt aut ad κένσαι, quod quum Hesychius per κελεῦσαι interpretetur, apparet fuisse, qui Homericum κένσαι pro κέλσαι positum a κέλω, κέλομαι derivarent.

## §. 15. De aliis consonantium conjunctionibus. 111

et Creticum est εὐθεῖν pro ἐλθεῖν vid. nr. 5. Quare neque apud Epicharmum fr. 126 ἤλθεν et ἀπῆλθεν, neque in Chelidonismo Rhodio ἤλθ' ἤλθε, neque apud Timocreonem ἐλθεῖν etc. mutare audemus. Hoc enim certum est, eam mutationem non omnibus Doriensibus communem fuisse; dubium est, num apud Siculos constanti usu frequentata sit.

5) Cretes λ ante sequentes consonas in υ mutarunt, ut docent glossae Creticae Hesychii: αὐκάν, ἀλκάν — αὐκύονα, ἀλκύονα — αὔμα (vulg. αὖμα) ἄλμη — αὔσας, ἄλσος — θεύγεσθαι, θέλγεσθαι et simillimae, quae dialecti indice carent, αὐγεῖν, ἀλγεῖν et εὐθεῖν, ἐλθεῖν. In titulis Creticis nullum hujus mutationis vestigium reperitur, neque tamen quidquam, quod contra sit praeter Ἀθαναίαν Σαλμωνίαν nr. 2555; promontorium Creticum a scriptoribus modo Σαλμώνιον modo Σαμώνιον appellatur, vid. Hoeck. Cret. I p. 427.

6) Simili modo consonans in vocalem abiit in Cretico πρέιγυς pro πρέσβυς. Nam alii Doriensium dixerunt πρέσγυς <sup>4)</sup> (cf. Lat. priscus), unde et per metathesin σπέργυς factum est et apud Cretenses πρέιγυς, cujus derivata in titulis haec leguntur: πρέιγιστος nr. 2554, 59 (πρήγιστος in titulo valde recenti nr. 2562), πρειγήϊα et πρείγεια nr. 2556, πρειγευταί 3050. 3051. 3058. In reliquis Tejo-Creticis est πρεσβευταί, incertum an lapicidarum culpa. Idem est in Herm. 1193, πρεσβέες in Agrig., πρεσβ . . . in nr. 2670.

Siculos υ in ι mutare grammatici tradunt (vid. §. 14) id quod ex unica voce ἔνδοι pro ἔνδον collegerunt, de qua dicemus §. 44. Alienum est a Doride υσ Lesbiano more in ις mutatum (vid. L. I §. 10); nam male Greg. C. 246 μοῖσα Doricum dicit, Eustath. 1913, 32 μοῖσα et τύπτοισα

---

4) Choerob. Bekk. 1413. πρέσβυς — παρὰ τοῖς Δωριεῖσι κατὰ τροπὴν τοῦ β εἰς τὸ γ εἴρηται πρέσγυς πρέσγιος. — Et. M. 723, 17. σπέργυς παρὰ τὸ πρέσβυς, τροπῇ τοῦ β εἰς γ πρέσγυς καὶ ὑπερθέσει σπέργυς. περὶ παθῶν. — Hesych. σπέργυς, πρέσβυς.

Dorica vel Aeolica, cujus generis non leguntur nisi apud poëtas Doricam dialectum Aeolica temperantes, Alcmanem, Pindarum, Bucolicos etc. — De Cretico oppido *Πριάνσιος* sive *Πρίαισος* supra vidimus.

Vocalis pro consona est etiam in *θείκελος* Lysistr. 1252 pro *θείσκελος*, quod ipsum nuper Dindorfius restituit; recte, opinor.

E contrario consona pro vocali est in *ἀγρέω*, quod pro *αἰρέω* non minus apud Dorienses quam apud Aeoles (L. I §. 11, 2 et §. 36, 5) fuisse videtur. Nam Laconum sunt *ἰνπαγρέται* Eust. 727, 24 et *ἀγρετήματα* Hesych., Coorum *ἀγρεται* Hesych. Praeterea recens titulus nr. 1395, in quo *ἀγρετεύσας*, Boeckhio Laconicus videtur.

7) Concursus consonantium a plerisque Doriensium, ut ab Ionibus, Atticis, Bocotis altero ejecto evitatus est et brevis vocalis antecedens producta, ubi antiquior lingua *υ* habuerat, ut *μουῖσα* vel *μῶσα* pro *μόνσα*, vid. §. 20. Simile quid factum est in Cretica Hesychii glossa *πήριξ*, *πέρδιξ* et Laconica *Πηρεφόνεια*, *Περσεφόνεια*. — *Γίνομαι* et *γινώσκω* pro Atticis *γίγνομαι* et *γινώσκω* semper in titulis leguntur, ut *γίνομαι* Amph. 1688, Ther. 2448, Rhod. 2525, b, Cret. 2555 et *γινώσκω* Cret. 2554. 2556 etc., illud praeterea apud Epicharmum fr. 95, hoc apud Sophronem fr. 84. Quare *γινώσκοιτι* Epich. 4 et *γίγνεται* Acharn. 761 non videntur vere Dorica.

Praeterea consona excidit in *ἀδρί*, *ἀνδρί* *Παμφύλιοι* Hesych., quocum compares, quae collegit Buttm. Lexil. I, 131 seqq. Nam sicuti in *ἄμβροτος*, *ἡμβροτον* euphoniae gratia *β* interpositum est, in *βροτός*, *ἄβροτάζω* *μ* in *β* mutatum, ita in *ἀνδρί* *δ* insertum est, in Pamphylico *ἀδρί* *ν* in *δ* mutatum.

Nec male Greg. C. 213 *ἐσλός* pro *ἐσθλός* Doricum vocare videtur, Pindarum spectans (de cujus usu vide Boeckh. Nott. Critt. ad Ol. I, 99); certius de Aeolico usu constat, vid. L. I §. 11, 2.

Postremo *σκάπτων*, quo Pindarus utitur, Doricum dicitur a Greg. Cor. 462 cf. Scholl. Pind. Ol. I, 19, et

## §. 15. De aliis consonantium conjunctionibus. 113

φούξ, φύσιξ Hesych. Laconicum est, vid. §. 9, 4 et cf. L. I. §. 21, 9, ubi similia Aeolibus adscripta videbis.

Consonans inserta est in ἐμπρίατο Corc. 1840, cui Boeckhius non debebat vulgarem formam ἐπρίατο substituere. Nam μ eadem ratione additum est, qua in πῖμ-πλήμι et πῖμπρημι cf. §. 42.

8) Consonantes conjunctae φρ transponendo evitantur in δρίφος pro δίφρος, quod Doricum esse dicunt<sup>5)</sup> exemplo e Soplione, ut videtur, allato fr. 38, unde δίφρος Sophr. 82 corrigendum esse videtur, et τράφος pro τάφρος in tabb. Heracl. cf. Hesych. τράφος, τάφρος (cod. τάφος) et intt. Aliud transpositionis genus est in κίρκος, quod secundum Joann. Gr. 243, b et Gr. C. 360 Doricum est pro κρίζος, quanquam ne a vulgari quidem consuetudine alienum, et βάρδιτρος, quod Gr. C. 337 propter Theocr. XV, 105 Doricum existimavit pro βράδιστρος.

## De vocalibus.

### §. 16.

#### De α pro ε

Dores α pro ε posuisse grammatici<sup>1)</sup> saepissime mo-  
nent; paucis tamen vocabulis eum usum contineri, e re-  
liquis fontibus apparet. Exempla magis minusve certa  
haec sunt:

Ἄρταμις<sup>1)</sup>, de qua voce praeterea testatur Hero-

---

5) Et. M. 287, 5. δρίφος Συρακούσιοι φέρ' ὃ τὸν δίφρον Hesych. δίφρον (cod. δίφρον) τὸν δίφρον Δωριεὺς καὶ Εὐστόχιος. J. Gr. 237, a. τὸν δίφρον δρίφρον.

1) Vulgo hujus mutationis exempla afferuntur Ἄρταμις et τράχω Et. M. 356, 9 — Et. G. 162, 13 — 197, 19 — 311, 9 — Ann. Oxx. I, 127, 9 — Choerob. Oxx. II, 212, 15 — Eustath. 969, 7 etc.: Ἄρταμις et ἄτερος J. Gr. 242, 8 et Greg. C. 302; sola vox Ἄρταμις Et. M. 33, 55 — Et. G. 17, 23 — Ann. Oxx. I, 3 et 288 — Choerob. Oxx. II, 232, 18 — Scholl. Theod. ap.



dianus π. μ. λ. 8, 23, legitur Amph. 1688, Corc. 1849, Epidaur. 1172; mensis Ἀρταμίτιος Cret. 3052, in vase Acrensi Mus. Rhén. IV p. 85 et in multis aliis titulis Siciliae brevioribus apud Torrem. XV, 10 seqq.; Euboeae celeberrimum promontorium Ἀρταμίτιον vocatur Lysistr. 1251, unde ibid. v. 1262 jure Ἀρταμῖς rescripserunt pro Ἀρτεμῖς, quod libri praebent. Vulgaris tamen forma Ἀρτεμῖς in titulis paullo recentioribus vel incertioribus reperitur, ut Cret. 2554, Anaph. 2481; mensis Ἀρτεμῖτιος Corc. 1845, promontorium Philistus teste Stephano de urbib. Ἀρτεμῖτιον appellaverat ἰσως Δωρικῶς; postremo locus Dianae sacer in Acrensi titulo nr. 3 Goettl. Ἀρτεμῖτιον vel Ἀρτεμῖσιον scribitur.

Ἀνταρά Cretici oppidi nomen est in antiquioribus scriptis vid. Mienn. Suppl. VI p. 304, quod in recentioribus et vulgo apud scriptores Ἀντέρα. Eadem forma usus est Dicaearchus, cui pro Ἀγγαραίαν non Ἀντεραίαν cum Hoeckio Cret. I p. 380 restituendum est sed Ἀνταραίαν, et Hesychius s. v. Ἀνταρεύς; nec minus in Corc. 1840 pro Ἀνταραίῃ, quod Boeckhius in Ἀντανδρίῃ mutavit, eo libentius Ἀνταραίῃ rescribes, quod in eodem titulo duo Phaestii et unus Cnossius nominantur.

ἄτερος praeter testimonia supra apposita <sup>1)</sup> a grammaticis saepe ad explicandas formas Atticas ἄτερος et θάτερος erasi ὀρτας adhibetur <sup>2)</sup>. Legitur nunc in titulis incertioris lectionis Corc. 1845 l. 18 (ἔτερος l. 54), Cret. 2554, 111, deinde Acharn. 814, quum v. 813 libri ἔτερος teneant, Archimed. Aren. p. 324 αἱ μὲν ἄτεραι — αἱ δὲ ἄτεραι, et saepe in Pseudo-Pythagoricis ut Archyt. Stob.

Bekk. ad Apoll. de synt. p. 352; τράχω ibid. p. 353 et Et. M. 443, 27; τράπω et τάμνω Ann. Oxx. I, 83, 22 et Et. M. 114, 19; Ἀρταμῖς, τράπω, τράχω, αἶλα, πιάζω Eustath. 1573, 63.

2) Apollon. de conj. 429, 24, qui θάτερον explicans: ἄμεινον ὅν παραδίξασθαι Δωρικὴν μετάθεσιν τοῦ ἑῖς αῖ, Eustath. 1573, 63, Et. Or. 74, 15, Et. M. 443, 27, Et. G. 255, 13, ubi adeo ipsum θάτερον Doricum vocatur.

Flor. I, 75. 76. 77. 79, Theag. ibid. I, 69, Ecphant. ibid. XLVIII, 64 etc. <sup>3)</sup>. Accedit, quod etiam Lesbii  $\alpha\tau\rho\epsilon\varsigma$  dixisse videntur, vid. L. I §. 12, 1, et quod antiquum  $\alpha$  et crasis ratione in  $\alpha\tau\rho\epsilon\varsigma$ ,  $\theta\alpha\tau\rho\epsilon\iota$  apud ipsos Atticos proditur et in  $\alpha\tau\rho\theta\epsilon$  (cf.  $\epsilon\kappa\alpha\tau\rho\theta\epsilon$  ab  $\epsilon\kappa\alpha\tau\rho\epsilon\varsigma$ ),  $\alpha\tau\rho$ ,  $\alpha\tau\acute{\alpha}\rho$  (cf.  $\epsilon\lambda\lambda\acute{\alpha}$  ab  $\epsilon\lambda\lambda\omicron\varsigma$ ), quae ad eam stirpem pertinere patet, servatum est. Itaque non dubitavi Epicharmo fr. 94 formam genuinae Doridi propriam  $\alpha\tau\rho\epsilon\varsigma$  vindicare.

$\alpha\mu\iota\upsilon\alpha\iota$ ,  $\epsilon\omicron\upsilon\tau\alpha\iota$ .  $\lambda\acute{\omicron}\alpha\kappa\omega\nu\epsilon\varsigma$  Hesych. pro  $\epsilon\psi\iota\alpha\iota$ .

$\gamma\alpha$  particula pro  $\gamma\epsilon$ , de qua vid. Et. M. 732, 30 seqq., haud raro in libris servata est, ut Epich. 18. 58, Sophr. 51. 54, Lysistr. 105. 170. 988 etc., saepe apud Theocritum, unde in reliquis, quae vere Dorica habere licet, aut recte restituta aut restituenda est. Non minus  $\gamma\alpha$  pro  $\gamma\epsilon$  pronominiibus additur ut  $\epsilon\gamma\omega\nu\gamma\alpha$  vid. §. 32, 1. 3.

$\iota\alpha\rho\acute{\alpha}\varsigma$  pro  $\iota\epsilon\rho\acute{\omicron}\varsigma$  est in antiquiore titulo Laconico nr. 13, Heracl., Corc. 1909, Amph. 1688;  $\tau\acute{\omicron}\iota\alpha\rho\acute{\omicron}\nu$ ,  $\iota\acute{\alpha}\rho\omega\sigma\alpha\nu$ ,  $\iota\alpha\rho\omicron\mu\nu\acute{\alpha}\mu\omega\nu$  Amph. 1688;  $\iota\alpha\rho\epsilon\acute{\upsilon}\varsigma$  Lac. 34 R. Cyren. 1. 4. 7,  $\iota\alpha\rho\epsilon\iota\alpha$  pro  $\iota\epsilon\rho\epsilon\iota\alpha$  Cyren. 2,  $\iota\alpha\rho\iota\tau\epsilon\acute{\upsilon}\omega$  vel  $\iota\alpha\rho\epsilon\iota\tau\epsilon\acute{\upsilon}\omega$  Cyren. 1. 12 praeter breviores nonnullos,  $\alpha\nu\iota\alpha\rho\iota\zeta\epsilon$  Brutt., N.P.  $\iota\acute{\alpha}\rho\omega\nu$  in antiquo Theraeo nr. 12 Act. Ac. Berol., in galea Hieronis C. I. nr. 16 et in didrachmo Crotonis vid. Mus. Rhen. IV p. 93. Postremo advocandae sunt glossae Hesychianae  $\iota\alpha\rho\epsilon\iota\omicron\nu$ ,  $\pi\rho\acute{\omicron}\beta\alpha\tau\omicron\nu$ ,  $\beta\omicron\upsilon\varsigma$ . —  $\iota\alpha\rho\omicron\chi\rho\epsilon\iota\alpha\nu$ ,  $\tau\eta\nu\ \omicron\sigma\phi\tilde{\upsilon}\nu$   $\iota\tau\alpha\lambda\omicron\iota$  et  $\iota\alpha\rho\acute{\omicron}\chi\rho\eta\varsigma$  (Mus.  $\iota\alpha\rho\acute{\omicron}\chi\rho\omicron\upsilon\varsigma$ ),  $\kappa\alpha\theta\alpha\rho\acute{\omicron}\varsigma$ ,  $\theta\acute{\iota}\sigma\iota\mu\omicron\varsigma$  (cf.  $\mu\epsilon\lambda\alpha\gamma\chi\eta\varsigma$  et  $\alpha\chi\eta\varsigma$  pro  $\mu\epsilon\lambda\alpha\gamma\chi\rho\omicron\iota\eta\varsigma$  et  $\alpha\chi\rho\omicron\iota\eta\varsigma$  Lobeck. Parr. p. 256). —  $\iota\acute{\alpha}\rho\omega\mu\alpha$ ,  $\kappa\omicron\sigma\mu\acute{\alpha}\rho\iota\omicron\nu$   $\pi\alpha\iota\delta\iota\kappa\acute{\omicron}\nu$ . Vulgares formae  $\iota\epsilon\rho\acute{\omicron}\varsigma$  etc. leguntur antiquioribus admixtae in Amph. 1688, ubi non dubito quin lapicidae Attico debeantur, solae in titulis paullo recentioribus Corc., Rhod., Agrig. etc. Cyrenaei reliquis diutius antiquum  $\alpha$  servarunt, quod

3) Corruptiores sunt Hesychii glossae hac spectantes  $\alpha\tau\rho\epsilon\iota$ ,  $\epsilon\tau\rho\epsilon\iota$ ,  $\epsilon\tau\rho\epsilon\theta\epsilon\iota$  et  $\alpha\tau\rho\epsilon\theta\epsilon\iota$ ,  $\epsilon\tau\rho\epsilon\theta\epsilon\iota$  et  $\chi\omega\mu\iota\varsigma$ .

ne Romanorum quidem imperatorum aetate plane aspernati sunt, quanquam in titulis eo tempore scriptis nr. 7. 10. 11 all. etiam *ἱερεὺς*, *ἀρχιερεὺς*, *ἱερετεύω* reperiuntur. Valde miramur, quod *Ἰέρων*, non *Ἰάρων* legitur in nummis Hieroni I adscriptis apud Mionn. Descr. I p. 318 et Suppl. I p. 453, quanquam et aetas adversatur et Dorica nominis forma in galea ab eodem dedicata. Nulline istorum nummorum Hieroni majori recte tribuuntur? Judicabunt qui rei nummariae peritiores sunt. In Hieronis minoris et Hieronymi nummis vulgaris forma aetati convenit. — Non mirum est apud scriptores librariorum culpa Doricam proprietatem oblitam esse, ut *ἱερεῖον* traditur Lysistr. 84, *ἱερᾶς* Sophr. 98, quod correximus.

*ἰάραξ*, *ἰχθὺς ποιὸς Δωρικώτερον* Hesych., unde correximus *ἰέρακες* Epich. 45.

*ἱρανες*, *εἴθετες* (ol. *εἴρωνες*), *οἱ ἄρχοντες ἡλικιωῦται. διώκοντες* (fort. *λάκωνες*) Hesych. Ephebos a Laconibus *εἴθενας* vocatos esse constat; jam genuina ejus nominis forma *ἱρανες* esse videtur.

*μέγαθος* pro *μέγεθος*, quod Herodotus frequentat, in Philoxeni dithyrambici fragmento legitur apud Athen. IV p. 147. C, qui quum reconditiora quaedam Dorica non aspernaretur quumque ipsa forma antiquitatem sapiat, nescio an vere Doricum habendum sit.

*Πάναμος* mensis nomen pro vulgari *Πάνεμος* legitur in tabulis Heracleensibus, Delph. 1702 et in vasis Acrensibus Mus. Rhen. IV p. 85.

*πιάζω* pro *πιέζω* et Doricum vocatur <sup>4)</sup> et apud Alcanem legitur fr. 70 Schn. ex Herodiani π. μ. λ. 44, 10 testimonio, *πιάζει* Theocr. IV, 35 et Ep. 6.

*σκιάρως* Pind. Ol. III, 14. 19 recte Doricum haberi

4) Ann. Oxx. I, 367, 9 — Et. M. 671, 29 — Eust. 1573, 63. Non minus *ὑποπιάζω* Doricum judicatur Ann. Oxx. I, 232, 26 — II, 339, Et. G. 48, 41 — 311, 9, sed id male a grammaticis lectum est pro *ὑπωπιάζω*, quod descendit ab *ὑπώπιον*.

videtur pro σιερός. Idem Theocrito VII, 138 e tribus codicibus bonis reddendum est.

τάμνω Doridi tribuitur <sup>5)</sup>, quanquam ne ab epica quidem et Ionica dialecto alienum est; legitur ἀποτάμνηται Cret. 2554, 16, διατάμνω in tabulis Heracleensibus, τάμνοισαι apud Pindarum Ol. XII, 6, ubi alias τέμνω. Aoristus ἔταμον, quo etiam antiquior Atthis utebatur pro ἔτεμον, non minus Doriensium erat neque aliter est in tabulis Heracleensibus, apud Pindarum et Theocritum.

τράπω pro τρέπω et a grammaticis Doridi vindicatur <sup>1)</sup> et legitur Cret. 2555 ἐπιτραψῶ. In scriptoribus nunquam reperitur, quin liceat aoristum agnoscere. Ceterum non minus Herodoto familiare est.

τράφω pro τρέφω legitur Acharn. 754 τράφεν, Pind. P. II, 44 τράφοισα, IV, 115 τράφεν item pro τρέφειν, Isthm. VII, 40 τράφειν, Theocr. III, 16 et IX, 23 ἔτραφε, Archyt. p. 30 Hartenst. τράφεται. Recte enim in omnibus his locis praesens agnoscitur et accentu e plurimorum librorum auctoritate significatur vid. Buttm. Gr. Gr. II p. 308. Doricum videtur etiam Hesychii τράφεται, πήγνυται.

στράφω pro στρέφω Doricam et antiquam formam fuisse et analogia docet (compares τέτραμμαι, τέθραμμαι, ἔστραμμαι) et aoristus ἐστράφθην Sophr. 78 pro ἐστρέφθην et στραφθέντες Theocr. VII, 132, quo pertinet etiam ἀμφιστραφής apud Diotogenem Pseudo-Pythagoricum Stob. Fl. XLVIII, 62. Vulgare στρέψαι est Corc. 1838, b et Rhod. 2905.

τράχω pro τρέχω Doricum est e grammaticorum testimonio <sup>1)</sup> et legitur participium τράχον Pind. Pyth. VIII, 34, ἔτραχον Theocr. II, 147, cf. Hesych. τράχε, πορεύου — θραξέται, πορεύσεται — θρακτικόν, πορευτόν. Quare, accedente praeterea similium verborum analogia, Epicharmo fr. 20 τράχων pro τρέχων reddendum duximus. Vulgaris forma ἀποτρέχουσα est in recentioribus titulis Del-

<sup>5)</sup> Ann. Oxon. I, 83, 22 — Et. M. 114, 19 — 745, 28 — Et. G 521, 36.

phicis 1699. 1703. 1705. 1706. — Simile est, quod Pind. Ol. VI, 55 in duobus libris βεβραγμένος legitur a βρέχω; recte tamen Boeckhius egit, quod formam incertiore non recepit.

φρασί pro φρεσί, quo Pindarus utitur vid. Boeckh. Nott. Cr. p. 385 (quanquam idem φρήν, φρενός, φρένες etc.), ab Eustathio 32, 14 Doricum appellatur, nec male. Nam antiquissimam linguam α in ea voce habuisse verba εὐφραίνω et ἀφραίνω docent; antiquam formam apud Dorienses resedisse e vocis ἱρᾶνες analogia colligere licet, nec temere Hesychii φρανίζω, σωφρονίζω i. e. φρενός Doricum haberi videtur. Ceterum conferas, quae §. 19 de ποιμήν adnotabimus.

χάραδος tabb. Heracl. I, 12. 25, ubi via commemoratur διὰ τῷ χαράδεος ἄγωσα, Mazocchiō temere vocem a χαραδεύς derivante, quod Doricum vocabulum esse fingit ejusdem quam χαράδρα significationis, potius Doricum est pro χέραδος Hom. Il. φ, 319 cf. Spitzn. Exc. XXXII, itaque littus maritimum significat, calculis, arena, et quaecunque mare superfusum relinquere solet tectum.

Praeter haec Dorienses ᾱ pro vulgari ε proferunt in adverbiiis loci, quae in θα pro θε exeunt, ut ἄνωθα pro ἄνωθε, et adverbiiis temporis cum terminatione οχα pro οτε, ut ἄλλοχα pro ἄλλοτε vid. §. 44. Heracleenses adeo tertiae declinationis dativum pluralem in ασι exeuntem habent, quem Doris minus severa in εσι, ut ἔτασι pro ἑόντεσι vid. §. 30, 3. — De Cretico τάως pro τέως vid. §. 24, 8, de Cretico αἶρσα pro ἔρση, ἐέρση §. 5, 7. Alienum ab hoc loco est κα, cujus vocalis producitur, pro ᾱ, κε vid. §. 45.

Nonnulla a grammaticis male pro Doricis venditantur, ut ἀμφιάζω (Ann. Oxx. II, 339 et Et. G. 48, 41) pro ἀμφιέζω i. e. ἀμφιέννυμι dictum volunt, quum potius Alexandrina vox sit (vid. Sturz. de dial. Maced. p. 146 et Jacobs ad Goell. p. 259) ab ἀμφί derivata ut ἀντιάζω aut, id quod nobis magis placet, e futuro ἀμφιῶ facta, quod ab ἀμφιιάζω descendere putarunt, ut πελῶ a πελάζω et

## §. 17. De aliis brevium vocalium mutationibus. 119

quae similia sunt; deinde φάρω, quod Doricum esse pro φέρω Syracusanae vocis ἀντιφάρα i. e. ζάλη explicandae gratia fingunt Ann. Oxx. I, 83, 22, Et. M. 114, 19, quum certissimi Doridis fontes vulgarem formam φέρω multis exemplis tueantur.

Jam respectantibus nobis, qualis sit Doricae in hoc genere proprietatis ratio, inde quod lingua Sanscrita breves vocales e et o ignorat et quod alia quoque ratiocinatione efficitur, eas aliquanto recentiores esse quam α, ι, υ, nolumus pro certo affirmare, Doridem ubique illud α e summa antiquitate traditum accepisse; quam facile enim fieri poterat, ut Dorienses, id quod multos nostratium facere videmus, rudiore pronuntiatione ε in α corrumperent! Multa tamen illorum ex antiqua lingua manasse, certum habemus, ut ἄερος secundum ea, quae diximus, ἰαρός cf. L. I §. 4; 6, τάρνω, quocum compares simillimum verbum κάμνω, φρασί pro iis, quae monuimus. Contra dubitamus aliquantum, an τράπω, τράφω, στράφω, τράχω e τρέπω etc. vocali propter antecedens ρ mutata apud Dorienses contra genuinam linguae indolem facta sint. Nam derivata τρόπος, τροφός etc., quae Doridi cum vulgari lingua communia sunt, praesentia τρέπω, τρέφω etc. postulare videntur.

Contraria vocalium mutatio est in γελανής, quo Pindarus utitur Ol. V, 2. P. IV, 181 pro γαληνός et Hesych. γελανής, γαλήνη (leg. γαληνός)· Λάκωνες cf. γαλερός, γαληρός.

## §. 17.

### De aliis brevium vocalium mutationibus.

1) Α pro o antiquioris et genuinae Doridis est in *Είκατι, Φείκατι, βείκατι, ἴκατι, εἴκατι* pro *εἴκοσι*, vid. §. 34; deinde in *διακάτιοι, τριακάτιοι* etc. pro *διακόσιοι, τριακόσιοι*, quae quam recte ab *ἑκατον* descendant, facile apparet, vid. §. 34. Rarissima sunt alia ejusdem mutationis exempla: ἄνατρον, ὄνειρον· Κρήτες He-

sych., quocum conferas ejusdem glossam ἄναρ, ὄναρ; deinde σαλία teste Hesychio Laconice pro θολία; κάρρα Alcm. 70 fortasse pro κόρη, vid. §. 13 not. 4. Doridi non proprium est ἄστακος Epich. 13. 17, quae est vulgaris forma Attici ὄστακος. Male ὑπά in Ann. Bekk. p. 928, 15 Δωρικώτερον vocatur, quum sit Lesbiacum.

2) Inversa mutatione o pro α apud Dorienses est in τέτορες pro τέσσαρες, quae ex antiqua forma τέτταρες nata sunt; κόθαρος Heracl. I, 55 pro κάθαρος et ἀνκοθαρίοντι I, 81 pro ἀνακαθαροῦσι, in quibus propter radicem Sanscritam cūdh (purificari), quum u facilius in o quam in α transeat, vocalem o antiquiorem putaverim et α ideo assumptum, quod praepositio κατά inesse videretur; ἀνεπιγρόφως Heracl. I, 36, quanquam γράφω et in reliquis fontibus et in tabulis Heracleensibus α servat <sup>1)</sup> (γρόφων in columna Melia C. I. nr. 3 incertissimum est, tolerabilius γροφεύσαντα in recenti titulo Argivo nr. 1125 non Dorice scripto), quare propter Doricorum verborum τράπω, τράφω etc. analogiam ἐπίγροφος formatum videtur ut ἐπίτροπος, τρόφος; postremo ἀβλοπές, ἀβλαβές· Κρητες Hesych., ubi Is. Vossius literarum ordine suadente correxit ἀβλοβές. Doridi non proprium est μολόχα Epich. 104 pro Attico μαλάχη, vid. Athen. II, 58. d.

3) ε pro ι est in Σεκυών, quo nomine Sicyonios ipsos urbem suam appellasse tradit Apollon. de adv. p. 555, et est in nummis modo ΣΕ. modo ΣΙ., vid. Mionn. Suppl. IV p. 161. Conspirat Hesychiana glossa σεκουάνα (corrigendum videtur σεκούα), σικύα, quam Laconicam esse v in ου mutatum prodit, et σεκουάνη (?), ἐλαίας εἶδος· Λάκωνες, quod oleae genus a peponis similitudine quadam appellatum videtur.

Contra ι pro ε Diores et nominatim Siculi primum cum Ionibus commune habuisse traduntur in ιστία et

---

1) Lacones γριφᾶσθαι pro γράφειν dixisse traduntur ab Hesychio et antiquo technico apud Eustath. 1926, 57.

## §. 17. De aliis brevium vocalium mutationibus. 121

ἰσσιῶ pro ἑστία et ἰσσιῶ<sup>2)</sup>, et legitur 'Ἰστία' in titulo Syracusano apud Torrem. XVIII, 3, ἰσσιῶντ' Epich. 19 in Athenaei codice P, 'Ἰστιαρ. i. e. 'Ἰστιαρχος in nummis Tarentinis Mionn. Descr. I p. 145, 'Ἰστισιος in Heracl., quae accedit *Ἰστία* apud Hesychium, vid. §. 5, 8. Contra vulgaris forma 'Ἑστία est in Cret. 2555, ἑστία in Hermion. 1193 et in Delphico Ulrichsii p. 67; ἑστιοπάμων Doricum a Polluce affertur I, 75. X, 20. — Deinde ε pro ε haud raro est ante sequentes vocales, maxime in adjectivis in εος vulgo exeuntibus. Ejus generis codicibus spondentibus apud Epicharmum sunt ἀργύριον fr. 5, φοινίκαι 12, βόιον 77, quorum ad normam alia quaedam correximus, apud Timocreontem fr. 1 ἀργυρίοισι et ἀργυρίων, apud Theocritum XIII, 5 χαλκιοκάρδιος in antiquis editionibus, II, 30 χάλκιος in codice, II, 2 φοινικίῳ in quinque libris; Spartanorum Athene χαλκίοικος nomen e χαλκός (non χάλκεος) et οἶνος compositum habere intelliges, si reputes digammi vim atque conferas χαλκίνας et Buttm. Gr. Gr. II p. 459. Ceterum in Amph. 1688, Brutt., Rhod. 2525, b et aliis χρύσεος scriptum reperitur, χάλκεος Delph. 1690. Praeterea συκία pro συκίη est in Heracl. I, 124; ὅστιον et ὅστια Theocrito II, 21. 62. 90, IV, 16 et Epigr. VI, 6 ex optimis libris restituenda sunt; Μνασίας in titulo Cephallenio nr. 1928 et Phocico Rossii nr. 81, Στασίας Locr. 1758 sunt pro Μνασίας, Στασίας, quam in ejusmodi nominibus etiam vulgo elocutio inter ε et ε anceps fuisse videtur. Pauca quaedam dialectis Creticae et Laconicae propria sunt. Nam Cretes pro θεός dixerunt θιός (Hesych. θῖος, θεός· Κρητες) sicut Boeoti, quare in Cret. 2554, 185 pro τὼς ἄλλοσιως legendum videtur τὼς ἄλλως θιώς, vid. §. 7, 3; Laconica sunt σιός

2) Et. M. 382, 42. Ἰωνες καὶ Δωριεῖς διὰ τοῦ ἰ ἰσσιῶ καὶ ἰστία. — Heraclid. apud Eustath. 1562, 43. Σικελὸι τὸ ἀρκτικὸν ε ἢ ἔπεται τὸ σίγμα, εἰς ἰ μετατιθέσθω, cujus rei exempla affert ἰσχω, ἰσπω, ἰζω, ἰσίνη, male praeter ultimum. — Eustath. 1579, 47. κατὰ τοὺς παλαιούς οἱ Δωριεῖς ἰστιῶν λέγουσιν ἐν τῷ ἰῶτα.



et  $\sigma\iota\acute{\alpha}$  pro  $\theta\epsilon\acute{o}s$  et  $\theta\epsilon\acute{\alpha}$ , vid. §. 7; in reliquis titulis Creticis, nec minus in Cyrenaeis et Heracleensibus vulgares formae tenentur. Deinde Cretensium est  $\theta\epsilon\acute{\eta}\iota\omicron\nu$  pro  $\theta\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$ ,  $\theta\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$  secundum Hesychii glossam  $\theta\acute{\iota}\kappa\iota\omicron\nu$ ,  $\theta\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu$  τὸ ὀρυκτόν· *Κρηῆτες*, quam emendaverunt Hemsterhusius et Valckenarius ad Adon. p. 186. C. In titulo Cretico nr. 2554, 143 est  $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\tau\epsilon\rho\iota\omega\acute{\nu}$  pro  $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\tau\epsilon\rho\epsilon\omega\acute{\nu}$ ; Laconicum dicitur ab Hesychio  $\gamma\alpha\lambda\lambda\iota\omega\tau\alpha\iota$ ;  $\acute{\alpha}\sigma\chi\alpha\lambda\alpha\beta\omega\tau\alpha\iota$  i. e.  $\gamma\acute{\alpha}\lambda\epsilon\omega\sigma\alpha\iota$ . Corruptum putamus *Κρητογενία* Cret. 2559, 177 pro *Κρητογενία* nec valde confidimus glossae Photianae  $\psi\omicron\upsilon\delta\iota\alpha$ ,  $\psi\epsilon\upsilon\delta\eta$ · *Κρηῆτες*. — De aliis, quae  $\epsilon$  in  $\iota$  mutatum habent, infra disputabimus §. 26, quo licebat etiam ex iis, quae nunc commemoravimus, pauca quaedam referre, ut  $\pi\epsilon\rho\iota\sigma\tau\epsilon\rho\iota\omega\acute{\nu}$  et  $\gamma\alpha\lambda\lambda\iota\omega\tau\alpha\iota$ . — Addimus Hesychii glossas, in quibus  $\epsilon$  ratione parum credibili in  $\iota$  mutatum conspicitur:  $\delta\iota\phi\omicron\upsilon\tau\alpha$ ,  $\gamma\acute{\epsilon}\phi\upsilon\tau\alpha$ · *Λάκωνες* et  $\tau\acute{\iota}\rho\iota\omicron\varsigma$ ,  $\theta\acute{\epsilon}\rho\omicron\upsilon\varsigma$ · *Κρηῆτες*.

4)  $\epsilon$  pro  $o$ , quae mutatio Dorica dicitur Et. Gud. 459, 4, in paucis quibusdam reperitur:  $\acute{\epsilon}\beta\delta\epsilon\mu\acute{\eta}\kappa\omicron\nu\tau\alpha$  Heracl. et Delph. 1690 pro  $\acute{\epsilon}\beta\delta\omicron\mu\acute{\eta}\kappa\omicron\nu\tau\alpha$ , quod legitur Corc. 1845, 48 et in Tauromenitano Torremuzzae;  $\acute{o}\delta\epsilon\lambda\acute{o}\varsigma$  pro  $\acute{o}\beta\omicron\lambda\acute{o}\varsigma$  Delph. 1690, vid. §. 10, 2;  $\gamma\epsilon\rho\gamma\acute{\upsilon}\tau\alpha$  pro  $\gamma\omicron\rho\gamma\acute{\upsilon}\tau\alpha$  apud Alcmanem secundum Et. M. 228, 38;  $\acute{\Lambda}\pi\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omega\nu$  et  $\acute{\alpha}\nu\delta\rho\epsilon\phi\acute{o}\nu\omicron\varsigma$  Dorica Herodiano auctore <sup>3)</sup>, quorum illud legitur in recenti titulo Megarico nr. 1065 et in Epilycei Coralisci fragmento (vid. Append.) a nobis restitutum est ex  $\acute{\alpha}\gamma\gamma\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omega$ , antiquiore Latinorum forma *Apello*, quam servavit Festus, addicente, nec minus mensis nomine  $\acute{\Lambda}\pi\epsilon\lambda\lambda\alpha\acute{\iota}\omicron\varsigma$  apud Delphos, Heracleenses, Macedones, quem Boeckhius ad C. I. I p. 814  $\acute{\Lambda}\pi\omicron\lambda\lambda\omega\nu\iota\omicron\nu$  interpretatur (vulgo  $\acute{\Lambda}\pi\acute{o}\lambda\lambda\omega\nu$  scribitur, etiam in Amph. 1688);  $\acute{F}\acute{\epsilon}\rho\gamma\alpha\nu\omicron\nu$  pro  $\acute{o}\rho\gamma\alpha\nu\omicron\nu$ , vid. §. 5, 8. Corruptum est  $\acute{\delta}\acute{\upsilon}\epsilon$  pro  $\acute{\delta}\acute{\upsilon}\omicron$  in Lacon. 1511, 7.

E contrario Corcyraeos insulam suam, quae vulgo

3) Herod. ap. Eustath 183, 5. ὁ δὲ διὰ τοῦ  $\epsilon$  ἀλιτρίβαντος μήποτε Δωριόν ἐστιν; οἱ γὰρ τὸν  $\acute{\Lambda}\pi\acute{o}\lambda\lambda\omega\nu\alpha$   $\acute{\Lambda}\pi\acute{\epsilon}\lambda\lambda\omega\nu\alpha$  εἰπόντες καὶ τὸν ἀνδρεφόνον ἀνδρεφόνον οὕτοι καὶ τὸν ἀλοτρίβαντον ἀλιτρίβαντον εἶπουν ἔν.

## §. 17. De aliis brevium vocalium mutationibus. 123

*Κέρκυρα*, appellasse *Κόρυρα* et tituli multi docent et nummi, vid. Mionn. Suppl. III p. 428.

5) Temere ab Eustathio *ι* pro *υ* Doricum dicitur, vid. L. I §. 12 not. 10. Neque enim incorrupta videntur *αἰσιμῶντες* pro *αἰσυνῶντες* in titulo Chalcedonio et *φιλᾶς* pro *φυλᾶς* (ut longas vocales hic commemorare liceat) in Agrigentino. Incertissimum est *υ* pro *ι*, quod Boeckhius existimat, positum in *Ῥιπᾶρα*, *Ῥιπασία* Cret. 2554, 106. 127, nec minus in *Ἀριᾶντι* Epid. 1172.

*υ* pro *ο* est in *ὄνυμα*, quod quum Lesbii potissimum usitatum sit, legitur etiam in Aetol. 1756 et Epich. fr. 27, (*ὄνομα* saepe in titulis recentioribus) eoque magis e genuina Doride petatum videtur, quod etiam Corinna fr. 4 *ὄνουμήνω* dixit i. e. *ὄνυμαίνω*, nec minus Pindarus *ὄνυμα* et *ὄνυμάζω*, quanquam et hic et Boeoti in reliquis Lesbiacam *υ* pro *ο* ignorant. Idem Pythagoreorum usus iudicat.

Mero errore factum est, ut *σύρκες*, quod est Lesbiacum pro *σάρκες* vid. L. I §. 12, 3, Doricum dicatur Et. M. 708, 31.

6) Vocalis *ε* inserta est, si spectas vulgarem rationem, in *δένδρεον* Heracl. et Cret. 2555, *ἀδελφεός*, quod metro cogente restitutum est Epich. 3, *ᾠεον* Epich. 103, quae sunt omnia Doridi non propria, sed etiam in aliis dialectis ex antiquitate retenta. Inter consonas insertum aut potius retentum *ε* habent *πέλεθρον* Amph. 1688, *πέλεθρα* et *τέτραπελεθρία* Corcyr. 1840 (sed in hoc eodem titulo *πλέθρα*, *τετραπλεθρία* et *διπλεθρία*). Item vocalis addita videtur in *τορόνος*, *τόρονος* *Ταραντῖνοι* Hesych. Cretensium magistratus, qui vulgo *Κόσμοι* vocantur neque aliter in titulis Creticis nr. 2554. 2556. 3048. 3049. 3053. A. B. 3054. 3055. 3056. 3058, *Κόσμιοι* appellantur in nr. 3047. 3050. 3051. 3052. 3057 et in antiquioribus Strabonis editionibus X p. 738. 741.

Quo jure Dorienses ancipites producere tradantur, ut *ῖσος* pro *ῑσος* 4), non apparet.

4) Et. M. 477, 17, Et. G. 283, 20, Ann. Oxx. I, 210, 23 ad *ῖσος*: *ῖσως ὁ ποιητής (Homerus) Δωρικῶς ἐκτείνει τὸ δίχρονον*. J. Gr. 242, b, Gr. C. 302. *αἱ ἐκτάσεις τῶν διχρόνων στοιχείων ἴδιαι*.

## §. 18.

De *υ* apud Lacones in *ου* mutato.

Soli Doriensium Lacones pro vocali *υ* vel longa vel brevi Boeotorum more, vid. L. I §. 38, 3, diphthongum *ου* scripserunt. Neque tamen ea ratio apud antiquiores valuit, quum neque in Alcmanis carminibus neque in Aristophanis *Lysistrata* neque in titulis vastioribus neque apud colonos Laconum Tarentinos ulla exempla reperiantur. Antiquissimum ejus scripturae vestigium est in *πούστακος*, quod Aristophanem grammaticum attulisse Hesychius tradit. Itaque apud Lacones illa scribendi consuetudo, qua vocalis priscus sonus a vulgari pronuntiatione discerneretur, certe non prius invaluit quam apud Boeotos, cf. quae disputavimus L. I §. 41. Ceterum de Laconica hac mutatione ne grammaticorum quidem praecepta extant, sed omnis cognitio e glossis ab Hesychio potissimum servatis haurienda est. Jam vero quum quaecunque *υ* in *ου* mutatum habent, aut Boeotica aut Laconica esse oporteat, Hesychianarum autem glossarum paucissimae Boeoticae sint, innumerae Laconicae et inter illas ipsas, quas nunc spectamus, multae Laconicam originem vel indicibus additis vel certis indicibus prodant, reliquas quoque eodem revocandas esse persuasum habemus. Reperiuntur autem haec exempla:

*ἀμούχα* (leg. *ἀμουσχρά*), *καθαρεύουσα*· *Λάκωνες*  
Hesych. cf. *ἀμυσχρόν*, *καθαρόν*.

*ἀπαφουλλιστωρ* (fort. *ἀσταφούλιστορ*) *σταφυλῖνος*·  
*Λάκωνες*.

*γακούδια*, *ἡδύσματα* et *γακουτιάνης* (?), *ἡδυποτιστής*.  
Laconica vox *γακός* pro *γλυκός*, *ἡδύς* praeterea in his glossis conspicitur: *γάκα*, *ἡδέως* (cod. *γβηα*, vulg. *γάηα*)  
— *γακεῖαι* (cod. *γαγεῦαι*), *γλυκεῖαι* — *γακύ*, *ἡδύ*, *γλυκός*.  
— *γάλα* (leg. *γάκα*), *ἡδέως* (Mus. *ἡδύ*).

*διοφούρα*, *γέφυρα*· *Λάκωνες*.

*ἐκβιούζει*, *θρηνεῖ μετὰ κραυγῆς* cf. *ἀβίυκτος* et §. 5,

4 s. v. βιύζω, ubi apparet propter β digammi loco praefixum glossam Laconicam habendam esse.

ζουγῶνερ· βόες ἐργάται· Λάκωνες pro ζυγῶνες vid. §. 8, 2.

καμπούληρ, ἐλαίας εἶδος· Λάκωνες cf. καμπύλος.

κάρουα, κάρνα· Λάκωνες.

κουτάλα pro σκυτάλη Et. MS. Par. vid. §. 15, 3.

μούϊαι, σκώληκες οἱ γενόμενοι ἐν τοῖς κρέασι pro μυῖαι.

μουκηροβαγός Laconice pro καρνοκατάκτης a μύκηρος secundum Pampylum vid. §. 5, 4.

μουκίζει — μέμφεται τοῖς χείλεσιν, cf. μύζω.

μουκτηριῶ, σκαρδαμύττει, cf. μυκτηρίζω.

μούσαξ, ὁ ὑπὸ τοῦ βοῶν τρεφόμενος pro μύθαξ Laconice vid. §. 7, 2.

μουσίδδει, λαλεῖ pro μυθίζει vid. ibid. et §. 12, 3.

μούρκορ, μῦσος· οἱ αὐτοί pro μύσκος vid. §. 8, 3.

οὔδραία, ὑδρεία, μέτρον τι, Ἀπτικοῦ μετρητοῦ ἡμισυ.

οὔδραίνει, περικαθαίρει· Λάκωνες i. e. ὑδραίνει.

οὔμαί, ὑμέτεραι.

οὔφιδρωμα, τοῦ σάγματος ἢ πρὸς τῇ πλευρᾷ διφθέρα pro ὑφιδρωμα esse videtur i. e. quod sudorem exei-rit.

παρσουλακίρα a θύλακος vid. §. 7, 2.

πούανοι, κύανοι ἐφθοί pro πύανοι.

πούμμα, ἡ τῆς χειρὸς πυγμή vid. §. 13, 4.

πουνιάζειν, παιδακοῖς χρῆσθαι· πούνιον γὰρ ὁ δακτύλιος cf. πυννιάζειν, περαινεῖν ὡς ἀρραίνειν et πύννος ἢ τρώκτης leg. προκτός.

πουρθαίϊον, μαγειρεῖον· Λάκωνες pro πυροδαίσιον vid. §. 9, 4.

πούρτακος et secundum Aristophanem grammaticum πούστακος Laconica pro πύστακος, πύσσακος vid. §. 8 not. 3.

σεκουάνα, σικύα et σεκουάνη, ἐλαίας εἶδος· Λάκωνες vid. §. 17, 3.

σούκινος, ὁ εὐνοῦχος pro σύκινος.

συννεπτᾶσθαι (corrīgunt συνέπεσθαι), συνακολουθεῖν.

φτοῦμῃα (leg. στουμῃα) αὐστηρῶ cf. στυνῃα, σκλήρῃα  
 τοῦνη, σύ. Ἀάκωνες προήτιος. . . .  
 τοῦφος; ὑφός leg. τῦφος.

τρούεται, ισχναίνεται, τήκεται i. e. τρούεται.

φλονάζει, φλυαρεῖ, ληρεῖ i. e. φλυάζει.

φουάδδει, σωμασκεῖ i. e. φυάζει a φυή et inde de-  
 rivatum φούαξιρ (cod. φουάξιερ), ἡ τῶν τῆς χώρας (?)  
 σωμασκία, τῶν μελλόντων μαστιγοῦσθαι. Emendavit et il-  
 lustravit Hemsterhusius cf. Müll. Dor. I p. 382.

φούεξ, φύσεγξ vid. §. 9, 5.

φοῦαι (leg. φύλλαι), αἰώπικες cf. φύλλες, αἰώπικες.

φουλίθερ (leg. φυλλίδερ), παρθένων χορὸς Δωριεῖς,  
 pro φυλλίδες et a φύλλον derivandum.

φουλλόμενοι (leg. φυλλόμενοι), τολλόμενοι Δωριεῖς (?).

φύρορ (leg. φούρορ, ὀχίρωμα cf. φύρος, τεῖχος  
 vid. §. 8, 2.

χέλ-υ-έν, βήσσειν καὶ χελούσειν (leg. χελούσσειν)  
 ὁμοῖως, cf. Clem. Alex. Protr. p. 33 Pott. καὶ χελυτίδα  
 δὲ Ἀρτεμιν Σπαρτιάται σίβουσαν, ἐπεὶ τὸ βήσσειν χελύττειν  
 καλοῦσιν.

Ceterum in οὔδραία, οὔδραίνει, οὔμαί, οὔφιδρωμα le-  
 nem; qui apud Hesychium scriptus est, retinimus,  
 quanquam non credimus asperum, qui antiquitus est in  
 ὑμός, ἐπέ, mutatum esse; meliore jure lenis fortasse poni-  
 tur in duobus primis vocabulis, quia in ὕδωρ asper re-  
 centiorem originem habet. Conferantur, quae disputavi-  
 mus L. I §. 34 et supra §. 4, 5. 9.

In recentissimis titulis Laconicis 1347 et 1388 Κονο-  
 ουρεῖς pro Κονοσουρεῖς scriptum est, ita ut o sit pro brevi  
 υ, id quod Boeckhius ad Laconicam mutationem modo il-  
 lustratam refert. Hac quoque scriptura antiquus vocalis υ  
 sonus exprimi videtur.

## §. 19.

### De α pro η

1) Nulla re Dorica dialectus apertius ab Ionica et

Attica distinguitur, quam frequenti longi *α* pro *η* usu.<sup>1)</sup> Quo in loco quum Graeci non Ionicae stirpis omnes cum Doriensibus fere conspirent, quum ipsa Attis haud raro Ionicum *η* aspernata Doricum morem sectetur, quum Latina quoque lingua, si qua cum Graeca communia habet, quae non sunt recenti tempore e vulgari Graecitate assumpta, Doricum *α* praebet, dubitari non potest, quin Ionicum *η* eadem mutatione ex antiquiore *α* ortum sit, qua apud Anglos longum *a* pronuntiando in *e* transit. Accuratius autem de insignis illius differentiae ratione atque lege quaesituris primum de fontibus disputandum est, quia et iis, unde reliquam Doridis cognitionem haurimus, in hoc loco maiore circumspectione utendum est et alii quidam accedunt, qui ad reliqua nihil fere utilitatis suppeditant.

Inscriptiones non pessimae aetatis, quae nec lapicidarum nec describentium culpa corruptae sunt, et meliorum grammaticorum praecepta etiam hac in re plerumque fide dignissima sunt; de eo erroris genere, quod ne ab his quidem alienum est, mox videbimus. Scriptoribus et poetis, qui Dorice scripserunt, cautissime utendum est. Nam non solum librarii facile ad vulgare *η* delabi poterant, sed saepissime etiam factum est, ut accuratiore Doridis cognitione destituti notissimam istam mutationem ultra ipsorum Doriensium consuetudinem usurperent. In eundem errorem haud raro ipsi poetae et scriptores inciderunt, qui post Alexandri aetatem Doricam dialectam arte imitati sunt, Bucolicos maxime dico et Pseudo-Pythagoreos, nisi credere malis, illos saltem consilio hyperdiorica quaedam finxisse, quae vere Dorica non esse

1) Aristid. Quint. de mus. II p. 93. ἡ Δωρίς τὴν θηλότητα φερούσα τοῦ ἡ τρέπει αὐτῆς τὴν χρῆσιν ὡς ἐς ἄρρεν τὸ *α* νενόμικεν. — Scholl. Theocr. XV, 88. τὸ πλατυάσδοισαι τοιοῦτόν ἐστιν· οἱ γὰρ Δωρικὲς πλατυστομοῦσι τὸ *α* πλειονάτορες. — Choerob. Bekk. 1201, J. Gr. 242, b, Gr. C. 182, Leid. 633, Meerm. 656, Ann. Oxx. IV, 172, Eustath. 1481, 50 etc.

haud ignorarent, quo rusticius oratio sonaret. Adeo credibile est, hyperdoricas ejusmodi formas eo tempore, quo vulgaris lingua patriam dialectum opprimere coepisset, ipsorum Doriensium oribus ipso Atthidem evitandi studio usurpatas esse <sup>2)</sup>. Unde factum est, ut etiam tituli, quamquam puriore dialecto uti solent, nonnulla ejus generis praebeant; grammatici si qua similia pro Doricis venditant, aut e plebis ore aut e scriptoribus recentioribus hauserunt. Utut est, Bucolicorum et Pseudo-Pythagoreorum, qui hyperdoricis formis scatent, in hoc capite nullus usus est, nisi quod Theocriti Idyllia *Δωρικώτερα* (I + XI. XII—XV. XVIII) ubicunque vulgare *η* cum constantia quadam retinent, aliquam fidem mereantur; in hanc enim partem ab ipso poeta minus videtur peccatum esse. — In Archimedis libris, ut nunc leguntur, multae vulgares formae sunt, paucae hyperdoricae.

Majorem fidem Pindari carminibus habere licet, qui quum dialectos Doricam, Lesbiacam, epicam miscuerit, omnia, quaecunque *α* pro *η* habent, e Doride hausisse existimari potest, quacum Aeolis in hoc loco nihil differt. Hyperdorica neque poetae aetati conveniunt et, si qua in libris repetiuntur, aut pridem librariis imputata sunt aut iisdem infra vindicabuntur. Magis dubitare licet an subinde Ionicum *η* ex epica dialecto asciverit, quae suspicio nec per se absurda est et exemplis nonnullis confirmatur, ubi usus constantia poetae ipsius manum monstrat. Rara tamen sunt talia, ut non multum erraturi simus, si *η*, ubicunque a Pindaro servatur neque aliunde alia constant, Doridi ascribamus. Reliquorum lyricorum reliquiae et tragoediarum cantica hyperdoricis commentis rarissime librariorum, saepius editorum prava sedulitate ornata sunt. Et horum quidem erroribus silentio transmissis haud raro

---

2) Non aliter eos, qui Sassico idiomate utuntur, nunc saepe pronuntiantes audiveris *des Avens* i. e. *des Abends*, literae s mutatione Sassica male et hypersassice ad genitivi terminationem adhibita.

ex his fontibus docebimus, ubi Doris α pro vulgari η posuerit; contra ubi η tenuerit, ex his carminibus, quae sunt vel dialectorum mixtione vel librorum mala fide, dici non potest.

2) In univēsum hanc legem constituere licet: Dorienses cum Aeolibus longum α habuisse pro Ionico η, quod ex α natum esset. Eam vocalis η originem apertam habent ideoque in Doride ā postulant:

a) terminationes declinationis primae<sup>3)</sup>, cujus singularis in hunc modum procedit: πύλᾱ, πύλᾱς, πύλᾱ, πύλαν; μουσα, μουσας, μουσα, μουσαν; Ἀτρείδας, Ἀτρείδα, Ἀτρείδαν.

b) princeps syllaba in praeteritis verborum, ubi η augmento ex α natum est, ut ἀρχέμαν<sup>4)</sup>, ἄγον Et. M. 12, 42, ἀνάγγειλαν Delph. 1693, ἄκμαζε Cret. 2563, ἀξιουν Aet. 3046<sup>4)</sup>, ἄκται, ἔχθω, ἄγμένος saepe apud Archimēdem. Item in diphthongis α servatur, ut ἐπαύξησε Rhod. 2525, b, ἐπανεέθη ibid., αἰρέθη Astyp. 2483 (vid. §. 25, 4. c), διαίτασαν Calymn. 2671, Boeckhio tamen dubitante, an rectius ἐπανεέθη scribendum sit. Pindarus et αὔδασα habet N. X, 80. I. V, 39 (cf. Stesichori ποταύδη in Ann. Oxx. I, 191, 32) et ubique καταίσχυνε, καταίνησαν etc. vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Ol. XI, 3, in quibus Boeckhius ad P. IV, 40 propriam diphthongum praefereus augmentum poëtica omissum existimare videtur; vix recte. Plura vid. §. 36, 8 et §. 35, 2.

c) omnia verborum, quorum stirps in α exit, declinationa, ut ἔστα, μεμναμένος, τιμᾶσαι. Eodem pertinent nonnullae stirpes, quae transpositum α in finem acceperunt, ut α θαν, θνα (cf. τέθναμεν, τεθναίην), derivantur θνάσκω, τέθνακτα, α ταμ, τμα frequentia apud Archimēdem

3) Theod. Bekk. 993, Choerob. Bekk. 1366, Ann. Oxx. I, 118, 7, de γᾱ Herod. π. μ. λ. 6, 14.

4) Non debbat Boeckhius Chisbulli ἡξιουν recipere, quum Heseli αξιουν genuinam scripturam monstraret.



τέτταμαι, ἐτράσθην, α. δαμ, δμα ἐδμήσθην apud Pindarum et tragicos.

d) vocabula omnia, quae a vocibus primam declinationem sequutis aut a stirpibus verbalibus in α exeuntibus vel derivando vel componendo orta sunt, ut *Μαχάτας* Acarn. 1794 et Ambr. 1796; *ἀλκᾶεις*, *δδυναρός*, *σιγαλός* Pind., *γάϊος* a γῆ Epich. 23 ex emendatione nostra (cf. §. 22, 4), *γαγενής* Et. M. 229, 31 ex Herodiano, Syracusanorum *γάμοροι* Herod. VII, 155 i. e. *γῆμοροι*, *γεώμοροι* (vid. §. 24, 17), *νικαφόρος* Pind., *βοασθέω* Cret. 2554. 2556 a βοή etc. Deinde *βᾶμα* Et. M. 196, 36, *ἀμφισβατεῖν* Rhod. 2905, *στάλα* Heracl., *μνάμα* Epich., *ἱερομνάμων* Amph. 1688, *πτενός* et inserta vocali *ποτανός* Pind. et Tragg., *τίμαμα* Heracl., *θναπός*, *Ἰδοματος* Pind., *τμάμα* Archimed.

e) composita, quorum altera pars α, unde incipit, vulgo in η producit, grammatico quodam bene docente <sup>5)</sup>, qui exempla affert *στραταγός* ab ἄγω, *ἀνάνεμος* pro ἀνήνεμος ab ἀνέμος, *ἀνάκεστος* ab ἀκέομαι, *νάποινος* ab ἄποινα, quibus multa addi possunt, ut *εὐάνωρ* Pind., *Νικάνωρ* vid. Apoll. de adv. p. 546, 17 etc.

f) postremo quaecunque formae verbales et voces derivatae ad stirpes, in quibus α est, revocari possunt, ut *λάθομαι*, *λάθα* cf. *ἐλαθον*, *λάψη* Epich. 18 cf. *ἐλαβον*, *ἐπαῖξα* Heracl. cf. *ἐπάγην*, *ἔαλε* Sophr. ab *ιάλλω*; *κεχάναντι* Sophr. cf. *ἐχανον*; *ἄδομαι*, *ἄδονά*, *ἄδος*, *ἄθύς* (vid. Hesych. et supra §. 5, 8), cf. *ἀδεῖν*; *ἀγεῖσθαι* ab ἄγω, *Προμαθεύς* Epich. cf. *ἔμαθον*, *μᾶκος* Heracl. Eustath. 599, 21 cf. *μακρός*, *τραχύς* cf. *ταράσσω*, *θράσσω*; *ἀλλάλων* e geminato *ἄλλος* ortum etc.

5) Ann. Oxx. I, 60, 20. ὅσαι δὲ τοιαῦται γίνονται τροπαὶ παρὰ (suppl. τὸ ᾱ κατὰ) τὴν Δωρίδος διάλεκτον, τροπὴ γίνεταί τοῦ η̄ εἰς ᾱ μακρόν· οἷον στρατηγός (στραταγός)· ἀνάνεμον κῦμα· ἀνήκεστος ἀνάκεστος· νήποινός νάποινος. εἰάν δὲ ᾧσι ἐκ τοῦ τ, οὐκ ἔτι· ἔλατος ἐκπῆλατος· Ἀλκμάν· λεπτά δ' ἀταρπός, ἀνηλῆς δ' ἀνάγκη· ἐκ γὰρ τοῦ ἐλεινῆς ἤρχομένην οὖν ἐροῦσι Δωριεῖς (cod. δῶρα), ἐπεὶ ἀπὸ τοῦ ἔρχομαι· ἀπὸ δὲ τοῦ ἄρχομαι ἀρχόμαν.

3) Pauca sunt, quae optimorum fontium auctoritate ab hac regula excipi videantur. Primum omnes formae vocesque a *κᾰῶσθαι* descendentes η servant, ut *κῆσασθαι* Pind., *κῆσις* Anaph. 2477, *ἔγκησις* Chal. 1567, Acarn. 1793, Thaum. 1771. 1772. 1773, Cret. 2554. 2558, Delph. 67, a R. et p. 67 Ulr., *ἔγκησις* Lacon. 1334, ubi non *ἔγκησις* cum Boeckhio, sed *ἔγκησις* corrigendum est, sicuti idem pro *ἔγκησις* Phoc. 1724, b, quod Boeckhio in *ἐγκησις* mutavit, in ipso lapide legitur teste Rossio ad nr. 75; deinde *ἐντόκτητος* et *Ἐπικτήτα* Ther. 2448, *Φιλοκῆτας* Pind. Solummodo praeter fictitium Byzantium decretum apud Demosthenem de corona *ἐγκησις* legitur in titulis Corcyraeis optime servatis nr. 1841. 1842. 1844, *Ἐπικῆτας* in Phocico Romanae aetatis nr. 76 R. Unde nolumus ambiguitatem quandam genuinae Doridis colligere, sed eo libentius hyperdorismum agnoscimus, quod etiam Boeoticum εἰ in hac stirpe Doricum η confirmat (vid. L. I §. 39, 2) et quod *κῆαο*, *κῆανον* et Ionicum *κῆεσθαι* radicem antiquitus ε habuisse testantur. — Eadem ratio est eorum, quae a *χῆαμαι* descendunt. Leguntur enim *χῆμα* et *χῆσονται* Heracl., *χρηματίζω*, *χῆζω*, *χρησμός*, *χρηστήριον* Corc. 1845, Rhod. 2525. b, Ther. 2448, Astyp. 2483; *χρηστός* Chal. 1567, Delph. 67 R., Epich. 16, *χῆ*, *ἔχρησα*, *χῆσις* cum aliis multis apud Pindarum. Nec, si comparemus *χῆος*, *χῆαία*, optativum *χῆειη*, Ionicum *χῆεῖσθαι* et *ἀποχῆος* apud ipsum Epicharmum fr. 114, dubitabimus, quia ei stirpi antiquitus vocalis ε propria fuerit. — Nec minus alia quaedam verba bisyllaba in αω exeuntia η servant, ut a *λᾰώ*, *λᾰῶ* descendant *λῆμα* Pind. et Laconicum *λῆις* i. e. *λῆσις* vid. §. 9, 4, a *ζᾰώ* *ζῆσων* Epich. 149. Tum verba *πῆμπλᾰναι* et *πῆμπράναι*, quorum radices *πῆε* et *πῆα* esse multis indiciis proditur vid. Buttm. Gr. II p. 274, apud Dorienses η servant, ut *πῆμπλή* Sophr. 49, *ἐνέπλησαν* Sophr. 30, *πλήρης* Epich. 6, *πῆθος* Rhod. 2525, b. 2905. Corc. 1839, quorum conspirat Boeoticum *πῆιθος* L. I §. 39, 2, et a *πῆμπράναι* *ἐμπῆρῆσονται* Heracl. I, 97. Contra *πᾰθος* legitur Cret.

3048 (πλάθουσ, πλήθους Hesych.), πλάθουσι in Aeschyli corruptissimo loco Choeph. 582, quorum illud inter hyperdoricas formas refero, hoc male pro πλήθουσι accipi arbitror, quod nisi corruptum est, potius dativus pluralis est a πλάθω i. e. πλάθω ducendus. — Postremo quae derivantur a βάλλω et καλέω, nunquam α pro η asciscunt, quanquam transponendo stirpes βλα et κλα oriri videntur. Sed cum summa constantia leguntur βέβλημαι Pind., κάβλημα Laconicum apud Hesychium, κέκλημαι et κεκλήσκει Pind., κατάκλητος Heracl., ἐκκλησία saepe in titulis. Et in priore saltem voce η ex ε natum esse, Homericum βλεῖο et Epicharmium βλείης fr. 154 satis docent. Quare stirpes βλη et κλη non transpositione e βαλ et καλ, sed syncope e βαλη et κάλη ortae esse videntur, quo tendit etiam Homericum βεβόλημαι.

Magis mirari licet, quod η constanter tenetur in ῥήγνυμι ejusque derivatis, quanquam aoristus ῥῥάγην, cognatum verbum ἄγνυμι et Latinum frango radicem *Frax*, *ῥαγ* sistere videntur. Sed non solum apud Pindarum sunt ῥήγνυμι, ῥήξαι etc., sed etiam in tabulis Heracleensibus, certissimis Doridis fontibus, ῥῥήγγεια et ἄρῥηκτος, quibuscum conspirant Lesbiaca *Frῥῥῆξις* et αὔρηκτος vid. L. I §. 5, 4. 5.

4) In titulis, qui non sunt pessimae aetatis nec lapidarium culpa aut describentium errore negligentiae corrupti, nihil praeterea contra regulas propositas peccatur. Reliquorum, qui minoris fidei sunt, menda enumerare piget, nec magis morabimur in librariorum peccatis, quibus purissimam Epicharmi, Sophronis, aliorum Doridem commacularunt. Neque tamen praetereundum videtur, quod apud ipsum Pindarum quaecunque illis regulis adversantur, non poëtae, sed librariis deberi videntur. In Boeckhii editione haec relictæ sunt :

κρητήρ Ol. VI, 91. Nem. IX, 49. l. V, 1, quamquam non solum in κράσαι α apparet et ipsi Attici κρατήρ dicunt, sed etiam Dorienses in cognatissimis vocibus α proferant, ut ἄκρατος Epich. 19, κρατηρίων Sophr. 71,

ἀκρατίζεσθαι Sophr. 34, ἐγκρίνα Sophr. 2. Neque enim quidquam Joanni Grammatico f. 243 ejusque sectatoribus Gr. C. 359, Meerm. 659 tribuendum est, qui ἄκρατος Doricum esse pro ἄκρατος tradunt, ubi quid corruptelae lateat, nescio. At in tertio Pindari loco omnes libri Doricum κρατήρ praebent, in primo optimi, in medio boni, quod cur propellamus, nihil adesse intelligo.

ἀναστήη P. IV, 155 Boeckhius pro ἀναστήση, quod et sensus et dialecti nomine suspectum est, Hermanno probante scripsit. Vel sic tamen contra Doricam dialectum peccatur et lectio in scholiis commemorata ἀνασταίη verissima est, modo conjunctivum agnoscas et, si placet, iota subscriptum addas; nam conjunctivus ἀνασταίη non minus recte se habet, quam Homericum παραφθαίῃσι Il. κ, 346, de quo disputavimus in libello de Homericā conjugatione in  $\overline{\mu}$  p. 17:

καύχημα I. IV, 57 a καυχᾶσθαι excusationem habet propter Doricam verbi formam καυχέομαι Theocr. V, 77 cf. αὐχέω.

ὀμηγυρής P. XI, 8 Boeckhio monente jam a Dissenio in ὀμαγυρής mutatum est.

Restant μελιηδέα P. IX, 38 (quanquam in fr. 147 Boeckhius sine libris μελιαδέος dedit), προσηύδα P. IV, 119, νήποινον P. IX, 60 vid. not. 4, τέμνηται I. V, 21, ἄπρακτος I. VII, 7 (quanquam ubique πράσσω, πράγος etc.), quam formam Boeckhius reconditiorem esse ratus, quam quae possit a librario profecta videri, significationis discrimen quoddam quaerit. Poterat tamen grammaticulus et vulgarem formam ἄπρακτος aspernari et Homericae recordari. Vides, quam ca omnia sint suspecta. Multo plura illis regulis adversantur in Theocriti idylliis etiam iis, quae sunt Δωρικώτερα.

5) Saepissime latet, quomodo η ortum sit, nec potest ex origine quidquam de Dorica mutatione intelligi. Multa tamen, quae praeter illa Doricum α postulant, regulis quibusdam comprehendere licet. In Doride igitur α assumunt haec:

a) **tertia persona dualis indicativi praeteritorum et optativi**, ut *ἐποησάταν* Delph. 25, *ἐκτησάσθαι* Pind., *ὀλοίσθαι* Tragg.

b) **prima persona indicativi praeteritorum et optativi in subjectivo**, ut *συνεθέμαν* Cret. 2555, *ἤχθόμαν* Epich. 19, *ὀλοίμαν* Tragg.

c) **feminina super bisyllabum vulgo in  $\overline{\eta\eta}$  exeuntia**: *εἰράνα* Lysistr. etc., *σελάνα* Pind. Tragg., *γαλάνα* Aesch. Ag. 720 et inde *γαλάνεια* Eurip. Hel. 1458. Iph. A. 546 et *ἡελανῆς* Pind., *Ἀθάνα*, *Ἀθᾶναι* etc., *Κυράνα*, *Μεσσάνα*, *Κυλλάνα*, *Πελλάνα*, *Ἀνθάνα* oppidum Laconicum Steph. Byz., *Πειράνα* Pind., adeo Ionicae urbis Prienae incolae *Πριανεῖς* Rhod. 2905. Nec minus Dorienses *ἀπάνα* dixisse existimamus, quanquam apud Pindarum Ol. V, 3 et P. IV, 94 *ἀπήνα* traditum est. Thessali enim *καπάνα* dixerunt vid. Athen. X p. 418. D et Hesych. s. v. *καπανικωτέρους* (de  $\kappa$  addito cf. *καυχᾶσθαι* et *αὐχεῖν*), unde nostro jure Doricam formam *ἀπάνα* assequimur. Simili modo e Cypriaco *ἀγάνα* pro *σαγήνη* apud Hesychium Dorienses *σαγάνα* dixisse intelligimus. Apud Pindarum praeter *ἀπήνα* regulae haec adversantur: *τιθήνα* P. I, 20, ubi codex non malus Aug. D. *τιθάνα* praebet, quod Doridi certe, si non Pindaro, vindicaverim; *Ἀλκμήνα*, pro quo semel inter novem locos v. l. *Ἀλκμᾶνα* in Ald. et Rom. reperitur P. IV, 172, ab ipso Pindaro scriptum est; valde tamen vereor ne Dorienses  $\alpha$  etiam hic pronuntiaverint, quum forma feminina masculini nominis *Ἀλκμᾶν* agnoscenda esse videatur. Postremo *Μυκῆναι* P. IV, 49 et fr. 216 eo minus Doricum fuerit, quod terminatio  $\overline{\alpha\alpha}$  reliquorum analogia maxime in urbium nominibus postulatur. Ceterum contendere nolumus, omnibus nominibus in  $\overline{\eta\eta}$  exeuntibus in Dorica dialecto  $\alpha$  necessarium esse; nam nomen Ismene, quod Boeotice *Ἰσμεῖνα* sonaret vid. §. 39, 2, Dorice hand dubie esset *Ἰσμήνα*.

d) **feminina abstracta tertiae declinationis in  $\overline{\epsilon\eta\varsigma}$  exeuntia**, ut *πρεσβιτάς* Ther. 2448, *οἰκειώτας* Aetol. 3046,

ταχυτάς Pind., quo pertinet etiam ἐσθάς Pind. <sup>6)</sup>, quanquam aspirata in locum tenuis assumpta. Compares Latina vetustas, facultas etc.

e) omnes voces, quae in ηξ gen. ηκος exeunt <sup>7)</sup>, ut νάρθαξ, κήχλαξ, σκώλαξ, μύρμαξ, σφάξ, ὄρπαξ Eurip. Hippol. 121, βάρακες Laconice in Corathisco pro βήρυκες cf. Hesych. et intt., Ζάραξ, oppidum Laconicum pro Ζάρονξ vid. Steph. Byz. et intt. Ipsi Attici α purum cum Doribus servare solent, ut θώραξ, ἱέραξ. Contra ἀλώπαξ an non recte Doricum dicatur <sup>7)</sup>, dubitare licet, quum et in reliquis casibus α appareat et apud Pindarum Ol. X, 20. I. III, 65 ἀλώπηξ scribatur.

f) Nomina populorum in ην exeuntia, quae etiam apud Atticos saepe α tenent, ut Ἑλλαν, Ἀζάν pro Ἀζήν vid. Steph. Byz., cf. Αἰνιάν, quod apud Homerum est Ἐνιήν, Ἀκαρνάν, Τιτᾶνες, qui apud epicos Τιτῆνες. Addimus urbis nomen Τροίζαν <sup>6)</sup>.

g) adverbia vulgo in η exeuntia, quae modo locum in quem significant, modo rationem, qua aliquid fit, ut παν̄, παντᾷ, ἀσυχᾷ, κρυφᾷ. Accuratus de his et de iis, quae excipi videntur, infra quaeremus §. 44.

h) adverbia in δην exeuntia, ut ᾄδαν Alem. 25, κρύβδαν Pind. cf. L. I §. 13, 4.

i) composita, quorum prior pars, quanquam non ad primam declinationem pertinens, in η pro vulgari o ter-

6) Herodian. ap. Eustath. 287, 41. ἡ Δωρίς καὶ ἡ Αἰολίς διάλειπτοι οὐδέποτε κατὰ γενικὴν περιστοσύλλαβον τὸ η μετατιθέσιν εἰς ᾠ, εἰ μὴ βαρύντοιο. Ἑλλήν Ἑλλαν, Τροίζην Τροίζαν· ποιμὴν δὲ καὶ λιμὴν οὐκ ἂν ἐφοῦσι διὰ τοῦ ᾠ, ἐπεὶ ὀξυτονοῦνται· ἐπὶ μέντοι μονοσυλλάβων μετατιθέσιν τὸ σφῆξ καὶ μῆν (num χήν?) σφάξ λέγοντες καὶ μάν. σημεύεται, φησι, τὸ ἐσθὰς ὀξυνόμενον καὶ διὰ τοῦ ᾠ λεγόμενον παρὰ Πωδάρῳ. Grammaticus oblitus est abstractorum ταχυτής, βραδυτής etc. neque in reliquis de accentu recte iudicat.

7) Theogn. Oxx. II, 40, 17. τὰ εἰς ηξ εἰωθότα Δωρικῶς τρίπεσθαι εἰς α διὰ τοῦ η γράφεται ἀπλᾷ ὄντα· οἷον νάρθαξ, νάρθαξ αὐτοί· κήχληξ, κήχλαξ ἐμῆνοι· ὁμοίως σκώληξ ὅτι σκώλαξ· θώρηξ θώραξ· μύρμηξ, μύρμαξ· ἀλώπηξ, ἀλώπαξ καὶ εἴτε ὅμοιον.

minatur. Talia sunt πολεμαδόκος Pind. Ol. X, 13 et n cantilena antiqua Schneidew. Del. p. 462 pro πολεμοδόκος, πολεμηδόκος; στεφαναφορία Pind. Ol. VIII, 10 a στεφανηφόρος, στεφανοφόρος; ιεραπόλος Gel. Acarn. 1793, a; ὀρκιατομεῖ Timocr. 3 ab ὀρκιητόμος, ὀρκιοτόμος; πολιάχος Pind. Ol. V, 10 pro πολιήχος, πολιοόχος, quod in πολιούχος contrahitur, Θεαγένης Megarorum tyrannus. Et talia, quae α purum habent, etiam Attica et vulgaris lingua novit, ut βιβλιαγράφος, νεαγενής, ιεραφόρος, rarius ea, quorum α non est purum, ut νοθαγενής, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 655 seqq. Eodem pertinet ἐκαταβόλος Pind., quanquam ἐκατοβόλος non reperitur, et ea, quae miro quodam pleonasmo Ionice η, Dorice vel Aeolice ᾱ in commissura partium inserunt (cf. Lobeck. ad Phryn. p. 699), ut ὑπεράφανος Pind., Εὐαγένης in titulo Lesbio Deli reperto, quare nunc ἐπάβολος, de quo olim dubitavimus L. I §. 13, 5, vere Aeolicum esse judicamus.

Jam vero ut in his compositis Dorice α est pro Ionico η, quod cum ο permutari potest, ita in tertia persona dualis, quam haud raro in ον pro ην exire constat, et in adverbiiis, quae saepe terminationes δην et δον promiscue habent, ut βάδον et ἐμβάδην. Inde aliorum vocabulorum quorundam Dorica mutatio illustratur, quae alioquin mira videri possit. Compares δύστηνος, Dorice δύστανος et δύστονος a στένω, δῆμος, Dorice δᾱμος cum δόμος a δέμω (δόμος et δῆμος significatione non fere magis discrepant quam οἶκος et vicus), postremo μέμηλα, Dorice μέμᾱλα Pind. Ol. I, 89 a μέλω, unde perfectum μέμολα legitimum esset. Quae quomodo explicanda sint, nunc quaerere non vacat.

6) Postremo haec singula, quae ad leges quasdam revocare non licet:

ἄέλιος Pind., ἄβέλιος apud Cretenses et Pamphylios §. 5, 5, vulgo ἄλιος Pind. Tragg. Plat. Cratyl. p. 409 etc., Ἀλιάδαι et Ἀλιασταί Rhod. 2525, b, Ἀλεῖον i. e. Ἠλίου ἱερόν apud Rhodios Eustath. 1562, 57.

ἄϊών pro ἡϊών Et. G. 288, 57, Ann. Oxx. II, 446, Pind. I. I, 33.

ἄλακᾶτα pro ἡλακάτη, ut apparet e χρυσάλακος Pind. Tragg.

Ἄλεκτραι πύλαι pro Ἥλεκτραι Pind. I. III, 79.

ἄλῖα Heracl. Core. 1841—1844, vel ἄλῖαια apud Tarentinos <sup>8)</sup> i. e. ἐκκλησία, non diversum videtur ab Atheniensium Ἥλιαία, quae et μεγάλη ἐκκλησία vocata esse dicitur in Ann. Bekk. p. 310, 32, quanquam etiam Ionicum ἄλῖη antiquum α servat. Inde derivantur ξυναλῖαξ Lysistr. 93, ἄλῖασμα Gel. i. e. ψήφισμα et ἄλῖακτῆρ Siculorum <sup>8)</sup>.

ἄλῖβγτος pro ἡλῖβατος Pind. Ol. VI, 64, Eur. Suppl. 80.

ἄλῖθιος pro ἡλῖθιος Pind. III, 11.

ἄλῖξ, ἄλῖκος, ἄλῖκῖα, ταλῖκος etc., ut ἄλῖκῖα Ther. 2448, ταλῖκοιςδε Sophr. 6, ταλῖκούτος et ἄλῖκος Archim.

Ἄλῖς pro Ἥλῖς Pind. vid. L. I §. 52.

ἄλος pro ἡλος Pind. P. IV, 71 cf. Φάλλος, Lesbicum I §. 5, 2.

ἄμέρα et ἄμαρ Ther. 2448. Pind. Herod. π. μ. λ. 43, 6. Theogn. Oxx. II, 87, 30 etc., unde etiam urbs Μεσσαμβρία i. e. Mesembria nr. 2053, c et in nummis.

ἄμές pro ἡμεῖς, Lesb. ἄμμες, vid. §. 32.

ἄμος pro ἡμος Herod. π. μ. λ. 43, 6 et τᾱμος Ibyc. fr. 6, J. Gr. 243, b. Greg. C. 367.

ἄνῖκα Pind. Tragg. nec minus τανῖκα.

ἄνῖον Pind., ἄνιοχίων Lacon. 71 L., χρυσάνιος Tragg.

ἄπανῆς et ποτανῆς Dórica erant pro ἀπηνῆς et προσηνῆς, quum Pindarus semidorice προσανῆς proferat P. III, 52. X, 64 <sup>9)</sup>.

8) Scholl. Arat. 254. ἄλλαν οἱ Λωριῆς τὴν ἐκκλησίαν καλοῦσι. — Hesych. ἄλῖαιαν, ἐκκλησίαν. Ταραντῖνοι et ἄλῖακτῆρ, τόπος ἐν ᾧ ἀθροίζονται οἱ Σικελοί.

9) Diores etiam ἀπάνιος et ποτάνιος eodem sensu dixisse videntur. Nam ἀπάνιος fortasse Hesychio restituendum est, ubi in codice ἀπάνος (Mus. ἀπάνθρωπος), σκληρός, ἀνόητος, ἄφρων, ἀνελήμων. Σο-



ἄπειρος pro ἡπειρος Pind. Tragg., Ἀπειροτᾶν in nummis cf. §. 20, 6.

ἀπύω Pind. Tragg. Eustath. 685, 23 pro ἡπύω.

ἀργάεις Pind. pro ἀργήεις ab obsoleta voce ἀργή descendere videtur.

Ἀσκληπιός titt. cf. Aesculapius; apud Pindarum Ἀσκληπιός N. III, 52 et idem vix recte ex uno libro repositum P. III, 6.

ἄσυχος Pind. ita tamen, ut nonnullis in locis omnes libri vulgarem formam teneant vid. Boeckh. Nott. Cr. ad Ol. IV, 17; ἄσυχала Soph. Oed. C. 198.

Ἀφαιστος Epich. titt. Pind.

ἀχέω, ἀχώ, ἀχά pro ἡχέω, ἡχώ, ἡχή Pind. Tragg., quae cognata sunt cum ἰάχω.

ἰώς Epich. Tragg. Pind. cf. Ann. Bekk. 694, 20. Suid. s. v. ἡώς pro Ionico ἡώς, Lesbiano αῖως, Attico ἔως.

βάρακες Laconice in Epilyci Coral. pro βήρηκες cf. Ath. III, 114. f., Ann. Bekk. 226, 1, Hesych. s. v. βάρακες et βήραξ et βήρηκες. Eandem vocem in Ther. 2448. VI, 12 pro πάρακα bene restituit Meinekius Comm. II p. 888.

βᾶσσα Pind. Soph. Aj. 196. Oed. C. 73 pro βῆσσα.

βλαχᾶ pro βληχή Aesch. Sept. 330, Eurip. Cycl. 48. 59.

γαθέω Eustath. 670, 62. Tragg., γεγάθει Epich. 75, γαθόσυρος Et. G. 124, 58.

γαθυλλίς Epich. 89 pro γηθυλλίς, cf. Hesych. γαθία, ἄλλαντία.

γαρύω pro γηρύω Pind., μελίγαυος Pind. Alcm. 12.

θαλέομαι pro δηλίομαι apparet in φρενοδαλής Aesch.

---

φοκλῆς ἄπανι . . . Musuri correctio per se valde probabilis incertior fit, si compares ἀπηναῖος, ἀπάνθρωπος, ὤμός, deinde ἀπηνής, σκληρός, ὤμός etc. Certius constat de ποτάνιος pro προσηνής, quam vocem Hesychius per προσφιλής, ἡδύς interpretatur. Nam ποτανωτάταν libri praebent in Cleobuli epistola Diog. Laert. I, 93, ubi ποτανωστάταν correxerunt, et ποτανία levi mutatione (pro ποτανωαί) Epicharmo fr. 33 restituimus.

Eum. 317, deinde in πεντροδάλητος Suppl. 558, et probabili conjectura in Amph. 1688, 48 a nobis θαλέωνται restitutum est; eodem pertinent glossae Hesychianae δάλαν, λύμην — θαλήσασθαι, λυμήνασθαι etc. Quare neque Latinum delere cognatum videtur neque recte iudicavimus L. I §. 13, 5.

Δᾱλος, Δάλιος pro Δῆλος, Δήλιος Pind. Tragg.

Δαμάτηρ Pind. titt.

δᾱμος et quae inde descendunt saepissime.

δάν pro δήν Apoll. de adv. 570, 21, pro quo δοάν Alcm. apud Scholl. Dion. Thr. 949, 20; δαναιός ex egregia Dindorfii emendatione Aesch. Eum. 808; Doricum δαρόν Pind. Tragg. ne ab Attica quidem dialecto alienum est.

δύστανος pro δύστηνος Pind. Tragg.

ἔκαλος pro ἔκηλος Pind.; nam ἔκατι etiam Atticorum poetarum est.

ἐξ ᾱν pro ἐξῆς Rhod. 2525, b, 108 et Ther. 2448. V, 13.

ἐξαπίννας et ἐξαίφνας Pind.

ἐπιτάδειος Coreyr. 1840, Byz. 2060, Archimed.

ἐρατύω Soph. Oed. C. 161.

ζᾱλος pro ζῆλος Pind. Ol. VII, 6 cf. Hesych. δᾱλον, ζῆλον.

ζαμία Heracl. etc. pro ζημία cf. Lat. damnum.

Ζανός pro Ζηνός in Cret. 2555 et multis recentioribus Laconicis 1313. 1314 Ross. 36—40, item Eurip. Hippol. 62. 69 etc., cf. Boeotice Δάν I §. 37, 1 et Aeolice Ζάν I, 13, 5, Lat. Janus et Diana vid. Pott. I p. 99. Quare Ζην-ός, quod semper apud Pindarum et in titulis quibusdam minoris fidei, ut Cret. 2554 et 2563, Doricum haberi nequit.

Ζάτας i. e. Ζήτης Boreae filius Marm. Farn., quam Ζήτας Pind. P. IV, 182.

ζατεύω pro ζητεύω, ζητῶ Alcm. 13 (23), cf. Hesych. ζατές, ζητῶ (leg. ζητεῖς) et δατέν ζητεῖν.

ζατρεῖον et ζατρεύω Et. M. 408, 12 pro ζητρεῖον, ζητρεύω Dorica esse videntur.

θαέομαι Pind. pro Homericο θηέομαι, Attico θεά-

ομαι (vulgo Dorice in θαμαι contrahitur vid. §. 42.). Item θαα Dorice est pro θία barytono Theogn. Oxx. II, 102, 21. Conferantur ἔταφον a radice θαφ, θαῦμα, θάμβος.

θαγω Lysistr. 1121 et θαγάνεος Epich. 68 ex emendatione nostra pro θήγω, θηγάνεος. Non Doricum est θήξαις Pind. Ol. XI, 20.

καδος Alc. 76 W., ἀποκαδεῖ Sophr. in Ann. Bekk. 428, 23 et Suid., καδος et κάδεσθαι Pind.

κακίς pro κηκίς Theogn. Oxx. II, 79, 4, κακίωσαι Laconice pro κηκίουςαι Hesych.

καλὶς Ann. Parr. III, 33, 28.

καπος Anaph. 2477 et Pind., Theogn. Oxx. II, 68, 28.

κάρ pro κήρ Alc. 81 W. (ubi κᾶρα pro καραν bene a Bastio emendatum est cf. Hesych. καριῶσαι, ἀποκτεῖναι et ἐκαριώσας, ἀπέκτεινας atque κηριόω apud Hesych. Suid. Et. M.) Κῆρες legitur Pind. fr. 245.

κάρυξ, καρύσσω Pind. Tragg., καρύκειον Heracl., cf. caduceus.

καρχάσιον pre καρχήσιον Pind. N. V, 51.

κίβδαλος pro κίβδηλος Pind.

κλαῖς Pind. pro Ionico κληῖς, Attico κλεῖς cf. Lat. clavis. Apud recentiores Dorice contrahebatur in κλαῖς vel potius κλάς (quae accentus ratio verior est quam κλᾶς), quo pertinent κλαῖδα Et. Sorb. ap. Koen. ad Greg. p. 584, κλᾶδας Greg. C. 316 (J. Gr. 243, a κλάδας), quae Dorica vocantur, apud Hesychium sine indice dialecti κλαῖς, μοχλός et corrupte πλαῖσι, κλησι, et legitur κλαῖδα apud Callim. h. in Cer. 45; κλαδοῦχος Orpheus decadem appellasse traditur Et. M. 253, 50, quod ad Pythagoreos referendum videtur. Consentaneum est, Dorice etiam in verbo αι vel α pro vulgari ει habere. Ita Epicharmus secundum Ann. Oxx. I, 224, 26 κατακέκλονται (ita corrigendum pro κατὰ κέκλονται) dixit pro antiquiore Attico κέκληνται, vulgari κέκλεινται. Apud Hesychium, ubi nunc κλάσαι, κλεῖσαι litera crasa in codice legitur, propter literarum seriem potius κλαῖσαι quam cum Musuro κλᾶξαι corrigendum videtur; deinde apud Theocritum VI, 32,



... λᾱδος pro λῆδος Alecm. 118 W. teste Buxtath. 1147, 1; sed rectius ut λῆδος ita λᾱδος scribi, docet Hesychii glossa λαῖδος, λῆδος, τριβάνιον.

λαῖς pro ληῖς Aesch. Sept. 313, nec minus pro Ionico ληῖς, Attico λεία Doricum erat λαῖα et contractum λαῖα Pind. Ol. XI, 44 cf. Hesych. λαῖαν — λῆσαν Δωριεῖς λαῖαν ἐπὶ τῆς λείας. Dubitari licet, an rectius λᾱς scribatur.

λαῖον et λᾱον pro Ionico λῆϊον, Attico λείον. Nam λᾱον rectius scribi quam λαῖον Apollonius 11) gravissimus auctor persuadet, quoniam et apud ipsum in Sophronis fragmento 85 et apud Theocritum X, 3. 21. 42 λαῖον in libris est.

Λαμνός pro Λημνός Pind.

Λαυώ pro Λητώ Amph. 1688 etc.

μάκων pro μήκων Alecm. 56 (17), Archim. Aren. p. 325.

μᾶλον pro μῆλον, m'atum Theogn. Orx. II, 91, 3, Lysistr. 155 etc.

Μᾶλος, Melus insula C. I. nr. 1511 et in titulo ipsius insulae nr. 2424 atque nummis Mionn. Suppl. III p. 392.

μᾶν, conjunctio μήν Eustath. 691, 46, Epich. Pind. etc.

μᾶνις pro μῆνις Eustath. 8, 42, Tzetz. Epex. 50, 2, Scholl. ad Theod. ap. Bekk. ad Apoll. de synt. p. 352, Pind. Pyth. IV, 159; μανίω Eurip. Hippol. 1146, ἔμμανος Cret. 2555.

μανύω pro μηνύω Pind. Eurip.

μαρύομαι pro μηρύομαι in cantilena populari Poll. X, 125.

11) Apoll. de adv. 567, 8 postquam dixit de ῥάδιος et Λᾱος e ῥαδῖος et Λαῖος ortis: καὶ λᾱδον καὶ λᾱῖα καὶ ἐν συναρίσει πάλιν τοῦ ᾱ λᾱα, εἰς μοι τὰ λᾱα (cod. λαῖα) ἐκτίλλει, Σώφρων, καὶ σὶν τῷ ἰ γράφεται. — Eustath. 193, 34 de λῆϊον: τὸ δ' αὐτὸ καὶ λᾱῖον Δωρικῶς λέγεται. διὸ συντελὼν ὁ Θεόκριτος λαῖον αὐτὸ λέγει, ὥσπερ αὐθὰ τὰ λῆῖα λῆα ποιεῖ ἢ συναρίσεις, καθὰ καὶ τὸ ληῖδιον λῆδιον etc. Eustathius quoque λᾱον voluisse videtur.

μάταν pro μάτην Pind. Tragg., qui videtur obsoleti substantivi μάτη accusativus fuisse.

μάτηρ pro μήτηρ ubique cf. mater.

μαχάνα pro μηχανή Acharn. 704, Pind. Soph. Aj. 181, ἀπαχανία Eurip. Med. 645, vid. Theogn. Oxx. II, 87, 17, Et. G. 499, 28 cf. máquina.

Μίλατος, unde Μίλασιος in epistola Astolorum, vid. L. I §. 54 not. 2.

νάσος, Πελοπόννασος ubique.

νάφω pro νήφω Epich. 119.

παγά pro πηγή Et. G. 465, 10, Meerm. 656, Greg. C. 270, Pind. Tragg.

Πάγασος pro Πήγασος Pind. I. VI, 44, Ol. XIII, 62.

παδάω Sophr. 46. Lysistr. 1321 pro πηδάω.

Πάλιον, Palion mons Pind.

παλός pro πηλός Sophr. 44.

πανεόλω pro πηνέλω Ibyc. fr. 7.

παός pro πηός, unde παῶται, συγγενεῖς· Λάκωνες Hesych. Eo pertinet etiam Theognidei Cyni appellatio patronymica Πολυπαίδης, quam a patris nomine Πολύπας, quod bene convenit homini nobili, descendere olim intelleximus. Ceterum παός etiam in vulgarem linguam transmanavit.

παῦχος pro πῆχυς, unde παχυαῖος Epich. 94.

παραιά vel potius παρρά Dorice dictum videtur pro παρειά; nam Pindarica εὐπάριος P. XII, 16 et χαλκοπάριος P. I, 44. N. VII, 71 vix recte iota subscripto carent, vid. quae disputavimus L. I §. 46 not. 8, ubi praeterea apparet, etiam hic α esse pro Ionico η.

πλάν pro πλήν saepe repetitur in marmore Farnesiano.

πλατίον pro πλησίον Epich. 72. Vox pertinet ad radicem πέλα, πλα, unde πέλας, πελάζω, ἄπλωτος, πλάθω cf. Buttm. Gramm. II p. 267, πέπλαμαι, quod Doricum dicitur Ann. Oxx. I, 148, 29.

πολιάτας pro Ionico πολιήτης Pind. I. I, 51.

σακός pro σηκός Doricum esse in certiorum fontium silentio suspicor ex Hesychii glossa σάκωσε, κατέκλεισε.

σαῖμα pro σῆμα Et. G. 499, 28, Hesych., περίσματος Eurip. H. f. 1018, σαμαίνεσθαι, σφραγίζεται παρὰ Ἐπιχάρμῳ Hesych., σάμεα (?), τὰ δὲ τοῦς αἰσ τῶν ἱματίων παράσημα Ἀρμενέες Hesych.

σάψιερρον pro σήμερον. et σάπτες pro σῆτες vid. §. 6, 10 (adde σάτινος Eurip. Hel. 131). Illud cum ἄμαρ, ἄμέρα componendum est; hoc, ab ἔτος derivatum, propter illius analogiam α accepisse videtur.

Σᾶμος N.P. pro Σῶμος Pind. Ol. XI, 73.

Σαρπαδών, Aeni rex in Farnesiano marmore, sed Σαρπηδαῖν Lycius Pind. P. III, 112.

σάσαμος pro σήσαμος Alcim. 56 (17), Philox. Athen. XIV, 643, b, φάαμος. Lucan. 1464.

σαφανής pro σαφηνής Pind. Ol. XI, 57.

σίδαρος Alcim. 55 (18); Pind. Tragg., Et. G. 500, 27.

σκάνα pro σκήνη Alaes., Et. Gud. 503, 34; σκᾶνος Eustath. 549, 21, σκανάση Sophr. 93.

σκᾶπτον pro σκῆπτρον Pind., σκαπάνιον, ἡ βακτηρία Hesych. i. e. σκηπάνιον.

τατῶμαι pro τητῶμαι Sophr. 62, Pind.

τροπαλῖς pro τροπηλῖς Acharn. 779.

Τυρσανός pro Τυρσηνός Pind., Τυράν in Hieronis galea C. I. nr. 16.

ύανία pro ύηνία Epich. 99 cf. Hesych. in ύανία, στανία etc.

ύσπληγῖς pro ύσπληγῆ Lysistr. 1000.

χαλά pro χηλή Eurip. Ion. 1243, El. 474, Hec. 90; μονόχαλος Iph. A. 225, χάλαργος Soph. El. 850.

χάν pro χήν Epich. 103 cf. anser, quod olim hanser soppuisse docent Sanscr. hansa, Germ. Gans.

ψᾶφος, ψαφίζω, ψάφωμε ubique.

Haec fere sunt, quae meliorum fontium auctoritate Dorice α pro η habuisse intelligimus. Quibus haud pauca accessura esse, si universam Doridem cognitam haberemus, satis certum est; singula quaedam fortasse addere licebit, ubi de fontium minus limpidorum rationibus disquisiverimus. Ceterum neque ea enumeranda duximus,

in quibus ipsa Atthis Ionicum  $\bar{\alpha}$  aversatur, et verbo monemus, omnia vocabula certo cognationis vinculo conjuncta eidem mutationis legi obnoxia esse; testimoniorum fidem magis quaesivimus quam multitudinem.

Subinde Doricum  $\bar{\alpha}$  pro Attico ε esse videtur, ut  $\bar{\alpha}\omega\varsigma$  pro  $\epsilon\omega\varsigma$ ,  $\theta\acute{\alpha}\alpha$  pro  $\theta\acute{\epsilon}\alpha$ ,  $\lambda\alpha\iota\omicron\nu$  vel potius  $\lambda\tilde{\alpha}\omicron\nu$  pro  $\lambda\epsilon\iota\omicron\nu$ ; sed ubique ε ex Ionico η natum esse apparuit. Eodem pertinent derivata a  $\nu\alpha\tilde{\upsilon}\varsigma$ , ut  $\nu\alpha\acute{\omega}\rho\iota\omicron\nu$  Corcyr. 1838, b, quod Ionice sonaret  $\nu\eta\acute{\omega}\rho\iota\omicron\nu$ .

7) Contra vulgare η in Dorica dialecto servatur, ubicunque ex ε natum est, Lesbiaca dialecto consentiente, Boeotica η a Doride servatum in ε mutante vid. L. I §. 39. Eam vocalis η originem certam habent haec:

a) nominativi tertiae declinationis, qui in ης, ηρ, ην exeuntes genitivos in εος<sup>12)</sup>, ερος vel ejecto ε in ρος, ερος terminant, ut  $\epsilon\tilde{\upsilon}\gamma\epsilon\nu\acute{\eta}\varsigma$  Boeot.  $\epsilon\tilde{\upsilon}\gamma\epsilon\nu\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ ,  $\pi\alpha\tau\acute{\eta}\rho$  Boeot.  $\pi\alpha\tau\epsilon\acute{\iota}\rho$ ,  $\pi\omicron\iota\mu\acute{\eta}\nu$  Alcm. 8 et ex Herodiani testimonio not. 6,  $\phi\rho\acute{\eta}\nu$  Pind. <sup>13)</sup>. In iis nominibus, quae in ηρ exeuntes per plerosque casus η servant, tamen hoc ex ε prodisse e vocativis et femininis aliquoties apparet, ut  $\sigma\omega\tau\acute{\eta}\rho$ ,  $\sigma\acute{\omega}\tau\epsilon\rho$ ,  $\sigma\acute{\omega}\tau\epsilon\iota\rho\alpha$ . Quare etiam Dores in illis η proferunt, ut  $\sigma\tau\alpha\tau\acute{\eta}\rho$  Lacon. 1511 et derivatum  $\sigma\omega\tau\eta\rho\acute{\iota}\alpha$  Heracl. etc. — Eo pertinent etiam  $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\rho\iota\omicron\nu$  et  $\epsilon\pi\iota\kappa\rho\iota\tau\acute{\eta}\rho\iota\omicron\nu$  Cret. 2556, quanquam  $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\rho$  et  $\kappa\rho\iota\tau\acute{\eta}\rho$  pro  $\delta\iota\kappa\alpha\sigma\tau\acute{\eta}\varsigma$  et  $\kappa\rho\iota\tau\acute{\eta}\varsigma$  non sunt in usu; cogitatione tamen fingenda sunt, unde illa deriventur.

b) praeterita, quae η in fronte habent augmenti vi ex ε factum, ut  $\eta\rho\chi\acute{o}\mu\alpha\nu$  ab  $\epsilon\rho\chi\omicron\mu\alpha\iota$  vid. not. 4,  $\eta\psi\epsilon\tau\omicron$ ,  $\epsilon\tilde{\xi}\eta\nu\epsilon\gamma\kappa\epsilon$ ; conjunctivi terminationes, ubi η ex ε natum indicativi comparatio prodit, ut  $\beta\lambda\acute{\alpha}\pi\tau\eta$ ,  $\gamma\acute{\iota}\nu\eta\tau\alpha\iota$ ; optativi in

12) Ann. Oxx. I, 118, 7. τὰ εἰς  $\eta\varsigma$ , ὅτε ἐπὶ γενικῆς εἰς οὐς λήγει, οὐ τρέπονται οἱ Δωριεῖς.

13) Ex iis, quae §. 16 ad φρασί disputavimus, apparet etiam φράν et εἶφάν aliquid excusationis habitura esse; item ποιμάν, quod frequentatur apud Theocritum, verbi ποιμαίνω memores minus confidenter damnaremus, nisi disertum Herodiani testimonium adesset.



ην exeuntes, ut εἶην, ἀδελωθεῖη cf. 3 pl. εἶεν; aoristi passivi, ut ἐδικάσθην, ἐφάνην cf. ἐδίκασθεν, φανείς.

c) quaecunque a stirpibus verbalibus in ε exeuntibus descendunt, ut in Heracl. θήσω, συνθήκα, ἄρνησις, ἐμε-  
τρήσαμες, πωλήσονται etc., κινήσω Sophr. 98, ἀκίνητος  
Rhod. 2525, b, Ἀγησίδαμος Iss. 1835 ab ἡγέομαι etc.  
Eo pertinent etiam ea, quae ε per transpositionem in ex-  
itum radicis acceperunt, ut γνήσιος et κασίγνητος Pind. a  
γεν, ἐσκληκώς Epich. 106 et σκληρός Pind. a σκελ, τρηματίζω  
Sophr. 99 a τερ, εἶρηκα Rhod. 2905, εἰρήσεται Pind.,  
ῥήτρα Heracl. et apud Tarentinos vid. Et. M. 703, 44,  
ῥησίαρχος Epich. vid. Suid. Phot. Hesych. a radice ῥε,  
olim *Frε*, quod est e *Fεr* transpositione factum cf. ἐρέω.

d) postremo multa alia vel derivata vel composita,  
ut γῆρας cf. γέρον, ἦθος cf. ἔθος, ἀκήρατος Pind. a κε-  
ράσαι, κρήμνημι et κρημνός Pind. a κρεμάσαι, νηλής ab  
ἔλεος, ἱππηλάτας, διφρηλάτας Pind. ab ἐλαύνω vid. not. 4,  
ἐτήτυμος ex ἔτυμος reduplicatione ortum, τριετηρίς Rhod.  
2525, b et πενταετηρίς Heracl. ab ἔτος gen. ἔτεος.

8) Nonnulla reperiuntur, quae his praeceptis adver-  
sentur aut videantur adversari:

a) Ἰπποκλέας Pind. P. X, 5. 57, quae est forma  
maxime barbara pro Ἰπποκλέης. At e scholiis apparet,  
carmen olim Ἰπποκλεῖ, non Ἰπποκλέα inscriptum fuisse;  
deinde v. 57 librorum lectio est

τὸν Ἰπποκλέα ἔτι καὶ μᾶλλον σὺν ἀοιδαῖς

ubi Ἰπποκλέαν e Rittershusii et Schmidii conjectura re-  
ceptum est. Jam patet, quam facile Ἰπποκλεᾶ scribi pos-  
sit; nam hiatus quidem nihil offensionis habet et quan-  
quam Pindarus vulgo in iis quae cum κλέος composita  
sunt, correptas formas εὐκλεᾶ etc. praefert, semel tamen  
εὐκλεᾶ legitur Pyth. XII, 24. Quid vero altero loco fa-  
ciendum est v. 5, quo confisi incredibilem formam non  
moleste tulerunt? Ubi quum legatur Ἀλεύα τε παῖδες,  
Ἰπποκλέα ἐθέλοντες, facillime corrigi potest:

Ἀλεύα τε παῖδ' ἐς Ἰπποκλεᾶ ἐθέλοντες  
ἀγαγεῖν ἐπικωμίαν ἀνδρῶν κλυτὰν ὅπα.

Nam quum Thoracem, qui nominatur v. 64, duos fratres habuisse constet, Eurypylum et Thrasydaem, nihil obstat, quin cum altero comum instituisse putetur. De plurali participii cum duali juncto videsis, quae Thierschius Gramm. §. 307, 7 post Bekkerum disputavit.

ἀπεσσούα in Hippocratis epistola Laconica (vid. Append.) quum ab aliis tum a Valckenario ad Adon. p. 264, A, quem omnes secuti sunt, pro ἀπεσούη, Aor. II pass. dictum habetur, idque Batavus ille celeberrimus ita firmatum a se putabat, ut in posterum mutationi non esset obnoxium. Nobis tamen illa vox tribus de causis suspectissima est, primum quod genuina Doris in aoristis passivi η non mutat, deinde quod ου pro υ positum ab hujus epistolae aetate alienum videtur, postremo quod aoristus ἐσούην ne Graecus quidem haberi potest. Neque illa vocis forma ita librorum auctoritate munita est, ut dubitatio omnis praecisa sit. Apud Xenophontem Hellen. I, 1, 23 libri ἀπέσσονται praebent; idem olim apud Plutarchum legebatur Alcib. c. 28, ubi in libris reperiuntur variae lectiones ἀπέσσονα et ἀπέσσου ἀπεινῶντι (Sintenisii editionem inspicere non licuit). Eustathius p. 63, 1 et 1792, 5 ex eadem epistola ἀπεσσούα affert, ad σοῦσθαι (quod Laconice est σῶσθαι) id pertinere non recte arbitratus et per ἀφώρμησεν, ἀπῆλθε, τέθνηκε interpretatus. Postremo huc traxerunt Hesychii glossam ἀπεσία (cod. teste Schowio ἀπεσσία), ἄνεσις καὶ ἀπέδρα, ἀπηλλάγη, ἠφανίσθη, ubi quum diversa permixta esse appareret, explicationes ἀπέδρα seqq. ad ἀπεσσούα spectare putarunt. Nos ita assentimus, ut ex Hesychio genuinam vocem pro barbara illa ἀπεσσούα eliciendam esse ducamus. Hippocrates enim ἀπέσστα scripsisse videtur i. e. ἀπέστη, qua in forma σ more Doriensibus potissimum paullo incultioribus familiari geminatum est vid. §. 13. Ut illud apud Hesychium per ἀπέδρα etc. explicatur, ita ἀποστάς, φυγών· Αἴσχυλος ἐν Ἰσθμιασταῖς καὶ Ἀλκμήνῃ. Obscurior forma et in ἀπέσσονται et in ἀπεσσοία corrupta est.

b) Si qua verba in εω excentia Doricum α pro η in

ipsis melioribus fontibus assumunt, plerumque suspicari licet, Doridem omnino ea per αω, non εω formasse; sicuti ἐπτοάθην Eurip. Iph. A. 584 haud dubie a πτοάω ducendum est, de quo aliunde constat, et Aeoles Ionesque ἐλεάω pro Attico ἐλεέω dixisse traduntur, vid. L. I §. 13, 3. Eo maxime pertinent verba a nominibus primae declinationis derivata, quae α tenere etiam magis consentaneum videtur:

δινέω, unde ἐδινάθην Pind. P. XI, 38, ὠκυδίνατος I. 4, 7, δίνασεν Eurip. Herc. f. 1459, nec minus Pind. fr. 70 pro καὶ μύχους δινάσατο legendum censemus καὶ μύχους δινάσατο i. e. καὶ ἄμ μύχους. Itaque Dores a δίνη derivasse videntur δινάω.

φωνέω, unde φώνασε Ol. XIII, 65. N. X, 76, quam φωνήσαις I. V, 49, ἀφώνητος P. IV, 237. Illa non audemus in suspicionem vocare, quia a φωνή facile φωνάω duci poterat.

ὠνασεῖται Sophr. 89, ubi α librorum auctoritate certissimum item de Dorico verbo ὠνάομαι ab ὠνή cogitari jubet.

Praeterea vix dubitamus, quin Dores et Aeoles πονάω dixerint; nam ut in Sapphus fragmento ἐξεπόνασαν traditum est vid. L. I §. 13, 3, ita leguntur ἐξεπόνασεν Eurip. Iph. A. 209, ποναθῇ Pind. Ol. VI, 11, πεπονάμενον P. IX, 96, quanquam ἐπόνησα N. VII, 36. I, 40, ἐξεπόνησεν P. IV, 236 in libris sunt. In ultimo quidem loco Boeckhius e conjectura ἐξεπόνασεν scripsit, quod πονεῖν de efficiendo dictum α assumeret, de molestia η retineret, quam distinctionem Hermannus proposuerat Opusc. I p. 259. Nos in tanta exemplorum paucitate eam subtiliorem et arbitrii plenam putamus.

Alia ejus generis a librariis corrupta videntur. Nam δοναθεῖσα P. VI, 36 optimorum librorum auctoritate damnatur; item pro ἐφίλασε P. II, 16 in optimis, P. IX, 18 in bonis libris ἐφίλησε legitur; N. V, 44 ἐφίλασε et N. VII, 88 φιλάσαντα a Boeckhio sine libris scripta sunt, ne tentata quidem πεφίληκε P. I, 13 et πεφιλημένον N. IV, 45; quare, quum praeterea Lesbii φίλημι et φι-

λήσω dixerint, ἐφίλασα nec Doricum nec Pindaricum existimari posse videtur. Nec minus dubium nobis est ἀπονοστήσαντος N. VI, 52 (ἐνόστησε N. XI, 26), quanquam varia lectio non affertur. Expulit Boeckhius vel omnium vel meliorum librorum fide fretus ἀφθόνατος Ol. X, 7 et XIII, 24, Heynius I. III, 7 ὑμναῖσαι nescio an sine librorum ope. Non minus hyperdoricum est κίνασις in embaterio Laconico, quod Tyrtæo adscribunt, apud Hephaest. p. 46; postremo in titulo Ambracico 1798 Ἀγασίδαμος pro Ἀγησίδαμος, quod rectissime apud Pindarum et Iss. 1835 legitur, ab ἡγέομαι, nisi forte illud ab ἄγαμαι derivari posse existimas ut Ἀγασικλῆς vid. Keil. Anall. p. 216.

c) A verbo δέμω vocali transposita descendunt δέδμημαι, εὐδμητος etc., quae etiam in Doride η postulare videntur, quippe quod ex ε natum sit. At et apud Pindarum semper et in tragicorum canticis saepe ista α assument, ut θεόδματος Pind. (vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Ol. III, 7) et Eurip. Bacch. 6, εὐδματος P. XII, 3, νεόδματος I. III, 89. Nec credibile est θεόδματος Dorice fuisse divinitus domitus, θεόδμητος divinitus aedificatus (vid. nr. 2, c), quum non ad diversas radices revocanda sint.

De Pindarico μεμαλότας supra dictum est.

9) Deinde η servant haec, quae vocalis originem minus apertam habent:

a) nomina masculina tertiae declinationis in ης ex-euntia, quae in genitivo τ assumunt, ut Κρής et inde Κρήτα in omnibus titulis (corruptissimum est Κρατῶν in Farnesiano), Κωρητες Cret. 2554. 2555, λέβητες Epich. 58, Μαγνῆς Pind. etc., cf. Boeot. λέβεις. Adversatur χερνάτις in fragmento Dorico, quod Alcmani tribuimus (vid. §. 45, not. 15), a χερνής; at α non est nisi in codice Apollonii de adv. 583, 5 et apud Eustathium p. 117, 40. Contra χερνήτις et reliquorum auctoritate confirmatur et Apollonii de pronom. p. 61, B atque de adv. 617, 30, ubi codex χερνίτης.

b) adjectiva in ηρος et ηλος, quae non descendunt a nominibus primae declinationis, ut πονηρός Epich. Pind.

(Boeot. *πονειρός*) et Pindarica *ὀκνηρός*, *ὀλισθηρός*, *ὕγιηρός*, *ἐλαιηρός*, *οἶνηρός*; *λαιψηρός*, *ὕψηλός* Rhod. 2525, b. Pind., *χαμηλός* Pind.

c) numeralia in *ήκοντα* et *ήκοστος*, ut in Heracl. *πεντήκοντα*, *πεντήκοστος*, *ἐβδεμήκοντα* cf. Boeot. *ἐβδομείκοντα*.

d) formae verbales, quae stirpem addito *η* augent, ut *γεγεννημένος* Heracl. Ther. Astyp. (unde corrigas *γεγεναμένος* Pind. Ol. VI, 53, cui nihil commune est cum *γεγενναμένος* P. V, 74), *ἐκελήσατο* Epich. 48, *ἐθελήσω*, *πιθήσας*, *μέλημα* Pind. Hyperdoricum est *μεμένακα*, quod apud Archimedem saepius legitur, ut de Helic. p. 220, de Conoid. p. 257. 258. 259 etc. — Eodem revocanda sunt nonnulla, quae ab *ἔχω* (Aor. *σχ - εἶν*) descendunt: *σχῆσω* Pind., *ἔσχησε τὰν λίμναν* Farnes. (unde apparet Lobeckium ad Buttm. Gramm. II p. 188 non recte de aoristo *ἔσχησα* dubitare), *παρείσχημαι* Rhod. 2525, b et Agrig. pro *παρέσχημαι*, *εὐσχῆμων* Anaph. 12 R.; quare ab Et. M. 196, 36 et Eustath. 493, 46 male una cum *βᾶμα* Doricum esse dicitur etiam *σχᾶμα*, quae vox nescio an e *σᾶμα* corrupta sit. Postremo huc pertinere stirpes *βλη* et *κλη* supra vidimus nr. 3.

e) singula haud pauca, cujusmodi sunt

*Αἰήτας*, *ἄρῆγω*; *βληχρός*, *βροτήσιος*, *Γηρυόνης* Pind., *δή* Epich. Pind. et *ἐπειδή* (Boeot. *ἐπιδεί*) titt., *δήλεσθαι* verbum Doribus proprium pro *βούλεσθαι*, quod legitur Heracl. I, 98, Calymn. nr. 2671, 46 <sup>14</sup>), Theocr. V, 27, Plut. Morall. p. 219 in apophthegmate Brasidae, ubi male *δηλώμαι* pro *δήλωμαι* relictum est, nec raro Pseudo-Pythagorei utuntur: Archytas Stob. Flor. I, 70, Hippodamus ibid. XLIII, 94, Crito Ecl. II, 8, 24 (ubi male *δηλούμενος*), Timaeus Locrus p. 94, D.

14) Ibi de iudiciis dicitur: *ἔκριναν — ὄντες ἀνερύθεντοι . . . . . δοκεινδῆλομενοι*, quae Boeckhius in hunc modum supplevit et refinxit: *ὄντες ἀνερύθεντοι τῇ τὸ κρῖναι ἐλομένῳ*, eo audacius, quod singulae ejus inscriptionis literae optime servatae sunt. Legas ne ulla quidem litera mutata: *ὄντες ἀνερύθεντοι [οὐδὲ δωρο]δοκῆν δηλόμενοι*.

Conferantur Hesychiana δήλεσθαι, θέλειν, βούλεσθαι — δήλονται, θέλουσι — ἐδηλόμαν, ἐβουλόμην (ante ἔδειμαν) — δηλή, βουλή leg. δήλη, βούλη, et scholl. Theocr. V, 27 δήλεται Δωρικῶς ἀντὶ τοῦ βούλεται.

δῆλος ut δηλαδὴ Epich. 100, ἀδηλωθείη Heracl., προδεδηλωμένος Ther. 2448, unde quum ἀρίζηλος descendat (vid. Buttm. Lexil. I p. 254), non recte olim Boeckhii Ol. II, 55 ἀρίζαλος sine libris scripserat.

διλήμνιον Rhod. 2525, b, ἐπηετανός Pind., ἔρμος Pind., quare Epich. 19 librorum lectio ἔρμος non recte in ἔραμος mutata erat, ἐρμηνεύς Pind., ἦ (Bocot. εἰ) et ἦ δέ, ἦ cum composito ἦδη ubique <sup>15</sup>).

ἦβα vulgo apud Dorienses pronuntiatum esse, vel Epicharmae fabulae titulus Ἡβας γάμος docet, ubi nunquam Ἀβας scriptum est, deinde ἔφηβος Ther. 2448 et Gel. Cast. VIII, 3, ἄνηβος Byz. 2034, Ἡβα et ἦβα ubique Pind. Quare nobis valde dubium videtur, quod in titulo Aeginetico antiquis ductibus scripto nr. 2138 Boeckhii legit: [θεὰ]ν Κωλιάδα ἐς Ἀβαῖον ἐποίησε Ἀλτιμος, quum praeterea neque singularum literarum lectio certa sit, nec locutio ἐς Ἀβαῖον ἐποίησε usitata. Quod Herodianus Ann. Oxx. III, 296, 28 ἀβάσομεν pro ἠβήσομεν et ἄναβος pro ἄνηβος tradit κατὰ διάλεκτον dici, ad Theocritum (qui ἄναβος V, 87. VIII, 3) et similes scriptores referendum videtur. Neque tamen hyperdorismum in his vocibus a recentiore populi elocutione alienum fuisse, indicat ἔφαβος in Aeolico Cumaeorum decreto vid. L. I §. 13, 5; nam in Alcaeï frustulo fr. 80 ἄβας facile corruptum haberi potest. Nihil auctoritatis est in epigrammate Chio nr. 2240, quod praeter ἄβας ne ullam quidem Doricam formam exhibet.

ἦκω Lysistr. Acharn. Epich. 19, nisi ubique ἶκω vel εἶκω praeferendum est vid. §. 42.

ἦμαι, κάθημαι Pind. (nam ἄμενος Ol. XI, 34 Boeck-

15) Mire Et. G. 236, 10. ἦδη, ὃ σημαίνει τὸ πρῶ. δηλεῦσιν οἱ Δωρεῖς, διὰ τοῦ α λέγουσι ἄδη.

hins meliorum librorum ope expulit), Chelid. Cret. 2554·2556.

ἡμερος Heracl. I, 124, sed ἄμερος ubique sine varia lectione apud Pindarum, adeo Aeschyl. Agam. 703. Vel sic tamen tabulis Heracleensibus majorem fidem tribuimus et librarios notissimae vocis Doricae ἀμέρα comparatione in errorem inductos esse arbitramur.

ἡμισυς et ἡμι in compositione Pind., item ἡμιόδελος Delph. 1690, ἡμιλίτριον Epich. 5, ἡμιούγκιον Epich. Ann. Bekk. p. 98, ἡμιάρτιον Sophr. 56. 57, ἡμίνα Sophr. 70. Quare ἀμιόλιον, quod legitur apud Archimedem de Plan. II p. 45 (semel cum v. l. ἡμιόλιον) et p. 46 hyperdoricum habendum est eoque magis, quod praeterea ἡμισυς et ἡμιόλιον apud eundem legi solent.

Ἥρα cum derivatis Heracl. Pind. etc.

ἥρως Theogn. Oxx. II, 71, 15, H. Ad. f. 207, a, Amph. 1688. Pind. etc., ἡρῶν Ther. 2448, Ἡρώδας Heracl. (Boeot. εἶρως).

Ἡσίοδος Pind., Ἡσιόνα Farn., ἥσων Sophr. 76, ἥτορ Pind., Θήβα Pind. (Boeot. Θείβα), θῆλυς Epich. 96. Pind., θηλάμων Sophr. 4, θήν particula Epich. Sophr., θήρ et derivata Pind., σηροκτόνος Lysistr., θυνοθήρας Sophr. cf. fera; Θήρα insula Pind., Θήρων N.P. Pind. (valde dubitamus de Θάρων in antiquo titulo Argivo C. I. nr. 2); θησαυρός Pind., Θησεύς Pind. et Farn., θρηῆνος Pind., κάπηλος Sophr. 28 et Dinolochus Poll. X, 177, κῆλον Pind. (nam κᾶλον diversa est vox)<sup>16)</sup>, Κηληδών Pind., κηρός et κηρίον Pind. fr. 88. 266 et apud ipsum Theocritum saepius quam κηρός cf. cera; κῆτος Farn., Κλυταιμνήστρα et Ὑπερμνήστρα Pind., Κρηθεύς Pind. Arg. 1120, κρηπίς

16) Ne haec quidem recte legitur Lysistr. 1252. ὅκα τοῖ μὲν ἐπ' Ἀρταμνίῳ πρόκροον θείκειλοι ποττὰ κᾶλα τῷς Μήδωσ τ' ἐνίκων. Nam quomodo κᾶλα pro navibus esse possint, non intelligimus. Revo- cetur antiqua lectio πρόκροον — ποττὰ καλά i. e. πρυῖκοπτον ἐς ἀρε- τήν. Conferatur ἔρρει τὰ καλά in Laconica epistola Hippocratis, vid. Append.

Pind., λήγω Rhod. 2905. Pind., μή ubique, Μῆδοι Pind. Timocr., Μήδεια Pind., μήδομαι et derivata Pind.

μῆλα, pecora (Boeot. μεῖλα) apud Pindarum a Boeckhio ex omnibus libris restitutum est P. IV, 148. IX, 66, e plerisque saltem et optimis Ol. VII, 63, 80, item ex omnibus μηλοβότας I. I, 48, μηλόβοτος P. XII, 2, μηλοδόκω P. III, 27, εὔμηλος Ol. VI, 100, πολύμηλος P. IX, 6, quum Heynius plerumque primus Doricam, quae videbatur, formam invexisset. Restat unicum πολυμάλου Σινελίας Ol. I, 12, quod in omnibus libris esse videtur atque Hermanno de dial. Pind. p. 22 et Boeckhio ad Ol. VI, 100 Aeolicis rhythmis melius convenire existimatur. Nos jam affirmare audemus, α in hac voce nec Doricum neque Aeolicum esse neque ulli carminum Pindaricorum generi aptum, sed hyperdoricum et librariis debitum, quorum correctiones in primis odis Olympiis frequentiores sunt, quam in reliquis carminibus. Quod Eustathius p. 877, 55 ex Aristophane grammatico refert, Simonidem bovem μάλον ἦγουν μῆλον nuncupasse, errorem aliquem eo libentius agnosco, quod in ejusdem testimonii repetitione μῆλον Simonidi tribuitur.

μην-ός, mensis a nominativo μής vel μείς (vid. §. 31) Rhod. 2525, b. Cret. 2556 etc. cf. Lesb. μῆννος, Boeot. μειν-ός, Lat. mensis. Male igitur ab Herodiano (vid. not. 6) Dorice μῆν in μάν mutari dicitur, ubi fortasse χῆν restituendum est. μῆτις Pind., νήπιος Pind., Νηρεύς Pind., ξηρός Heracl., "Ομηρος Pind., πετεηνός Epich. 103, πηδάλιον, πηκτίς, Πηλεύς, πῆμα, Πηνειός Pind., πρῆστις Epich. 30, σηπία Epich. 32, στῆθος Pind., σωλήν Epich. 23, Sophr. 54, τῆλε cum derivatis Pind., τηρέω Pind., φάσηλος Epich. 102, χῆρος Sophr. 54.

## §. 20.

De η pro ε et ω pro ου.

1) Monitum est supra, gravissimam Doridis generum varietatem in hoc loco conspici; partem enim Doriensium



pro diphthongis  $\epsilon\iota$  et  $\omicron\upsilon$ , quae sunt in Atthide et Iade, saepe  $\eta$  et  $\omega$  proferre, partem eandem ubique fere tenere. Illud genus, quo utuntur Lacones, Italiotae, Cretenses, Cyrenaei, severioris Doridis nomine significavimus, hoc, quo reliqui Dorienses, mitiorem Doridem appellavimus. Antiqui <sup>1)</sup> et recentiores grammatici neque diversa Doridis genera distinxerunt, neque, etiamsi intelligerent diphthongos non ubique mutari, satis perspexerunt, quibus finibus ea Doridis severioris proprietates circumscripta esset. Accuratus quaerentibus hoc apparet,  $\eta$  et  $\omega$  pro vulgaribus  $\epsilon\iota$  et  $\omicron\upsilon$  in severiore Doride reperiri primum ubicunque istae diphthongi contrahendo ex  $\epsilon\epsilon$ ,  $\omicron\epsilon$ ,  $\omicron\omicron$  natae sunt (raro ubi ex  $\epsilon\omicron$ ), deinde ubicunque  $\epsilon$  et  $\omicron$  propter alteram e duabus consonis sequentibus ejectam producta sunt, postremo in nonnullis, quae originem minus apertam habent. — De iis, quae contracta sunt, infra dicemus §. 25 et 26; nunc reliqua videamus.

2) Productio illa suppletoria, qua vocales  $\epsilon$  et  $\omicron$  vulgo in diphthongos  $\epsilon\iota$  et  $\omicron\upsilon$ , a severiore Doride in  $\eta$  et  $\omega$  mutantur, primum conspicitur, ubi  $\nu$  ante sequens  $\sigma$  ejectum est, quod ab Argivis et Cretensium parte retentum esse vidimus §. 14, a Lesbiiis in  $\epsilon$  mutari L. I §. 10.

a) In nominativo declinationis tertiae  $\eta\varsigma$  pro  $\epsilon\iota\varsigma$  ex  $\epsilon\nu\varsigma$  est in tabb. Heracl. I, 88 et apud Rhinthonem Tarentinum <sup>2)</sup>, minus accurate Doribus in universum tri-

---

1) Quam saepe has mutationes universae Doridi per errorem adscripserint, sequentes notae docebunt; accuratius loquitur grammaticus in Ann. Oxx. I, 147.  $\epsilon\iota\omega\theta\alpha\sigma\iota\nu$  γὰρ οἱ Λάκωνες τὴν  $\omicron\eta$  διφθογγον τρέπειν εἰς  $\omega$ . ἐπιπλὼν οὖν ἐπιπλοῦς καὶ τροπῇ διαλέκτου ἐπιπλώς. — Pessime Et. G. 497, 45. τρέποντες ἐκείνοι πάντοτε τὴν  $\omicron\eta$  διφθογγον εἰς  $\eta$ .

2) Ann. Oxx. I, 171. 19. φυλάττουσι δὲ τοῦ  $\epsilon\iota\varsigma$  τὴν διφθογγον καὶ Αἰολεῖς καὶ Δωριεῖς οἱ παλαιότεροι· παρὰ γὰρ Ῥίνθωνι ἐγράφη· οὐδ'  $\eta\varsigma$  κ' ὦν· ἀντὶ τοῦ οὐδὲ  $\epsilon\iota\varsigma$ .

buitur <sup>3)</sup>; item severioris Doridis sunt participium καταλυμακωθής Heracl. I, 8 pro καταλυμακωθείς et adjectiva, de quibus grammatici minus quidem accurate testantur <sup>3)</sup>, χαρίης, ἀστειρόης, αἱματόης. Eodem pertinet Laconica Aesculapii appellatio Αἰγλάηρ vid. §. 8, 2 i. e. αἰγλάης, αἰγλήεις. Nec fere aliena sunt ἄρσης Lacon. 1464 pro ἄρσην, quae vox assumpto ς vulgo ἄρσεις sonaret et μής Heracl. B. 1 pro μήν, cujus antiquior forma et apud Iones et apud Atticos est μείς. — Nominativus in ως pro ους gen. οντος casu nullus traditus est; neque tamen dubitare licet quin severior Doris διδώς, δώς pro διδούς et δούς dixerit, quemadmodum Homericum ἐπιπλώς pro ἐπιπλούς e Laconica dialecto repetitur <sup>1)</sup>. — Ceterum non omnes, qui severiore Doride utebantur, terminationes eas ης et ως habebant, sed pars Cretensium e summa antiquitate ενς et ους retinuerant vid. §. 14, plerique Cretenses cum Cyrenaeis ultimam syllabam in ες vel ος corripiebant vid. §. 21, 2.

b) In dativo plurali tertiae declinationis nulla exempla terminationis ησι pro εισι, quod ex ενσι prodiit, supersunt. Sed ωσι est in Creticis: 2556, 20 διδῶσι pro διδοῦσι e διδόνσι, 2557, 16. 19 μετέχωσω, nec minus nr. 2558 legendum est ὑπάρχεν δὲ αὐτοῖς — ἀτέλειαν (καὶ) εἰς-άγ(ω)σι καὶ ἐξάγωσι (cf. nr. 2556, 23 ἀτέλεια ἔστω καὶ εἰς-αγομένων καὶ ἐξαγομένων), ubi Boeckhius minus recte restituit ἀτέλειαν (ὧν ἂν εἰ)ςάγ(ω)σι καὶ ἐξάγωσι. Conjunctivi certe sonare debebant εἰςάγωντι καὶ ἐξάγωντι.

c) Severiorem Doridem in femininorum terminatione ησα habuisse pro εισα, quod ex ενσα natum est, e Boeoticis τεθεῖσα; σταθεῖσα concludere licet vid. L. I §. 39, 2. Saepissime apparet terminatio ωσα <sup>4)</sup> et apud Lacones

3) Et G. 171, 46. εἰς διὰ τοῦ ἥ παρὰ Δαρμεῦσιν ὡς τὸ χαρίεις χαρίης. Commemoratur ἥς ut dialecti mutatione ortum a Theogn. Oxx. II, 134. 30 et Arcad. 126, 9. — Apoll. de adv. 573, 26. χαρίης ἐν διαλέκτοις. — Et. G. 86, 58. αἱ διάλεκτοι τρίπουσι τὴν εἰ διφθογγον εἰς ἥ, ἀστειρόης, αἱματόης.

4) Inde Doricae vocantur Homericæ formæ ἰδρῶσαι et νακτάωσαι pro ἰδροῦσαι et νακταῖονσαι Et. M. 596, 26.

paullo recentiores *ωα* pro *ουσα*, *ονσα*. Plurima exempla leguntur in tabulis Heracleensibus, ut *ἄγωσα*, *ρέωσα* et similia, nec minus in Rhinthonis fragmento, ubi Hesychius s. v. *φαινόλα* secundum antiquiores editiones recte *ἔχωσα* servavit (Poll. VII, 61 *ἐχούση*). Deinde in titulis Creticis sunt *προὔπαρχωσα* et *ἔωσα* nr. 2556, *προὔπαρχωσα* 2554, 220. Laconicum est apud Hesychium *κακιῶσαι* (leg. *κακίωσαι*), *ἰδροῦν ἀρχόμεναι*· *Λάκωνες*, i. e. *κηκίουςαι*, nec minus *μυργῶσαι*, *πηλῶσαι* (leg. *μυργωσαι*, *πηλεῶσαι*) i. e. *μίσγουςαι* vid. §. 8, 3. Ejecto *σ* apud Aristophanem leguntur *ἐκλιπῶα* 1297, *κλεῶα* (leg. *κλέωα*) 1299, *θυρσαδῶαν καὶ παιδῶαν* 1313 i. e. *θυρσαζουσῶν καὶ παιζουσῶν*. Postremo accedit *Μῶσα* pro *Μοῦσα*, quod quum saepe minus accurate Doricum appelletur<sup>5)</sup>, a grammatico in Ann. Oxx. I, 278, 14 (vid. §. 14 not. 4) optime Laconibus vindicatur, et *Μῶα*, quod idem recentioribus Laconibus tribuit. Illud ubique apud Alcmanem est fr. 7. 42. 47. 52. 66 (1. 5. 6. 7. 120); nam recte fr. 18 (27) Schneidewinus *Μωσᾶν* restituit pro *Μουσᾶν*. Recentior forma *Μῶα* legitur Lysistr. 1249. 1298 cf. §. 9 not. 1. 3. — Ceterum pars Creteusium antiquam terminationem *ονσα* tenuit vid. §. 14.

Huc etiam *ὠσία* pertinere videtur, qua voce teste Platone Cratyl. p. 401. C nonnulli pro *οὐσία* usi sunt, quos Pythagoreos Italicos fuisse Pseudo-Pythagoraeorum usus prodere videtur, ut Archyt. apud Stob. Ecl. I, 43, 2 et Ocell. ibid. I, 21, 4. 5. Valde haeremus. Nam antiquior Doris participii formam breviorē *ῶν* ignorabat, unde *οὐσία* et *ὠσία* derivanda sunt, vid. §. 39, et ab ea ipsa Dorice *ὀντία* ducendum erat, vid. §. 6, 6. Itaque eam vocem ab hominibus genuinae Doridis parum gnaris fictam judicarem, nisi Platonis testimonium esset, quod ad aliam dialectum referri nequit. Num forte antiqui Pythagorici vocem *οὐσία* ab Ionicis philosophis acceptam parum dextre in Do-

5) J. Gr. 242, b, Gr. C. 246. 584, Leid. 634, Vatic. 692, Eustath. 71, 11, Ann. Oxx. I, 439, 30, Et. G. 572, 42.

ricam formam redegerunt? Genuina Italicae Doridis forma est  $\epsilon\sigma\sigma\acute{\iota}\alpha$ , vid. §. 40.

d) Accusativus pluralis declinationis secundae in severiore Doride <sup>6)</sup> in  $\omega\varsigma$  exit, ut  $\nu\acute{o}\mu\omega\varsigma$  pro  $\nu\acute{o}\mu\omicron\upsilon\varsigma$ , nisi quod pauci Cretenses antiquum  $\omicron\upsilon\varsigma$  tenuerant vid. §. 14, plerique cum Cyrenaeis terminationem in  $\omicron\varsigma$  corripiebant vid. §. 21, 1. Illius terminationis  $\omega\varsigma$  innumera exempla sunt apud Alcmanem et in Lysistrata, in tabulis Heraeleensibus (ut  $\tau\acute{\omega}\varsigma\ \chi\acute{o}\rho\omega\varsigma\ \tau\acute{\omega}\varsigma\ \iota\alpha\rho\acute{\omega}\varsigma$  etc.) et titulo Bruttio, nec minus in uno Cretico nr. 2554. Adeo in fontibus minus certis, in epistolis Chilonis Laconis, Epimenidis Cretensis, Archytae et Lysidis Tarentinorum, nec minus in reliquis Pseudo-Pythagoricis ea severioris Doridis proprietas servari solet. In titulo Tegeae reperto C. I. nr. 1511, cujus dialectum Laconicam esse diximus, propter antiquam scripturam, qua  $O$  pro  $\omicron$ ,  $\omega$  et  $\omicron\upsilon$  ponitur, nihil certi apparet; sed l. 22  $\chi\acute{\alpha}\lambda\acute{\iota}\omicron\upsilon\varsigma$  male a Fourmontio tradi persuasum habemus, quum praeterea nullum recentioris scripturae vestigium insit et quum plus semel recte  $\chi\acute{\epsilon}\lambda\acute{\iota}\omicron\varsigma$  legatur cf. infr. nr. 7. In Lacedaemoniorum decreto Thucyd. V, 77 libri modo  $\omega\varsigma$  modo  $\omicron\upsilon\varsigma$  tuentur, hoc tamen rarius omnes, quae inconstantia quomodo explicari possit, supra indicavimus §. 2, 13.

3) Deinde productio illa suppletoria agnoscitur, ubi  $\sigma$  ante sequens  $\mu$  vel  $\nu$  excidit cf. L. I §. 8, 3. 4. Itaque severior Doris  $\eta$  pro vulgari  $\epsilon$  habet in his:

a) in verbi  $\epsilon\acute{\iota}\mu\acute{\iota}$  formis nonnullis. Frequentia sunt exempla infinitivi  $\eta\mu\epsilon\nu$  (ubi mitior Doris  $\epsilon\acute{\iota}\mu\epsilon\nu$  habet ex  $\epsilon\sigma\text{-}\mu\epsilon\nu$  pro  $\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$ ), in tabb. Heracl. et certioribus titulis Creticis 2555. 2556. 2558, etiam 2554, 68. 212 et apud Chilonem, Epimenidem, Apophth. Lac. p. 242 etc. Nec minus severior Doris  $\eta\mu\acute{\iota}$  et  $\eta\mu\acute{\epsilon}\varsigma$  pro  $\epsilon\acute{\iota}\mu\acute{\iota}$ ,  $\epsilon\acute{\iota}\mu\acute{\epsilon}\nu$  dixisse putanda est, quum ista ex  $\epsilon\sigma\mu\acute{\iota}$ ,  $\epsilon\sigma\mu\acute{\epsilon}\varsigma$ ,  $\epsilon\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu$  (quod Atthis servavit) nata sint. Male in cantilena Laconica Schneidew.

6) Dorica vocatur ea terminatio a J. Gr. 243, a, Meerm. 658, unde corrigas Gr. C. 318

Del. p. 464 *ειμές* legitur. — Simillimum est *Εῆμα* pro *εἶμα* e *Εῖσ-μα*, quod supra §. 5, 8 Laconicae dialecto ex Hesychio vindicavimus.

b) Adjectiva vulgo in *εως*, Lesbiace in *ωνος* exeuntia, quam terminationem ex *εσνος* ortam esse demonstravimus L. I §. 8, 4, in severiore Doride per *ηνος* prolata esse, probabile est; certiora tamen exempla vel testimonia desiderantur <sup>7)</sup>).

4) Consentaneum est in aoristis primis, ubi *σ* post liquidam excidit vid. L. I §. 8, 2, antecedens *ε* a severiore Doride in *η* produci. Casu tamen quodam unum tantummodo exemplum superest *παραγγήλωντι* Cret. 2556, 43, quod quum plurimorum apographorum auctoritate confirmetur, Boeckhius soli Pricaeo confisus *παραγγέλωντο* recepit. Idem ibidem l. 27 supplendo *νείμῃ* restituit, quod debebat esse *νήμῃ*.

5) Infinitivorum vulgo in *ειν* exeuntium terminatio *ην*, quae est etiam Lesbiaca vid. L. I §. 14, 1, saepe a grammaticis Dorica vocatur <sup>8)</sup>. Ut tamen omittamus, quae in fontibus minus puris reperiuntur et quae contractionem experta sunt, exemplum paullo certius nunc nullum legitur praeter *σιγῆν* Lysistr. 1004 pro *θιγεῖν*, cuius ad normam corrigas ibidem v. 169 *ἄγειν*, 118 *ιδεῖν*, 1076 *μυσιδδειν*. Eadem forma raro apud Theocritum vel omnium vel optimorum librorum auctoritate munitur, ut *χαίρην*

---

7) Nolumus huc trahere praeceptum Choerobosci Ann. Oxx. II, 210, 19. *ἐρατινός* διὰ τῆς *τι* διφθόγγου· οἱ γὰρ *Δωριεῖς* *ἐρατινός* *λίγουσιν* ὥσπερ *ποθινός*, *ποθινός* (item Et. G. 204, 5, ubi *ἐρατινός*, *ποθινός*). Quanquam enim facile in eam suspicionem incidimus, ut *ἐρατινός* et *ποθινός* corrigenda esse ducamus, attamen si comparemus, quomodo idem Choeroboscus p. 232, 29 et 279, 30 Aeolicis *μελαδινός*, *φαινός*, *φαιτινός* usus sit, non dubitamus *Αἰολεῖς* repone et haec addere iis, quae L. I §. 8 not. 7 collecta sunt.

8) J. Gr. 242, b, Leid. 634, Meerm. 656, Vat. 692, qui exempla habent *λαβῆν*, *ιδῆν*, *δραμῆν*, *ἐλθῆν*; Ann. Oxx. I, 69, 9, ubi *αἰδῆν*; Tzetz. ad Hesiod. Opp. 412. *Δωριεῖς* πᾶν ἀπαρέμφατον ἡταγραφοῦσιν.

XIV, 1 (ubi nunc χαίρειν e conjectura), ἔριην XV, 26 (ubi nunc ἔρπειν e tribus libris), εὐρῆν XI, 4; frequentior est apud Pythagoreos. Si certioribus fontibus credis, Laconibus exceptis omnes, qui severiore Doride utebantur, ultimam infinitivorum syllabam corripuisse videntur. Ceterum etiam hic consonam abjectam esse docuimus l. l.

6) Praeterea η productione suppletoria ex ε in severiore Doride natum hae glossae Hesychianae suppeditant:

Πηρεφόνεια, Περσεφόνεια· Λάκωνες.

πήριξ, πέριξ· Κρηῆτες.

quanquam eae minus huc pertinere videntur, quoniam vulgares formae, in quibus ε sit, non reperiantur. In aliis quibusdam vocibus severior Doris η pro vulgari ε et ω pro ου ita praebet, ut e sequentis liquidae, quae fit apud Lesbios, geminatione de altera duarum consonantium ejecta suspicio oboriatur cf. L. I §. 8, 8. Talia sunt

ἄπηρος, quod Doricum appellatur pro ἡπειρος<sup>9)</sup>, quum Lesbiacum sit ἄπερρος.

ἄπηρος pro ἡπειρος, ἀπέραντος Doridi tribuitur in Et. G. 247, 45, quocum compares Lesbiacum πέρρατα pro πείρατα.

Δηράς Cret. 2554, 134. 169 pro δειράς esse videtur, quum Lesbiace δέρρα sit pro δειρή.

χήρ, quod Doricum vocatur Et. G. 566, 40 et J. Gr. 243, b, apud Alcmanem teste Herodiano ap. Eustath. 110, 37 genitivum χηρός habebat fr. 114 W., neque recte in Lysistr. 1321 χειρί vel χειρί scriptum est. Lesbiis nominativus non minus χήρ sonabat, vid. I §. 14, 2; in reliquis casibus liquidam geminabant ut χέρρες.

ἐγFηληθίωντι Heracl. I, 104 (αἱ δὲ ὑπὸ πολεμίων ἐγFηληθίωντι, ὥστε μὴ ἐξῆμεν τὼς μεμισθωμένως καρπεύε-

9) Etym. Par. ap. Bast. ad Greg. Cor. 279. ἄπειρος (leg. ἄπερρος) λέγουσιν οἱ Λιολεῖς — ἄπηρος πάλιν φασὶν οἱ Δωριεῖς τρέποντες τὴν εἰ εἰς τὸ η καὶ τὸ η εἰς τὸ α ὡς πλείων πλήων, unde corrigas Et. G. 246, 55, ubi excidit οἱ Δωριεῖς. — Choerob. Oxx. II, 217, 10.

σθαι), quam vocem Mazocchiuss pessime interpretatus est, procul dubio est pro ἐξειληθῶσι ab ἐξειλῶ, cf. Hesych. ἐξίλλειν, ἀπείργειν, κωλύειν et ibi intt., ἐξειλεῖν, ἐκβαλεῖν et alia, deinde de locutione C. I. nr. 92 εἰν δὲ πολέμοι ἐξείργωσι. Eandem stirpem cum η pro vulgari εἰ et cum β pro digamma supra §. 5, 4 vidimus in Laconica Hesychii glossa βήλημα, κώλυμα, φράγμα ἐν ποταμῷ· Λάκωνες i. e. εἶλημα, deinde ibid. 8 in aliis, ubi γ pro digamma scriptum est, incertioris dialecti: Φηλιᾶσθαι, κατέχεσθαι — Φηλουμένους, συνειλημμένους — Φηλιώμενοι, κατεχόμενοι — Φήλεσθαι (cod. γήνεσθαι), κατέχεσθαι. Lesbicum est ἀπέλλω pro ἀπείλω.

βώλομαι pro βούλομαι est in Cret. 2554, 26 — 2556, 49. 53 — 3050. 3058, βωλά (quod Doricum vocatur a J. Gr. 243, b, Meerm. 659) pro βουλή Cret. 3049, βωλεύω Cret. 2554, 214 — 2555, 8 — 2556, 75. Lesbiaca sunt βόλλομαι, βόλλα, βολλεύω.

χήλιοι severioris Doridis esse pro χίλιοι, non solum Lesbicum χέλλιοι L. I §. 8, 8, sed etiam Boeoticum χείλιοι I §. 39, 2 prodit. Et in Laconico titulo nr. 1511, qui antiqua scriptura utitur, bis legitur χελιος l. 12. 19, quod quum vel χηλίως vel χειλίως pronuntiari possit, illud verius videtur (de Fourmonti commento χιλίους l. 22 supra diximus nr. 2, d). Attamen in tabb. Heracl. B. 36. 37 leguntur χίλια et διςχίλια, quae valde veremur ne Maittairii Britannici fragmenti editoris negligentiae debeantur pro χήλια et διςχήλια. In titulis mitioris Dorismi non ita antiquis est χίλιοι vid. §. 22, 3.

Neque tamen ubicunque Lesbii post correptam vocalem liquidas geminarunt, severior Doris η pro εἰ protulit. Neque enim Dorici η ullum exemplum adest, ubi a Lesbiis liquida propter ejectum iota geminatur L. I §. 8, 5. 6, et σπείρω, non σπῆρω, legitur Cret. 2556 pro Lesbiaco σπέρω. Eodem pertinet, quod grammatici testantur, Dorice non esse ξῆνος pro ξείνος, ξένος dictum <sup>10)</sup>, quanquam

10) Docti cujusdam grammatici (vix dubito quin Herodiani) lo-

Lesbiacum est ξένος; sed hoc e ξένιος ortum esse, monuimus L. I §. 8, 6. Regulam ab illis propositam, ε Dorice non mutari in η, si iota pleonastice additum sit, minus vera videtur, si quidem δηρά Doricum est pro δειρή, δέρη. Nec dissimile est ω pro ου, quod υ pleonastice assumpsisse videtur, positum, vid. seqq.

7) Addimus alia, in quibus non minus de consona ejecta cogitari potest, quanquam Lesbiaca dialectus ipsa longam vocalem pro diphthongo habet. Talia sunt

κῆνος Dorice et Lesbiace pro κεῖνος vid. §. 33, 3, ubi τῆνος diversae stirpis esse docebitur, et L. I §. 14, 2.

κῶρος, quod Doricum et Aeolicum appellatur ab Eustathio 1535, 49, Κώρα dea Cret. 2567, κωραλίσκος, τὸ μεράκιον· Κρητες Phot., neque aliter Lacones, ut apparet e titulo fabulae Epilyceae. Κωρητες Cret. 2554, 130. 185 (unde Boeckhius idem pro Κορητες rescripsit nr. 2555). Frequentissima sunt apud Theocritum et Callimachum κώρα, κῶρος. Sed in ipsa severiore Doride etiam vulgares formae, quae brevem vocalem habent, usurpatae esse videntur; certe κόρα est Lysistr. 1308. Eaedem regnant in mitiore Doride, ut Κόρα est in titulis

cus huc spectans corruptior legitur in Ann. Oxx. I, 370, 4 et Et. G. 456, 3, valde mutilus in Et. M. 668, 20, excerptus apud Eustathium p. 101, 6, qui omnibus fontibus comparatis in hunc modum restitui potest: Περύθοον διὰ τῆς εἰ διφθόγγου, ὅτι ὁ Ζεὺς ὁμοιωθεὶς ἔπρη περιέτριχε τὴν μητέρα τοῦτου Δῖαν καὶ οὕτως συνεγένετο αὐτῇ καὶ Διῖθιν οὗτος ἐτίχθη· παρὰ οἷν τὸ περιθίειν γίγνεαι Περύθους καὶ ἐν πλειονασμῷ τοῦ ι Περύθους. ἄλλως τε ἐπειδὴ οἱ Δωριεῖς Πηρύθους λέγουσι διὰ τοῦ η. ἔθος δὲ ἔχουσι τὴν εἰ διφθόγγον εἰς η τρέπειν, ὡς πολλάκις εἴρηται· οἷον πλείων πλήων καὶ μείων μήων. ἰστίον δὲ ὅτι κατὰ δύο τρόπους τοῦτο ἡμάρτηται· πρῶτον μὲν ὅτι ἀπὸ πλειονασμοῦ ἔχει τὸ ἰῶτα· οὐδέποτε δὲ ἡ περὶ πρόθις πλειονάζει τὸ ι. δεύτερον δὲ ὅτι διὰ τοῦ η γράφεται παρὰ τοῖς Δωριεῦσι· οὐδέποτε δὲ οἱ Δωριεῖς τρέπουσι τὴν εἰ διφθόγγον εἰς η τὴν ἔχουσαν ἀπὸ πλειονασμοῦ τὸ ι· οἷον τὸ ξένος ξένος λεγόμενον οὐ λέγουσι διὰ τοῦ η ξῆνος. εἰ οἷν τὸ Περύθους ἀπὸ πλειονασμοῦ ἔχει τὸ ι, δῆλον ὅτι παραλόγως παρὰ τοῖς Δωριεῦσι διὰ τοῦ η γράφεται.



Hermionensibus 1197. 1199. 1200. Lesbios quoque *κῆρα* dixisse vidimus L. I §. 16, 3.

*ὠρανός* pro *οὐρανός* Doricum dicitur a Gr. C. 246, Meerm. 659 (J. Gr. 243, b corrupte *ὠνός* pro *οὐνός*) et traditur *ὠρανίαφι* apud Alcmanem fr. 42 (5). Theocrito II, 147 e codice K et V, 144 ex editione Florentina *ὠρανός* restitutum est. Lesbii et *ὠρανός* dixerunt et *ὀρανός*.

Ut in his *ω* est pro *ου*, quod aut vulgo aut a Lesbiiis in *ο* corripitur, ita frequentatur apud Theocritum cum magno librorum consensu *ῶρος* in casibus trisyllabis *ῶρεος*, *ῶρεα* etc. pro vulgari *ὄρος*, epico *οὔρος*. Valde tamen veremur, ne eae formae non sint ex ipsa Doride petitae, sed secundum analogiam a poeta fictae; vix enim recte olim L. I §. 14, 5 productam formam apud poetas Lesbios toleravimus, cf. infr. Addenda ad L. I. Neque aliter se habet *μῶνα*, quod legitur II, 64 e codice K et XX, 45 (Callim. Lav. Pall. 132), atque *δῶναξ* XX, 29. Pro *ῶνομα* Theocr. VII, 13 nunc recte ex optimo codice K et aliis *οὔνομα* restitutum.

8) Postremo alia sunt, quarum quum neque origo nec Lesbiaca forma cognita sit, tamen de consona ejecta suspicionem concipere licet:

*κῆρυλος* avis cuiusdam nomen apud Alcmanem fr. 9 (12), quod Euphronius in scholl. Arist. Av. 300 (Suid. s. v. *κῆρυλος*) Doricum esse tradit pro Attico *κείρυλος*, cf. Hesych. s. v. *κείρυλος* et intt.

*Νῆλος* pro *Νεῖλος* <sup>11)</sup>, Aegypti flumen.

*Πηρίθωος* pro *Πειρίθωος* <sup>10)</sup>, herois nomen, quod vix recte e *Περίθωος* factum putatur.

---

11) Choerob. Oxx. II, 240, 27. *Νεῖλος* διὰ τῆς εἰ διφθόγγου· οἱ γὰρ Ἀσσυριοὶ διὰ τοῦ ἥ γράφουσιν· ἡ παρὰ τὸ νέω γίνεται νεῖλος καὶ κατὰ συναίρεσιν Νεῖλος. Igitur νεῖλος grammatici etymologi commentum esse videtur, quare nescio an Herodianus π. μ. λ. 14, 11. *Νεῖλος* (sc. τῇ εἰ παραλήγεται)· νόϊλος τε γὰρ λέγεται κατὰ διάλεκτον· in hunc modum corrigendus sit: νεῖλος τε· γὰρ [ἦν καὶ νῆλος] λέγεται κατὰ διάλεκτον.

σῆρα pro σείρα Doricum secundum Choerob. Oxx. II, 260, 31 et Et. G. 497, 45.

δῶλος est Theocr. V, 5, δώλα II, 94 et Callim. Cer. 96 pro δοῦλος, δούλη. Comparantur apud Hesychium δωλέννετος (num δῶλος, ἔνετος?), ὑπόβλητος — δωλοδομεῖς (num δῶλοι, δμῶες?) οἰκογενεῖς. Quod in Epimenidis epistola δούλως et δουλῶται scriptum est, nihil contra valet.

9) Minus certa ratio est eorum, quae vocalem post ε habentia diphthongum Dorice in η mutare traduntur:

ὄρηος et Λύκηος Laconica esse dicuntur <sup>12)</sup> et hoc legitur Alcim. 36 W. ex Apoll. de adv. 563, 28.

ὀξεῖα Doricum esse dicitur pro ὀξεῖα, quocum con-feras, quod ταχῆαι et βαρῆαι e dialectis afferuntur <sup>13)</sup>.

πέληα Doricum esse traditur pro πέλεια <sup>14)</sup>.

πασιχάρηα legitur Alcim. 10 (13), quae vox a πασιχαρήs derivata vulgo sonaret πασιχάρεια.

πλήων et μήων saepissime Dorica esse dicuntur pro πλείων et μείων <sup>15)</sup>. At in purioribus fontibus ne severioris quidem Doridis eae formae reperiuntur, sed μείων saepe legitur in tabb. Heracl., πλείων (pro quo saepius πλέων) certe in titulis mitioris dialecti ut Ther. 2448.

12) Theogn. Oxx. II, 51, 20 et Et. M. 32, 6. ὄρηος, Λύκηος Λακωνικά, — Arcad. 39, 11. τὸ δὲ ὄρηος καὶ αὐτὸ παροξύνεται (leg. προπαροξύνεται) κατὰ τροπὴν τῆς αἰ (leg. εἰ) διφθόγγου γεγονός.

13) Et. G. 430, 44. ὀξεῖα διὰ τοῦ εἰ — ὅτι ὀξεῖα (leg. ὀξεῖα) λέγουσιν οἱ Δωριεῖς διὰ τοῦ ἦτα. ἔθος δὲ ἔχουσι τὸ ἦ εἰς εἰ (leg. εἰ εἰς ἦ) τρέπειν. — Ibid. 21, 12. διάλεκτοι ταχῆαι γὰρ λέγουσι καὶ βαρῆαι διὰ τοῦ ἦ.

14) Choerob. Oxx. II, 253, 39. πέλεια — διὰ τοῦ εἰ — οἱ Δωριεῖς διὰ τοῦ ι (leg. ἦ) γράφουσιν αὐτό. Ita corrigendum esse apparet ei, qui orthographicorum ejus generis praeceptorum non rudis est.

15) Grammatici his exemplis uti solent, ubi loquuntur de diphthongo εἰ Dorice in ἦ mutata, ut Ann. Oxx. I, 288, 29 et 370, 8, Choerob. Oxx. II, 206, 9 et 217, 10, Et. M. 321, 36 et 508, 54, Et. G. 176, 27—310, 30—384, 45—566, 37, Et. Par. ad Greg. Cor. 279, Excerpt. Et. Par. post Et. Or. 192, 12, Eustath. 101, 5 etc.

**Herm.** Praeterea Boeoticum *πλήων* C. I. nr. 1569, a testatur, etiam severiorem Doridem *πλείων* non mutasse. Quid quod eadem *πλήων* et *μήων* a Prisciano <sup>16)</sup> Attica vel Ionica esse referuntur?

Neque minor dubitatio de reliquis est quam de *πλήων* et *μήων*. Omnia ejus generis sunt, quae vocalem *τ* ab origine postulent, ut *ὄρειος* ex *ὀρεῖος* natum est, feminina terminationem *ια*, comparativi *ίων* propriam habent, neque ulla certiore ratione vocalis *η* in illis excusatur, nisi Alcmanicum *Πασιχάρηα* ita defendere velis, ut rectius iota subscribi contendas sicuti in Lesbiano *Κυπρογένηα* vid. L. I §. 14, 3. Deinde nihil ejus generis in melioribus fontibus reperitur; nam nihil auctoritatis est in libris scriptis, quum *ει* et *η* saepissime permutentur (*παχῆα* Epich. 82 etiam aliis de causis corruptum haberi oportet). Reperiuntur similia in titulis infimae aetatis, in nullo magis quam in Byzantio nr. 2060, qui est Tiberii vel Caligulae aetate scriptus. Ibi habes *πλήοντας*, *χρήας*, *ἐπιτάδης*, *ἄσαμήωτος*, quae sunt omnia a genuina Doride aliena non minus quam *ἐπαινῆσθαι* a mitiore Byzantium Doride. Dicam igitur quod sentio. Nisi vehementer fallor, recentiores grammatici et ipse, ut videtur, Herodianus recentissimae Doridis morem spectarunt, qui ab Alcmane et omnino ab antiqua et genuina Doride alienissimus est.

Rectius ad hanc referenda esse videntur *πῆ* et alia ejus generis adverbia loci in severiore Doride, pro *πεῖ*, quod est in mitiore, vid. §. 44, 2; deinde Tarentinum *αἰή* pro *αἰεῖ*, vid. §. 45, 1; postremo *ῶς*, *ῶατος*, quae item severioris Doridis esse videntur pro *οὔς*, *οὔατος*, vid. §. 31. Certum est in his de productione vel con-

---

16) Priscian. Vol. I p. 87 Kr.: „hanc vero mutationem ei diphthongi in e longum faciunt more Ionico et Attico. Illi enim *ἦδῆν* pro *εἶδειν* dicunt (*ἦδῆν* pro *ἦδειν*) et *μήων* pro *μεῖων* et *πλήων* pro *πλεῖων*.”

tractione cogitari non posse, obscurum, quae alia mutationis causa poni possit.

10) Alia quaedam sunt, in quibus aequè grammatici errasse videntur. Primum Choeroboscus in Ann. Bekk. p. 1282 docet in secunda conjugationis persona Aeoles et Dores ε in η mutare ut λέγης, quod quam non sit recte de utraque dialecto praeceptum, docuimus L. I §. 14, 4. Adde quod ipsum λέγεις est inter Laconica Lysistr. 180. 1013, et quod, si qua ejus generis in Theocriti libris conspiciuntur, ea librariis deberi facile apparet, cf. quae Muehlmannus de dial. bucol. p. 17 collegit.

Saepissime grammatici <sup>17)</sup> testantur de Dorico βῶς pro βούς et legitur in frustulo Dorico γαὶ κάρῳων βῶς Et. M. 492, 38, Et. G. 301 et apud Theocritum IX, 7, βῶν XXVII, 63, acc. pl. βῶς VIII, 48, praeterea saepissime βωκόλος, βώτας etc. Contra vulgaris forma βούς est Epich. 97, βούν in titulo Herm. 1193. — Simillima est vox χούς, quam apud Argivos χῶς sonuisse Athenaeus et eo duce Eustathius testatur <sup>18)</sup>. At in tabb. Heracl. I, 55 legitur accusativus pluralis χούς, qua re eo facilius inducimur, ut Athenaeo e codice B. χούν reddendum esse judicemus (nam Eustathius saepe malas lectiones apud Athenaeum tuetur), quod Argivi adeo mitiore Doridis genere utebantur. Jam vides eadem tabularum Heracleensium auctoritate, quae plurimum apud nos valet, etiam de βῶς suspicionem moveri, ne non recte Doricum habeatur. Nec qui grammaticorum in his rebus rationem noverit,

---

17) Priscian. I p. 264 Kr.: „Aeoles et Dores βῶς dicunt pro βούς, ου diphthongum in ο longum vertentes.“ cf. Scholl. A II. γ, 47, Eustath. 1085, 54, Et. Or. 166, 25, Ann. Oxx. I, 302 (ubi Δωρικῇ τροπῇ ad βῶν referas) et 402, 25, II, 399, Et. M. 815, 35—593, 55, Et. G. 558, 37—580, 79—584, 3, Joann. Al. p. 8. etc.

18) Athen. VIII, 365. D ex Hegesandro: τὴν συμβολὴν τὴν εἰς τὰ συμπόσια ὑπὸ τῶν πινόντων ἐκφερομένην Ἀργείοι χῶν (cod. B χούν) καλοῦσι, τὴν δὲ μερίδα αἶσαν, quae exscribens Eustathius p. 1085, 50 addit: ἐστὶ δὲ τὸ χῶν ἐκ τοῦ χούν — ἀναλογία δὲ αὐτοῦ κατὰ τὸ βῶν. ὥς γὰρ βούς βῶς Δωρικῶς, οὕτω καὶ χούς χῶς.

ejus temeritatem accusabit, qui omnem istam testimoniorum multitudinem e scholio ad Homericum βῶν Il. η, 238 pertinente fluxisse opinetur, quod Dorica diphthongi ου in ω mutatione explicatum est. Quod βῶς in frustulo illo Dorico scriptum est, in tanta ejus obscuritate parum valet; postremo Theocrito quam in his rebus non possit confidi, in tertio libro accuratius demonstrabimus. Neque tamen silebimus, quae Dorica βῶς et χῶς ab istiusmodi dubitationibus defendere videantur. Doridi tribuntur Τυδῆς pro Τυδεύς (vid. §. 30, 7) et νᾶς pro ναῦς (vid. §. 31), quanquam ne haec quidem certissimorum fontium auctoritate confirmata, quibus simillima essent βῶς et χῶς altera vocali post ejectum υ producta. Eam tamen rationem neque omnibus Doribus communem fuisse neque severiori Doridi vindicandam, sed, si quidem grammaticorum testimonio aliquid fideitribuendum est, paucis quibusdam Doriensium populis propriam, persuasum habemus, neque audemus negare, fieri potuisse, ut Heraeleenses, qui severiore Doride utebantur, cum plerisque Graecis βοῦς et χοῦς pronuntiarent, Argivi, qui mitiore, βῶς et χῶς. Quid vero, quod praeter Homericum locum βῶν etiam apud Herodotum II, 40 et VI, 67 in librorum parte traditur et hic quidem propriam vim tenens, et quod Pherecydes, qui Ionica dialecto usus est, secundum Herod. π. μ. λ. 6, 16 Ζῆς dixit pro Ζεύς, quum Τυδῆς pro Τυδεύς Doricum esse perhibeatur? Vides, quantum in hoc loco sit dubitationis, quae vix tolli possit, nisi puriores Doridis fontes novi aperiantur.

πῶς, πός (corrigunt ποῦς) ὑπὸ Δωριέων Hesych. non magis dubitatione caret, quum in tabulis Heracleensibus ποῦς legatur II, 34, et τρίπους B. 3, l. 48, II, 2. Quare, nisi forte aliud quid latet, nescio an contra literarum ordinem πός, ποῦς corrigendum sit, de qua forma vid. §. 21, 4.

11) In aliis quibusdam omnes Dorienses cum Aeolibus et Ionibus ω habent, pro Attico et vulgari ου. Primum particula ὦν pro οὖν et inde γῶν pro γοῦν non

solum severioris Doridis est, ut ὦν legitur Cret. 3053, γῶν Lysistr. 155 (male γοῖν 1181), sed etiam mitioris, quum ὦν reperiatur Sophr. 6, apud Epicharmum fr. 18. 82 et ter fr. 95, ὅστις ὦν fr. 68 ex emendatione nostra pro ὀστέων. At constat ὦν etiam Ionum esse et Apollonius de adv. p. 495, 8 Ionicae, Doricae et Aeolicae dialectis eam formam vindicat. Unde apparet, Atthidem solum et recentiorem Graecitatem οὦν assumpsisse, quod adeo in recentiorem Doridem vel severiorem vel mitiorem immigravit. Nam οὦν est in Cret. 2556, 22, Rhod. 2525, b, Tber. 2448. I, 27, Teg. H. L., Gel.

πῶλυπος pro πουλύπους est apud Epicharmum fr. 33. 82 et Simonidem fr. 132 Schn. Dorice e diserto Athenaei testimonio <sup>19)</sup>. Quae forma quum in poëtis mitiore Doride usis mira videri possit, omnino ea vox singularis est et dubitationis plena. Quomodo enim explicemus, quod ipsius Atthidis genuina forma est πουλύπους, non πολύπους vid. Athen. VII p. 316—318, deinde quod multo saepius quam reliqua vocis ποῦς composita secundam declinationem sequitur? Postremo Simonides, cujus frustulum πῶλυπον διζήμενος Athenaeus affert, iambographus Amorginus esse videtur, qui Ionica dialecto usus est, non lyricus Ceus, quem intellexit Schneidewinus. Iambographum quidem metro proditum vides, ubi Athenaeus ex Epicharmo et Simonide affert κωρίς pro κουρίς sive καρίς <sup>20)</sup>. Itaque πῶλυπος etiam Ionicum est nec fortasse recte ex Amphide Attico propellitur a Meinekio Comm.

19) Athen. VII, 318. f. Δωρεῖς δ' αὐτὸν διὰ τοῦ ὦ καλοῦσι πῶλυπον ὡς Ἐπίχαρμος. καὶ Σιμωνίδης δ' ἔφη „πῶλυπον διζήμενος Ἀττικοὶ δὲ πουλύπουν.

20) Athen. III, 106 e. κουρίδας δὲ τὰς καρίδας εἴρηκε Σώφρων (additur fr. 52) — Ἐπίχαρμος δὲ ἐν Γῇ καὶ Θαλάσσῃ· κουρίδες τε φοινίαι. (fr. 12). ἐν δὲ Λόγῳ καὶ Λογίῳ διὰ τοῦ ὦ εἴρηκεν (fr. 67). Σιμωνίδης δὲ

Θύνουσι τευθίς, κωβιοῖσι κωρίδες.

Gr. III p. 314; accedit *πῶλυψ*, qua forma Diphilus Siphnius apud Athen. VIII, 356. e utitur, pedestris orationis et vulgaris dialecti scriptor et fortasse Epicharmus fr. 32. Quibus omnibus comparatis sic nobis statuendum videtur, antiquum istius animalis nomen esse *πῶλυψ* vel *πῶλυπος* nescio unde deductum, quod, postquam ad pedum multitudinem referri coeptum esset, in *πούλυπος* et *πουλύπους* mutatum, postremo secundum *πούς* flexum esse, ita tamen ut in populari lingua vel Doriensium vel Aeolensium (Athen. VII, 316, 6) vel Ionum vel aliorum antiquae formae tenerentur, nunquam in genuina Graecitate prima syllaba corripereetur. — Non aliter *κουρίς* pro *κωρίς* <sup>20)</sup> scriptum esse videtur, quia vox a *κούρος* descendere putabatur.

12) Jam ad ea redendum est, quae certius Dorice per *η* et *ω* pro Ionicis et vulgaribus *ε* et *ο* proferuntur. Nam ut supra docuimus, quae sint ea, quibus severior Doris isto in genere a vulgari ratione differat, ita jam demonstrandum est, mitiorem Doridem in iisdem cum Iade et Atthide conspirare nec posse, quae ejusmodi in Doridis fontibus reperiuntur, ad librorum vitium vel ipsius dialecti corruptionem ingruente Atthide factam cum ulla veri specie referri.

Gravissima in hanc rem duo testimonia sunt exquisitae doctrinae, Ann. Oxx. I, 171, 19 et 278, 17 (vid. not. 2 et §. 14 not. 4). Alterum docet, *Δωριεῖς τοὺς παλαιότερους* dixisse *εἰς*, Rhinthonem *ἥς*, ubi noli dubitare, quin Epicharmus potissimum et Sophron antiquioris Doridis auctores intelligendi sint; alterum patefacit Syracusanos cum Ionibus et Atticis *μοῦσα* dixisse, non *μῶσα*. Neque mirari licet, quod plura de hoc Doridis genere testimonia non extant. Scilicet grammatici ea parum curabant, quae cum vulgari lingua non discreparent. Sed titulos et scriptores ingenti consensu nostrum iudicium confirmare, singulorum perlustratio satis superque docebit.

Ad nr. 2: *εἰς* legitur Epich. 79. 434 et in titulo Tauromenitano, *οὐθείς* Rhod. 2905, *μηθείς* Ther. 2448 et

in Phocicis Rossii etc. Non minus χαρίεις et καταφθαρείς est Epich. 19, αἰρεθείς et ἐπαινεθείς in Rhod. Ther. Astypal. Messemb. etc. Quum Herodianus <sup>20)</sup> Siculis morem tribuit, voces, quarum genitivus in εντος exit, in nominativo per ης efferendi, eodemque Romanorum nominum Κλήμης gen. Κλήμεντος etc. declinationem revocat, Italiae inferioris incolae intelligendi esse videntur; ea enim haud raro Siciliae nomine significatur, ut a Stephano de urbb. Σινούεσσα et Σκυλλήτιον (hoc secundum Eudoxum), ab Arcadio, qui omnia sua ex Herodiano derivavit, p. 16, 24 Σούλων Siciliae urbes esse dicuntur. — Dativus pluralis αἰρεθείσι Core. 1845, ὑπάρχουσι et παροῦσι Ther. 2448, ἀναβαίνουσι Rhod. 2905, ἐντυγχάνουσι Messemb. — Participia feminina in ουσα frequentissima sunt apud Sophronem, ut κάπτουσαι et δοῦσαι 17. 50, Epicharmum, Archimedes, in Chelidonismo et in titulis Herm. Delph. Aetol. Rhod. Agrig. Ther. Iss. Alaes. Segest. etc. — Μοῦσα, ut Syracusanis luculento testimonio tribuitur, ita est in titulo fabulae Epicharmae, Τιμοκρ. 2 et Ther. 2448. Postremo accusativus in ους est in titulis Messen. Teg. Herm. Calaur. Megar. Chal. Delph. (praeter nr. 1688, ubi ος) Phoc. Acarn. Corcyr. Rhod. Calymn. Byzant. Agrig. Alaes. Taurom., nec minus in recentioribus titulis Laconicis, quos mitiorem Doridem referre supra indicavimus §. 2, 2. Eandem terminationem apud Epicharmum, Sophronem, Archimedes, Timocreontem, in Chelidonismo, in Acharnensium Megaricis ubique libri tuentur, nisi quod Epich. 94, 13 in Diogenis Laertii libris vulgo male legitur τὼς ἀνθρώπους,

20) Theogn. Oxx. II p 47, 25. Τὰ εἰς εἰς ὀνόματά τε καὶ μετοχαὶ διὰ τοῦ εντος ἢ διὰ καθαροῦ τοῦ νος ποιοῦντα τὴν γενικὴν καὶ μὴ Σικελικῇ ἴθει διὰ τοῦ εντος κληνόμενα διὰ τῆς εἰς διφθόγγου γράφονται· οἷον πυρόεις, πυρόεντος γάρ etc. — τὸ Κλήμης, Κλήμεντος καὶ Κρήσης Κρήμεντος· Οὐάλης Οὐάλεντος· Μάνης Μάνεντος διὰ τοῦ εντος κληνόμενα καὶ τὰς εὐθείας ἔχοντα διὰ τοῦ η, οὐ τῆς κοινῆς ἀλλὰ τῆς Σικελικῆς ἀρχαιότητος ἴδιον, ὡς φησὶν ὁ Ἡρωδιανὸς ἐν τῷ Ὀνοματικῷ.



ubi e cod. Lobc. ἀνθρώπους et cum Hermannō metro jubente τός restituendum est. Deinde in foedere Argivorum Thucyd. V, 79 libri praebent *Λακεδαιμονίως καὶ Ἀργείοις*, ubi genuina scriptura, si recte judicavimus §. 14, esset *Λακεδαιμονίων καὶ Ἀργείων*. Vides quantum fidei habeat Byzantiorum decretum apud Demosthenem pro corona, in quo accusativus pluralis constanter in *ως* desinit.

Ad nr. 3: Infinitivus *εἶμεν* est in Laconicis titulis recentioribus, Megar. Chal. Delph. (etiam nr. 1688) Phoc. Aetol. Acarn. Corcyr. Byzant., apud Epicharmum fr. 94. 95. 97, et ubique apud Archimedes, *εἶμεν* Rhod. Agrig., *εἶμι* Epich. 19 et *εἶμα* Epich. 98. In Theraco nr. 2448 quum saepe *εἶμεν* legatur, non moror, quod semel V, 17 *ἡμεν* traditum est, praesertim quum is qui descripsit illum titulum, haud raro *H* et *EI* permutaverit. Nec rectius lectum putamus *ἡμεν* in Rossii inscriptionibus Anaphaeis nr. 1 (C. I. 2477) l. 21. 28. et nr. 2 l. 27 (in illo l. 9 non aliter apud Boeckhium male est *ὄπη*, ubi Rossius recte *ὄπεῖ*). Item damnamus *ἡμεν* in Acharn. 707. 738; diphthongum in *εἶμεναι* v. 741, ubi olim *ἡμεναι*, omnium librorum auctoritas tuetur.

Ad nr. 4: *διαφθείρας* Corcyr. 1838, b, *ἀποστεῖλαι* Byzant. Corcyr. 1845, *ἄντεινον* Acharn. 732, *ἐπιτελάμενος* Ther. 2448 etc.

Ad nr. 5: Infinitivus in *εν* est in titulis Laconicis recentioribus, Herm. Chal. Delph. (praeter nr. 1688, ubi *εν*) Aetol. Rhod. Calymn. Agrig. Syrac., item ubique apud Epicharmum secundum libros (nam *διελῆν* et *καταφαγῆν* fr. 23. e conjectura scripta erant), apud Sophronem, Archimedes, Timocreontem.

Ad nr. 6: Leguntur *Ἀπειρωτᾶν* in ipsis numeris Epiroticis vid. Mionn. Suppl. III p. 359, *χείρ* Sophr. 50, Epich. 27. 118, *χειρόνιβα* Epich. 58; *ἐκεχηρία* nr. 1688, 48. 50 in inscriptione lectu difficillima male lectum est pro *ἐκεχειρία*. Deinde *εἰλέσθων* est Amph. 1688, 48, *βουλά* cum derivatis in titulis Delph. (etiam nr. 1688), Megar. Locr. Acarn. Corcyr. Messeibr. Anaph. Astyp. Agrig.

Gel. Syrac., πρόβουλοι Acharn. 721, συμβουλεύω Sophr. 8, δοῦλος cum derivatis in Delph. Phoc. Aetol.

Ad nr. 7: De κεῖνος in mitiore Doride vid. §. 33, 3; κώρια male a Dindorfio ex Elmsleji conjectura receptum est Acharn. 697, ubi potius legas κόρια κάθλιου πατρός; Δωρικλῆος Iss. 1835 a Boeckhio in Δορικλῆος mutatum est, nec magis Δωρίμαχος tolerari debebat in Ther. 2458; Οὐρανία est in titulo Segestano R. R. — Addimus quod pro ἄρωραῖοι Acharn. 728 e Ravennate ἀρουραῖοι restituendum est

13) Jam satis demonstrasse nobis videmur ea, quae proposuimus, severius solum Doridis genus η et ω pro vulgaribus ε et ου habere (paucis quibusdam exceptis, quae adeo in Iade ω tuentur); neque illam ubique, sed (praeter ea, quae contrahendo nata sunt et praeter pauca quaedam, quorum origo et antiquissima forma obscura est) in iis solummodo, quae diphthongos ε et ου propter consonam ejectam ex ε et ο productione suppletoria factas habent. Sicubi diphthongi alius originis sunt, a nullis Doriensium mutantur, ut πείθω, λείπω e radicibus πιθ et λιπ, Ἡρακλείδας ex Ἡρακλειῖδας, οὔτος, οὐ etc. Dignum autem est, quo animum advertas, quod in severiore illa Doride per productionem suppletoriam breves vocales in hunc modum immutantur:

	ᾱ	ε	ι	ο	υ
in	ᾱ	η	ι	ω	υ.

Vides, quam haec ratio magis sibi constet, quam Attica et Ionica etiam mitiori Doridi propria, qua ε et ο plerumque in ε and ου producuntur; nam eae quoque dialecti interdum η et ω praetulerunt, ut πατήρ et δαίμων pro πατερός et δαιμονος posita sunt. Quanquam neutra ratio antiquissima est, quoniam olim consona ipsa retinebatur, ut ex ᾗγονσα et ᾗγωσα et ᾗγουσα nata sunt, tamen illam longarum vocalium amantem aliquo jure antiquiorem praedicare licet, non eo tamen sensu, ut Iones et qui Doridis mitiore genere utuntur prius ᾗγωσα, postea ᾗγουσα

pronuntiasse existimentur. Sed de his rebus alio loco disputandum est.

### §. 21.

#### De corruptione syllabarum finalium in *ς* et *ν* desinentium.

1) Grammatici saepe testantur de extrema syllaba accusativi pluralis declinationis primae a Dorienſibus correpta<sup>1)</sup>. Quae proprietas quum a nobis non possit nisi apud poetas perspicui, exempla nunc reperiuntur haec: Alcman. 13 (23) ἡράσθη χλιερὸν πεδὰ τὰς τροπὰς, quum Alcman longam syllabam in exitu tetrametri dactylici acatalecti admisisse non videatur; Epich. 5 μωρὰς ἄμ πεντόγκιον, 68 τὰς πλευρὰς οἶόν περ βατίς, 82. ἀφύας ἀποπυρίζομες, omnia in exitu tetrametri iambici; Stesich. 5 Schn. παρὰ παγὰς ἀπείρονας; Chelid. 2 καλὰς ὥρας ἄγουσα (ο ο — ο ο — ο); saepissime apud Theocritum, neque tamen semper, ut Meinekius ad I, 83 opinatus est, vid. II, 6. VII, 104 et τὰς V, 89, quod ipse in Addendis excipi dicit. Hesiodum quoque ea corruptione usum esse constat et Tyrtaeum fr. 2, 4 δημότᾱς, fr. 6 δεσπότᾱς Schn.

Deinde secundae declinationis accusativus pluralis in *ος*, quem Doricum esse testatur Schol. Vet. Pind. Ol. I, 84, reperitur in titulis Cretensibus 2555 τὸς θεός, κάρπος etc., 2556 κατὰ τὸς νόμος τὸς κειμένος, παρ' ἀλλάλος et ita semper, 2558 προξένος αὐτός, 3052 τὸς προξένος (sed v. 13 τοὺς λοιπούς), 3053. A τὸς τοιούτος etc., 3053. B τὸς κόσμος; in Cyrenaicis nr. 1 τὸς κοινός — Ῥωμαίος, 9 ποτιτὸς (θεός); in Theracis nr. 2448. IV, 24 τὸς —

1) Herod. Oxx. III, 296, 17, Drac. 10, 17, J. Gr. 243, b, Greg. C 339, Meerm. 633 vid. Koen, Scholl. II. ε, 371 et θ, 378, ubi Scholl. A eum morem ἄκρατον Δώριον vocant (leg. ἄκρα Δώριον cf. §. 1 not. 7, ubi quae diximus, noli ita intelligere, τὸ ἄκρως Δώριον accurate significare severiorem, quam diximus, Doridem), Eustath. 558, 22, Scholl. Hesiod. Th. 60. 267, Scholl. Theocr I, 92 etc.

## §. 21. De correptione syllabarum finalium. 173

γενομένος — παραγενομένος, 35 στεφάνος, V, 1 τὸς νόμος, VIII, 34 τὸς συλλόγος all. nr. 2450 προξένος; in Coe titulo ex imperatorum Romanorum aetate nr. 2508 εἰς τὸς θεὸς Σεβαστός; in decreto Amphictyonum nr. 1688, de quo vide quae in Appendice disputabimus, l. 13. 25. 39. 45 τός, l. 14 τὸς ὄνος (?), 17. 39 τὸς — Αἰγινάιος, 20 αὐτός (contra τοὺς l. 42 bis). — Eadem correptio metro jubente bis Epicharmo restituta est fr. 94, 18 τὸς ἀνθρώπους, 98 τὸς ἄλλους; frequentat eam Theocritus, rarissime usurpat Pindarus vid. Boeckh. de metris Pind. p. 294.

2) Nominativos tertiae declinationis, qui in ας vel εις exeuntes in genitivo terminationes αντος et εντος assumunt, apud Dorienses extremam syllabam corripere grammatici testantur<sup>2)</sup> et exempla afferunt πράξας, Αἴας ex Alcmane 50 (52), quanquam haec correptio barbara vo-

2) Choerob. Bekk. 1282 (Gaisf. 94, 26) cf. p. 1234. τὸ Αἴας τὸ παρ' Ἀλκμᾶνι ἔχομεν σισημειωμένον ὥς συστέλλει τὸ αῖ. ἐκείνος γὰρ συν-ἰστέλλει αὐτὸ εἰπών·

δοῦρὶ δὲ ξυστῶ μέμνηται Αἴας αἶμα τὰ τε μέμνων  
ἔστι δὲ τροχαϊκὸν τὸ μέτρον εις. — εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλα τινὰ Δωρικὰ συστέλλοντα τὸ αῖ. παρ' Ἡσιόδῳ.

δήσας ἀλυκτοπέδῃσι προμηθεῖα (Th. 521, ubi nunc δῆσαι δέ) καὶ παρὰ τῷ ἀριάνῳ (num' Ριάνῳ?) λίθος μέγας (Bekk. suspicatur μέλας). Consentit Draco, qui fertur, p. 12, et fluxerunt ea omnia ex Herodiano, in cujus libro περὶ διχρόνων vel potius ejus libri epitome Ann. Oxx. III, 283 exempla et Alcmanis et Hesiodi commemorantur. — Et. G. 179, 4. τινάξας· καὶ ἔστιν ἀντὶ βραχίας κατὰ τοὺς Δωρικῆς· ἐκεῖνοι γὰρ τὰς εἰς ας μέτοχας ἀντὶ βραχίων παραλαμβάνουσιν. — J. Gr. 243, a. συστέλλουσι δὲ καὶ τὰς εἰς ας πληθυντικὰς αἰτιατικὰς καὶ τὰς προσηγορίας δὲ καὶ μέτοχας ὁμοίως· νύμφας, κρήνας, νοῆσας, πράξας; similiter Greg. Cor. 335. — Choerob. Bekk. 1187 (Gaisf. 132, 13). πολλὰν οἱ Δωρικῆς τῶν εἰς εἰς τῶν διὰ τῆς εἰς διφθόγγου ἀποβάλλουσι τὸ ι, οἷον· χαρίεις χαρίεις, τιμήεις τιμήεις, Μαλόεις Μαλόεις· τοιοῦτοι γὰρ εἰσι καὶ παρὰ Καλλιμάχῳ

ὁ δὲ αἰδῶν Μαλόεις ἦλθε χόρος.

ἀντὶ τοῦ Μαλόεις. Μαλόεις ἔστιν ὁ Αἰσβιος. — Choerob. Oxx. II, 174, 15 de adjectivis in εις: Δωρικῆς ἄνευ τοῦ ι προφέρουσιν αὐτά, οἷον ἀστερόεις, αἰματόεις.

catur in Et. M. 721, 54, *δήσας* ex Hesiodo, *Μαλός* e Callimacho, *ἀστερόες*, *χαρίες* etc. Non minus hac correptione afficiuntur voces in *ας*, quae in genitivo *ᾶνος* habent, ut *μέλας* a Choerobosco e Rhiano afferri videtur, *τάλας* legitur apud Theocritum II, 4. In iis titulis, quae hac corripiendi proprietate maxime insignes sunt, nullum talis nominativi in *ες* exeuntis (nam in terminatione *ας* quantitas non apparet) exemplum reperitur, sed in Ther. 2448 *μηθείς* et *αἰρεθείς*. Ceterum consentaneum est eandem correptionem etiam nominativos in *ῆς* gen. *ῆτες* et *ους* gen. *οῆτες* tetigisse, ita ut *δεινῆς* et *δεῖός* pronuntiari potuerit; exempla tamen desiderantur.

3) Reconditioris etiam usus est *Φυκός*, promontorii Cyrenaeici nomen apud Hesychium pro *Φυκοῦς* gen. *Φυκοῦντος*, ut est apud Stobaeum et Stephanum<sup>3)</sup>; nam *Φυκοῦς* e *Φυκός* contractum esse constat. Noli tamen dubitare; quippe in eorundem Cyrenaeorum titulis nr. 7 et nr. 1 *ἱαρές* legitur pro *ιερεῖς*, illic pro nominativo, hic pro accusativo, ubi sine contractione esset *ιερέες* et *ιερέας*, et Callimachus Cyrenaeus *βιοπλανές* dixit pro *βιοπλανεῖς*, *βιοπλανέες* vid. Choerob. Bekk. 1253 (Gaisf. 447, 13). Hinc apparet, recte se habere in Cretico titulo nr. 2556, 30 nominativum pluralem *Πριανσιές* pro *Πριανσιεῖς* a *Πριανσιεύς*, quem Boeckhius in *Πριανσιέες* mutandum duxit, quae forma legitur l. 46 per se bona. Postremo *Λατός* pro *Λατοῦς*, quod est e *Λατός* contractum, legitur in Amph. 1688, 8. Pronomina *ἄμές* et *ὑμές* pro *ἡμεῖς* et *ὑμεῖς* omnibus Doribus communia diversam rationem habent, quum et Lesbii in *ἄμμες* ultimam corripiant et antiquissima lingua terminatione *ες* usa esse videatur sicuti in declinatione tertia.

---

3) Hesych. *φυκός* τὸ προσβρασάμενον ἀπὸ τῆς θαλάσσης τῇ γῇ, ὅπερ ἰσσοὶ καὶ πράσας καλοῦσι. καὶ ἀκρωτήριον Λιβύης. ἡ βρύα ἡ φλυκτά. Vides, haud facile *Φυκός* N.P. e *Φυκοῦς* corruptum haberi. — Straboni XVII p. 1194 et VIII p. 558 *Φυκοῦς* (gen. *Φυκοῦντος*) est Cyrenaeicae ἀκρὰ et πολίχνην ὁμώνυμον, Stephano s. v. πόλις Λιβύης. Minus credibile est *Φυκός* neutr. pro derivato *Φυκοῦς* usurpatum esse, de quo usu Lobeckius dixit Parall. p. 316.

## §. 21. De correptione syllabarum finalium. 175

4) Aliam rationem habet πός pro ποῦς <sup>4)</sup>, quod Doricum videtur, quum πός, ποῦς Λάκωνες apud Hesychium sit. Nam πός est antiquissima forma, quam ab antiquiore lingua in compositis τρίπος, ἀελλόπος servatam recentiores (etiam Heracleenses vid. §. 20, 10) in ποῦς produxerunt eam legem sequuti, quae voces monosyllabas correptam vocalem habere vetat. Itaque Lacones et quicumque πός pronuntiabant, non corripuerunt syllabam, sed correptam servarunt.

5) Secunda persona verborum in εις desinens testibus grammaticis <sup>5)</sup> ultimam apud Dorienses subinde iota ejecto corripit, ut συρίσδες Theocr. I, 3, ἀμέλγες IV, 3. Accuratus Eustathius <sup>6)</sup> λέγες pro λέγεις Theraeorum proprium dixit. Adeo ubi terminatio εις contractione nata

4) Choerob. Bekk. 1361. πός, ὅπερ ἀπὸ τοῦ ποῦς γέγονε κατὰ ἀποβολὴν τοῦ υ, οἷον ὡς πός ἔχει μαῖνομένοισιν. Item Et. M. 635, 22, nisi quod exemplum scribitur ὡς πός χειμαινόμενος, unde correxeris ὡς πός ἔχει μαῖνόμενος, ut metrum choriambicum aut pentametri fragmentum agnoscatur. cf. Mosch. V, 78 μαῖνομένοισι πόδεσσιν (audacius nec venuste Lobeckius Parall. p. 86 φ (?) πός αἴγ' ἰεμένοισι). At mira est istius frustuli similitudo cum Theocr. XIII, 70. ὁ δ' ἄ πόδες ἄγον ἔχῳρει μαῖνόμενος, unde suspicio aliqua oritur, verba ἄ πόδες ἄγον e XIV, 42 male intrusa esse et ipsum poetam ita fere scripsisse: ὁ δ' ἔδραμιν, ὡς πός ἔχῳρει μαῖνόμενος i. e. quantum pes insaniens valebat. Ceterum apud Choerob. in Theod. a Gaisfordio p. 182, 32 editum est ὡς πός χειμαινόμενοισι, et 248, 27 ὡς πός ἔχει μαῖνομένοισιν. — Hesych. πῶς, πός ὑπὸ Λακωνῶν, ubi πός, ποῦς corrigendum videri supra §. 20, 10 indicavimus.

5) Choerob. Bekk. 1282 de secunda persona: Λωρεῖς ἴσθ' ὅτι τὸ ι ἀποβάλλουσιν ἐκ τῆς εἰ διφθόγγου, οἷον συρίζεις συρίσδες, cf. Scholl. Theocr. I, 3, Ann. Oxh. IV, 171, 18 et 412, 4, ubi idem locus spectatur, (Choerob. in Theod. 496, 1 et 497, 8).

6) Eustath. 1872, 46. Θηραῖοι, ὧν τῆς γλώσσης τὸ ἴδιον τὸ λέγεις λέγει καὶ τὰ λοιπὰ τοιαῦτα ῥήματα δίχα τοῦ ἰῶτα προφέρουσιν· λέγεις γάρ φασι καὶ λέγει, ἀκολουθῶντες δὲ καὶ τύπτεις τύπτει καὶ τὰ ἄλλα ὁμοίως. καὶ δοκοῦσιν οἱ τοιοῦτοι δωρίζειν. (Deinde comparat Doricos infinitivos λέγειν, τύπτειν) Pessime grammaticum Theraea λέγει et τύπτει finxisse, tituli Theraei, ne alia commemoremus, luculentissime docent.

est, Apollonio teste <sup>7)</sup> Dorice corripī poterat, ut ποιές pro ποιέῖς. Titulos nulla hujus correptionis exempla suppeditare in secunda persona, quae rarissime legitur, non mirum est.

6) Postremo infinitivi, qui vulgo in *ων*, Lesbiace et Laconice in *ην* exeunt, ea correptione apud Dorienses afficiuntur, id quod non solum e grammaticorum praeceptis <sup>8)</sup> discimus, qui et praesentis et aoristi secundi infinitivos afferunt, sed etiam e reliquis fontibus. Nam leguntur ejusmodi formae primum in titulis Creticis nr. 2555 φέρειν, τίπτειν, ἐξελέν, ἐμβαλέειν, 2556 σπείρειν et ἀναγινώσκειν, 2558 ὑπάρχειν et in iis, quae minoris sunt fidei, vulgari-bus formis intermixtis, nr. 2554 l. 35. 36 ἀναγινώσκειν et ἐξορκίζειν, 2557 χαίρειν et διαφυλάττειν, 3050 διαφυλάττειν, ut videtur; deinde in Theraco nr. 2448. IV, 15. VI, 14. θύειν, VI, 33 ἐγγράφειν, I, 24 συναγαγέειν (describentis errori tribuimus λαμβάνειν IV, 9); in Amphictyónico nr. 1688 ἄγειν l. 21, φέρειν l. 23, θύειν l. 34; postremo in tabulis Heracleensibus, quae reliquas hujus generis correptiones ignorant, ἔχειν, ἀγγράφειν et ita ubique.

Praeterea αἰίδειν est apud Alcmanem fr. 1 (7) in libris Prisciani, metro non cogente, quum aliis in locis codices terminationem *ειν* tueantur; in Acharn. 754 τράφειν est sine varia lectione, quanquam φέρειν, θύειν, παίειν leguntur v. 705. 758. 802; in epitaphio Bacchidae cujusdam apud Athen. VIII, 336. D πιέν et φαγέειν; frequentant correptionem Theocritus et Pseudo-Pythagorei, rarius admittit Pindarus, vid. Boeckh. de metr. Pind. p. 293.

---

7) Apoll. de pr. 119. Ἐπειτα Δωριεῖς ἐπὶ τὸ τέλος φιλοῦσι εἴη ὀξεῖαν προσάγειν, παρ' οἷς πάλιν ἡ ἀφαίρεσις τοῦ *ι* ὀξεῖας γίνεται ἐμπονητικῇ, ἐπὶ ποιέῖς — ποιέες.

8) J. Gr. 242, b et 243, a, Meerm. 656. 658, Leld. 634, Val. 692, Gr. C. 308, Eustath. 69, 42, qui exemplis utuntur φαγέειν, ἰδύν, λαβέειν, ἐλθέειν, δραμέειν. — J. Gr. 237, a cum exemplis φέρειν, λέγειν; Ann. Oxx. I, 69, 9 cum αἰίδειν, Eustath. 64, 35 — 1872, 20 — 1878, 48 cum λέγειν, γράφειν, τύπτειν, Scholl. II. α, 78, Scholl. Pind. Ol. I, 5 et Pyth. IV, 206.

## §. 21. De correptione syllabarum finalium. 177

Rhintho apud Herod. π. μ. λ. 19, 26 in versus exitu λαμβάνειν habet, quod malumus in λαμβάνεν quam in λαμβάνην mutare.

7) Adeo terminatio εν pro ειν in verbis contractis fuisse traditur a grammaticis <sup>9)</sup>, ut νοέν, ποιέν, δασμοφορέν, φρονέν, et leguntur talia in titulo Theraeo nr. 2448. I, 7 τεκέν, I, 8 διοικέν, IV, 28. 31 λειτουργέν, in Amphictyónico nr. 1688, 23 ένοικέν, in fragmento Alcmanico (vid. §. 4 not. 5) ύπαυλέν, nec raro in scriptis Pseudo-Pythagoreorum, ut Metop. ap. Stob. Fl. I, 64 κρατέν, θεωρέν etc. — Eodem pertinent futuri infinitivi απογραψέν in Amphict. 1688 et καρπευσέν in Alaesinorum terminis (si quidem hoc recte traditum est), quum in Doride futura omnia contractione utantur.

8) His omnibus comparatis primum apparet, illud correptionis genus non omnes syllabas finales tangere in ς vel ν exeutes; neque enim unquam eam patiuntur declinationis primae genitivus et accusativus <sup>10)</sup> singularis, vel omnium declinationum genitivi et dativi plurales, vel tertiae declinationis nominativi in ης (gen. εος aut ητος), ως, άν, ην, ων exeutes, vel adverbia in ως, vel alia multa. Sed eae potissimum syllabae finales corripuntur, quarum longa vocalis vel diphthongus productione suppletoria propter consonam ejectam facta est. Nam, ut

9) Apoll. de pr. 119. παρὰ τοῖς Δωριεῦσι τὸ νοέν καὶ τὸ δασμηφορέν ὀξύνεται πάλιν τῇ αὐτῇ ἀφαιρέσει τοῦ ι. — Arcad. 148, 14. ὀξύνεται — παρὰ Δωριεῦσι τὰ σινηρημένα ἀπαρέμματα εἰς ἐν ἀφαιρέσει τοῦ ι, ποιέν ἀντὶ τοῦ ποιῖν, δεισμοφορέν ἀντὶ τοῦ δεισμοφορεῖν (cod. Havn. δασμοφορέν et δασμοφορεῖν). (Item Choerob. in Theod. 651, 22 de ποιέν et δασμηφορέν.) — Choerob. Bekk. 1282, (Gaisf. 495, 35), Et. M. 249, 29, Ann. Oxh. IV, 411, 30. τὸ γὰρ δασμηφορεῖν ἀποβάλλει τὸ ι παρὰ τοῖς Δωριεῦσι καὶ γίνεται ἐν ὀξείᾳ τᾷσει δασμηφορέν. Eadem νοέν et δασμηφορέν Dorica vocantur a Macrobio II p. 326 ed. Bip. Ceterum verius est δασμοφορέν apud Arcadium et in Et. M., quum δασμηφορεῖν η in α mutare debeat. — J. Gr. 243, α φρονέν.

10) Nihil moramur commentum grammatici in Scholl. II, β, 152 τὸ δὲ δῖαν Δωρικῶς συνίστασθαι.



satis demonstravimus L. I §. 10, L. II §. 14, ὥρᾱς pro ὥρᾱς natum est ex antiquissimo ὥρανς, θεός pro θεοῦς vel θεώς e θεόνς, πράξᾱς e πράξανς, χαρίες e χαρίενς, quibuscum compara etiam ἐς pro ἐνς, εἰς; deinde λέγειν et βαλέν e λεγεμναι, βαλεμναι vid. L. I §. 14. Neque adversatur, quod in ὥρα et similibus α natura longum est; nam in antiquissima forma ὥρανς duae consonae sequentes effecisse videntur, ut vocalis corriperetur, sicuti ex ἔγνωντ, ἐδάμηντ facta sunt ἔγνωντ, ἐδάμεντ, postremo ἔγνων et ἔδαμεν, vid. dissert. nostra de conjug. in μι p. 10. Magis offendi possis, quod δαίμων, ποιμήν, ἀληθής et similia ultimam non corripiunt, quanquam accurata investigatio docet, eos nominativos e stirpibus δαίμων, ποιμεν, ἀληθεσ adjecto ς, qui est nominativi character, prodisse et ultimam productione suppletoria longam habere. At in his tam mature sigma abjectum et vocalis producta esse videtur (Iade quoque et Atthide testantibus, quae in istis longas vocales, non diphthongos proferunt cf. §. 20, 13), ut eo tempore, quo extremae syllabae a Doriensibus corripui coeptae sunt, nulla antiquissimae rationis memoria superasset.

Paullo diversam, similem tamen rationem in secundae conjugationis persona agnoscimus, quum λέγεις e λεγεις iota transposito ortum sit, vid. L. I §. 14, 4; nam etiam hic vocalem vides potius non productam esse quam correptam. Magis etiam id apparet in πός pro ποῦς et πᾶν pro πᾶν, quod a Doriensibus corripui docent Herodian. Oxx. III, 290, 5 et Draco 29, 20 — 85, 11 sicut in Aeolide vid. L. I §. 21, 9, et corripuit Pindarus Ol. II, 93 τὸ πᾶν, ubi Boeckhius aliam excusationem quaerens τόπαν scripsit.

Difficilior eorum est ratio, quae ultimam corripiunt, quanquam contractione affectam, ut Φυκός pro Φυκοῦς, ἱαρές pro ἱερεῖς, Λατός pro Λατοῦς, ποιές pro ποιεῖς, ποιέν pro ποιεῖν. Sed etiam hic vides ante correptionem non adesse syllabam longam; nam ποιές et ποιέν e ποιέες et ποιέεν orta existimare oportet, Φυκός e Φυκόες. Itaque ut

in accusativis ὡρᾶς, θεός consona \* ejecta est, ita hic altera vocalis omitta videri potest.

9) Deinde apparet, non omnibus Doriensibus has correptiones aequè usitatas fuisse; sed maxime valebat is mos apud Cretensium plerosque, certe apud Hierapytnios, Allariotas, Arcades, Cnossios, quorum tituli habentur nr. 2555. 2556. 2557. 2558. 3052 3053. A. B. (de Olontiis, Vaxiis, Latiis mox videbimus; de reliquis nihil affirmari potest); deinde apud Cyrenaeos, unde etiam Callimachus Cyrenaeus rariores correptiones in *Μαλβές* et *βιοντανές* hausisse videri potest; tum apud Theraeos et Coos, postremo apud antiquiores Delphos, quorum dialectus in decreto Amphictyomico nr. 1688 conspicitur, quam in Delphicis titulis recentioribus ne ullam quidem ejus moris vestigium detegatur. Et apud hos quidem, quorum Cretenses et Cyrenaei severiore Doride utuntur, Theraei, Coi et Delphi mitiore, correptio semper valuisse videtur in accusativo secundae declinationis et, quod ex illius analogia colligitur, primae, in infinitivis, qui vulgo in *ειν* exeunt, etiam verborum contractorum, et in secundis personis in *εις* exeuntibus, ne hic quidem verbis in *εω* exceptis. Nam quae accusativorum et infinitivorum formae non correptae leguntur in titulis iis, quibus nisi summus (Ther. 2448. IV, 9 λαμβάνειν, Amph. 1688, 42 bis τοὺς, Cret. 2557 ὑπάρχειν, 3052 τοὺς λοιπούς), lapicidarum aut describentium culpa, quae est illorum titulorum ratio, corrupta habere et licet et oportet; de secunda persona, quae non legitur in titulis, Eustathii testimonio ad Theraeos pertinenti et infinitivi analogiae confidimus. Plus dubitationis in reliquis est. Nominativorum in *ας* correptio in titulis non apparet, neque in eodem nominativi terminatio *ας* pro *εις* reperitur, contra in Ther. 2448 *αἰρεθείς* VII, 6. VIII, 4. 16., neque alienum est ibidem *μηθείς* II, 11. VIII, 5. Deinde, quam *ισαίς* in Cyrenaeicis sit pro *ισαίης*, *Πριανσιές* in Cret. 2556 pro *Πριανσιέης*, in eodem forma non contracta *Πριανσιέές* legitur, in Theraco 2448. III, 11 ἀσφαλῆς. Vocum in *ω* geniti-

vus praeter *Λατός* nr. 1688 non legitur. Itaque in his usus sibi minus constitisse videtur. Ceterum in iisdem titulis praepositionem *ἐς* pro *εἰς* esse (nisi quod *εἰς* nescio quo casu nr. 2556, 11), docebimus §. 43.

In tabulis Heracleensibus, quae reliquas correptiones ignorant (nam praebent *τὼς χάρις*, *καταλυμακωθής*), infinitivus non contractus praesentis saepissime et semper ultimam corripit, nec fere dubitamus, quin infinitivi aoristi secundi et verborum in *τω* item in *εν* exituri essent, si exempla adessent; Pseudo-Pythagorei enim eum Dorismum paullo reconditiorem e genninis Pythagoreorum scriptis Italiotarum Doride usis adoptasse videntur. Eadem ratio est tituli Cretici nr. 2554, qui Olontiorum dialectum exprimit; nam et accusativus in *ως* exit et infinitivus in *εν*, ita tamen ut vulgares formae, quae est ejus conditio, intermisceantur. In Vaxiorum decreto nr. 3050 accusativus pluralis desinit in *ους* vid. §. 14, infinitivus *διαφυλάδεν* pro *διαφυλάσσειν* ultimam corripit (vulgaris forma *συνεπαύξεω* lapicidae debetur), neque Latiorum decretum, quod eum illo priscum istud *ς* commune habet, infinitivi aliam formam habuerit, quare pro *εὐχαρισται*. Chishulli vel *εὐχαρεσται* Sherardi potius *εὐχαριστέν* scribendum videtur quam cum Boeckhio *εὐχαριστεῖν*. Si *τράφεν* Acharn. 754 certius habendum est, quam formae ibidem in *εν* exeuntes, etiam Megarenses solos infinitivos corripuisse videntur, nec minus Alaesini, si in eorum terminis *καρπευσέν* recte traditum est. Vides, infinitivum prae reliquis ad correptionem inclinare.

Apud reliquos Dorienses, et Lacones et mitiore Doride usos, vulgo ultima syllaba producta tenebatur ita, ut ad correptionem proclivis poëtarum arbitrio in utramque partem serviret. Ita factum est, ut Alcman Spartanus corripere posset, quae vulgo in Laconica dialecto prodæcuntur (*τροπᾶς*, *Αἶας*, *αἰίδεν*, *ὑπαυλέν*), nec Tyrtaeus ex alio fonte *δημότας* et *δεσπότης* hauserit. Eadem ratio est correptionis in *ἀφύας* etc. atque *τός* apud Epicharmum, *καλᾶς ὠρᾶς* in Chelidoniismo,

## §. 22. De aliis long. vocal. et diphthong. mutat. 181

quanquam Syracusanorum et Rhodiorum dialectos vulgo accusativorum extremas syllabas produxisse certissimum est. Hesiodi et Pindari usum cum aliqua probabilitate ad Delphorum dialectum revocari posse, infra §. 48 demonstrabimus; de Theocrito et Stesichoro (qui Siculorum Doridem satis accurate expressisse videtur) alio tempore disputabimus.

### §. 22.

#### De aliis longarum vocalium et diphthongorum mutationibus.

1) Saepissime Dorienses  $\alpha$  longum pro  $\omega$  (quae mutatio Dorica vocatur in Ann. Oxx. III, 241, 12) proferunt, ubicunque  $\alpha\omega$  vel  $\alpha\omega$  contractionem passa sunt, vid. §. 24. Praeterea in paucis quibusdam ea mutatio deprehenditur:

$\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  pro  $\pi\rho\tilde{\omega}\tau\omicron\varsigma$  Doricum esse traditur in Ann. Oxx. I, 340, 17. III, 241, 12 et legitur in titulis Heracl. Ther. Corcyr. Rhod. Messembr.,  $\pi\rho\alpha\tau\iota\sigma\tau\epsilon\tilde{\upsilon}\omega$  Byz. 2060.,  $\Pi\rho\alpha\tau\omicron\lambda\alpha\varsigma$  et alia Nn.Pp. in recentibus titulis vid. Keil. Anall. p. 77. Male se habet  $\tau\acute{\alpha} \pi\rho\tilde{\omega}\tau\alpha$  in titulo Delphico antiquiore nr. 1690, ut Boeckhii scripsit pro  $\tau\alpha\pi\rho\tau\alpha$ ; in nr. 1706  $\pi\rho\tilde{\omega}\tau\alpha\tilde{\nu}$  recentiori aetati condonari potest, quanquam ibidem est N.P.  $\Pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ . Deinde plus semel  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  legitur in Epicharmi fr. 94, nec vulgaris forma tolerari poterat fr. 9 et 19. Mirari possis, unde  $\alpha$  in ea voce, quae  $\epsilon \pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  facta videatur. At antiquissimo tempore  $\pi\rho\acute{\alpha}$ ,  $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\varsigma$ ,  $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  pronuntiata sunt, unde  $\pi\rho\tilde{\alpha}\tau\omicron\varsigma$  recte factum, nec tamen male ab Ionibus mutatum est in  $\pi\rho\tilde{\omega}\tau\omicron\varsigma$ , quod cum recentioribus  $\pi\rho\acute{\alpha}$  et  $\pi\rho\acute{\alpha}\tau\epsilon\rho\varsigma$  melius concinit.

$\theta\epsilon\alpha\rho\acute{\omicron}\varsigma$  pro  $\theta\epsilon\omega\rho\acute{\omicron}\varsigma$  in Herm. 1193, Aetol. 1756. 1757. 1758 ( $\theta\epsilon\omega\rho\acute{\omicron}\varsigma$  Aetol. 2351 lapicidae est) et in titulo fabulae Epicharmiae,  $\theta\epsilon\alpha\rho\acute{\iota}\delta\alpha\varsigma$  N.P. apud Plutarch. Ap. Lac. p. 221. In decreto ignotae urbis Doricae nr. 2670  $\theta\epsilon\alpha\rho\omicron\delta\acute{\omicron}\chi\omicron\varsigma$  legitur, sed ibidem  $\acute{\alpha}\rho\chi\iota\theta\acute{\epsilon}\omega\rho\varsigma$ , quod male lectum videtur, ut fortasse etiam in Delph. 1693  $\theta\epsilon\omega\rho\acute{\omicron}\varsigma$

et θεωροδότης. De vocis origine ambigitur. Antiquorum et recentiorum plerorumque opinio, qua e θεός et ὥρα compositum putatur, propter ipsam Doricam formam probari nequit; quomodo enim α illud explicaretur? Nec magis recte alii a θεάομαι derivare videntur; tum enim apud Dorienses θεωρός sonaret vid. §. 19, 6 s. θαίομαι.

ἄτα, ὤτα· Ταραντῖνοι Hesych. valde dubium videtur, vid. §. 31.

ὀπάρα vel potius ὀπάρα pro ὀπώρα est apud Alcmanem fr. 59 (24) in libris Athenaei (A. χω παρ αν, B. χω παραν i. e. καὶ ὀπώραν), fortasse recte, quanquam fr. 60 (28) est κηρίναν ὀπώραν. De vocis etymo parum constat.

κοινάσαντες pro κοινώσαντες Pind. P. IV, 115, cf. παρεκοινᾶτο ibid. 133 paullo diversam rationem sequitur, quippe quod derivetur a κοινάω pro κοινώω, ut in Lampsaceno titulo Aeolicae dialecti est ἀξιάσει, vid. L. I §. 15, 1.

πολύφανος Alcman. 14 (25) pro πολύφωνος vix incorruptum est. Placet Bergkii emendatio πολύφοινος, vid. §. 10, 3.

θαῖνος, quod Doriensibus cum Atticis commune esse putaveris pro epico θαῖκος (cf. θάβανος §. 5, 5), apud Alcmanem legitur fr. 68 (53), sed θακείτε Sophr. 41 et σύνθακοι Sophr. ap. Poll. X, 5; quo jure, latet.

θαχμῆναι, θωρηχθῆναι· Δωριεῖς Hesych. Corrigunt θαχθῆναι, quod verius Dorice θαχθῆμεν esse debet. Jam si compares glossas θαῖσαι, μεθύσαι — τεθαγμέναι, μεμεθυσμένοι — τέθαξαι, μεμέθυσαι et ex altera parte θαῖσαι, μεθύσαι — θαχθεῖς, θωρηχθεῖς, μεθυσθεῖς· Σοφοκλῆς Διονυσιακῶ cf. Phot. θαχθεῖς, θωραχθεῖς — τεθαγμένοι, μεμεθυσμένοι, apparet, Dorienses rarius verbum θαῖσαι i. e. θωρηῆσαι, μεθύσαι (cui cum Dorico θαῖσαι, de quo vid. §. 42, nihil commune est) per ᾱ protulisse.

πράν, quod frequentat Theocritus, non minus α pro ω habet, si compares πρῶν, quo Callimachus usus est fr. 84 Benti. teste Suida, qui quum πρῶν περισπᾶσθαι

doccat, fortasse rectius scriberetur *πρῶν*, nisi acutus Doricensium *φιλοξυτονίᾱ* debetur. Utrumque e *πρώην*, *πρώων* mira contractionis ratione factum videtur; male enim Eustath. Prooem. Pind. p. 12 Schn. tradit *πράν* Doricum esse pro *πρίν*, quocum ne significationem quidem communem habet.

*α* pro *αι* est in *ἄνεγμα* (cod. *ἄνεγκα*), *αἴνιγμα*. Ταραντιῖνοι καὶ ἐκβολῇ τοῦ ἑτέρου *ι* καὶ τροπῇ τοῦ δευτέρου εἰς *ε* *ψιλόν* Hesych.

2) Male *η* Dorice in *ει* mutatum dicitur in *μείς* pro *μήν* Et. M. 583, 4, vid. §. 31. Nec genuina haberi possunt ejus mutationis exempla, quae in titulo Theraeo 2448 traduntur: *προαιρεῖται* II, 19. III, 36, *ὀφείλεται* pro *ὀφείληται* VI, 36, *διοικεῖται* pro *διοικῆται* VII, 26, *προνοειθήτω* VIII, 21, *δεείση* pro *δεήσει* VIII, 5, *εἴ* pro *ἤ* VII, 5. 31. VIII, 6, *ποτείριον* IV, 24, quorum ultimum Boeckhius reliquis recte emendatis nullo jure retinuit. Videntur enim *H* et *EI* in lapide ita exarata esse, ut a describentibus facile permutari potuerint. Aliter res se habet in terminatione tertiae personae conjunctivi, quae et in hoc titulo et in aliis fide dignissimis per *η*, *η* et *ει* promiscue scripta est vid. §. 36, 3. — Apud Alcmanem Schneidewinus recte expulit, quae Welckerus toleraverat, *Πολυδεύκεις* fr. 1 (3) et *τριείρης* 23 (13).

*η* pro *ι* est in *οἰκήᾱ*, quod in Delph. 1690 sexies legitur pro *οἰκία*, quum hoc semel traditum sit v. 20. Nihilò secius inauditam illam formam in titulo pessime habito corruptam esse judicamus.

*ι* pro vulgari *η* est in *ἴκω* pro *ἦκω*, qua forma non solum Pindarus usus est cum Homero vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Ol. IV, 11, sed omnes, ut videtur, Dorenses. Certe *ἴκει* legitur Acharn. 786, Lysistr. 87, *ἴξετε* Acharn. 708, *ἴχομες* Acharn. 716 nunc e Rav., unde *ἦχομες* Lys. 1077 corrigendum esse videtur. Apud Epicharmum librorum lectiones *εἴκω* fr. 19 et *εἴκαι* i. e. *ἦκε* vnl *ἴκε* fr. 24 in utramque partem itari possunt, nisi forte in his

latet verissima scriptura εἶχω, de qua accuratius infra disputabimus §. 42 s. v. ἴχω.

3) ι pro ει est in *Εἰκατε*, quod in antiquioribus titulis legitur, et ἴκατε pro εἴκοσι; *Εἰκατε* jam est in tabularum Heracleensium altera, εἴκατε in Corcyr. 1840; in titulis Alexandro recentioribus Atticum εἴκοσι assumptum est, vid. §. 34. Deinde *Ποτῖδάν* et *Ποτῖδᾶς* antiquiores Doricae formae esse videntur pro *Ποσειδών*, recentiores *Ποτειδάν* et *Ποσειδάν*, vid. §. 31. In titulo Laconico nr. 1511 l. 2. 15 *Δαρικός* esse videtur pro *Δαρεικός*. (Alienum est *εὐσεβίας* pro *εὐσεβείας* Cyren. 1. 9 cf. Buttm. II p. 416). Certius constat, antiquiorem Doridem longum ι servasse, quod contrahendo ex ια, ιε, ιι natum est. Leguntur enim dativi πόλις Heracl. I, 108, *Λυγδάμι* et *Σχινούρι* Corcyr. 1840, quum in omnibus titulis Alexandro recentioribus vulgaris terminatio ει conspicitur, vid. §. 30, 5 (nam *Στείρι* in Phocico Rossii nr. 73 non minus lapicidae negligentia exaratum videtur quam l. 14 *γενηθῖσα*); deinde *τρίς* pro nominativo et accusativo *τρεῖς* e *τρίες* et *τρίας* legitur in Heracl. et Brutt., *τρεῖς* jam in Delph. 1690, qui bonae aetatis est, quater reperitur nec minus in recentioribus omnibus, vid. §. 34.

Contra ει pro vulgari ι scriptum reperitur in futuro et aoristo I verbi *τίνω*, ut Heracl. I, 61 *ἀποτείσει*, Amph. 1688, 40. 46. 47 *ἀποτείσῃ* et *ἀποτεισάντων* Iss. 1834 et Rhod. 2525, b. 101 *ἀποτεισάτω*, Ther. IV, 2. 36 *ἐκτείσῃ*, *ἀποτεισάτω* etc., item derivatum *Τεισάνωρ* III, 25, *Τεισανδρος* Messan. Torremuz. I, 16. Contra praesens servat ι in *ἀποτίνῃ* Amph. 1688, 29, unde colligi potest, iota correptum esse ut in *τίνεσθαι* apud Pindarum P. II, 24, qui ι producit in *τίσομεν* Ol. XI, 12, *ἔτισαν* Ol. II, 64. Cave existimes, illud ει malae scripturae deberi, quum optimorum titulorum consensu, a quibus ει pro ι scribendi mos alienissimus est, confirmetur. Potius *τείσω* e radice *τι* eadem mutatione factum est, qua *λείψω*, *εἴσομαι*, *δείσω* e radicibus *λιπ*, *ι*, *δι*. — Eodem pertinet *εἶω* pro *ἴω* Sophr. 2 *διὰ διφθόγγου* testante Etym. M. 423,

24. Quanquam enim *ι* in hoc conjunctivo vulgo corripitur, analogia tamen potius *ει* postulat, vid. quae disputavimus de conjug. in *μι* §. 9. Antiquiorem Doridem mitiorem *χέλιοι* protulisse, ea docere videntur, quae disputavimus L. I §. 8 not. 30 et II §. 20, 6. At in Theraeo 2448 et aliis non antiquioribus *χίλιοι* legitur, vid. §. 34. — A genuina Doride aliena sunt, quae in titulis recentissimis post nostram aeram scriptis cum *ει* pro *ι* reperiuntur, ut in Byzant. 2060 *Ὀλβιοπολείτας*, *πολειτᾶν*, *τειμά*, *τειμᾶσαι*, in Delph. 1709, b *τειμά* et *Νεικοστράτα*, *εἰρός* pro *ιερεύς* Ambrac. 1798, *γεινόμενος* Anaph. 2, *ἐπιτειμέοντες* Phoc. 81 R. etc., quum in omnibus antiquioribus constanter scripta sint *πολίτας*, *τιμά*, *νίκα* etc. Eodem pertinucrit *ἐρρέψαν* in marmore Farnesiano

4) *ω* pro *αυ* Doricum esse dicitur in *ὠλαξ* pro *αῶλαξ* Et. M. 625, 38 et in *Ζεὺς (?) Καππώτας*, lapidis ejusdam appellatione, quae secundum Pausaniam III c. 20 *κατὰ γλῶσσαν τὴν Δωρίδα α παύσασθαι* descendit.

Quum Dorienses *ω* in *οι* mutare traduntur<sup>1)</sup> in *χελόινη* pro *χελώνη*, recenti errore illud pro *χελύνη* scriptum videtur, quod Aeolibus tribuunt vid. I §. 15, 5, et *Δωριῆς* pro *Αἰολεῖς*.

5) De diphthongo *ει* Dorice in *αι* mutata grammatici saepissime testantur. At, ut omittamus, quae etymologiarum suarum causa male finxerunt<sup>2)</sup> et quae *αι* vel potius *α* pro Ionicis *ηι* vel *η* posita habent, paucissima quaedam remanent, quae aliquo jure eo referri possint.

*αι* et *αι̃θε* pro *ει* et *ει̃θε*<sup>3)</sup>, vid. §. 45.

1) Et. G. 263, 49. *Δωριῆς τὸ ω εἰς τὴν οἰ δίφθογγον κρέπεται· τὸ γὰρ χελώνη χελόινη λέγουσι· οὕτω καὶ τὸ θώνη θοίνη.*

2) Dorica hac mutatione *Αἰγαῖον πέλαγος* ab *αἰγαῖον* ducitur Ann. Oxx. I, 127, 9, Et. M. 28, 35, Et. G. 197, 21; item *αἰνός* a *δινός* secundum Heraclidem ap. Eustath. 1648, 5.

3) Priscian. II p. 91, Ann. Bekk. 946, 5, Et. M. 33, 55 — 356, 8 — 385, 30, Et. G. 16, 53 — 17, 24 — 162, 13 — 163, 48 etc.



*κύπαιρος* pro *κύπερος* <sup>4)</sup>, ut teste Heraclide apud Eustath. 1648, 5 cf. 969, 8 etiam Alcman scripserat et pro librorum lectione *κύπερος* restitutum est fr. 15 (29) nec minus *κῦπαιρίσκω* pro *κυπαρίσσω* fr. 20 (34).

*ἄναϊρον*, *ὄνειρον*· *Κρήτες* Hesych. cf. *ὄναρ*.

*οὐδραία*, *ὕδρεία* apud Hesychium pro Laconico habendum est, vid. §. 18.

*φθαίρω* pro *φθείρω* saepe a grammaticis *θαίω* inde derivantibus Doricum esse traditur <sup>5)</sup>, et futurum certe *καταφθαρείει* (potius *καταφθαρεῖ*) legitur in apophthegmate Laconico apud Plutarchum p. 240. D, quare existimaveris, Dorienses in radice *φθερ* ε in α mutasse (quod non minus in Ionico futuro *διαφθαρέομαι* apud Herodotum factum est), et inde in praesens diphthongum αι recepisse. Dubia tamen res videtur, quia grammaticorum istae etymologiae nimis ineptae etiam Doricum *φθαίρω*, quo utuntur, suspicionis contagio afficiunt, et *διαφθείρας* legitur in Corcyr. 1839. Nec magis certum est *κταίνω*, quod *Δωρικώτερον* apud Alcaeam fuisse traditur ab Heraclide apud Eustath. 1648, 5. Quod si, Homericο *κατακταρέω* comparato, vere Doricum esse credideris, Alcman pro Alcaeo restituendus esse videtur, quae nomina non semel permutata reperiuntur; olim, L. I §. 8 not. 8, antiquo errore *κταίνω* pro Lesbiano *κτένω* scriptum esse suspicatus sumus.

In aliis Doricum αι vel α, quod pro Attico ε esse videtur, notissima Doridis proprietate Ionico ηι vel η respondere monuimus, et attulimus §. 19, 6 ejus generis haec: *κλαίς* vel *κλάς* pro Ionico *κληῖς*, Attico *κλείς*, *λαία* pro Ionico *ληῖη* et Attico *λεία*, *λαῖον* vel *λαῖον* pro

4) Et. M. 28, 35 — 269, 50; Theogn. Oxx. II, 5, 11 — 71, 2 — 131, 13 — 155, 31, Choerob. Oxx. II, 232, 18, Et. G. 13, 56 — 197, 50 — 355, 1 etc.

5) Heraclid. ap. Eustath. 1648, 5 cf. 969, 7, Et. M. 269, 50, Et. Or. 18, 2, Et. G. 21, 18 — 144, 35, Ann. Oxx. I, 112, 6 etc. — Et. Or. 139, 10 simili modo a *φθαίρω* derivat *θαίρω*, *θαῖθω*, *θαυστήρ*.

Ionico λήϊον vel Attico λείον. Accedunt nonnulla, quae derivantur a γῆ, γᾱ: μεσόγαϊον Doricum pro μεσόγειος teste Heraclide ap. Eustath. 1648, 8, κατώγαϊον Theogn. Oxx. II, 71, 2, ἀνώγαϊον ibid. 131, 13, ἔγγαϊος in titulo Theraeo nr. 2448. V, 8, quae in ipsa Attica dialecto et vulgari lingua modo εἰ modo αἰ habent, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 297. Diphthongus εἰ etiam hic ex Ionico ηἰ nata est. Ceterum intelligis, propriam diphthongum in talibus optima auctoritate niti, quo facit etiam dativus pluralis πύλαις pro Ionico πύλησι, πύλης, quare dubitare licet an Apollonius nimis anxie λῆον potius quam λαιον scribi jusserit.

Ubi diphthongus εἰ ex ε aut ι orta est, Dorice eam non in αἰ mutari apparet, quare Welckerns apud Alcmanem fr. 1 non recte e suspectissima Prisciani lectione λίγαια scripserat, quum λιγεῖα a λιγύς gen. λιγέος descendat.

5) Diphthongus εἰ pro οἰ esset in τεῖον, ποῖον· Κρητες Hesych., nisi gravissima corruptionis suspicio adesset, vid. §. 10, 1.

εἰ pro εῦ est in Ἐλεισινίᾳ pro Ἐλευσινίας in decreto contra Timotheum, cui nullam fidem habendam esse constat, et in Ζεῖς pro Ζεύς, quod quum a Torremuzza in nummo Syracusano legi tradatur, aut errorem aut fraudem subesse suspicamur. Alia, in quibus ea mutatio conspici videtur, vid. §. 26, 4.

εἰ pro υἰ est in feminino participii perfecti, vid. §. 41.

εῦ pro εἰ in Ἐλεύθῳ Cret. 3058, i. e. Εἰλείθῳ, quae apud Pindarum Ἐλείθῳ vocatur P. III, 9. N. VII, 1 et Ἐλευθῳ Ol. VI, 42.

οῦ pro εῦ singulari Creticae dialecti proprietate est in glossa Photiana ψούδια, ψευδῆ· Κρητες, deinde in ἐξοθούσαντες et βωλουομένας Cret. nr. 2556, 53. 74 ab ἐξοδεύω et βουλεύω, quanquam βωλεύω legitur nr. 2554, 214 et 2555, 8.

6) Lesbiorum mos iota, quod alteram diphthongorum partem efficit, ante sequentem vocalem omittendi ne a Doride quidem alienus est. Nam et certum testimonium

adest <sup>6)</sup> de desiderativa forma ὤψιον a Sophrone fr. 39 pro ὤψειον usurpata, et ἀσάλεα pro ἀσάλεια ex eodem in Et. M. 151, 47 affertur et γενεᾶτις legitur fr. 55; deinde ἀδέαι metro confirmatum legitur Epich. 34, ἀδέα Theocr. III, 30, εὐρέα VII, 78, ἀδεᾶν metri causa a Schneidewino apud Alemanem fr. 18 (27) correctum est, ἡμίσεα saepius repetitur apud Archimed. de Conoid. p. 260 seqq. Postremo in titulis, quae huc pertineant, haec reperiuntur: ἀτέλεα Cret. 2556, 23 pro ἀτέλεια (neque enim recte Boeckhium ἀτελέα scripsisse, docet ἀτέλεια in simillima formula nr. 2558, vid. §. 20, 2. b), ὑγίᾳ Cret. 2557, 24, ἰάρεαι Cyren. 2 pro ἰέρεια, Heracl. II, 2 Ἡράκλεα, urbis nomen, quod saepius in eadem tabula Ἡράκλεια scribitur, Herm. 1207 Νικοκράτεια, Εὐκράτεια, Νικόκλεα, 1211 Δαμόκλεα, Ἰερόκλεα, Ther. 2473, b Σωσικράτεια, Sicyon. 1112 Ἡράκλεα, mulierum nomina; deinde πόη et ποήση Ther. 2448. VI, 37. VII, 17, ubi praeterea ποιέω, ἐπόησε Acarn. 1794, ἐποησάταν Delph. C. I. 25, πεπόηται Herm. 1193, πόη Lysistr. 1318, quod e libris restituendum est (cf. §. 26, 1 de ποῖω in Heracl.), πλέων Amph. 1688, Calymn. 2671, quam vulgo πλείων scribatur, ὑιός et υός promiscue in Ther. 2448 et ὑοθεσία Rhod. 2524. De αεί vid. §. 45. Nulla tamen in his constantia servatur.

Item υ omittitur in ἐπισκεάζειν et σκεοθήκα Corcyr. 1834, b (cf. κατεσκεάσειν in titulo Tenio Romanae aetatis), quamquam in ea ipsa stirpe vulgo diphthongus legitur, ut in Ther. 2448; simile est προῦκροον Lysistr. 1255 pro προῦκρουον. — Simili correptione ζοός pro ζωός est apud Epich. fr. 158.

Ante sequentem consonam diphthongus, quae vulgo est, ejecto iota corripitur ut apud Iones in comparativis μέζων et κρέσσων pro μείζων et κρείσσων. Illud legitur Epich. 32 et saepe apud Pythagoreos, ut Stob. Flor. I, 69. 71. 79. XL, 133 (μέσδων minus Dorice in apophtheg-

6) Choerob. in Theod. p. 526 et Oxx. IV, 213, 10 ὤψιον — ἰγίνετο ὤψιον παρὰ Σώφρονι κατὰ ἀποβολήν τοῦ ἰ· οἶον ἰγὼ δέ τοι καὶ πάλαι (Gaisf. πάλιν) ὤψειον, cf. Choerob. Oxx. II, 246. ὤψιος — εἴρηται καὶ χωρὶς τοῦ ἰ.

mate Lycargi Plut. Lyc. c. 19), hoc apud Pindarum et Theocritum et eosdem Pythagoreos, ut Stob. Flor. I, 75. XLIII, 134, ubi promiscue *κάρρων*, quod vereor ne meliore jure Doricum habeatur, vid. §. 13, 4, quum *κρίσων* non reperiatur nisi in fontibus minus puris; neque enim recte in Herm. 1193 statuarii Cydoniatæ nomen *ΚΡΕΣΙΑΑΣ* a Boeckhio *Κρεσίδαας* lectum et a *κρίσων* derivatum est, quum nuper Meinekius in Anthologiae delectu *ΚΡΕΣΙΑΑΣ* i. e. *Κρησίλαας* corrigendum esse optime intellexerit. Ceterum apparet iota in *μείζων* et *κρίσων* (e *μείλων* et *κρετίων*) recentius additum esse.

7) E contrario iota vocalibus ante sequentem vocalem additum, ut diphthongum efficiat, in *πνοιά* (quo semel Pindarus utitur Ol. III, 33, qui praeterea *πνοά*), *χροιά* et similibus Doriensium esse dicitur a Gregorio.<sup>7)</sup> cui non multum crederemus, nisi in Astypal. 2483 *στοιά* legeretur, quanquam in Ther. 2448 est *στοά*. Hinc in Acharn. 757, ubi librorum lectionem *κἀναχνοανθῇ* Elmsleyus in *κἀναχνοαιανθῇ* mutavit, potius *κἀναχνοιαανθῇ* scribendum esse videtur. Pro Attico *ἐλάα* vulgæris formæ *ἐλαία* ubique est in Heracl.

Longae vocali iota additum est in *ζῶον* Ther. 2448. I, 12, quæ scriptura etiam in bonis codicibus reperitur, vid. Bast. Epist. p. 82, Jacobs. ad Anth. Pal. III p. 8. Mirum est *ἡρώων* ibid. II, 5. 14. 27 (*ἡρώων* II, 12, *ἡρωσι* IV, 7), quod quum ter repetitum sit, non audeo cum Boeckhio corruptelam agnoscere, cf. quæ disputabimus §. 31. — Ante consonam iota additum est in *σφζόμενα* ibid. I, 8, *κατεσώξαμες* Heracl. II, 30, *κατεσώσαμες* B. 47. 1, 3 (unde correximus *σῶσαι* Sophr. 27), deinde apud Lacones *ἀπέσοιξεν*, *ἀπέσωσε* secundum Hesychium, *Σοῖξτελής* in recentibus titulis Laconicis nr. 1271.

7) Gr. C. 220. τὸ ἐπεντιθέναι τὸ ἰ τῷ ὀ τῶν Δωριέων ἰστί cum exemplis *πνοιά* e Pindaro, *χροιά*, *φοιά*, *ῥοιά*, *ποιά*, cf. Scholl. II. γ, 236 et Et. M. 289, 16, qui *δοιά* Doricum prædicantes addunt: οἱ γὰρ Δωριεῖς τὴν ἐν τοῖς ῥήμασιν ἀναλογίαν φυλάττοντες καὶ ἐν τοῖς ὀνόμασι πλειονάζουσι τὸ ἰ.

1282. 1373 et *Σολέμνος* nr. 1457 cf. Keil. *Anall.* p. 117, quum in *Anaphaeo* nr. 2477 et in aliis recentioribus *Σω-σολῆς* et similia legantur. Iota in *σώζω* secundum Et. M. 741, 27. ἡ παράδοσις etiam in vulgari lingua habebat, nec raro codices et tituli offerunt, vid. Keil. *Anall.* p. 115. Jam Dorica dialectus docere videtur, *σώζω*, quod est e *σώϊζω* natum, verius esse, quum Lacones adeo in *σοῖξαι* etc. propriam diphthongum assumere potuerint, nisi *σο-ῖξαι* scribere praestat, quocum compares *ἀφηροῖξαι* Ther. 2467. 2471, quod Boeckhius fortasse non recte in *ἀφη-ρωῖξαι* mutavit. Contra *χρήζω* sine iota (cf. Et. M. 815, 4) legitur in Ther. 2448. VIII, 15 et Rhod. 2525, b. 94, quanquam *χρήζω* (Boeckhius maluit *χρηῖζω*) in Astyp. 2483. Mere errore *τέρωρος* scriptum videtur Heracl. I, 42, quum ibidem I, 111. *τέρωρος* legatur.

Non omnino temere *κενός* pro *κενός* Doricum vocari videtur in Scholl. *Pind. Ol.* III, 81. Nam et N.P. *ἄει-μαδάς* legitur in Rhod. 2538, quam ad normam corrigimus *ἄννιάδας* in Agrig., et *ξείνος* apud Timocreontem Rhodium fr. 1, ut Rhodii antiquam formam tenuisse videantur, quanquam plerique Dores *ξένος* et *κενός* proferebant. Contra *φανερός*, *εἰν*, *ἐπιφανέστατος* in corruptissimo titulo Aeginetico nr. 2140 non magis cum Müllero et Boeckhio ad singularem quandam dialecti proprietatem referenda ducimus quam *εἰνδογενῇ* Delph. 1699 vel *πεῖδοςον* in Corcyr. 1840, quae correxit Boeckhius.

8) Iota vocalibus finalibus subscriptam non omittitur in titulis paullo antiquioribus et integrioribus, praeterquam in conjunctivo, ut *ἄγῃ* pro *ἄγῃ*, vid. §. 35, 3. Quod in Herm. 1193, Corcyr. 1843 et in titulo Alaesino saepius in dativis neglectum est, describentium incuriae tribuas; tituli Romanorum imperatorum aetate scripti hac in re non diligentiores esse solent, si quid Dorici tenent, quam qui vulgari lingua utuntur. Quanquam adeo Byzantiorum decretum nr. 2060 non ante Tiberii aetatem scriptum nunquam iota non adscriptum habet praeterquam in conjunctivo.

9) Addimus, quanquam res ab hoc capite aliena est, apocopen a grammaticis Doridi tribui<sup>8)</sup>, non praepositionum, quae ab antiquis potius syncope appellatur (vid. §. 43), sed audaciorem illam in δῶ, κρῖ pro δῶμα, κρῖ-  
μνον, de quibus dixit Lobeckius Parall. p. 115. Ista tamen exempla HomERICA sunt, quocunque modo de grammaticorum opinione iudicabis, Attica Ποσειδῶ et κυκῶ, quae Gregorius et Trypho addunt, κινδυν pro κίνδυνος, quod Trypho, Aeolicum, vid. L. I §. 22 not. 4. Itaque nullo jure hoc apocopae genus Doriensibus adscribi videtur, nisi id propter Epicharmum factum est, qui et ἀπό-  
τρωκτον primus invenisse traditur<sup>9)</sup> et Strabone VIII p. 560 teste λῖ dixit pro λίαν, Συρακῶ pro Συράκουσαι, quare recte Schneidewinus Conjectt. p. 73 frustulam in Etym. M. sine nomine servatum<sup>10)</sup> ad Epicharmum retulit et in eodem Συρακοῦς genitivum esse intellexit. Hoc non recte ad apocopen referri, sed poëtam stagni Συρακῶ nomen, unde Syracusas appellatas esse constat, ad ipsam urbem adhibuisse vidit Lobeckius. Quid de λῖ iudicandum sit, latet.

Syncope Cretica αἰπόλος ex αἰγοπόλος factum esse dicitur in Etym. Gud. 14, 25.

## §. 23.

## De diaeresi.

1) Diaereseos duo genera distinximus L. I §. 18. Alterum, quum diphthongus, quae antiquitus fuit, in singulos sonos dirimitur, ut οἶδα pro οῖδα, Lesbiorum

8) J. Gr. 242, b, Vatic. 693 cum exemplo δῶ, Meerm. 656 cum δῶ et κρῖ, Gr. C. 309 cum δῶ, Ποσειδῶ. — Tryph. παθ. λεξ. cum exemplis δῶ, κυκῶ, κινδυν. — Draco p. 161, 13 apocopen et Doricam et Atticam esse tradit.

9) Suid. s. v. ἄλφι, ἄλφιτον· τοῦτο δὲ καλεῖται ἀπότρωκτον, ὃ φασὶ πρῶτον εὐρεῖν Ἐπίχαρμον.

10) Et. M. 736, 26. καὶ τὰς κλεινὰς Συρακοῦς ἀποβολὴ ἐκ τοῦ Συρακοῖσας. Correxerit Schneidewinus καὶ τὰς κλεινὰς Συρακοῦς, quod idem Schleasnerus proposuerat.

fere proprium est, alterum, quo vocales antiquitus separatae non conjunguntur in diphthongum, ne ab antiquiore quidem Doride alienum erat et apud Cretenses paullo diutius vigeat; praeterea e Laconica dialecto et antiquiore Delphica singula exempla supersunt.

In titulis diaeresis diphthongorum non potest cognosci, nisi simul prior vocalis, quae in diphthongo corripitur, ita producta apparet, ut *ηῖ* sit pro *ει*. Talia leguntur in Cret. 2554 l. 51. 52 *πρυτανήϊον, ἀνδρήϊον*, quibus simile est N.P. *Δωρηῖα* l. 86, nr. 2556, l. 5 mensis *Δρομήϊος*, l. 29 *πρειγῆῖα* δὲ ὦ κα χρεῖαν ἔχη πορήϊω, παρεχόντων etc., ubi *πορήϊον* est pro *πορεῖον*, *πρειγῆῖα* (vid. §. 15, 6) a Boeckhio pro *πρεσβεῖα* accipitur, vix recte, quum et constructio impeditior sit et in proximis legatur: *αἱ δὲ μὴ παρίσχαται — ἀπυτευσάντων — τῇ πρειγείᾳ στατήρας δέκα*, unde apparet, *πρειγῆῖα* esse pro *πρεῖγεια*, *πρέσβεια*; postremo l. 39 *ἀνδρήϊον*. Accedit Creticum *θειῆϊον* apud Hesychium pro *θεῖον*, *θεεῖον*, vid. §. 17, 2. Laconibus tribuitur *τοπήῖα* i. e. *τοπεῖα*, ὅπλα νεώς a Scholl. Callimach. in Del. 315. In Amphictyonum decreto nr. 1688, 14 est *ιερῆῖα*. Contra in Delph. 1705 non credimus Boeckhium cum Chàndlero recte dedisse *Ἀπελλήϊου*, sed e Fauveliana lectione *Ἀπελλρίου* malumus *Ἀπελλαίου* restituere, quae est ejus mensis appellatio apud Macedones et in tabulis Heracleensibus. Postremo Choeroboscus Ann. Oxx. II, 244, 28 *οἰκῆῖος* Doricum esse dicit pro *οἰκεῖος*.

In reliquis purioribus Doridia fontibus nullum talis distractionis vestigium reperitur; adeo in ipsis illis titulis, qui antiquiorem usum servarunt, contra constantiam peccatur. Nam in Cret. 2556 non solum *πρειγῆῖα* et *πρεῖγεια*, ut vidimus, reperiuntur, sed etiam plus semel *ἀρχεῖον*. Ceterum unde oriatur *η* in illis formis distractis, melius quaeretur, quum de dialecto Ionica disputabimus. Hoc apparet, in omnibus, quae conguessimus, exemplis iota ad terminationem pertinere neque ab origine diphthongos fuisse. Idem judicare oportet de *Ἀτρεῖδας*,

quod Pindarum e Doride duxisse testatur Eustathius p. 20. Diaresin *ἐϋμαρέα* Epicharmo concessimus fr. 23.

2) Plerumque diaeresis notio etiam latius extenditur, ut omnia comprehendat, quaecunque, quum vulgo contrahantur, in dialectis vocales non conjunctas exhibent. Pleraque ejus generis, quae in antiquiore Doride reperiuntur, infra commemoranda ducimus, quum de contractione, de declinatione et de conjugatione agemus. Nunc varias vocalium conjunctiones, quae vulgo contractionem postulant, perlustrantes paucis indicabimus, si quae apud Dorienses non contrahantur:

*αε, αει, αη, αη* in conjugatione nunquam non contrahuntur, vid. §. 24. Non coalescunt vocales in *δαε-λός*, quo Sophron secundum Et. M. 246, 35 pro *δαλός* usus est, et *ἀεῖδω*, ut Lysistr. 1243, quae voces antiquitus digamma intersertum habebant.

*αο, αου, αου, αω* in declinatione et conjugatione semper coalescunt, plerumque in reliquis, vid. §. 24.

*εα* in declinatione tertia modo contractionem patiuntur, modo non coalescunt, vid. §. 30. Non contrahuntur nomina in *εα* desinentia, ut *φακία* Epich. 17, *συκία* Heracl. I, 24 pro *φακῆ* et *συκῆ*. In nonnullis vocibus Doris contra vulgaris linguae usum contrahit, ut *κρης* pro *κρέας* Doricum esse traditur a Gregorio p. 235, e dialecto affertur ab Arcadio p. 126, 9 et Theognosto Oxx. II, 135, 2, et legitur Acharn. 761, quo spectat Gregorius, Sophr. 51, Theocr. I, 6 et *κρη*, quod Doricum esse pro *κρέα* tradunt J. Gr. 243, b; Gr. C. 359, Meerm. 659, quanquam *κρέα* scriptum extat Epich. 82; *βλήρ*, quo Alcman usus est pro *δέλεαρ*, vid. L. I §. 6 not. 5, deinde *δέλητα*, quod Theocrito XXI, 10 probabili conjectura restitutum est, *δέλητι* apud Hesychium, quod jam Doricum videtur, *δελήτιον* Sophr. 20, quae vox commemoratur etiam ab Eustathio 1721, 1 et Hesychio (cf. *φρήτια* in titulo Acrensi nr. 3); *ἀλήτων* pro *ἀλειάτων* ab *ἄλειαρ* Rhintho apud Athen. XI p. 500. f., *ῆρ* Alcman.



59 (24) et ἤρι Epich. 29, *Καρνήδας* i. e. *Καρνεάδης* Cyren. 2.

εε in declinatione tertia ab antiquioribus Doriensibus non videntur esse contracta, vid. §. 30; in conjugatione εε, εει, εη, εῆ ubique coalescunt etiam in stirpibus monosyllabis, vid. §. 38, praeterquam in *νέεσθαι*, Cret. 2555.

εο, εοι, εου, εω ubi contrahantur vel non contrahantur, videbimus §. 26. Nunc monitum volumus, adjectiva in εος exeuntia ut *χρύσεος* nunquam contractionem pati, cf. §. 17, 2.

ια, ιε in declinatione tertia nunquam coalescunt; τρις vel τρεῖς pro τρίες et τρίας e contrario nunquam diaeresin admittit.

οα, οε, οο, οω in declinatione tertia (excepta voce *βοῦς*) et in conjugatione verborum in οω semper contrahuntur. Nomina in οος exeuntia in antiquiore Doride saepe non contrahuntur, ut *πλόος* Sophr. 6, *νόος* Epich. 133, *χόου* Corcyr. 1838, *εὐνέως* et *εὔνοοι* Cret. 3048. 3052, *ἀπλόως* Cret. 2554. 2555, *δυωδεκάπλοα* Brutt. (sed *διπλοῦν* Ther. 2448. VII, 28, adverbium *διπλῆ* Corc. 1845, *διπλεῖ* Heracl. I, 61, *ἑξαπλα* (?) Cret. 2554, 65); *ἐπιπλόω* Epich. 8. Non minus nomina in οεις apud Dorienses antiquiores vel antiquae rationis tenaces contractionem aversabantur, ut Cret. 2554, 135 *Ἀρκευθόεντα*, l. 139 *Σπινόεντα*, l. 141 *Πρωοέσσας*, in antiquis Selinuntis nummis Mionn. Descr. I p. 285 *Σελινοες* i. e. *Σελινόεις* (in aliis *Σελινος* et *Σελινοντιον* i. e. *Σελινούς* et *Σελινουντίων*), alia contractionis exempla vide §. 25, 4. d.

Hoc loco etiam antiqua forma *Ἀθαναία* pro *Ἀθάνα*, *Ἀθήνη* commemoranda est, quae legitur in antiquo titulo Laconico nr. 71 Leak., Cret. 2554. 2555. 2556, *Ἀσαναία* in fragmento, quod Alcmani restituumus, vid. §. 4 not. 5; contra contracta forma *Ἀσάνα* est Lysistr. 1300, *Ἀθάνα* Heracl. etc.

§. 24.

**De α cum sequentibus vocalibus contracto.**

1) Dorienses vocales αε in η, non in ᾱ contraxisse, grammatici saepissime testantur<sup>1)</sup>, exemplis e conjugatione contracta petitis. Nunc in melioribus fontibus haec exempla leguntur: in antiquo titulo Laconico Leakii nr. 71 ἐνίκη pro ἐνικα ex ἐνικαε, in epigrammate Argivo nr. 55 Ross. νίκη, Epich. 117 ὀρή ex ὀράει, 94, 12 ὄρη imperativus, 115 σιγῆν (unde correximus σιγᾶν 130), θογκιῆν Epich. apud Hesychium; apud Sophronem fr. 45 ὀρής, 46 παδῆ pro πηδᾶ, 66 ἐλωβῆτο; Archim. Aren. p. 322 ὀρήται; Alcm. 9 (12) ποτῆται; Acharn. 766 ἐρώτη, 700 πεινῆν, 744 σιγῆς<sup>2)</sup>, 800 πειρῆσθε; Lysistr. 1080 ὀρήν, 171 πλαδδιῆν, 990 πλαδδίη, 1321 πάδη imperativus pro πήδα. Exempla a stirpibus monosyllabis ducta nunc omittimus, vid. §. 42 de λῶ, ζῶ, βῶ.

Adversatur ἐπερωτᾶ in titulo Anaphaeo Rossii nr. 1 l. 24, quod non recte lectum est aut recentiori aetati debetur. Contra ἐπελάσθω in tabb. Heracl. I, 79, quae est tertia pluralis imperativi, quum ex ἐπελαέσθω contra Doricam consuetudinem natum videatur, accuratius quae-

1) Et. M. 410, 49 — 413, 13, Gud. 231, 24 — 233, 22, Ann. Oxx. I, 181, 25, Herod. in H. Ad. 190, b et 207, a, Choerob. Bekk. 1282, Ann. Oxx. IV, 172, 3, qui fere Attica ζῆς, πεινῆς, δουῆς e Dorica contractione explicant, ut Homericum τῆ e ται Dorice ortum dicitur Et. M. 756, 23, Gud. 528, 5. Doridi propria afferuntur in Et. M. 201, 52 ροῆς et γελῆς, 751, 7 βοῆς, ὀρής, τιμῆς; Ann. Oxx. I, 191, 32 ἐποιτῆ, ἐσύλη et e Stesichoro ποτανύδη pro προσήδα. Adde de ὄρη et Sophroneo πίμπλη (fr. 49) Herod. in Et. M. 478, 13, Gud. 289, 21; de ὀρήτε, quod Zehodotus Homero vindicavit, Scholl. II. α, 56. 198; de ὀρήν Macrob. II p. 325 ed. Bip. Hinc ᾱ Dorice in η mutari dicitur Et. G. 156, 28 — 193, 15 etc.

2) Recte Bergkii in Mus. Rhen. Nov. I p. 89 scribi jussit ὀρεῖσθα; σιγᾶς; nisi quod e scholiorum lectione σιγᾶς vulgarem formam restituit, quum omnium librorum lectio σιγῆς potius Doricum σιγῆς monstret.

renti analogiam tuetur. Nam activa forma *τυπτόντων* et reliquis tertiis personis pluralibus docentibus, etiam in passivo olim *ο* erat (*τυπτονσθων*), quod *ν* ejecto in *ε* mutatum est, vid. dissert. nostr. de conjug. in *μι* p. 8. Itaque *ἐπείλασθω* potius ex *ἐπείλαόσθω* contractum est et reliquarum personarum tertiarum analogiam servat. — Ceterum nonnulla verba in *αω* apud Dorienses *ε* assumunt, ut *τιμεῖν* pro *τιμᾶν* vid. §. 38, 4.

Eadem contractionis ratio spectatur in crasi, vid. §. 27, non item in reliquis. Nam *ἄλιος* Doricum est ex *ἀέλιος*, *ἀργᾶς* <sup>3)</sup> ex *ἀργάεις* pro *ἀργήεις*, unde apud Pindarum Ol. XIII, 66 *ἀργᾶντα*, nec minus Ol. II, 93 *φωνᾶντα*, IX, 77 *ἀλκᾶντα*.

2) Aeque *αη* in *η* coalescunt in conjunctivo, ut *ὅκχ' ὄρη* pro *ὅταν ὄρᾳ* Epich. 10, *ἐπιβῆ* Heracl. I, 80 ex *ἐπιβῆ* ab *ἐπιβάω*. Aliter in conjunctivo conjugationis in *μι* vid. §. 39, 2.

3) Doridem *αο* et *αω* in longum *ᾱ* conjungere <sup>4)</sup> omnis generis exempla docent. Primum ea contractionis ratio valet in declinationis primae genitivo plurali et masculinorum genitivo singulari. Nam Doricas formas *Ἀτρεῖδα* et *τιμᾶν* ex *Ἀτρεῖδαο* et *τιμάων*, quas antiquissimas formas Boeotica potissimum dialectus servavit, natas esse, certissimum est, vid. §. 28.

Deinde in conjugatione contracta grammatici <sup>5)</sup> testantur de participiis *γελᾶν*, *ἐλᾶν*, *σιγᾶν* pro *γελῶν* e γε-

3) Ann. Bekk. 442, 32. Δωρικῆς καὶ μάλιστα Ἀργεῖοι τὸν ὄφιν ἄργαν ἐκάλουν. Τίμαρχος δὲ ὁ Ῥόδιος οὐ κατὰ γλῶτταν οὕτω καλεῖσθαι φησιν, ἀλλὰ γένος εἶναι ὄφιος τοὺς ἄργας (Hesych. ἀργάς, ὄφης). Timarchus recte, quum apud Hippocratem ὄφης ἀργῆς commemoretur. Ceterum vix dubium est, quin rectius ἀργᾶς scribatur (cf. Meinek. ad Comm. Gr. III p. 388) et ex ἀργάεις contractum putetur; ad declinationem primam, si quid grammaticis in ea re dandum est, facile vox delabi poterat, vid. §. 28. Iota subscriptum recte in ἀργᾶς et similibus omittitur, quia antiquissima forma est ἀργάεις.

4) Choerob. in Theod. 16, 2 — 30, 33 — 92, 13 (Bekk. 1181).

5) J. Gr. 243, a, Gr. C. 305, Meerm. 657.

λάων etc., et de γελάντι, βοᾶντι (Heraclid. ap. Eustath. 1557, 14) e γελάοντι, βοάοντι pro vulgaribus γελώσι, βοῶσι. Exempla nunc in titulis casu nulla leguntur, apud scriptores pauca: Epich. 82 ὀπταῖντες, Sophr. 41 ἐπεγγυάμενοι pro ἐπεγγυώμενοι, Acharn. 717 διαπεινᾶμες pro διαπεινῶμεν, in proverbio Dorico apud Poll. IX, 74 τὰν ἀρετὰν καὶ τὰν σοφίαν νικᾶντι γελῶναι; in dicto Leonidae Plutarch. Apophth. Lac. p. 225 ἤδη γὰρ ἤκαμες τοὺς βαρβάρους ἢ αὐτοὶ τεθνάναι μέλλομες corrigendum est ἤδη γὰρ ἢ νικᾶμες (in nova editione Parisina ita Latine redduntur: aut vincendi barbari). Apud Theocritum ejusmodi formae nunc duae solae receptae sunt: ἀμάντεσσι (VI, 41) X, 16 et πεινᾶντι participium XV, 148; sed e bonis libris praeterea restituenda sunt γελάσα I, 86, γελάντι 3 plur. I, 90, παρελᾶντα V, 89. VIII, 73, ἐράντι VII, 97, vid. Zeitschr. f. A. W. 1840 nr. 110.

Neque tamen raro vulgaris contractionis ratio in fontibus Doricis reperitur: in titulis Rhod. 2527 νικῶντα, Chalced. αἰσιμνῶντες, Aetol. 2350. 3046 ὀρμωμένους, Rhod. 2525, b ζῶντας, ζῶντι, Corcyr. 1845, 119 λῶντι. Quae quum recentiori aetati tribui possint, similia leguntur apud antiquiores auctores: Epich. 19 ἰστιῶν, λῶντι participium et tertia pluralis, 65 ἰστιῶν, 96 ζῶντα, 137 λῶν optativus; Sophr. 62 τατωμένα pro τητωμένη, cf. Hesych. τατωμένα, στερομένη; Lysistr. 1005 ἐῶντι, 1253 ἐνίκων, 1162 λῶμες; Thucyd. V, 77 ἐκβῶντας. Hinc valde fit dubium, an Dorienses non ubique peculiarem suam contractionis rationem tenuerint, sed etiam vulgarem subinde probaverint. Et primum quidem stirpes monosyllabae tanta constantia ω praebent, ut ipsi Dorienses in his Doricum  $\alpha$  aversati esse videantur. Deinde nullum adest vestigium, etiam in prima persona praesentis αω in  $\alpha$  coaluisse, ut τιμᾶ pro τιμῶ e τιμάω. Nam quod Herodianus περὶ πολυκισμοῦ in Boissonadii Anecdotis III p. 250 Simonidem lyricum in verbis αἷς δὲ ἐγὼ γελά (fr. 129 Schn.) tertiam personam pro prima posuisse tradit, inde non audemus Doricum γελά efficere, quum Simonid.

des tam recondito Dorismo praeterea non usus sit. Postremo etiam Sophroneum τατωμένα accedente Hesychii glossa satis certum videtur, et ταταμένα fortasse ob cacophoniam spreum est. Nec reliqua corrigere audemus, quanquam in his corruptelae suspicio gravior est.

4) Aoristi medii secunda persona apud Syracusanos testibus grammaticis <sup>6)</sup> in α exhibat, ut ἐγράψα pro ἐγράψω et antiquiore ἐγράψαο, ut eadem contrahendi ratio appareat. Inde recte in loco Theocriti, ad quem id adnotatur, IV, 38 bonis libris addicentibus ἐπάξα scriptum est, cui V, 6 ἐκτάσα, quanquam e pejoribus libris, pro vulgata lectione ἐκτάσω addendum videtur. Postremo pro ἔρασσαι Theocr. I, 78 ἐράσσα corrigendum videri, in Emendationibus nostris Theocriteis docuimus.

Persimile est ἐπρία pro ἐπρίω (ex ἐπρίασο, ἐπρίαο), quod Doricum esse testatur grammaticus in Ann. Oxx. III, 241, 11 (Herodianus, ut videtur), cf. not. 6. Inde Epicharmo fr. 93 πρία pro imperativo πρίω, qui aequè e πρίασο, πρίαο ortus est, reddendum duximus.

Nec minus eadem contractionis ratio spectatur in verborum in μι conjunctivo: Heracl. I, 68 αἱ δὲ κα μὴ ψᾶντι, Cret. 2556, 68 ἀφ' ἧς κα ἡμέρας ἐπιστᾶντι, Cret. 3053 ὅπᾳ (i. e. ὅπως) ὧν ἰσᾶντι, Theocr. XV, 22 βᾶμεις, Sophr. 42 θάμεθα i. e. spectemus a θᾶσθαι vid. §. 42, quae sunt pro vulgaribus φῶσι, ἐπιστῶσι, βῶμεν e φᾶωντι, βᾶωμες, θαώμεθα contractione nata.

5) Deinde hanc contractionem patiuntur nomina antiquitus in αων exeuntia: Ποτιδάν, Ποτειδάν, Ποσειδάν, vid. §. 31, pro Ποσειδάων, Ποσειδῶν et inde Ποτιδανία Aetoliae oppidum Thuc. III, 96 et Steph. Byz. atque

6) Scholl. Theocr. IV, 28. τὸ δεύτερον πρόσωπον τοῦ πρώτου μέσου ἀορίστου οἱ Συρακούσιοι διὰ τοῦ ᾱ προφέρονται· ἐνοήσω, ἐνοήσα — ἐγράψω, ἐγράψα· οὕτω καὶ τὸ ἐπάξα ἀντὶ τοῦ ἐπάξω. — Et M. 579, 19. Μινέλας — ἀπὸ τοῦ Μινέλαος, ἀμφίβολον εἴτε συγκοπῇ Μινέλας καὶ Λορῦλας, εἴτε κράσει τοῦ ὤ καὶ ᾱ εἰς ᾱ μακρόν, ὡς ἐλέξας ἐλέξα· ἐπρίαο ἐπρία· ἐπαιδεύσας ἐπαιδεύσα, quae omnia Dorica esse patet.

*Ποσειδανία*, ut *Posidonia* Magnae Graeciae in nummis scribitur, vid. Mionn. Descr. I p. 163 et Suppl. I p. 306 seqq.; *Ἀλκμάν* <sup>7)</sup> ex *Ἀλκμαίων*, *Ἀλκμάων*, herois nomen Pind. P. VIII, 48. 59 et inde *Ἀλκμανίδα* P. VII, 2, et vulgo Spartani poëtae nomen, qui se ipse *Ἀλκμάων* appellat fr. 20, ab aliis etiam *Ἀλκμαίων* vocatur, vid. Welck. p. 2; *Ἀμυθάν* Pind. P. IV, 29 pro *Ἀμυθάων*; *Παιάν* Pind. P. IV, 270 et *παιάν* pro *παιών*, Ion. *παιήων* (e *παιάων*), quae forma a Doribus etiam ad alios manavit; *ξυνᾶν* Pind. N. V, 27 pro *ξυνάων* Ion. *ξυνήων*, nec minus *κοινᾶν* P. III, 28, alia ejusdem vocis forma pro *κοινών* (e *κοινάων*) et inde verbum *κοινανέω* Thucyd. V, 79; Doricum est etiam *Ἰᾶνες* pro *Ἰάονες*, qua forma utitur Aeschylus in canticis Pers. 911. 972.

6) De compositis cum *λαός* eandem contractionem apud Dorienses passis testantur grammatici <sup>8)</sup> *Μενέλας*, *Πτερέλας* pro *Μενέλαος*, *Πτερέλαος* afferentes, et leguntur talia: *Περίλας* in antiquissimo titulo Theraeo nr. 1, *Σθενέλας* in antiquo Argivo C. I. nr. 2, *Ἀριστόλας* Ambr. 1799. Lac. 1457, *Ἀρχεσίλας* Astyp. 2483 et apud Pindarum, *Νικόλας*, Spartani nomen Herod. VII, 137, quum apud Thucydidem II, 67 sit *Νικόλαος*, *Πλειστόλας* Spartani nomen Thucyd. V, 19. 24 et alia haud pauca, cf. §. 28. Soluta forma *Ἀγελάου* legitur Corcyr. 1847, *Ἀρχελάου* 1846.

7) Huc traxeris etiam *γαμέτρας* Heracl. I, 139, *γαμετρία* apud Pythagoreos ut Stob. Flor. I, 63, Archyt. p. 23 Hart., *γάμοροι*, qui erant apud Syracusanos, Herod. VII, 105 (eadem voce Aeschylus utitur Suppl. 608), Laconicum *γαβεργός* apud Hesychium, vid. §. 5, 4, et si-

7) Eustath. 138, 8. *Παιήων* -- *Παιάων*, ἔτα ὥσπερ *Ἀλκμαίων* *Ἀλκμᾶν* παρὰ Πινδάρῳ, οἷον *Παιάων* *Παιᾶν*.

8) Choerob. Bekk. 1181. κατὰ πρᾶσιν Δωρικὴν τοῦ αὐτοῦ εἰς ᾱ μακρόν γίνεται ὁ λαός ὥσπερ *Μενέλαος* *Μινέλας*, *Πτερέλαος* *Πτερέλας* (Gaisf. 16, 2 — 30, 33 — 92, 13). — Apoll. de adv. 585, 22 ex Heraclide: συναλοιφῆς γενομένης τοῦ ᾱ καὶ ὁ εἰς ᾱ μακρόν, ὡς τὸ *Μινέλαος* *Μινέλας*, *Δορύλαος* *Δορύλας*, *Πτερέλαος* *Πτερίλας*, cf. not. 6.

milia pro γεωμέτρης, γεώμοροι, γεωργός, quum et Ionico-Atticum γεω et Doricum γᾱ ex antiquo γαο, γαιο nata esse videantur. Licet tamen in illis Doricum γᾱ pro γη accipere, quum Attica quoque et Ionica lingua in aliis utraque compositionis ratione utatur, ut γεώλοφος et γήλοφος. Tum γεμέτρης esset pro γημέτρας, forma insolita, sed analogiam servante.

Similia sunt Λασθένης et Λαφάνης Acarn. 1794, Λαβώτας, Λαδίκαι, Λακράτης et alia Doriensium nomina (vid. Papii Lex. Nn.Pp.) e Λαοσθένης pro Ionico et Attico Λεωσθένης etc., nec credimus Λευτυχίδας, quae est Ionica nominis Laconici, quod vulgo Λεωτυχίδης, forma, recte apud Timocreontem fr. 1 scribi; ceterum ne Attici quidem Dorica ratione abstinebant, ut Λάμαχος, Λαχάρης. Deinde huc pertinet λαοργός, ἀνόσιος· Σικελοί Hesych. pro λεωργός e λαοοργος (cf. Λυκόοργος); vix enim recte λεουργός Doricum dicitur a Photio (cf. §. 25, 4. d), quod male scriptum putaverim pro λαουργός, quae forma non minus apud Dorienses oriri poterat.

8) Eodem contractionis genere πάραρος Theocr. XV, 8 natum est e παράορος, quod Ionice est παρήορος, cf. Valck. ad Adon. p. 242; deinde Doricum haberi oportet πόταρος, γνώριμος Hesych., quod Ionice sonaret προσηορος; nec minus apud eundem αὐλαρός, αὐλωρός ex αὐλαορός vel αὐλαωρός (cf. πυλαωρός) Dorice ortum esse patet. Adversari videtur τέτρωρος Heracl. I, 42. 111, si compares τετράορος. Vox tamen obscurioris significationis a Mazocchio nihil cum τετράορος commune habere et potius ad ὄρος referenda esse putatur.

Postremo commemoranda est Dorica particula ᾶς, quae legitur Heracl. I, 52, Lysistr. 173, Epich. 19 Pind., Ol. XI, 53, Theocr. XIV, 70, cf. Hesych. ᾶς, ἔως, μέχρις οὗ. Est enim ex ᾗως contracta, ut docet Hesychii glossa τᾶως, τέως· Κρήτες. Cretenses solutarum formarum amantes non minus ᾗως dixisse videntur. Ionico-Atticum ἔως in recentiorem Doridem irrepsit et

legitur Ther. 2448. III, 29. IV, 34, Megalop. 1534, Phoc. 73 R.

9) Vulgaris contractionis ratio conspicitur in τραγῳδός, κομῳδός Corcyr. 1845, Astypal. 2483, quae ab antiquioribus Doriensibus haud dubie τραγαοιδός et κομαοιδός pronuntiabantur, et in crasi vid. §. 27. Vides igitur, Dorienses, recentiores potissimum, in vocalibus his contrahendis non ubique proprietatis studiosos fuisse. Scilicet α contractione ex αο vel αω natum sonum vocali ω similem habuisse videtur, unde fieri poterat, ut nonnulla ipsum ω praeferrent.

## §. 25.

## De εε, οε, οο contractis.

1) Heraclides tradit <sup>1)</sup> Dorienses εε in η conjungere. Accuratius tamen quaerentibus apparet, severiorem solum Doridem ita a vulgari ratione discedere, cujus in fontibus fide dignioribus ejus generis reperiuntur haec:

a) Primum in conjugatione contracta, unde φιλήτω, νοήτω, αἰρῆσθαι pro Doricis afferuntur <sup>2)</sup>, ad severiorem Doridem pertinent: ἐπαμώχη Heracl. B. 14 a παμωχέω, Lysistr. 1314 ἀγῆται pro ἡγεῖται, 1318 πόη imperativus (male ὕμνει 1321). Eodem pertinere videtur Hesych. κᾶκκη, κᾶθευδε· Λάκωνες a κατακέω, neque alienus est infinitivus κοπραγωγῆν Lysistr. 1174, quanquam Lacones etiam infinitivos non contractos in ην terminant, vid. §. 20, 5. Saepius infinitivi in ῆν apud Theocritum leguntur (ubique tamen varia lectio cum terminatione εῖν adest) et apud Pseudo-Pythagoreos. — Non recte Boeckhius in Cret. 2556, 68 pro τέλεται scripsit τελεῖται, quod

1) Heraclid. ap. Eustath. 1892, 40. παρὰ δὲ Δωριῶσιν τὰ τοιαῦτα δύο εε εἰς ῆν (leg. ῆ) συναιρεῖται. τὸ γὰρ ἔπλειν, ἔρῳειν ἔπλην καὶ ἔρῳην παρ' αὐτοῖς.

2) Heraclid. ap. Eustath. 1411, 23. οὕτω Δωριεῖς μεταποιοῦσι τὰς τοιαύτας παραληγουσας, τὸ φιλείτω, νοείτω φιλήτω, νοήτω λέγοντες. — Ann. Oxx. I, 144, 22. ἀπαρέμφατον Δωρισιὶ πλησθαι, ἐνιστώτος ὡς ἡρῆσθαι. Apparet corrigendum esse αἰρῆσθαι.



certe τελῆται esse debet, nisi forte Cretes verbo non contracto τέλεσθαι (ut πέλεσθαι) usi sunt. Pro ἀπερρόφεις apud Rhinthonem Athen. XI p. 500. f. corrigas ἀπερρόφης. Ceterum in secunda et tertia persona singularis praesentis ει servatur, ut παμωχεῖ Heracl. I, 120. Accedente enim iota vocalis η, quam contrahendo fieri oportebat, in ει transiit, id quod etiam in conjunctivo subinde factum est.

b) In futuro Dorice contracto: Tabb. Heracl. I, 90. 103 etc. ἐσῆται pro ἐσσεῖται ex ἐσσεῖται, I, 93 οἰκοδομησῆται, I, 83 ἐγδικαξῆται, I, 111. 113. 120 καρπευσῆται, I, 120. 121 ἐργαξῆται. Hic quoque φυτευσεῖ, ἐμβαλεῖ et similia vulgarem rationem non relinquunt.

c) Eodem pertinent ἦχον et ἦλκον, quae Dorica esse traduntur pro εἶχον et εἰλκον<sup>3)</sup>, quippe quae ex ἔχον et ἔλκον contrahendo facta sint. Similia in fontibus severioris Doridis nunc casu nulla reperiuntur, neque tamen magis, quae contra sint.

d) Postremo huc referenda sunt Ἡράκλητος Heracl. B. 5. 9 etc., in nummis Heracleensibus apud Miomn. Suppl. I p. 298 et Tarentinis Désér. I p. 142, Κλήτα, Gratiae nomen apud Lacones, quod pro Κλειτή esse videtur, Pausan. III, 18, 4 et Alcibi. 43 W., Δαμοκλήτα, Εὐρυκλήτα Cyren. 2, Κλησθένης pro Κλεισθένης Cret. 2558. Nam ut hoc e Κλεσθένης (vid. §. 26, 4) factum est, ita illa ex antiquissima forma κλετός, κλεφετός prodierunt a verbo κλέω, κλέφω.

2) Mitiozem Doridem hac in re a vulgari lingua non differre, meliores fontes satis superque docent. Exemplorum quantum satis est eundem ordinem sequenti afferemus:

3) Et. M 419, 40 ex Apollonio: οἱ γὰρ Δωριεῖς πολλάκις τὴν εἰ δίφθογγον εἰς ἡ τρέπουσιν, οἷον ἦχον, ἦλκον. ἀλλ' οἱ Δωριεῖς τότε τρέπουσιν, ἥνικα τὸ ι ἐν τῇ μετοχῇ ἀποβάλλεται. ἔχων γὰρ καὶ ἔλκων ἡ μετοχή. ὅτε δὲ μὴ οὕτως ἔχει, οὐ τρέπεται· τὸ γὰρ εἰκονίζον καὶ εἶργον οὐ γράφεται διὰ τοῦ ἡ· εἰκονίζων γὰρ καὶ εἶργων ἡ μετοχή.

a) E verbis contractis: Amph. 1688 ἐφακείσθων, ἐφακεῖσθαι, Corcyr. 1845 αἰρεῖσθαι (recte Boeckhius non toleravit ποιήτω l. 94), Rhod. 2525, b ποιείσθων, ποιείσθωσαν, εὐχαριστεῖν, κινεῖν, 2905 ἀμφεσβάτει, Astypal. 2483. 2484 ἐπεστάτει, διετέλει, Ther. 2448 πωλείτω, αἰρείτω, προνοεῖσθαι, ποιεῖσθαι, ἐπιχεῖσθαι, Agrig. τμηεῖν, εὐεργετεῖν etc. Deinde Epich. 135 δωρεῖται, 19 καλεῖν, 97 δοκεῖν etc., Sophr. 35 εἰλικοπεῖται, 41 θωκεῖτε, apud Archimedes ubique, Acharn. 743 φώνει.

b) Futura: Alaes. ἐργαξεῖται, Epich. 98 ἐσσεῖται, 106 πνιξεῖσθε, Dinoloch. ap. Phot. p. 639, 15 δραμεῖται. Sophr. 23 ἐσσεῖσθαι, 88 ὠνασεῖται; Archim. de Helic. p. 219 ἐσσεῖται, de Conoid. p. 276 δυνασεῖται etc.; Acharn. 707 δοξεῖτε, 708 ἰξεῖτε, ut nunc Dindorfius e Ravennate pro ἰξετε rescripsit, 709 πειρασεῖσθε, 712 γρυλλιξεῖτε, 717 ἡσεῖτε. Praeterea vulgo ejusmodi formae Doricae vocantur, vid. §. 35 not. 3.

c. d) Saepius εἶχεν est in titulis Delphicis, ἀφείλετο Corcyr. 1838, b, ἀνελόμαν Acharn. 776, Ἡράκλειτος Acarn. 1793, a etc.

3) Eadem ratione severior Doris οο et οε in ω conjungit, quae in mitiore Doride sicut vulgo in ου coalescunt. Illa contractionis ratio in his spectatur:

a) Genitivi secundae declinationis terminatio ω a grammaticis Dorica vocatur <sup>4)</sup> et reperitur in his severioris Doridis fontibus: Tabb. Heracl., Brutt., Cret. 2554 — 2558. 3047. 3050 — 3054 et in recentibus Creticis 2563. 2566. 2567. 2598, Cyren. 1—3. 4—9. 11—13 (in titulis nr. 6. 7 vulgaris genitivi forma subinde intermixta est, fortasse solo describentium errore). Deinde ejusdem formae exempla plurima sunt apud Alcmanem et in Lysistrata, Ποτιδᾶ ποντίω in Eupolidis Helotibus apud Herod. π. μ. λ. 10, 34, ἐπὶ τὰ μαθαλίδας ἐπὶ χεῖ ἡμῖν (leg. ἐμῖν) τῷ γλυκυτάτῳ in Blaesi Itali Saturno apud Athen.

4) Apollon. de pron. 98. C Doricos vocat genitivos τήνω, τοίτω, αὐτῷ, cf. Greg. C. 191, Scholl. Theocr. VII, 149.

XI, 487. C. Postremo recte hanc severioris Doridis proprietatem exprimunt epistolae, quae feruntur, Archytae et Lysidis Tarentinorum, Epimenidis Cretensis, Chilonis Spartani, fragmenta Philolai et Pseudo-Pythagoreorum.

b) Femininorum in  $\omega$  genitivos in  $\omega\varsigma$  exeuntes Choeroboscus in H. Ad. 268, b (vid. L. I §. 21 not. 10) bene praeter Aeoles Laconibus vindicat, ut  $\Sigma\alpha\pi\phi\omega\varsigma$  a  $\Sigma\alpha\pi\phi\acute{\omega}$  pro  $\Sigma\alpha\pi\phi\omicron\upsilon\varsigma$ ; utrumque e  $\Sigma\alpha\pi\phi\acute{o}\varsigma$  contractum esse constat. Reperiuntur talia in recentissimis titulis Laconicis  $\Xi\epsilon\nu\omega\varsigma$  nr. 1365,  $\text{Ἀφροδῶς}$  1386, quae tamen ad aliam causam revocare licet, ut videbimus infra §. 30, 8. — Ad declinationem tertiam pertinet praeterea  $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omega\varsigma$  Lysistr. 1260, quod est ex  $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron\nu\epsilon\varsigma$ ,  $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron\epsilon\varsigma$  natum pro vulgari  $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\alpha}\sigma\sigma\omicron\upsilon\varsigma$ .

c) E conjugatione verborum in  $\omicron\omega$  exempla genuina haec adsunt:  $\mu\iota\sigma\theta\omega\tilde{\nu}\tau\iota$  Heracl. I, 50 pro  $\mu\iota\sigma\theta\omicron\upsilon\sigma\iota$  e  $\mu\iota\sigma\theta\acute{o}\omicron\nu\tau\iota$ ,  $\delta\omicron\upsilon\lambda\omega\tilde{\tau}\alpha\iota$  Epimenid.,  $\acute{\upsilon}\pi\nu\omega\tilde{\nu}$  Lysistr. 143 e  $\acute{\upsilon}\pi\nu\acute{o}\epsilon\iota\nu$ ,  $\sigma\omega\tilde{\mu}\alpha\iota$  in Epilyci Coralisco pro  $\sigma\omicron\upsilon\tilde{\mu}\alpha\iota$  e  $\sigma\acute{o}\omicron\mu\alpha\iota$  cf. Hesych.  $\sigma\omega\tilde{\mu}\alpha\iota$ ,  $\acute{\epsilon}\rho\pi\omega$  Δωριεῖς et  $\sigma\omega\tilde{\tau}\alpha\iota$ ,  $\acute{o}\rho\mu\alpha\tilde{\tau}\alpha\iota$ ,  $\acute{\epsilon}\rho\chi\epsilon\tau\alpha\iota$ ,  $\rho\omicron\epsilon\acute{\upsilon}\epsilon\tau\alpha\iota$ . Infinitivus  $\acute{\epsilon}\rho\gamma\omega\tilde{\nu}$ , qui Doricus dicitur in Scholl. Arist. Av. 935, ne ab Atthide quidem alienus est, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 105 not. 16; praeterea Homericum  $\sigma\acute{\alpha}\omega$  pro  $\sigma\acute{\alpha}\omicron\upsilon$  ad Doricam dialectum refertur Et. M. 708, 38, Gud. 530, 13.

d) Nec minus in compositione ea ratio apparet. Eo pertinent:  $\pi\alpha\mu\omega\tilde{\chi}\omicron\varsigma$ ,  $\acute{o}$   $\kappa\acute{\upsilon}\rho\iota\omicron\varsigma$  Ἱταλοί Hesych.,  $\pi\alpha\mu\omega\chi\epsilon\tilde{\iota}$  et  $\acute{\epsilon}\pi\alpha\mu\acute{\omega}\chi\eta$  Heracl. I, 120 et B., 14,  $\pi\alpha\mu\omega\chi\acute{\iota}\omega\nu$ ,  $\kappa\epsilon\kappa\tau\eta\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$  Hesych. (vid. §. 15 not. 1);  $\delta\alpha\delta\acute{\omega}\chi\omega\rho$ ,  $\lambda\upsilon\chi\nu\acute{\iota}\alpha$  Hesych., ubi restituto literarum ordine  $\delta\alpha\iota\delta\omega\tilde{\chi}\omicron\rho$  scribendum est, aperte vox Laconica pro  $\delta\alpha\delta\omicron\upsilon\tilde{\chi}\omicron\varsigma$  eodem sensu, quo etiam vulgo  $\lambda\upsilon\chi\nu\omicron\tilde{\upsilon}\chi\omicron\varsigma$  utitur, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 60;  $\gamma\epsilon\rho\omega\chi\acute{\iota}\alpha$  Lysistr. 980, vid. §. 6, 6 et cf.  $\kappa\epsilon\rho\omicron\tilde{\upsilon}\chi\omicron\varsigma$ . Nam haec ē  $\pi\alpha\mu\acute{o}\chi\omicron\varsigma$ ,  $\delta\alpha\iota\delta\acute{o}\chi\omicron\varsigma$ ,  $\gamma\epsilon\rho\acute{o}\chi\omicron\varsigma$  contracta esse apparet. Deinde  $\acute{\alpha}\mu\pi\epsilon\lambda\omega\rho\gamma\iota\kappa\acute{\alpha}$  Heracl. II, 43 ab  $\acute{\alpha}\mu\pi\epsilon\lambda\omicron\epsilon\rho\gamma\acute{o}\varsigma$ , quod vulgo in  $\acute{\alpha}\mu\pi\epsilon\lambda\omicron\upsilon\rho\gamma\acute{o}\varsigma$  contrahitur,  $\rho\rho\acute{\omega}\gamma\gamma\upsilon\omicron\varsigma$  Heracl. I, 52 etc. et  $\rho\rho\omega\gamma\gamma\upsilon\acute{\epsilon}\omega$  I, 107 pro  $\rho\rho\acute{o}\gamma\gamma\upsilon\omicron\varsigma$  e  $\rho\rho\acute{o}\gamma\gamma\upsilon\omicron\varsigma$  (unde pro  $\rho\rho\acute{o}\kappa\rho\omicron\omicron\nu$  Lysistr. 1252  $\rho\rho\acute{o}\omega$ -

προον rescribendum videtur, nec Laconicum est φροῦδος v. 106. Addimus hic etiam λ'ωτρόν, δειλινόν ἄλειμμα· Λάκωνες Hesych. et λωτήριον Heracl. I, 136, quae sunt pro λουτρόν, λουτήριον e λοετρόν, λοετήριον. Postremo in crasi eandem legem valere videbimus §. 27.

4) Contra mitior Doris in illis omnibus cum Atthide et Iade οο et οε in ου conjungit.

a) Primum genitivum declinationis secundae in ου exeuntem hi tituli exhibent: Laconici recentiores, Messen. Arg. Hermion. Calaur. Aegin. Megalop. Tegeat. 2 Ross. Megar. Delph. (etiam antiquiores 1688. 1690) Phoc. Locr. Aetol. Acarn. Thaumac. Corcyr. — Rhod. Astyp. Anaph. Calymn. Ther. Mel. Byzant. Chalced. Messembr. — postremo omnes Siculi, ut Agrig. Gel. Syrac. Acr. Taurom. Alaes., cum Issensibus et marmore Farnesiano, cujus patria latet. In his omnibus genitivus in ω non legitur nisi per corruptelam idque rarissime. Ita in Corcyr. 1840 l. 12 traditum est ενμινωιαποτωιπορωι εσχάτω . . ., unde Boeckhius effinxit (πλέθρα εἴκατι δύο) ἐν Μίνῳ ἀπὸ τῷ πόρῳ ἐσχάτῳ. Sed haud cunctanter legendum est ἐν Μινωίᾳ ποττῷ πόρῳ ἐσχάτῳ, cf. l. 17 πλέθρα ἔξ ποττῆς Κωμικοῦ et similia in titulo Acrensi nr. 3, ut l. 12 ἐν Βάλσα ποτὶ τῷ Ἀρτεμισίῳ (scribitur ποπτῳ, quod quid sit, Goettlingius nescit), l. 13 ποτὶ φρητλοῖς, l. 21 ποτὶ τῷ οἴνῳ, l. 23 ποτὶ τῷ Ἀρτεμιτίῳ. Quod in titulo Opuntio nr. 1752, qui pessima fide a Meletio traditus est, δάμῳ et Ἐροδάμῳ leguntur, flocci faciendum est.

Non minus vulgaris genitivi forma ubique legitur apud Siculos Epicharmum, Sophronem, Dinolochum (καπηλικοῦ ζυγοῦ Poll. X, 177), Archimedem. Tantum apud Epicharmum fr. 95 vulgo scribitur περὶ τῷγαθῷ, ubi vulgarem genitivi formam non sine librorum ope restitui-  
mus; deinde Sophr. 10 apud Apoll. de pron. p. 45 a Bekkero editum est καθαιρημένος θην καὶ τῆνος ὑπὸ τῷ χρόνῳ, ubi praetulimus, quod in Excerptis Vossianis p. 549 traditur ὑπὸ τῷ χρόνῳ, de quo dativi usu vide Matth. §. 395 Not. Utique corruptum est θωτέρῳ Epich. 48.

Deinde eadem genitivi forma est apud Timocreontem Rhodium et in Chelidonismo, nec minus Megarensis ea utitur in Acharnensibus, nisi quod v. 764. 800 in omnibus libris τῷ πατρός esse videtur et v. 709 ex uno pejore codice Δ λιμῶ receptum est (in nuperrima editione Oxo-niensi Dindorfius etiam plura ejus generis male e con-jectura edidit). In foedere Argivorum et Spartanorum Thucyd. V, 79, quod mitiorem Doridem referre indica-vimus, recte Poppo librorum lectiones Πελοποννάσου (bis) et ἄλλου servavit. Recte etiam in ficticiis epistolis Cleo-buli Lindii et Periandri Corinthii vulgaris genitivi forma scripta est.

b) Genitivi tertiae declinationis in ους leguntur: Κλεοῦς, Ἀριστοῦς Delph. 1705, a. b, Συρακοῦς a Συρακῶ Epich. 166, αοῦς Epich. 82. In titulis quibusdam ad mitiorem Doridem pertinentibus, sed valde recentibus genitivi in ως exeuntes reperiuntur, ut Καλλιστῶς, quae quam rationem habere videantur, infra §. 30, 8 explica-bimus.

c) In conjugatione contracta vulgarem rationem se-quuntur haec: Herm. 1193 ἀνανεοῦται, Aetol. 3046 ἀνε-νεοῦντο et ἀξιουν, Amph. 1688 ζαμιούντων, Rhod. 2525, b στεφανούντω, Calymn. 2671 ἀξιοῦντες, Ther. 2448. VI, 36 ἀποκυροῦται, Corcyr. 1845 μισθουμένα et μισθούσθω, Acharn. 752 δελφακουμένα. Adversari videtur μαστιγῶν τι (nt correximus pro μαστιγῶντι) Epich. 19 et ἔδοξε στεφανῶν· αἰρέθη Astyp. 2483, quod non debebat Boeckhius in στεφανῶσαι· ἰρέθη mutare, cf. §. 19, 2. b. At si compares στεφανῶ in Astypal. 2483. 2484, quod Boeck-hius in vulgare στεφανοῖ mutavit, et in Gelyensium de-creto, eundem vocalis ω amorem in his agnosces, qui conspicitur etiam in Atticis ῥιγῶ, ῥιγῶν, vid. Butt. Gr. Gr. §. 105 not. 16. Non audemus certe quidquam mutare.

d) Composita ου praebent haec: Δαμουχίδας Corcyr. 1850, δαμιουργός Herm. 1193, λιθουργός Phoc. 71 Ross., λειτουργέν Ther. 2448. IV, 28. 31, quibuscum conferas

λαουργός (potius λαουργός, vid. §. 24, 7), quod diserto Photii testimonio s. v. λεωργός Doricum esse dicitur pro hac Attica voce; φρεύριον Rhod. 2905.

Addimus quaedam, quibus in severiore Doride contractas formas respondentes non invenimus, quia haec solutionem potius servabat: ροῦς Megalop. 1534, νοῦς Epich. 117, ἄνους Acharn. 702, εὔνους Megar., Chal. 1567, Delph. 67 R., Calymn. 2671, Ἀλκίλουν Corcyr. 1838, εἴςπλουν Messembr., διπλοῦν Ther. VII, 28, Σελίνους et Ὀπους, Σελινούντιοι et Ὀπούντιοι cum similibus multis, vid. §. 6, 4, Δρυοῦσα Rhod. 2905 e Δρυόεσσα etc. Adversatur τυρῶντα Sophr. 32, cujus in locum eo libentius τυρόεντα rescripserim, quod Theocritus I, 58 solutam formam adeo praetulit, ut synizesi opus sit. De crasi videbimus §. 27.

## §. 26.

## De εο et εω contractis.

1) Insignis in hoc loco varietas conspicitur, quum vocales εο apud Dorienses aut non contractae reperiantur, aut in ου, ευ, ιο, ιω, ο, ω mutatae, deinde εω aut integrae aut in ιω vel ω mutatae.

Primum εο in ιο vel ιω, et εω in ιω apud eos solum mutantur, qui severiore Doridis genere utuntur, Lacones, Italiotas et Cretenses. Laconica sunt in antiquo titulo Leakii nr. 71 ἀνιοχίων pro ἡνιοχέων, in Lysistrata v. 198 ἐπαινίω (ut Dindorfius in editione Oxoniensi recte scripsit pro ἐπαινιῶ) pro ἐπαινέω, 1305 ὕμνιῶμες (item olim ὕμνιῶμες) pro ὕμνέωμεν, 1002 μογίῶμες, 1003 λυχνοφορίοντες, 1148 ἀδικίῶμες, quod Dindorfius pro ἀδικοῦμες e Ravennatis lectione ἀδικιοῦμες recte restituit. Non minus in Hippocratis Spartani epistola, quam in Appendice exhibebimus, e bonis libris restitutum est ἀπορίῶμες. Grammaticus quidam <sup>1)</sup> testari videtur, Lacones ὕμνιῶ dixisse,

1) Et. G. 322, 41, qui locus misere mutilus in hunc modum

sed *δονέω* et *κινέω*, quod ante terminationem *νέω* vocalis esset, cui de his non credimus; certe nec ratio sufficiens ejus discriminis apparet et adversantur multa de exemplis supra propositis. Postremo etiam Alcman fortasse eadem Laconica proprietate usus est, si quidem recte fragmentum Doricum ab Apollonio de pron. p. 61. B. servatum ὥτε *χερνῆτις γυνὰ οὐδὲν προμαθιούμενα* (cf. §. 45), illi vindicavimus et *προμαθιούμενα* correximus in Mus. Rhén. VI p. 234, quauquam Alcmanica fragmenta nihil praeterea ejus generis tenent, sed *αἰνέοντι* fr. 16, *δοκέων* fr. 68. — Verborum contractorum rationem futura contracta sequi consentaneum est, et legitur *ὀμιώμεθα* Lysistr. 183 pro *ὀμούμεθα* ex *ὀμεόμεθα*.

In tabulis Heracleensibus haec sunt: I, 90 *ἀδικίων*, I, 18. 45 *ἐμετρίωμες* pro *ἐμετροῦμεν* ex *ἐμετρίομες* B, 18. 22. 28. 33, neque aliter se habent *ἐξεπόϊον* II, 19, *ποιόντασι* I, 2, *ποιῶν* I, 127, *ποιῶντι* I, 85 pro *ἐξεποίουν*, *ποιουῖσι* (*ποιεόντεσσι*), *ποιῶν*, *ποιῶσι* (male Mazocchi *ἐξέποιον* etc. scripsit vocales non dirimens); nam iota, quod servatur in *ποιήσῃ* et *ἐποιήσαμεν* I, 89. II, 29. 42, in illis propter accedens alterum iota omissum est, vid. §. 22, 6. In Archytæ Tarentini epistola apud Diog. Laert. III, 22 legitur *ἀφορμιῶντι*, quod a desiderativo

restituendus esse videtur: *κινῶ* διὰ τοῦ *ῶ*τα· πρῶτον μὲν παρὰ τὸ *κινεῖν* (leg. *κινῶν*) ἐστὶ· δεύτερον δέ, ὅτι *κινέω* λέγουσιν οἱ Λάκωνες εἰ δὲ ἐγράφετο διὰ τῆς *ῆ* διφθόγγου *κινείω* (leg. *κινῶν*) ἐμελλον λέγειν. καὶ [γὰρ τὰ εἰς *νῶ*] περισπώμενα, ἥνικα μὲν [συμφώνῃ παρα]λή[γεται, διὰ τοῦ] *ῶ*τα γράφεται παρὰ τοῖς Λάκωσιν, ὅσον [ῥυμῶ ὕ]μνῶν (leg. ὕμνῶν)· ἥνικα δὲ φωνήεντι παραλήγεται, διὰ τοῦ *ῆ*· ὅσον *δονῶ* *δονέω*. εἰ (leg. *εὐ* cum Sturzio) οἶν τὸ *κινῶ* *κινέω* λέγουσιν οἱ Λάκωνες. Priora illustrat Choeroboscus in Ann. Oxon. II, 227, 15. *κινῶ* διὰ τοῦ *ῶ*· παρὰ γὰρ τὸ *κινεῖν* (leg. *κινῶν*)· οἱ δὲ Λάκωνες *κινῶ* λέγουσιν καὶ διὰ τοῦ *ῶ*τα. Apparet enim, Herodianum, unde Choeroboscus sua derivavit, inde demonstrasse, *κινῶ* scribendum esse, non *κινῶ*, quod Lacones *κινέω* dicerent, non *κηνέω* diphthongo εἰ Laconice mutata. Etymologus Gudianus addidit de Laconico *κινέω*, quae prorsus aliena sunt.

quodam ἀφορμῶν derivarunt aliunde non cognito. Nos potius ἀφορμίωντι scribimus, ut ab ὀρμέω ducatur cf. §. 37, 4, etiam sententia suadente, quum sibi opponantur μένοντι τε καὶ ἀφορμίωντι, manenti et abeunti. Deinde Tarentinorum secundum Hesychium est κλαυμαριόμενον, κλαίοντα, quod pro κλαυμαρούμενον esse, docet sequens glossa κλαυμαρεῖται, κλαίει, Italiotarum haud dubie ejusdem glossa παμωχίων, κεκτημένος, vid. §. 15 not. 1 et §. 25, 3. d. — Deinde huc pertinent futura contracta Heracl. I, 70 ἀνανγελίοντι pro ἀναγγελοῦσι, I, 84 ἀποκαθαρίοντι pro ἀποκαθαροῦσι, I, 86 ἐπικαταβαλίοντι<sup>2)</sup> pro ἐπικαταβαλοῦσι. In futuris verborum, quorum stirps non exit in liquidam, tabulae Heracleenses secundam contractionis rationem sequuntur, vid. nr. 2. — Tum eadem mutatio agnoscitur in ἐγφηληθίοντι Heracl. I, 104, quod est pro ἐξειληθέωντι, ἐξειληθῶσι ab εἰλέω, vid. §. 20, 6. — Singularis est genitivus Τιμοκράτιος I, 118, quum praeterea in hac terminatione ε servetur, vid. infr. nr. 4. — Postremo commemorandi sunt pronominum personalium genitivi ab Apollonio e Rhinthone Tarentino allati ἐμίο, ἐμίω, ἐμίως et τίω, τίως, quibus simile est τίος, quod idem Doricum dicit; nam apparet eas formas ex ἐμέο, ἐμέος et τέο, τέος natas esse. Accuratiora vid. §. 32, 2.

Inter Creticos titulos similia praebent foedus Latio-  
rum et Olontiorum nr. 2554, horum, ut videtur, dialecto  
usum, et decreta Istroniorum nr. 3048, Sybritiorum nr.  
3049, Latio- nr. 3058 et fortasse Eleuthernaeorum nr.  
3047. Leguntur enim κοσμίοντες 3049. 3058, ὀρμιόμενοι

---

2) In aere exaratum traditur ἐπικαταβάοντι, barbara forma, quam pro verbi ἐπικαταβαίνω futuro venditare non erubuerunt. Nos ea mutatione (AI pro N), quae etiam in hoc titulo accuratissime vel exarato vel expresso liceat, aequae linguae Graecae et dialecti Italioticae legibus satisfacimus atque sententiae consulimus. Jam enim in τοὶ πολιάνομοι ἐπικαταβαλίοντι καὶ ζαμιωσόντι vox ἐπικαταβάλλω de mulctis dicta est ut vulgo ἐπιβάλλω, quum ἐπικαταβαίνω temere pro ἐπιτέρχουμαι dictum esse credatur.



3048. 3049. 3058 ab ὀρμέω pro ὀρμάω, vid. §. 38, 4, minus certe πολέμιον(τας) 2554, 24; deinde futura ἐμμενίω, βοασθασίω, προλεαφίω 2554, 197 seqq., πραξίωμεν, χαριξίωμεθα, φυλαξίωμεν 3048, hoc etiam 3058. Deinde non alienum esse videtur ἴωμεν 3058 pro ἔωμεν, neque ἀμίων 3047 e Sherardi lectione, quum Boeckhius Chishullianum ἀμέων receperit. Nec mirum est pro conditione istorum titulorum, quod in iis haud pauca contraria reperiuntur, non solum quae Attica contractione utantur, sed etiam quae ε retineant, ut nr. 2554, 71. 72 πωλέοντα et ὠνεόμενον, l. 202. 203 εὐορκέοντι et ἐφορκέοντι, nr. 3048 ἔωμεν, nr. 3047 ἐπαινέωμεν. Eodem traxeris genitivum τῶριος, θέρους· Κρήτες Hesych.

Accedunt glossae quaedam Hesychii, quae ad quem populum Doricum pertineant, non certo constat: μογιόντι (leg. μογίοντι), μογοῦσι· Δωριεῖς — πονιῶμεν (leg. πονίωμεν), πονῶμεν — γηλιῶμενοι (leg. Γηλιῶμενοι), κατεχόμενοι. Hoc est pro vulgari εἰλούμενοι, vid. §. 5, 8 et §. 20, 6, et Italicum esse videtur, si compares simillimum μετριῶμενος in tabulis Heracleensibus.

His comparatis primum apparet, quam non recte Koenius ad Gregor. p. 225, qui et alios multos seduxit et Valckenarium ad Adon. p. 264 atque Lobeckium ad Buttm. Gr. Gr. II p. 391, apud Dorienses verba in εω vulgo exeuntia dicat in ιω terminari ut ἐμετριῶμες pro ἐμετροῦμεν etc., cuius legis in gratiam Laconica nonnulla in Lysistrata conjecturis tentata sunt, ut μογιῶμες, λυχνοφοριῶντες et alia scriberentur. Ad terminationem ιω, quae sane in recentiore potissimum Graecitate subinde pro εω esse videtur (vid. Lobeck. l. l.), recte referes λειοστρακιῶσαι Sophr. 52, ut scripsimus pro λειοτριχιῶσαι, a λειόστρακος ut ἐρυθριῶ ab ἐρυθρός: sed in exemplis e severiore Doride supra propositis rem longe aliter esse primum inde perspicies, quod nunquam μετριῆν vel similia reperiuntur, deinde quod saepissime in titulis et libris ιω legitur, ubi illa ratio ιω postulare, tum quia eadem mutationes in futuris et pronominebus spectantur, postremo

quia ipsa illa *μετριώμενος*, *ἐμετρίωμες*, quibus Koenius maxime innixus est, si recte a *μετριάω* ducerentur, potius Dorice *μετριάμενος* et *ἐμετριάμες* sonarent. Ceterum eodem errore inductus esse videtur ille grammaticus, cui Hesychiana glossa *γηλιᾶσθαι*, *κατέχεσθαι* debetur, quam e participio *γηλιώμενος* male fictam putamus. — Aliquanto rectius Boeckhius C. I. p. 403 *ε* ante sequentem vocalem in *ι* mutari tradit, quam explicationem admittunt Cretica, quibusde agit V. C., exempla omnia. Neque tamen ille animum eo satis advertit, quod in verbis *ε* non mutatur in *ι* nisi ante *ο* et *ω*, adeo in nr. 2554 ipse non recte finxit infinitivum *βοαθησιεν*. Porro quid judicabimus de *μετριώμενος* et reliquis, ubi *ω* est pro *eo*? Veram rationem monstrat Ionico-Atticum *εω* pro *αο* ut *λεώς* pro *λαός*, *Ἀτρείδεω* pro *Ἀτρείδαο*. Quod uti saepissime ita unam syllabam efficit, etiam ad accentus rationem, ut diphthongi instar habendum sit, ita *ω*, quum est pro *eo*, diphthongus est aut diphthongi simile et contractione quadam natum. Jam vero apparet, *ω* pro *εω* et *ο* pro *εο* in verbis contractis, futuris et pronomnibus non posse aliam originem habere, sed etiam haec contrahendo orta esse et quasi diphthongos (compares, quaeso, diphthongos *io* et *iu* in antiquiore lingua Theotisca). Quibus intellectis aliorum, quae mira videri possint, ratio et causa patet. Primum cur pro *εο* promiscue *ο* et *ω* scripta sint; scilicet in diphthongo non multum interest, utrum altera vocalis producat an corripatur, uti saepissime in vulgari lingua scriptio fluctuat inter *η* et *ει*, *ω* et *οι*, *φ* et *αι*. Deinde cur Heracleenses certiore eam legem sequenti sint, ut *εο* in *ω* mutarent, quum syllaba vocali claudatur ut *ἐμετρίωμες*, *μετριώμενος*, quibuscum conspirat Hesychianum *Γηλιώμενος*, praeterea in *ο* ut *ἐξεπόϊον*, *ἀνανγγέλλοντι*; haud dubie illic productio magis apparebat, quum ante consonam in eadem syllaba sequentem secunda diphthongi pars corriperetur. Eam tamen legem nec Tarentina exempla servant, ut *κλαυμαριόμενος*, *ἐμιο*, *ἐμίων*, *ἐμίωνς*, nec Laconica vel Cretica, quae ubique *ο* praebent

excepto futuro ὁμιώμεθα Lysistr. 183, quod non audemus sollicitare. Simillimam tamen legem eamque accuratius observatam in secunda contractionis ratione cognoscemus, qua εο in ω aut ο mutatur.

Ceterum nonnulla dubitationem admittunt, utrum illud contractionis genus agnosci oporteat an ε ante vocales in ι mutatum, vid. §. 17, 3. Hanc explicationem praetulimus in Cretico θιός et Laconico σιός, quoniam non minus σιά est pro θεά.

2) Secunda contractionis ratio, quae aequae severiori Doridi propria est, maxime spectatur in titulis nonnullis Creticis, in Hierapytnio nr. 2555, in foedere Priansiorum et Hierapytniorum nr. 2556, in decreto Allariotarum nr. 2557. Nam in his εο, quum syllaba vocali clauditur, in ω contrahitur, praeterea in ο, si licet hanc contractionem appellare. Consentaneum est, εω in ω coalescere, ut casu quodam hic vulgaris contractionis ratio conspiciatur. Exempla sunt haec: ὠνωμένος pro ὠνουμένους nr. 2556, 15, εὐχαριστῶμες 2557 pro εὐχαριστοῦμεν, quibuscum compares Et. Gud. 235, 61 ἡγῶμαι Δωρικῶς ἀντὶ τοῦ ἀγοῦμαι, leg. ἀγῶμαι Δ. ἀ. τ. ἡγοῦμαι, Deinde κατοικόντες 2555 pro κατοικοῦντες, 2556, 10 κρατόντες, l. 14 πωλόντας, l. 40. 61. 69. 70 κοσμόντες (eadem forma in nr. 2554, 10 nobis suspecta est), 2557, 15 συντελόντας. Eodem trahimus futurum πρεσβευσόντας nr. 2557, 4 pro vulgari Dorico πρεσβευσούντας; Boeckhius accentum in antepenultima collocavit, quia forma a vulgari non discrepare videbatur. Postremo εω in ω contractum habent haec in nr. 2555: ἐμμενῶ, εὐνοησῶ, ἐξῶ, πολεμησῶ, κακοτεχνησῶ, ἐπιτραψῶ (Boeckhius minus recte Cretica proprietate non perspecta εὐνοήσω, ἐξω etc. cum vulgari accentu scripsit) ex ἐμμενέω, εὐνοησέω etc., deinde εὐορκῶσι, dativus pluralis, qui est ex εὐορκέωσι (vid. §. 20, 2. b) pro εὐορκέουσιν contractus. — Ceterum in ἔωντι nr. 2556, 14 ε servatum est; in optativo ἀδικοίη l. 46 ε ante diphthongum excidit ut ejicitur ante ω.

In futuris, quorum stirpes non exeunt in liquidas,

tabulae Heracleenses eadem ratione ο exhibent, ut οἰ-  
σόντι I, 102, δοκιμαζόντι I, 70, ἐργαζόνται I, 64, ἐσσόν-  
ται I, 64 etc. multaque similia. Quae primo obtutu non  
magis contractionem passa esse videntur quam vulgaria  
οἴσουσι, ἔσονται. At si conferas contractas formas ἐργα-  
ξῆται, ἐσσῆται apud eosdem Heracleenses, deinde omnium  
Doriensium in futuris contrahendis constantiam, postremo  
Cretica illa, in quibus ο contractione quadam ex εο na-  
tum esse constat, non dubitabis quin etiam hic similem  
originem recte agnoverimus et accentu significaverimus.  
Obscurum est exemplis deficientibus, num forte alii co-  
rum, qui severiore Doride usi sunt, in futuris eandem  
rationem sectati sint. Hoc certum est, ἐσσοῦνται, quod  
legitur in Spartanorum decreto Thucyd. V, 77, non esse  
Laconicum; utrum ἐσσίονται an ἐσσόνται scriptum fuerit,  
non audemus affirmare. Heracleenses tamen et omnino  
Italiotae etiam infinitivis in εν exeuntibus (vid. §. 21)  
propius quam Lacones ad Creticam proprietatem acce-  
dunt.

Postremo Tarentinum ἐμῶς pro ἐμοῦ, quod Apollo-  
nius e Rhinthone affert vid. §. 32, 2, eadem contractione  
ex ἐμέος factum est, ea tamen regula, quam supra de  
Creticis titulis proposuimus, paullulum laesa. Non ad-  
versaretur, si cum Boeckhio docuissemus, id quod per  
Cretica exempla licebat, ο esse pro εο ante duas conso-  
nas sequentes. Sed maluimus praecipere, quod praece-  
pimus, propter ejus legis analogiam, quam tabulae He-  
racleenses in primo contractionis genere diligenter ob-  
servant. In pronominum personalium genitivo singulari  
summam licentiam dominari infra videbimus.

3) De tertia contractionis ratione, qua εο in εν con-  
junguntur, saepe grammatici testantur ut Dorica<sup>3)</sup>. Me-  
liores tamen fontes docent, ne hanc quidem apud omnes  
Dorienses aeque valuisse, sed in verbis soli Calymnii et

3) Et. M. 189, 36 — 51, 44 — 682, 30, Et. G. 222, 3 — 273,  
27, Ann. Oxx. I, 215, 29 etc.

Astypalaeenses ea usi esse certius cognoscuntur, in genitivis nominum tertiae declinationis in *ης* et *ος* exeuntium praeter illos Rhodii, Coi, Cyrenaei et raro Theraci, Anaphaei, Siculi, in pronominum genitivis maxime Siculi; in compositis cum *θεός*, *νέος*, *κλέος* ea contractio recentiore demum tempore apud varios populos Doricos in usum venisse videtur. Itaque haec ratio maxime est eorum Doriensium, qui in insulis ad Asiae oram sitis habitabant Ionibus, qui eadem usi sunt, vicini; nec minus Theraci, Anaphaei, Syracusani Iadis contagio patebant, aut Cyrenaei, quo multi Iones commigraverant; in ipsa Graecia vix recentissima Doris aliqua ejus vestigia habet. Ceterum qui maxime *εο* in *ευ* conjungunt, *ω* faciunt ex *εω*, ut *προαιρῶνται* Calymn. 2671, *ἐτῶν* Rhod. 2905. Jam videamus singula:

a) In conjugatione contracta ab Heraclide apud Eustath. 1557, 42 Dorica afferuntur *φρονεῦντι* et *νοεῦντι*, neque tamen nunc in melioribus fontibus ullum ejus generis exemplum reperitur praeter *προωνεύμενος* Astyp. 2483. 2484 (in recentiore 2485, III est *προαιρούμενος*). Futura contracta eandem legem sequuntur in Calymn. 2671 *κρινεῦντι*, *διαλυσεῦντι*, *ὑπαρξεῦντι*. Frequentantur ejus generis formae apud Theocritum (ut *φιλεῦντι* V, 80, *ἰδοκεῦμες* XIII, 1, *οἰκεῦντες* VII, 116, *αἰτεύμενος* XIV, 63, *βομβεῦσα* III, 13, *βασεῦμαι* II, 8, *κείσεῦμαι* III, 53 etc.) et in aliis fontibus minus limpidis. Ceterum in Calymn. 2671 *εὐεργετοῦσι* dat. plur. legitur, quum analogia *εὐεργετῶσι* postulare videatur.

b) Nomina tertiae declinationis in *ος* et *ης* exeuntia genitivum in *εως* <sup>4)</sup>, quod est ex *εος* contractum, in his exemplis exhibent: Astypal. 2483 *Μοιραγένης* et *Ἀριστοκλεῦς*, 2485. III *Εὐκλεῦς*, 2488 *Καιρογένης*, 2489 *Ξενοκράτης*; Rhod. 2905. D. 13 *ὄρης*, 2525, a *Ἀὐτοκράτης*,

4) J. Gr. 242, b. Gr. C. 298, Vatic. 692. τὰς εἰς  $\overline{\omega\varsigma}$  ληγούσας γυνῆας, τὰς ἀπὸ τῶν εἰς  $\overline{\eta\varsigma}$  εὐθειῶν γινομένας, εἰς  $\overline{\epsilon\omega\varsigma}$  τρέπουσι· οἶον Διογένης, Διογέτους, Διογέτινος.

2530 Διοκλεῦς, 2537 Φιλοκράτης, neque minus Εὐκράτης, Rhodii nomen Cret. 3047, adeo per heteroclisin Σαμιάδης 2534 et Βασιλείδης 2546; in Cois titulis 2517 Νικομήδης et 2513 Βασιλείδης; Cyren. 2. Θρασυκλεῦς, 6 Χαρικλεῦς, 7 Εὐφάνης et Ἀντισθένης (Ἰσοκράτους corruptum videtur), 8 Εὐφάνης. Deinde aliis formis intermixta leguntur: Ther. 2448. III, 15. 37 Ἴσοκλεῦς, quum genitivi nominum non cum κλέος compositorum in ους exeant, vid. seqq.; Anaph. 2481 (Ross. 6) Τελεσικράτης, Ross. 1. 5 Σωσικλεῦς, 16 Νικοφάνης et Θρασυπείδης (rarius in Anaphaeis est terminatio ους); Corcyr. 1905 Σοφοκλεῦς in monumento sepulcrali fortasse peregrini; in titulis Erycinis Torremuzz. XV, 42 Σωσικλεῦς, 47 Κλενκράτης. — De genitivo Ὀδυσσεῦς, qui a grammaticis Doridi tribuitur, vid. §. 30, 7.

c) Epicharmi, Sophronis et Theocriti sunt pronomina ἐμεῦς, ἐμεῦ, τεῦς; suspectius est μεν in Ther. 2448. III, 9, ubi praeterea semper μου, et τεῦ in apophthegmate Dorico, quanquam non dubitamus, quin Doricum et hoc recte ab Apollonio appelletur et illud haberi possit. Accuratiore videbimus infra §. 32, 2. — Addimus hic, πλεῦνα vulgo legi Epich. 135, sed e Stobaei codice Α πλέονα praeferendum videri.

d) Doridi a grammaticis et θεῦς adscribitur, quod Callimachus ausus est H. in Cer. 58. 130, et composita cum θεός eandem contractionem passa <sup>4</sup>). Et haec et composita cum νέος atque κλέος itidem affecta in titulis et nummis paullo recentioribus reperiuntur: Rhod. 2538 Θεύλυτος, in nummo Coe Θευφαν. Mionn. Suppl. V p. 567, in recentioribus titulis Theracis, qui editi sunt in Actis Academiae Berolinensis, nr. 85 Θεύδοτος, 102 Θευδόσιος, 64 Θευκρίσιος, 102 Θευκλείδας; νευμηνία Cret. 3052, quum Cretes νεομηνία dicere tradantur a Proclo in Cratyl. c. 83 (Bekk. Ann. p. 1164), in titulis recentioribus 2573. 2574. 2575 Κλευμενίδας, Cyren. 6 Θεύτιμος et in breviori Romanae aetatis Κλεύθεμος (?); Corcyr. 1844 Θεύδωρος nomen Locri et idem 1845, 38 (sed Θεο-

*μήδης* in titulo bonae aetatis nr. 1896); Epidaur. 1183 *Θεύδωρος*; in Erycino Torrem. XV, 47 *Κλευκράτης*, in Messanio I, 16 *Θευγνίς*; in nummis Tarentinis *Νευμήνιος* Mionn. Descr. I p. 139. 142, Suppl. I p. 180 (sed *Θεόδωρος* Heracl. I, 134). Valde dubium videtur *Θεύξενος* Delph. 1702, 17, quum *Θεόξενος* sit 1703, mensis *Θεοξένιος* 1700 etc. — Vides haec contrahendi morem apud plerosque Doriensium aut nunquam aut recenti demum tempore viguisse videri; paullo antiquior fuerit apud eos, qui in reliquis *ευ* contrahendo efficere consueverant.

4) Quarta vocales *εω* contrahendi ratio, quae apud Dorienses valebat, vulgaris est illa, qua in *ου* conjunguntur. Qua qui utuntur, *εω* in *ω* contrahere solent. Observatur vero maxime in titulis Theracis et Anaphaeis, ubi pauca tertiam rationem sequentia vidimus; in Rhodiis praeter genitivos in *εως* exeuntes, in Megaricae dialecti fontibus, in titulis Corcyraeis; rarius in titulis Siculis et apud scriptores Siculos.

a) In conjugatione contracta Heraclides apud Eustath. 1557, 40 pro Dorico affert *ποιούντι* et reperiuntur in Ther. 2448 *ἀφαιροίντων*, *ἀφαιρούμενος*, *ποιούντα*, *ἐνοικούντες*, *νοούσα*, *φρονούσα*, deinde *ποιῶντι*, *ἀφαιρῶνται* pro *ποιέωντι*, *ἀφαιρέωνται*; Anaph. 2477. 2480 *καλούμενος*; Hermion. 1193 *ἐπιδαμῶντι* conjunctivus; Messen. 1339 *καρτεροῦντες*; Megar. 1052 *ἐστρατάγουν* et Acharn. 696 *ἐπόθουν*; Corcyr. 1845 *ποιούντω*, *ποιούντες*. Et apud hos quidem alia in verbis contractio non reperitur. Eadem est in titulis Rhodiis 2525, b *τιμούντες* a *τιμεῖν* pro *τιμᾶν*, 2905 *ἐγκαλοῦντες*, *μαρτυροῦντες*, *οἰκοῦντες* (sed *ἐπαινέω* apud Timocreontem, quod synizesin postulat); apud Epicharmum leguntur *καλοῦσα* fr. 82, *φθονούμενος* 137, apud Sophronem 97 *ἀνδούμενος*, sed certiores apud eosdem sunt formae non contractae. E vulgari lingua hanc contractionem in recentiores titulos Delphicos illatam judicamus, ut 1693 *ἀφικνούμενος*, 1699. 1703 *ποιούσα*, 1704 *ποιῶν* pro formis non contractis, deinde in Astypal. 2485. III *προαιρούμενος* pro *προαιρέμενος*.

b) Futurum hoc contractionis modo non solum utitur apud eosdem, qui in verbis contractis ei assueverunt, sed etiam apud eos, qui in illis solutam formam praeferebant, solis, quantum scimus, antiquioribus Delphis exceptis. Leguntur enim in Ther. 2448 ἐμβαλοῦμες, ἐξοῦντι, δειξοῦνται; ἐγγραφοῦνται, συναχθησοῦνται; in Corcyr. 1843 ἐκδανεισοῦντι, χειριξοῦνται; in Acharn. 744 ἀπολουμένα, 716 ἀγορασοῦντες, quod Dindorfius e Ravennate recepit, 714. 745 καρυξῶ et ἀποισῶ; deinde in Alaesino titulo ποιησοῦντι, Sophr. 19 νησοῦντι, Epich. 167 θωσοῦμεθα, Archim. de Hel. p. 219 ἐσσοῦνται, ἐξοῦντι, de Plan. Aeq. p. 7 ἰσορροπησοῦντι, Aren. p. 320 πειρασοῦμαι etc. Ab Heraclide apud Eustath. p. 1557, 40 ut Dorica afferuntur ποιησοῦντι, ὀρθωσοῦντι, γελασοῦντι, βοασοῦντι.

c) Secunda persona subjectivi eandem contractionem patitur Epich. 143 πορεύου, 149 διανοοῦ. Valde tamen dubium est, an ea fragmenta non sint genuina. In certiore ejusdem fragmento fr. 20 est ὥχεο. — Coniunctivus aoristi passivi ἐγδανεισθῶντι est in Corcyr. 1845, in quo Siculos contractione abstinentes videbimus.

d) Genitivus declinationis tertiae nominum in ης et ος vulgo hanc rationem sequitur in Theraco nr. 2448, ubi γένους, Ὑπερίδους, Πραξιτέλους, Αἰσοσθένους, Βωδοκράτους, Σωτέλους (excepto uno Ἰσοκλεῦς). Apud reliquos omnes, qui ceterum contractionis in ου patientes sunt, genitivi in ους suspectiores sunt, ne vel infima aetate e vulgari lingua irrepserint vel describentium culpa corrupti sint. Talia leguntur in recentibus titulis Anaphaeis nr. 2480 Τελεσιγένους, nr. 12 Ross. Κρινοτέλους (praeterea εως) in corruptissimis Locrico nr. 1751 Ἀριστογένους et Delph. 1703, quum in titulis ejus regionis sit εος, nec minus apud omnes reliquos populos, qui in verbis ου probaverunt. — In Ther. 2448 convenienter etiam genitivus pluralis συγγενῶν contractus est.

e) Genitivi pronominum ita contracti non solum μου in Theraco 2448, sed etiam ἐμοῦς, τεοῦς, τεοῦ apud poetas Siculos sunt, vid. §. 32, 2. — Composita cum θεός,



νέος, κλέος nunquam apud Dorienses ου admittunt; nam Νουμήμιος in Calymn. 2671 est Iasensis nomen, et νοῦ-μηνία Pind. N. IV, 35 certe non e Doride petitum.

5) Eadem composita singulari quadam contractione, qua εο in ει transit, subinde affici videntur. Eo primum traxeris nomina propria in recentissimis titulis Laconicis (vid. §. 7, 1) Σειδέκτας, Σείτιμος, Σειμήδης, Σείπομπος, quae sunt pro vulgaribus Θεοδέκτης etc. At in his ε non esse, id quod voluit Boeckhius ad nr. 1239, Laconica quadam mutatione (de qua e genuinis fontibus nihil constat vid. §. 22, 5) pro ευ positum neque contrahendo ex εο factum, facile inde apparet, quod Lacones paullo antiquiores non dixerant σεός, Σεοδέκτας, sed σιός et Σιοδέκτας. Itaque potius εο recentibus Laconibus in ι abiit, pro quo ex aetatis consuetudine ει scriptum est. Quae sententia confirmatur scriptura Σιδεκτας et nomine Σεμηλίδης in alio titulo Laconico C. I. nr. 1391 illis, nisi fallimur, paullo vetustiore. Nam nomen insolentius, quocum Boeckhius Σειμήδης et reliqua non conferenda esse ducit, a Lobecio Parall. p. 6 recte cum Laconico nomine Θεομηλίδας apud Pausaniam III, 14 componitur. — Deinde advocaveris nomen Κλειδίκη, quo appellatur Pindari mater in vita metrica, quod Eustathius Prooem. Comm. Pind. p. 15 contractione e Κλεοδίκη natum dicit et Boeckhius comparato nomine Κλείδικος apud Pausaniam I, 3, 2 et alios tuctur, cui addimus Κλεισθένης, Κλείδημος, alia. At, si conferas nomen Κλεισιδίκη Hom. h. Cer. 109, veram illorum rationem facile intelliges. Nam Κλεισιδίκη et Κλειδίκη nata sunt e Κλεεσιδίκη et Κλεεδίκη (cf. έλπεσιπενλος et έλκεχίτων) a verbo κλέω, κλέψω, neque aliter reliqua, unde factum est, ut Κλησθένης Cretice sit pro Κλεισθένης, vid. §. 25, 1. Minus recte de hoc nomine judicat Buttmannus Gr. Gr. §. 105 Not. 21, quem vide praeterea contra contractionem illam in πλεῖν, δεῖν, δοκεῖν agnitam disputantem.

Jam non dubitabis, quin genitivus Κλευκράτης et similia, quae haud pauca in Torremuzzae inscriptionibus

Siculis Cl. XV leguntur, e *Κλενκράτους* etc. corrupta sint. Magis haerere licet in *ποιείμενος*, quod legitur in corruptissimo titulo Delphico nr. 1693, quum in Rossiano nr. 67, qui simillimus est neque tamen idem, *ποιεμ.σνος* tradatur. Nam quod Boeckhiius, Rossio dubitanter adstipulante, correxit *ποιούμενος*, a Delphica dialecto alienum est. Neque tamen Rossii suspicionem, *ποιείμενος* fortasse Delphicae dialecto proprium esse, veram existimamus. Potius lacuna in Rossii apographo notata aliquam corruptelam indicare videtur.

6) Postremo vocales *eo* et *ew* non contractae servantur, maxime in septentrionali Graecia et (exceptis tamen futuris) apud Siculos. Genitivi et composita cum *θεός* etc. apud plerosque Doriensium solutionem praeferunt.

a) Ad verba contracta pertinent: Amph. 1688 *εὐορκέοντι*, *ἐφιορκέοιμι* et in reliquis Delphicis *συνευδοκέοντος*, *συνευδοκεύσας*, *συλέων*, *συλέοντος*, *στραταγέοντος* etc. (formae vulgari ratione contractae minus genuinae videntur); Phoc. 81 R. *ἐπιτειμέοντες*, *νοέοντες*, *φρονέοντες* et in alio Phocico apud Rossium p. 36 *βουλαρχέοντος*; Chal. 1567 *δαμιοργέοντος*; Aetol. 1756. 1757. 3046 *στραταγέοντος*, *συνευδοκεύσας*, *κατοικέοντες*, *παρεκάλειον*. Deinde e Sicilia in titulo Alaesino *ἀκολουθέοντι*, Sophr. 74 *ποιέω*, 37 *ὑλαπτεύων*, Epich. 19 *συνδειπνέω*, *ἐπαινέω*, 51 *καλέομεν*, 56 *ποιέω*, 114 *ἀποχρέω* et cum synizesi 19 *ποιέω*, 98 *δοκέω*, 23 *καλέοντι*, quare formae contractae (vid. nr. 4) suspectiores sunt. Neque minus apud Archimedem *ισορρόπέοντι* et similia frequentantur. — Minus certa sunt, quae ejusdem generis in titulis Creticis suspectissimae fidei leguntur: 2554 *πολεμέων*, *πωλέοντα*, *ὠνεομένων*, *εὐορκέοντι*, *ἐφορκέοντι*, *ἐρευνέοντες* et 3047 *ἐπαινέομεν*, quum in iisdem primus contrahendi modus reperiat, deinde quae apud Philolaum et Pseudo-Pythagoreos, talium aman-tissimos.

b) Futuri non contracti nulla exempla reperiuntur praeterquam *ὀρκιξέω* et *ἐκπραξέω* in Amph. 1688; Siculi quoque contrahunt, vid. nr. 4.

c) In conjunctivo aoristorum passivi solutae formae frequentissimae sunt apud Archimedem, ut de Hel. p. 219 ἀποτμαθέωντι et περιενεχθέωντι, p. 220 ἀποκατασταθέωντι, p. 230 ἀναγραφέωντι etc.

d) Genitivi in εος a nominibus in ος et ης apud plerosque Dorienses non contrahuntur. Ita in Delph. Locr. 1763. Phoc. 85 R. Thaumac. Argiv. Hermion. Tegeat. Megalop. — Megar. Byzant. — Corcyr. Acarn. Ambrac. — Agrig. Gel. Acr. Iss. et Δεινομένεος in galea Hieronis. Item apud Sophronem fr. 79 est σχότεος, apud Timocreontem fr. 2 μέλεος cum synizesi. Severior quoque Doris in tabulis Heracleensibus ἔτεος profert, una voce Ἀριστομένιος antiquam formam non retinente. De genitivo plurali infra videbimus. Pronominum solutae formae afferuntur ἐμέος Sicula, τέος Cretica, τέο apud Alomanem, vid. §. 32, 2.

### §. 27.

#### De crasi.

Crasis apud Dorienses eandem legem sequitur, quam apud Iones, ut vocales secundum contractionis regulas jungantur. Quum prior vox in diphthongum exit, i et u ejiciuntur, ut vulgo fit. Jam vero quum in prioribus Doridis fontibus nullae voces crasin patiantur praeter articulum et conjunctionem καί, hae vocales coalescunt:

α - α in ᾱ ut vulgo: τᾶλλα Petil. C. I. nr. 4 et Epich. 117, τὰγαθὰ Amph. 1688, ταῦτά Cret. 2557, θάτεραι Epich. 23 e ταί et Dorico ᾄτεραι, vid. §. 16; κᾰπό Epich. 19. Sophr. 40, κᾰείσω Lysistr. 1243, κᾰνις Acharn. 800 etc. Cum sequenti αί (Dorice pro εἰ) καί in καί jungitur, quum accuratior ratio καὶ postulet, ut Brutt., Cret. 2554, 15 et Astypal. 2483, 13 (ubi καί δέ κα, quod Boeckhius in αἰ δέ κα mutat), καῖκα Heracl. I, 53, Epich. 19, Theocr. III, 27.

α - ε in η secundum Doricam contractionis legem et

grammaticis testantibus <sup>1)</sup>), qui τήμά afferunt e τὰ ἐμά. Nunc leguntur: Amph. 1688, 43 κῆπl, Cret. 2554 saepius κῆπί et κῆς e καὶ ἐς, 3047 κῆπαινέομεν; Epich. 19 κῆπειτα, 42 κῆκτραπελογάστορας, 48 κῆκελήσατο (corrigen-  
da erant καγώ 94, 17 et κένβάφια 46); Sophr. 6 κῆγώ, 29 κῆπειτα, 71 κῆκεκρατηρίχημες; Acharn. 701 κῆπειτεν, 753 κῆρουθραl, 756 κῆκ; Alcm. 52 (19) κῆπί, 56 (17) κῆν. Multa similia apud Theocritum leguntur, qui recte etiam κῆπε I, 97, κῆπέ II, 101, κῆτε II, 150 pro καὶ cum εἶπε, εἶπέ, εἶτε. Cum sequenti diphthongo ευ lege contractionis accurate servata καὶ apud Dorienses in ηυ conjungitur; certe Epich. 23 in libris est κῆύγονοι, unde κῆῦωνοι procudimus, et Theocr. IV, 31 κῆν, quum vulgo κέντυχοῦσα et similia scribantur.

α-η justa contractione coalescunt, ut χῆσεῖτε Ach. 713.

α-ι quam crasin in Doride patiantur, non satis apparet. Nam χίππῖδια Epich. 50 e corruptissima librorum lectione λιηπίδια effectum est.

α-ο et α-ω secundum Doricae contractionis proprietatem in longum ā coalescerent. Ejus tamen rationis ne nullum quidem vestigium reperitur, sed ω, ut vulgo, conspicitur in his: Epich. 45. 60 χῶ pro καὶ ὅ, 27 χῶς (libri χος) pro καὶ ὅς, 31 κῶλίγου, 40 κῶξύρυγχοι; Theocr. IV, 16 τῶσσεα, II, 30 χῶς pro καὶ ὡς, IV, 30 κῶχρετο IV, 10 etc. Deinde κῶκτίρμονος Theocr. XV, 75 Meinekius sine libris scripsit, nec spernendum est χῶ i. e. καὶ οἱ, quod in paucis libris legitur VIII, 28. 29. IX, 4, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 29 not. 19. Ut apud Sapphonem κῶνκ fr. 1, 24, ita Epich. 19 κῶνδέν in libris scriptum est, cujus ad normam etiam κῶνποκα fr. 94, 15. 18 corrigendum duximus, quanquam in Theocriti libris κού I, 62, κούδέ II, 25, κούπω VII, 10 etc. scripta leguntur.

1) Choerob. Bekk. 1282 (Gaisf. 530, 15). παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν εἰς ἡ κινῶται τὸ α καὶ ε, οἷον τὰ ἐμά τήμά. Item Et. M. 201, 54, cf. Ann. Oxx. IV, 361, 27.

ο-α et ω-α justa contractione in ω coeunt<sup>2)</sup>, ut τῷβυσσον Lysistr. 174, τῶνδρες pro τοὶ ἄνδρες 1260 et in Hippocratis epistola (male τὰργύριον Lys. 174); τῷγαθοῦ Epich. 95, ῥπόλος Theocr. I, 87, τῷσύλω Cret. 2557 pro τῷ αὐσύλω, τῶντρω Theocr. XI, 44. τῶντοῦ Acharn. 756, τῶνλιον Theocr. XI, 12, ὠυτός XI, 34, unde apud Epicharmum fr. 94 ὠυτός, τῶντῳ, ὠντοὶ scribenda erant pro ὁ αὐτός, ταῦτῳ, αὐτοί. Si Boeckhius in C. I. nr. 29 recte restituit τὰργεῖοι i. e. τοὶ Ἀργεῖοι, ea crasis certe non Dorica est.

ο-ε et ο-ο secundum contractionis leges in mitiore Doride vulgari ratione in ου conjungenda sunt, ut τοῦνατιον Rhod. 2905, quare non tulimus τῶνυμα Epich. 27, contra severior Doris postulat ω, cujus generis multa leguntur apud Theocritum, ut ὠξ I, 65, ὠλαφος I, 135, ὠριφος V, 24. 30, ὠγῶ pro ὁ ἐγώ II, 54 etc. Alienum est ὠτερος, quod scholiasta Theocriteus crasi Dorica factum dicit, quoniam Dorice ex ὁ ἄτερος natum est. Contra Laconicam dialectum peccat τοῦγκυκλον Lysistr. 1162.

ο-υ conjuncta reperiuntur in θύπέρθυρον in Chelidonismo, ut restituerunt pro τὸ ὑπέρθυρον; nos malumus θούπέρθυρον, quae est etiam Atticorum ratio, vid. Lob. ad Aj. 9.

## De declinatione.

Praemonendum est, Doricae dialecto; quanquam grammaticis tacentibus, dualis numeri usum non magis familiarem videri quam Aeolicae. Unica ejus exempla, quae in fontibus paullo certioribus legere meminimus, sunt jurandi formula Laconica ναὶ τὸ σιώ, quae frequenter in Lysistrata, et ibidem v. 1310. 1318 ποδοῖν. Prae-

2) Greg. C. 190. τὸ κινῶν τὸ ὁ ἄρθρον μεθ' ἑτέρου φωνήεντος, ἡγουν τοῦ ᾱ ἢ τοῦ ε, εἰς ὦ μέγα καὶ τῶν Ἰώνων καὶ τῶν Λακωνίων ἐστίν ὡς Θεόκριτος (add. I, 65).

terea nullum dualis vestigium, ne apud Archimedem quidem, qui quam saepe eo numero uti potuerit, facile existimabis; nam pro ἐπιπέδοις de Conoid. p. 290 e Basileensi et quinque codicibus ἐπιπέδοις reponendum est, quod idem in simillimo loco p. 292 legitur et saepius. Et sicuti apud hunc haud raro ipsum numerale δύο, quod dualem quam maxime postulare videtur, cum plurali jungitur, ita non minus in reliquis fontibus vel optimis. Ita in Heracl. leguntur δύο ἀπέχοντας I, 29. 31. 34, πόδες δύο II, 55. 56, δυῶν τριγύων II, 21, δυῶν χοινίκων II, 36 etc., in Rhod. 2525, b στεφάνοις δυσί et ἀτελείαις δυσί, Epich. 89 σκόροδα δύο καὶ γαθυλλίδες δύο et alia complura; simul intelligis, eodem pertinere numeralis vocis δύο in Doride declinationem pluralis terminationibus usam, δυῶν et δυσί vid. §. 34. Dualis terminatio servata est in ἄμφω et ἄμφοϊν, sed etiam hoc cum plurali jungitur Thucyd. V, 79 ἄμφοϊν ταῖς πόλεσσι, cf. Cret. 2556 ἄμφοτέραις ταῖς πόλεσι. Satis quidem constat, Atticae quoque dialecto simillimum pluralis pro duali usum licere, quare Doridis potissimum in hac re constantia et vocis δύο declinatione nitimur. Praeterea notatu dignum est Aristophanem, qui constanter duali τῷ σκέλῃ utitur, pluralem καττῶν σκελῶν admisisse in Dorico carmine Lysistr. 1259 et adeo in Attici hominis ore ibid. 1170 τὰ Μεγαρικὰ σκέλῃ commemorantis i. e. longos Megarensium muros vid. Meinek. ad Comm. Gr. III p. 451. Non saepius dualem verborum in Doricis fontibus reperiri docebimus infra §. 36, 5. Itaque hoc affirmare licet, Dorienses duali numero non omnino abstinuissent, sed rarissime tamen, multo certe rarius quam Atticos usos esse.

## §. 28.

## De declinatione I.

1) In terminationibus declinationis primae Doricam dialectum ubique longum α pro η exhibere supra docuimus §. 19, 2. In reliquis qualis sit ejus apud Dorienses ratio, haec paradigmata aperiunt:

## Singularis:

Nom.	πύλα	γλῶσσα	Ἀτρείδας
Gen.	πύλας	γλώσσας	Ἀτρείδα
Dat.	πύλᾳ	γλώσσᾳ	Ἀτρείδᾳ
Acc.	πύλαν	γλῶσσαν	Ἀτρείδαν
Voc.	—	—	Ἀτρείδα.

## Pluralis:

Nom.	πύλαι
Gen.	πυλᾶν
Dat.	πύλαις
Acc.	πύλας, (πύλᾱς, πύλανς).

In tanta exemplorum copia exempla congerere non opus est. Jam adnotabimus, si qua aliquid explicationis desiderare videntur. Quae ad accentum pertinent, supra exposuimus §. 3.

2) Nominativi singularis masculinorum brevior forma, de qua vide L. I §. 20, 2, non aliena esset a Doride, si recte a scholiaste Theocriteo ad VIII, 30 ἰϋκτα Doricum diceretur, aut Μύριλλα, architecti Syracusani, cuius Sophron meminerat, agnomen jure ab Eudaemone <sup>1)</sup> huc relatum esset. At hoc ab Herodiano <sup>2)</sup> rectius pro muliebri nomine haberi videtur viro per ludibrium dato; illud Doricum male dicitur, quia apud Theocritum legitur.

Genitivum singularem masculinorum apud Dorienses in α exire grammatici saepissime testantur <sup>3)</sup>,

1) Eustath. 1457, 24 ex Eudaemone Pelusiota de masculinis in α exeuntibus: καὶ Συρακούσιοι τὸ Μύριλλα, οὗ μεμνησθαι λέγει τὸν Σώφρονα, ἱστορῶν ὅτι τοῦ Συρακουσίου τούτου κύριον Δημόκοπος ἦν ἀρχιτέκτων· ἐπεὶ δὲ τελειουργήσας τὸ θέατρον μύρον τοῖς ἑαυτοῦ πολίταις δένειμε, Μύριλλα ἐπεκλήθη, cf. de homine Mülleri Archaeol. p. 81.

2) Ann. Oxh. IV, 333, 7 ex Herodiano: περὶ τῶν τελικῶν τῶν ἀρσενικῶν: οὐ μὲν οὐδὲ τὸ α παραδεξόμεθα διὰ τὰ θηλυκὰ ἐπώνυμα, τό τε Κόπεννα καὶ Μύριλλα· ἢ τὰ ποιητικῶς μεταπλάσθέντα· νεφεληγερέτα Ζεὺς· ἱππότα Νέστωρ.

3) Et M. 11, 11 — 35, 37 — 154, 5 — 552, 54, Et. G. 359,

neque alia forma in certioribus Doridis fontibus reperitur, nisi forte per errorem describentium. Ita praeter ea, quae Boeckhii in titulis correxit, male *Εὐηθίδου* legitur in Thaum. 1772, ubi quum Leakii apographum ου omittat, haud dubie *Εὐηθίδα* restituendum est. Excusationem habet *Δρακοντίδου*, peregrini Iasensis nomen in Calymn. 2671. Errore *Πηληϊάδαο* Doricum dicitur in Ann. Oxx. I, 346, 26 et Et. Gud. 456, 38; neque magis credimus Boeckhio in antiquo titulo Theraeo nr. 13 *Ἰσοκλείδαο θετὸν* sc. *υἰόν* ex *Ἰσοκαη* || *ιαοθετον* restituenti. — Mira genitivi forma est *Ψύλλας* in Corcyr. 1845, 36. 37. 40. 43. 50 etc., cujus nominativus *Ψύλλας* legitur l. 5, dativus *Ψύλλα* l. 111. 123. Boeckhii singulari quadam Corcyrae dialecti ratione *Ψύλλας* pro *Ψύλλα* dictum idque in *Ψύλλας* contractum existimat. At potius l. 5 nominativum *Ψύλλα* restituendum et feminam intelligendam esse, certissime inde apparet, quod ibidem tribus significatio *Ῥάλλας* feminino genere additur, cujus in locum Boeckhii *Ῥαλέας* rescribere coactus est.

Dativus singularis nunquam iota subscripto caret, nisi in titulis vel recentissimis vel minore fide descriptis, vid. §. 22, 8.

3) Genitivus pluralis et grammaticis<sup>4)</sup> et innumeris exemplis docentibus in *ᾶν* circumflexum exit, quod est ex antiqua terminatione *ων* contractum, ut *τιμᾶν*, *τεχνιτᾶν*. Nec adjectivorum feminina excipiuntur, quae in vulgari lingua accentu eundem cum masculinis sonum affectant, ut *ἄκρᾶν*, *ἀμφοτερᾶν* pro femininis *ἄκρων* et *ἀμφοτέρων*, vid. §. 3, 6. Ipsa terminatio *ων* errore

31, Choerob. Gaisf. I. 30, 25. Ann. Oxx. I, 258, 21, III, 229, 27 ex Herodiano, IV, 201, 30, Eustath. p. 12 extr. — 1396, 25, Scholl. Pind. Ol. III, 56.

4) Choerob. Bekk. 1184, J. Gr. 242, b, Gr. C 226, Leid. 636, Meerm. 656, Vatic. 692, Procl. ad Hesiod. p. 45, b, Drac. p. 110. 10, Ann. Oxx. III, 241, 11 *ἄκραν* (leg. *ἄκρᾶν*) pro *ἄκρων*, Ann. Oxx. I, 278, 19 *Ῥηγινὸν μοισᾶν* (leg. *Ἀργεῖον μοισᾶν*) vid. §. 14, 3, etc.



Dorica dicitur <sup>5)</sup>, nec minus Ionica *εων* <sup>6)</sup>. Vulgaris terminatio describentium vitio in titulis corruptioribus subinde legitur, ut Corcyr. 1845, b. 35 *τεχνιτῶν*, quum l. 16. 41 recte sit *τεχνιτᾶν*, Herm. 1193, 20 *ἐκατέρων πολίων*, quod Boeckhius non debebat relinquere, Lacon. 1334 *Γερωνθρατῶν* ab eodem retentum etc.

Dativus pluralis in titulis omnibus vulgari terminatione *αις* utitur. Longior forma *ταῖσιν* legebatur Lysistr. 1268, ubi nunc *ταῖς* scriptum est. Non dubitamus, quin etiam Epicharmo illa uti licuerit, ut simili terminatione in declinatione secunda.

Accusativus pluralis plerumque vulgarem formam tenet; pars Doriensium ultimam corripiebat, quod idem omnibus poëtis Doricis licuisse videtur, vid. §. 21, 1; pars Cretensium et antiquiores, ut videtur, Argivi, antiquissimam terminationem *ας* retinuerant, vid. §. 14, 1.

4) Composita cum *λαός*, quod Dorice in *λας* contrahitur (vid. §. 24, 6), primam declinationem sequuntur, ut Gen. *Ἀρκεσίλα* Argiv. C. I. nr. 2, *Ἀριστόλα* Lacon. 1457, Dat. *Ἰόλα* Pind. III, 36, *Μενέλα* N. VII, 28, Accus. *Ἀρκεσίλαν* Astypal. 2483, Voc. *Πρωτεσίλα* Pind. Isthm. I, 58.

## §. 29.

### De declinatione III.

1) Vulgaris Doris in hac declinatione ab Attica dialecto nihil differt. Severior Doris genitivum singularem in *ω* terminat, vid. §. 25, 3, et plerumque accusativum pluralem masculinorum et femininorum in *ως*, vid. §. 20, 2. d. Idem in nonnullis vel severioris vel mitioris Doridis generibus in *ος* corripitur, vid. §. 21, 1 et

5) Et. M. 40, 52 *Δωρικῶς αἰχμητῶν*, cf. Et. G. 317, 60. — Ann. Oxx. I, 278, 17 Laconicum dicitur *μωσῶν*, corr. *μωσᾶν*.

6) Et. M. 40, 59 — 507, 14 — 577, 44, Et. G. 23, 36 — 386, 5, Ann. Oxx. I, 23, 26 — 239, 1 — 382, 11.

de accentu §. 3, 5. Postremo pars Cretensium et antiquiores, ut videtur, Argivi ejusdem vetustissimam terminationem *ονς* retinuerant, vid. §. 14, 1. Itaque hoc paradigma, unde neutrorum quoque rationem facile intelliges, Doricam declinationem refert:

	Singularis.	Pluralis.
Nom.	ἵππος	ἵπποι
Gen.	ἵππου, ἵππω	ἵππων
Dat.	ἵππῳ	ἵπποις
Acc.	ἵππον	ἵππους, ἵππως, ἵππος, ἵππους
Voc.	ἵππε	—

2) Pauca praeterea adnotanda sunt. In dativo singulari nunquam iota subscriptum negligitur nisi per errorem, ut Ther. 2448. V, 30, aut in titulis recentissimis. In Cretico titulo nr. 2556, 3. 39 pro dativo legitur antiquus locativus ἐν Πριανσιοῖ a Πριανσιός ut οἶκοι, Ἰσθμοῖ ab οἶκος et Ἰσθμός, sed hic memorabilem in modum etiam cum praepositione junctus. Confer ἐν Ἰσθμοῖ Simonid. fr. 209 Schn., quod Meinekios in Delect. Anthol. p. 189 non debebat in ἐν Ἰσθμῷ mutare. — Dativi pluralis longior forma saepe apud Epicharmum legitur, ut fr. 24 γαυλοῖσιν, 35 τούτοις, 71 Ἀχαιοῖσιν, 97 αὐτοῖσιν, 98 λόγοις, item Lysistr. 1180 τοῖς — ἀμοῖς. Itaque antiquiorem Doridem non minus quam Atthidem plenior formam admisisse putamus; neque enim Epicharmus ex epica lingua quidquam assumpsisse videtur.

Attica, quae vocatur, declinatio in substantivis appellativis et in adjectivis a Doride aliena est. Quae voces eam sequi solent, apud Dorientes reliquorum, quae secundae declinationi obtemperant, terminationes exhibent, aut aliis simul rebus diversae, ut λαός, ναός, ἀνώγειον pro λεώς, νεώς, ἀνώγειων (vid. §. 22, 5), aut sola terminatione, ut λαγός in Helotibus (inter Laconica opinor) secundum Athen. IX, 400. C, λαγοί Epich. 36 ab Attico λαγώς, γλυκύκρεον Sophr. 54, ἀξιοχρέοις Ther.

2448. V, *ιλέος* accusativus pluralis Cret. 2555 extr., quam hic miramur, quod non *ιλάος* scriptum est, *ἔκπλεον* Heracl. II, 32, unde Timocreonti fr. 1 *ὑπόπλεος* restitimus pro *ὑπόπλεως*. Pro Attico *ἔως* Doricum est *ἄως*, quod tertiam declinationem sequitur. Quomodo *Κῶς*, Doricae insulae nomen apud ipsos Dorienses flexum sit, non apparet. Neque tamen dubitamus, quin et in hoc et in aliis nominibus propriis, ut Cretico *Τάλως*, Doris cum Atthide non discrepaverit, cf. §. 30, 8.

### §. 30.

#### De declinatione III.

1) In universum casum terminationes excepto dativo plurali non differunt a vulgaribus. Nominativus singularis in paucis quibusdam singulari usu *ς* assumit, ut *μάκαρς* pro *μάκαρ* Alcman. 64 (66), quocum conferas *Περίηρς*, quod quum pro *Περιήρης* apud Alcmanem legi referat Herodianus in Et. M. 663, 55 (nomen proprium esse intellexit Schneidewinus Conjj. Critt. p. 9), noli syncope inaudita natum putare, sed eandem compositionis rationem agnosce, quae est in plurali *ἐρίηρες*. Deinde nominativo *χέρς* usus est Timocreon fr. 6; vulgo tamen etiam Dorienses *χείρ* dixisse videntur, quod est apud Epicharmum fr. 118. Accedente sigma *ν* excidit in *ἄρης* pro *ἄρσην*, si id recte legitur in recenti titulo Laconico nr. 1454 et in *μής* vel *μείς* pro *μήν*, vid. §. 31. — De Cretico et Argivo *τιθένης* pro *τιθείς* diximus §. 14, de *χαρίης* et similibus in severiore Doride §. 20, de correpta ultima in *Αἶας*, *χαρίες* pro *χαρίεις*, *Φυκός* pro *Φυκοῦς* §. 21.

2) Genitiyus pluralis ubique, ut vulgo, in *ων* exit. Nec recte Epicharmo hexameter tribuitur, in quo est *Σειρηνάων* pro *Σειρήνων* <sup>1)</sup>, neque incorrupta esse vi-

1) Scholl. B. V. II. τ, 1. ῥοάων· Βοιωτίας ἢ φωνή. ποιῶσι δὲ καὶ ἀπὸ τῶν εἰς ἑς ἀρσενικῶν· Ἀρτεμι Κρητάων πότνια τοξοφό-

dentur *τραπέζητᾶν κυνᾶν* Ibyc. 40, *τᾶν αἰγᾶν* Theocr. V, 145, *τᾶν λευκᾶν αἰγᾶν* VIII, 49 pro *κυνῶν*, *αἰγῶν*, quae facile a librariis ad vicinarum terminationum similitudinem conformari poterant. Si tamen sunt ab ipsis poëtis profecta, certe nihil est cur Dorica existimemus.

3) Dativus pluralis vulgo in titulis vulgarem terminationem *σι(ν)* non relinquit, quae legitur in Tegeat. Rhod. Ther. Messèembr., Corcyr. 1845, 60. 93 *αἰρεθείσι*, Cret. 2556 *διδῶσιν* et *προγεγονόσι*, 2555 *εὐορκῶσι*, 2558 *εἰσάγωσι* et *ἐξάγωσι* (in quibus *ω* pro *ου* est secundum §. 20, 2. b), nec minus *χερσίιν* apud Sophronem fr. 65. — Longior terminatio *εσσι(ν)* sola regnat in decreto Amphictyonum nr. 1688, ubi l. 39 *ιερομναμόνεσσι*, l. 21. 44 *πάντεσσι*, quocum conferas *πάντεσσι* in oraculo Delphico apud Demosthenem Mid. p. 531; deinde in Corcyr. 1845, 39. 63 *Ἀρμάτεσσι*, loci cujusdam appellatio eandem ser-

---

*ρων*. — *Λαοὶ τοξοχίτωνες ἀκούετ' Σειρηνάων*, Ἐπίχαρμος. καὶ ἀπὸ τῶν εἰς ὅς· καλοὶ νησάων ἀστέρες. — Schneidewinus versum Sirenum fabulae addendum censuit post Eustath. Prooem. p. 53, quanquam heroicorum versuum ab Epicharmo intermixtorum nullum aliud vestigium extat. Et ipse genitivus *Σειρηνάων* a Dorica Epicharmi dialecto, quae ne in prima quidem declinatione eam terminationem admittit, alienissima est. Convenit Callimacho, qui *νησάων* ausus est Hymn. Del. 66. 275 et reliquorum fragmentorum supra propositorum auctor habetur a Naekio et Schneidewino, neque de alia medii fragmenti origine quisquam suspicaretur, nisi Epicharmi nomen additum esset. Jam vero simillima ratione in Excerptis ex Herodiano Ann. Oxx. III, 354, 21 Simonidi tribuuntur verba *ἐπίκιχοιδρομέσι*, quae a Callimacho Simonidis epiniciis in cursores inscripta fuisse Schneidewinus (*ἐπίνικοι* simul restituens) egregie demonstravit Exercitt. Critt. p. 20. Deinde Callimachus libris a se editis haud raro epigrammata praeposuisse videtur, quo pertinent Epigr. 6 in Creophyli *Οἰχαλίας ἄλωσιν* et fr. 92 Bentl. *ἀκούσαθ' Ἰππώνακτος· οὐ γὰρ ἄλλ' ἦκει*. Itaque hexametrum illum ex epigrammate a Callimacho Epicharmi Sirenibus praeposito sumptum censemus. Ceterum *τοξοχίτωνες*, quod Schneidewinus satis audacter novatum arcubus armatos significare censet, nos quidem a librario antecedentis vocis *τοξοφόρων* recodatione decepto male pro *χαλκοχίτωνες* scriptum arbitramur.

vavit. Epicharmi fragmenta illam solam offerunt, fr. 9 ῥίνεσσι, 156 γυναικάνδρεσσι; apud Sophronem fr. 99 est τρηματιζόντεσσι; apud Archimedem longior forma brevior frequentior est, ut de Hel. p. 217 κομισθέντεσσι, p. 220 διαστημάτεσσιν (unde corrigas διαστήμασσιν p. 253. 254), Aren. p. 331 κεκοινωνηκότεσσι et μεταλελαβηκότεσσι etc. Apud Thucydidem V, 79 πολίεσσι est in bonis libris, unde corrigas πολίσι V, 77. Pseudo-Pythagorei eandem formam frequentant, ut Archytas in Stob. Floril. I, 74. 79 πάντεσσι, III, 76 μαθημάτεσσι, ἀκροαμάτεσσι, πραγμάτεσσιν etc. Haud raro alterum σ omissum est, ut παρεόντεσι CXV, 27, θρεμμάτεσι XLVI, 61 etc., quae non minus falsa sunt quam μαθημάτεσι III, 76, cui nunc e cod. A alterum σ accessit. Recte etiam πολίσι Pind. Pyth. VII, 9 a Boeckhio damnatum est.

In tabulis Heracleensibus terminatio α σ σ ι (ν) sola reperitur: ἔντασσιν I, 56 pro οὔσι, ὑπαρχόντασσιν I, 127, πρασσόνασσι I, 110, ποιόντασσι I, 2 (de ν ἐφέλκ. vide §. 10, 12). — Jam igitur, quum in titulis Alexandri aetatem superantibus sola longior terminatio α σ σ ι vel ε σ σ ι reperiatur, neque aliter apud Epicharmum, dubitare licet an brevior terminatio σ ι recentiore demum tempore in Doridem invecta et χερσίν apud Sophronem pro corrupto habendum sit. Sed quum utraque terminatio jam antiquissimis temporibus apud Graecos in usu fuerit et quum Aeoles quoque utraque eodem tempore usi sint, vid. L. I §. 23, 3, quidquam affirmare non audemus.

Postremo in titulo Delphico nr. 1693, l. 3. 7 et in simillimo Rossii nr. 67, l. 13. 25 leguntur dativi ἀγώνοις et ἐντυγχανόντοις, in alio Delphico, quem edidit Curtius Mus. Rhen. Nov. II p. 114 Λαμίοις pro Λαμιεῦσι, Λαμίεςσσι, et in Aetolorum ad Milesios epistola, cujus initium servavit Aristophanes grammaticus apud Eustath. p. 279, 40, γερόντοις, postremo παθημάτοις in versu ab eodem Aristophane allato, quem comici cujusdam poëtae esse hominem Aetolum inducentis Meinekius suspicatus est Comm. IV p. 626. Jam egimus de singulari illa

forma L. I §. 54, 3 eamque septentrionali Graeciae propriam et contractione quadam e longiore ἀγώνεσσι etc. natam indicavimus. Nunc in Tauromenitano titulo<sup>1</sup> Franzii saepe repetitos legimus dativos ἱερομναμόνοις et σιτοφυλάκοις. Ceterum quum in antiquiore Amphictyonum decreto nr. 1688 terminatio εσσι sit, formam in οῖς paullo recentiore tempore in usum venisse conjicimus.

4) Male grammatici tradunt<sup>2)</sup>, accusativi pluralis terminationem ας in Doride vocalem producere, id quod ex accentus ratione Dorica, de qua vide §. 3, 4, collegisse videntur. Productionis neque ullum exemplum reperitur et corripunt ultimam, ne plura afferamus, apud Epicharmum fr. 23 λεπάδας, μύας, σωλήνας. Ulterius progressus scholiasta Theocriteus adeo nominativum pluralem declinationis tertiae in αι exeuntem somniavit.

Quam accentus rationem Dorienses in hac declinatione propriam habeant, vide supra §. 3.

5) Vocum earum, quarum stirps in ι desinit, haec est declinatio:

Singularis genitivus vulgo in ιος exit, ut πόλιος Heracl., οἰκήσιος Amph. 1688, κρίσιος Rhod. 2905, φύσιος Epich. 135, etiam in titulis paullo recentioribus, sed minus corruptis. Atticum διαλύσεως in Ther. 2448. VIII, 4 nobis suspectum est. In Phocico Rossii nr. 81 est ἀναθέσεος, in recenti Cretico nr. 2567 πόλεος. — Dativus in antiquioribus titulis habet terminationem ι, quae est ex ιι contracta: πόλει Heracl. I, 108, Λυγδάμει et Σχινούρι Coreyr. 1840. Eadem rectius scriberetur Acharn. 721 et Thucyd. V, 77. 79, ubi libri πόλει prae-bent. Vulgaris forma est in titulis Alexandri aetate re-

2) Scholl. II. ε, 371. οἱ Λωρεῖς ἀπεναντίως τῇ κοινῇ διαλέκτῳ τῶν μὲν εἰς εἶς εὐθυῶν πληθυντικῶν ληγουσῶν τὰ δυῖκα (leg. τὰς αἰτιατικὰς) διὰ τοῦ α μακροῦ ἐκφέρουσιν, τῶν δὲ εἰς αἶ τὰς αἰτιατικὰς διὰ τοῦ α βραχίους ἐκφέρουσιν. Eadem docent Eustath. 558, 23 et Drac. 10, 17, eundem Homeri locum spectantes. — Scholl. Theocr. I, 109 vid. §. 3 not. 10.

centioribus, ut ἀναγορεύσει Rhod. 2525, b, παρευρέσει et πόλει Corcyr. 1845, παρευρέσει Ther. 2448 etc.

Pluralis Nominativus apud antiquiores Dorienses in *εις* exit: Epich. 5 μάντιες, 30 πρήστιες, Lysistr. 981 πρυτάνιες, Thucyd. V, 77. 79 πόλεις. — Genitivus vulgo in *ων*, ut πολίων Herm. 1193, πρυτανίων Astyp. 2484. 2485, ὑποθεσίων Archim. Aren. p. 319. Quod in Cret. 2556, 52 πόλεων scriptum est, miramur. — Dativus apud antiquiores in *εσσι*, ut πολίεσσι Thucyd. V, 77. 79; in titulis infra Alexandri aetatem est vulgaris forma, ut πόλεσι Herm. 1193, Cret. 2556, πρυτάνεσι Rhod. 2905, ἐπιχύσει Rhod. 2525, b. — Accusativus vulgo in *ιας*, ut κρίσιας Corcyr. 1845, πόλιας Cret. 3053, ἐμ-μάνιας Cret. 2555, ἀποδείξιας Archim. Aren. p. 320.

Itaque hoc est hujus declinationis schema :

	Singularis.	Pluralis.
Nom.	πόλις	πολίες
Gen.	πόλιος	πολίων
Dat.	πολῖ, rec. πόλει	πολίεσσι, rec. πόλεσι
Acc.	πόλιν	πολίας.

Vides, ubique *ι* teneri praeterquam in dativi pluralis brevioris forma, ubi πόλισι cacophoniae causa evitatum est. Quare quanquam ea non reperitur in fontibus Alexandro antiquioribus, non videtur tamen ex Attica dialecto assumpta esse, sed, si quidem antiquior Doris brevior terminatione usa est, eam non *ισι* sonuisse persuasum habeto. De *ει* pro *ι* in dativo singulari a recentiore Doride assumpto vid. §. 22, 3.

Sequuntur hanc declinationem haud pauca nomina propria, quae vulgo *δ* asciscerent: Gen. Πάριος Pind. P. VI, 33, Θέτιος Ol. IX, 32 etc., Σωτήριος fem. Delph. 1705, Ἰσοπόλιος Anaph. 1 R. Ἀριστοπόλιος Taurom. apud Torremuz. VIII, 6, Λευκάσπιος (ut corrigimus pro Λευκασπίας) Cyren. 6, Dat. Λυγδάμι et Σχινούρι, loci nomen Corcyr. 1840, Σαράπει, Ἰσει, Ἀνούβει Ambr.

1800 et *Σαράπει* Phoc. 81 R. Idem fit in omnibus nominibus propriis virorum, quae more Doribus consueto longiorem terminationem *ιας* in *ις* corripunt. Eo pertinent *Ἄγρις*, Laconicum nomen notissimum pro *Ἀγρίας*, *Φῶρις* Pind. Ol. VI, 22 pro *Φωρίας*, *Λῦσις*, Pythagoreus, pro *Λυσίας*, et genitivus *Λύσιος* Cyren. 2, *Δεῖνις* pro *Δεινίας*, unde Gen. *Δείνιος* in Cyrenaico titulo minore et Pind. Nem. VIII, 16, *Ἀνάξιος* et *Ἀναξιν* Cyren. 5, *Ἀριστις* et *Δέξις* Cyren. 6 (illud etiam Theocr. VII, 99), *Δάμιος* Gen. in Cyrenaico minore, *Κάλλις* Herm. 1211, *Νίκιος* Delph. 1705, Herm. 1205 et *Νίκιν* Herm. 1197, *Φάνιος* Cret. 2557, *Σώσιος* in titulo Acrensi et Cyren. 4 etc. Vulgo ejus generis nomina apud scriptores non Doricos  $\delta$  asciscunt, ut *Ἀγιδος*, *Λύσιδος*, cujus generis *Νικιδος* legitur Herm. 1210. Ceterum, id quod obiter adnotamus, male *Ἄγρις* cum acuto scriptum est apud Thucydidem V, 24, ubi recte Goellerus circumflexum restituit (temere Poppone iudice), *Λύσις* apud Diog. Laert. VIII, 42 et sic saepe. — In substantivis appellativis  $\delta$  retinetur, ut *πενταετηρίδα* Heracl., *τριετηρίδα* Rhod. 2525, b, *ἄσπιδος* Amph. 1688, Epicharmea *κουρίδες*, *σκιαθίδες*, *θυρνίδες*, *σμαρίδες* etc., nec recte grammatici de dialectis <sup>3)</sup> ita praecipiant, ut  $\delta$  ubique ejectum esse videatur. In adjectivis cum *πόλις* compositis vix unquam assumptum est, ut *μεγαλοπόλις* est apud Pindarum; nominum propriorum genitivos *Ἰσοπόλιος* et *Ἀριστοπόλιος* supra attulimus. Ceterum, quantopere nomina propria ad hanc declinationis rationem inclinaverint, maxime docet genitivus *Λευκάσπιος* Cyren. 6, quum *ἄσπις*  $\delta$  retineat.

6) Nomina in *ος* et *ης* (Gen. *εος*) in antiqua Doride contractionem non patiuntur, praeterquam in dativo singulari; *θέρει* quidem iambum efficit apud Epicharmum fr. 34. Reliquorum casuum exempla sunt: *Δεινομένεος* in galea Hieronis C. I nr. 16, *σκότεος* Sophr. 79, *μέλεος*

3) J. Gr. 242, b, Gr. C. 311, Meerm. 656, Vatic. 693, qui Homericum *Πάριος* apponunt.



Timocr. 2, *τρήρες* Lysistr. 172, *κοριοειδές* et *ἐριθακώδεις* Epich. 26. 33. 50, *ἐϋμάρεα* Epich. 23, *κάρφεια* Sophr. 45. Retinuerunt eum usum maxime Cretenses, in quorum titulis etiam *εα* servatur: *Μενεκλέα* 3052, *τέλεα* 2556; adde *Κρητογενία* 2554, 176 et *ψούδια* pro *ψευδή* apud Photium, quae *ι* pro *ε* errore scriptum habere videntur, vid. §. 17, 3. De *βιοπλανές* pro *βιοπλανείς* vid. §. 21, 3. Plerique tituli, etiam tabulae Heracleenses, reliquos casus contrahunt praeter genitivos, ut *Ἑττος* et *χαράδεος* (a *χάραδος* pro *χέραδος* vid. §. 16) Heracl. (singulare est *Τιμοκράτιος* I, 118), *Ἀριστομένεος* Corc. 1845, *Ἀριστομένη* ibid., *ἔτη* Heracl. Corcyr. *Ἑττίων* Heracl., *ἀφανέων* Aetol. 3046. — Genitivus singularis in *εως* contrahitur maxime in titulis Rhodiis, Astypalaeensibus, Cyrenaeis, ut *ὄρεως* Rhod. 2905, *Μοιραγένεως* Astyp. 2483, *Εὐφάνεως* Cyren. 7. 8, quae genitivi terminatio grammaticis prae ceteris Dorica est<sup>4</sup>). Vulgari ratione genitivus potissimum in Ther. 2448 contractus legitur, ut *γένους*, *Πραξιτέλους*. Idem tituli, qui genitivum singularem, reliquos quoque casus eosque vulgari ratione contractos exhibent, ut *ἐτῶν* Rhod. 2905, *συγγενῶν* Ther., *ἀσφαλεῖς* acc. Ther. 2448. III, 11. Accuratus de genitivi singularis contractione supra disputavimus §. 26. Itaque hoc paradigma statuendum est:

### Singularis.

Nom.	<i>γένος</i>	<i>συγγενής</i> n. <i>συγγενές</i>
Gen.	<i>γένεος</i> , Rhod. etc. <i>γένεως</i> , Ther. <i>γένους</i>	<i>συγγενέος</i> , Rhod. etc. <i>συγγενεῦς</i> , Ther. <i>συγγενοῦς</i>
Dat.	<i>γένει</i>	<i>συγγενεῖ</i>
Acc.	<i>γένος</i>	<i>συγγενέα</i> , rec. <i>συγγενῇ</i> n. <i>συγγενές</i>
Voc.	—	<i>συγγενές</i> .

4) Choerob. Bekk. 1236, J. Gr. 242, b, Gr. C. 298, qui Homericum *Διογένεως* apponunt; de *ἐρέβει* Et. G. 273, 27 etc.

## Pluralis.

Nom. <i>γένεα</i> , rec. <i>γένη</i>	<i>συγγενέες</i> , rec. <i>συγγενεῖς</i> (συγγενές) n. <i>συγγενέα</i> , rec. <i>συγγενῆ</i>
Gen. <i>γενέων</i> , Rhod. Ther. etc. <i>γενῶν</i>	<i>συγγενέων</i> , Rhod. Ther. etc. <i>συγγενῶν</i>
Dat. <i>γενέεσσι</i> , <i>γένεσι</i>	<i>συγγενέεσσι</i> , <i>συγγενέσι</i>
Acc. <i>γένεα</i> , rec. <i>γένη</i>	<i>συγγενέας</i> , rec. <i>συγγενεῖς</i> n. <i>συγγενέα</i> , rec. <i>συγγενῆ</i> .

Dativi pluralis exemplum in purioribus fontibus legere non meminimus; itaque secundum analogiam finximus. Longiore forma *γενέεσσι* antiquiores Dores usos putamus. — Non Dorica sunt heteroclita, quae in recentibus titulis leguntur: *Θηραμένου* in Pholegandrio Rossii nr. 29, *Φερεκράτου* Anaph. nr. 7 R. (*Ἐχεκράτου* in Ther. 2448. III, 21, quod contra ipsius tituli consuetudinem peccat, corruptelae suspectum est); deinde *Ἀριστομένην* Anaph. 2478, *Στρατοκλῆν* Astyp. 2488, *Διομήδην* in marmore Farnesiano etc., vocativus *Σωκράτη* et similia Argiv. 1148 seqq. Contraria ratione peccant *Βασιλείδευς* in titulo Coo nr. 2513 et Rhodio 2546, *Σαμιάδευς* Rhod. 2534, et ipsa recentia atque ab Ionibus, si quid videmus, accepta. Nam Dorieum *Βασιλείδας* haud facile ad tertiam declinationem delabi poterat.

Voces cum *κλέος* compositae ubique ε ejiciunt: Nom. *Ἡρακλῆς* Sophr. 27. 100 etc. — Gen. *Ἰπποκλέος*, *Διοκλέος* etc. in Tegeat. Megalop. Hermion. Megar. Acarn. Corcyr. Cret. Agrig. Gel. Acr., et contracte *Σωσικλεῦς*, *Χαρικλεῦς* in titulis Rhodiis, Cyrenaeis etc. vid. §. 26, 3; nunquam *Σωσικλοῦς* vel similia leguntur. Pindarus adeo *κλέος* dixit pro *κλέος* secundum Scholl. Nem. II, 77, Et. M. 517, 25, Et. G. 326, 3. — Dat. *Φαινοκλεῖ*, *Θαμικλεῖ* Corcyr. 1840 etc., Acc. *Μενεκλέα* Cret. 3052. Vocativi exemplum in purioribus fontibus non reperitur; sed videtur *Ἡρακλες* Doricum esse. — Plenior forma in titulis recentibus vulgaris linguae est, ut Ther. 2557 *Ἰσοκλέους*, 2473 *Σωσικλέους*. E Timocreonte *Θεμιστοκλέους*

expellendum erat et *Θεμιστοκλῆ'*, quae forma non minus a Doride aliena est.

Neutra in *ας* apud Dorienses *τ* abjicere ut *κέρας*, quae ratio omnino antiquior est, docent J. Gr. 242, b, Gr. C. 311, Meerm. 656, Vatic. 693. Vix recte *δέρος* et *κῶος* Dorica esse traduntur pro *δέρας* et *κῶας* in Et. M. 257, 9.

6) Voces in *υς* (gen. *εος*) contractionem ne in nominativo quidem et accusativo pluralis admittunt, ut *πρέσβεις* in decreto Agrigentinarum, *τραχέες* Epich. 110. Minus Doricum est *πρέσβεις* Lysistr. 1102. Vulgari quoque linguae commune est *τὰ ἡμίση* Ther. 2448. VI, 17. Ejusdem vocis nova forma *τὸ ἥμισον* legitur in Rossii titulis Phocicis nr. 73 et 74, b. Neutrum pluralis *τὰ θέλεια* Ther. 2448. II, 29 Arati usu v. 1068 sustinetur, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 62 not. 3.

7) Nomina in *ευσ* teste Prisciano <sup>5)</sup> Dorienses *ευ* in *η* mutantes *Τύδης*, Voc. *Τύδη*, Acc. *Ὀρφην* proferebant. Sed Antimachus et Ibycus, quos apponit, non sunt genuinae Doridis auctores, neque in purioribus fontibus ullum exemplum reperitur, quod aliquo jure eo trahi possit, nisi forte Hesychianum *ἀντιβολήρ*, *στροπήρ μικρός*, quod Laconice pro *ἀντιβολεύς* esse videtur. Certius *ιερός* pro *ιερεύς* est in dialecto Arcadica, vid. L. I §. 53. Vulgo apud Dorienses nominativus in *ευσ* exit et per reliquos casus in hunc modum flectitur:

Singularis genitivus in *εος*: Argiv. 1120 *Κρηθείος*, Megar. et Calaur. 1188 *βασιλέος*, Delph. 1693 *Λαοδικέος*, Acarn. 1793 *γραμματέος*, Corcyr. 1845 *Μαχανέος*

---

5) Priscian. I p 283 de Achilles, Ulixes: „in quo Dores sequimur, qui pro *Φυλεὺς Φύλης*, pro *Ὀρφεὺς Ὀρφης* et *Ὀρφη* dicunt, pro *Τυδεὺς Τύδης*. Sic Antimachus in I Thebaidos: *Τύδης τε Οἰνίδης*. Et vocativum in *ē* productum: *τὸν καὶ φωνήσας προσέφη Οἰνίδα Τύδη* teste Herodiano, qui hoc ponit in primo Catholicorum. Similiter Ibycus *ὀνομάκλυτον Ὀρφήν*.“ (vid. Schneidew. ad Ibyc. fr. 22, qui multa bene correxit).

etc. Contractio, quae a grammaticis <sup>6)</sup> Doridis esse dicitur in *Ἰδομενεῦς*, *Ὀδυσσεῦς* (quae sunt Homerica), nusquam reperitur. Attica terminatio εως praeter titulos dubiae fidei et valde recentes etiam in Rhodiis nr. 2525, b et 2905, ceterum satis puris, sola regnat, ut *ιερέως*, *βασιλέως*, *Μακαρέως*. — Dativus nihil differt a vulgari ratione, ut *ἀμφορεῖ* Epich. 91. — Accusativus apud Dorienses in η exire refertur <sup>7)</sup>, eaque terminatio vulgo in titulis apparet, ut *βασιλῇ* Rhod. 2905, *Ἀλεξανδρῇ* Rhod. 2525, b, *Λαοδικῇ* Chal. 1607, *Πατρῇ* Acarn. 1793, nec dubitamus, quin pro *βασιλῆα* Delph. 1693, quae forma a Doride abhorret, *βασιλῇ* restituendum sit; ibidem est *Λαοδικέα*.

Pluralis nominativus aliquoties non contractus reperitur, ut *Πριανσιέες* Cret. 2556, 46, *ὑπογραφέες* Acr. 3, *τομέες* Archim. de Hel. p. 244. Saepius in titulis vulgaris forma legitur, ut in Rhod. *Πριανεῖς*, Hermion. Chal. Delph. Post contractionem extrema syllaba correpta est in *Πριανσιές* Cret. 2556, 30 et *ιαρές* Cyren. 7, vid. §. 21, 3. — Genitivus ubique fere in εων; in Chal. 1567 et *Χαλειέων* et *Χαλειῶν* legitur. — Dativus *Πριανσιεῦσι* Cret. 2556, (*πρυτα*)νεῦσι a rariore *πρυτανεύς* Boeckhio supplente Rhod. 2530, *Λαμείοις* Delph. vid. supr. nr. 3. Callimacheum *δρομέσι*, de quo vide Schneidew. Exercitt. Critt. p. 20, Buttmannus Gr. Gr. §. 52 not. 6 non recte Doricum iudicavit, *τομέσι* comparans, quod in Archimedis editione Basileensi p. 99 corrupte legitur, quum in Oxoniensi p. 247 *τομεῦσι* sine lectionis discrepantia editum sit. — Accusativi soluta forma casu non reperitur; *Πριανεῖς* est Rhod. 2905 (corrupte

6) Herod. Oxx. III, 233, 29 et 236, 28. — Choerob. Bekk. 1204. 1240, cf. 1236. — Id. in H. Ad. 268, a, Et. M. 189, 29, Et. G. 273, 27, Eustath. 1965, 25, Gr. C. 178.

7) Scholl. Il. o, 339 et Et. M. 670, 9 ad Homerica *Μημιστῇ*, *Τυδῇ*. — Herodian. Oxx. III, 238, 6. *Πόθεν τὸ Τυδῇ καὶ βασιλῇ παρ' Ὀμήρῳ; φαμέν ὅτι παρὰ Δωριεῦσιν ἔστιν ἡ κλίσις καὶ γοῖν ὑπάρχει βασιλῆϊ, βασιλῆα (suspicor βασιλέος, βασιλεῖ, βασιλέα) αἰτιατική· καὶ κατὰ συναλοιφήν βασιλῇ, ὥσπερ Κηφία Κηφῇ.*

*Πριηνίς* Core. 1842) et ultima correpta *ιαρές* Cyren. 1, vid. §. 21, 3.

8) Femininorum in  $\omega$  et  $\omega\varsigma$  genitivus in mitiore Doride vulgarem terminationem *ους* habet, ut *ἄους* Epich. 82 ab *ἡώς*, *Συρακοῦς* Epich. 166, *Κλεοῦς* Delph. 1705, a, *Ἀριστοῦς* 1705, b, neque aliter Pindarus, vid. Boeckh. Nott. Critt. ad Pyth. IV, 103. Severior Doris  $\omega\varsigma$  proferbat, ut *Σαπφῶς*, vid. §. 25, 3, et sic *Ἀχῶς* Mosch. 6. Neque tamen certum est, num ad antiquam dialectum referenda sint, quae ejus generis in recentissimis titulis Laconicis reperiuntur *Ξανῶς* 1365, *Ἀφροδῶς* 1386. Eadem enim terminatio conspicitur in recentissimis titulis eorum populorum, qui mitiore Doride usi sunt, ut *Δαμῶς* Phoc. 81 R., *Νεικασῶς* Delph. 1710, *Καλλιστῶς* Locr. 1763, *Ἀλευσῶς* Anaph. 2481, vid. infr. — In decreto Amphictyonum nr. 1688, 8 legitur *Λατός*, quod recte ultimam corripere videtur, vid. §. 21, 3. Postremo Choeroboscus in H. Ad. f. 268, b testatur, nonnullos Doriensium *Σαπφόος* proferre, quocum conferas Pindaricum *Ἀόος* Nem. VI, 54, quod recte metri in gratiam pro *Ἀοῦς* restitutum est.

Dativus, ut vulgo, nisi quod *Λατῶ* a *Λατώ*, oppidi nomine, legitur in Cret. 2554.

Accusativus vulgo nihil discrepat cum Attica dialecto. Sic etiam *Λατώ* in Cret. 2555; sed *Λατών*, et deae et oppidi nomen, legitur Cret. 2554, *Δαμών* Phoc. 81 R. Itaque recenti tempore invaluisse videtur, ut feminina in  $\omega$  exeuntia secundum primae declinationis analogiam flecterentur: *Σαπφώ*, *Σαπφῶς*, *Σαπφῶ*, *Σαπφών* sicut *τιμή*, *τιμῆς*, *τιμῇ*, *τιμῆν*, quam declinationem vocum in  $\omega$  nonnulli grammatici antiquissimam putabant, vid. Choerob. Bekk. 1202. Comparanda est usitatissima in nominibus propriis masculinis flexionis ratio, ut *Ἰδας*, *Ἰδα*, *Ἰδα*, *Ἰδαν* — *Φιλῆς*, *Φιλῆ*, *Φιλῆ*, *Φιλῆν* — *Τάλως*, *Τάλω*, *Τάλω*, *Τάλων*, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 56 not. 1, eo diversa, quod  $\varsigma$  est in nominativo, non in genitivo. Jam Creticum oppidum *Λατώ* ex antiquiore usu dativum

*Λατῶ* et accusativum *Λατῶν* habere, ad feminarum nomina eandem rationem recenti demum tempore translatam existimamus. *Λατῶν*, deae nomen, nr. 2554 male tradi videtur pro *Λατῶ*, nec in Aetol. 1756 cum Boeckhio *Καλλιστῶς* scripserim pro *Καλλιστος*, sed *Καλλιστοῦς*.

9) Comparativi in *ων* raro *ν* ejecto contractionem patiuntur, *μείων* Heracl. I, 126 pro *μείονα*, *πλέων* Calymn. 2671, *ελάσσως* Lysistr. 1263 pro *ελάσσονες*. Simile quid factum est in accusativo *Ἀπόλλω* Lysistr. 1302 et *Ἀπέλλω* apud Epilycum. Inter Doricae apocopae exempla *κυκεῶ* commemoratur a Tryphone παθ. λεξ. §. 39.

## §. 31.

## De declinatione anomala.

1) Terminationem *φι* in genitivo a Sicyoniis saepissime ascisci testis est Apollonius de adv. p. 574, 30. Alcmanis *ὠρανίαφι* fr. 42 (5), quem recte a grammaticis vocativum perhiberi nosmet persuasum habemus et Ibyci *Λιβυαφιγένης* apud Herodianum π. μ. λ. 38, 17 non sunt Dorica, sed poëticae ficta.

2) Metaplasmi nonnulla genera supra tetigimus, alia, quae ad singulas quasdam voces pertinent, mox commemorabimus. Hic de uno genere dicemus. Nonnullae enim voces in *ας*, quarum genitivus vulgo in *αντος* exit, declinationem primam sequuntur. Ita a *Καρτιδάμας* in titulis Theracis nr. 2448. III, 22 et 2454 est genitivus *Καρτιδάμα*, quum in recentiore nr. 61 Act. Ber. *Καρτιδάμαντ(ος)* et in alio recenti Athenis a Theracis posito C. I. nr. 345 *Καρτιδάμαντος* vulgari ratione scriptum sit. Item genitivus *Ἀλκιδάμα* legitur in titulo Zacynthio nr. 1934. — Deinde a *πελεκᾶς* Dorienses genitivum *πελεκᾶ* pro *πελεκᾶντος* finxisse traduntur a Suida s. v. et Scholl. Arist. Av. 882. Conferatur etiam *Ἀμύκλας*, Amyclarum conditor, cuius nomen et in *Ἀμύκλα* (hoc fortasse apud Lacones) et in *Ἀμύκλαντος* flecti traditur a Stephano Byz. s. v., unde hausit Eustath. 295, 15.

3) Singulae voces anomalae vulgarem rationem relinquunt haec :

*Ἄρης*, unde accusativus *Ἄρα* est in Cret. 2554, 181 et 2555; vix recte *Ἄρηι* Doricum dicitur, vid. L. I §. 22 not. 6.

*Ἀρτεμις* et *Θέμις* a Doriensibus per *τ* flecti traduntur <sup>1)</sup> et leguntur *Ἀρτάμιτος* Amph. 1688, *Ἀρτάμιτι* Coreyr. 1849, *Ἀρτάμιτι* Argiv. 1172, ubi *υ* corruptum putamus, *Ἀρτέμιτι* Zacynth. 1934 et Anaph. 2481; *Ἀρτέμιτος* ex Alcmanae affert Herodianus apud Eustath. 1618, 29; Acc. *Ἀρτεμιν* est Cret. 2554. 2556. Doricum *τ* apparet etiam in derivatis *Ἀρταμίτιον*, *Ἀρτεμίτιον*, *Ἀρταμίτιος*, *Ἀρτεμίτιος*, vid. §. 6, 4. — *Θέμις* et nomen proprium et appellativum Dorica flexione utitur apud Pindarum, *Θέμιτος* Ol. XIII, 8 et *θέμιτες* Ol. XI, 25; derivati inde nominis genitivus *Ἀριστοθέμιτος* est in titulo Megalopolitano nr. 1535.

*βοῦς* in certioribus Doridis fontibus, qui nunc quidem manant, vulgarem rationem non relinquit. Nam leguntur Nom. *βοῦς* Epich. 97, Gen. *βοός* Amph. 1688, Dat. *βοῖ* Epich. 97, Acc. *βοῦν* Hermion. 1193, Nom. Pl. *βόες* Sophr. 69. De Dorico, quod fertur, *βῶς* supra disputavimus §. 20, 10. Simillima declinatio est vocis

*χοῦς*, unde in tabulis Heracleensibus leguntur Gen. *χοός* I, 36. 57, Dat. *χοῖ* I, 55, Acc. Plur. *χοῦς* I, 55. De nominativo *χοῦς* vel *χῶς* vide §. 20, 10.

*γέλως* Acc. *γέλωτα* Epich. 19, ut vulgo, unde intelligitur simul, *ἔρως* flecti *ἔρωτος* etc.

*γυνή* vel Dorice *γυνά* vocativum *γυνά* habet Epich. 72. Vulgarem consuetudinem sequuntur *γυναῖκες* et *γυ-*

---

1) Choerob. Bekk. 1188. *Θέμις* *Θέμιδος* *Θέμιτος* λέγουσιν οἱ Δωριεῖς — καὶ τὸ *Ἀρτεμις* *Ἀρτέμιδος* *Ἀρτέμιτος* καὶ χάρις *χάριδος* *χάριτος*. — De *θέμις* Herodian. Oxx. III, 232, b, Et. M. 445, 18, Eustath. 735, 52. Male *χάριτος* e Doride fluxisse putabatur, de quo adde Eustath. 1618, 30 etc. — Perperam *θέμιτος* Doricum habetur ab Eustathio p. 92, 46.

*γαῖαν* Sophr. 33. 54, *γυναῖκας* Epich. 5. Quid lateat apud Joannem Grammaticum f. 243, a et Gregorium Corinthium p. 345, qui tradunt Siculos *τὴν γυναῖκα γανήν* (all. *γάναν*) dicere, obscurum est.

*δόρυ* genitivum *δόρατ(ος)* habet Amph. 1688, unde etiam de vocis *γόνυ* declinatione conjectura fieri potest.

*Ζεύς*, Gen. *Διός* Cret. 2554 etc., Dat. *Διφι* C. I. nr. 29 et fortasse Corcyr. 1869, *Δι* in galea Hieronis nr. 16; praeterea *Ζανός* etc., vid. §. 19, 6. Nominativo *Δις* Rhintho usus fertur a Choerobosco Bekk. 1194, quae forma commemoratur etiam ab Herodiano π. μ. λ. 6, 15, Theognosto Oxx. II, 135, 8 et Arcadio p. 125, 2. Altemanem nominativum *Ζάν* usurpasse Lobeckius Parall. p. 71 tradit ex Anecdosis Baroccianis in Mus. Philol. Cantabr. II, 413; in Anecd. Oxx. III p. 228 seqq., ubi eadem excerpta repetita sunt, nihil ejus generis legimus. Idem Lobeckius p. 92 *Ζεῖς* in nummo Syracusano confert cum *μείς*, *μηνός*. At Doricum *Ζανός* non poterat nominativum *Ζεῖς* habere, quare de hac forma valde dubitamus.

*ἥρως*. Priscianus <sup>2)</sup> tradit Syracusanos *ἥρων* pro *ἥρωσ* dixisse exemplo e Sophrone allato, ubi *παρ' ἡρώ-  
νισσι* legendum esse videtur. Conferenda sunt *ἄλως*, *ταώς*, *τυφώς*, quae in vulgari lingua per reliquos casus *ν* asciscunt, vid. Buttm. Gr. Gr. §. 56 not. 9. Itaque plebejam Syracusanorum elocutionem, quae *ἥρωνος*, *ἡρώ-  
νισσι* proferebat, nominativum *ἥρωσ* mutasse non credimus. Deinde notatu dignum est, quod in Ther. 2448. II, 5. 14. 27 *ἡρώων* cum iota scriptum traditur, semel

2) Priscian. I p. 265 Kr. ubi de Minonis pro Minois apud Sallustium in V historiarum: „Syracusani enim heron pro heros dicunt. Sic Sophron Parenon pro Parenos dixit.“ Ultima corruptissima in melioribus libris sic leguntur: Erl. 2 *παρηρωνων  
ηροσι*, Dresd. 2 *ΠαΡεΡοΠεCαNoHePoC* etc.; unde Krehlius in Ad-  
dendis p. 518 conjicit: „παρ' ἡρωνσι (ant ἡρώνισσι) non ἡρωσι.“ At  
*ἡρωνσι* nimis barbarum esset; longior dativi forma geminatum sig-  
ma postulat.



sine iota II, 12 et ἥρωσι IV, 7. Boeckhius iota delevit; nos paullulum dubitamus, an e summa antiquitate retentum sit. Quum enim antiquissima lingua hiatus in mediis vocabulis impatiens esset, saepe inter vocales iota consonans interjecit, quo in vocalem mutato nata sunt ἵπποιο pro antiquo ἵπποο, ἐμαῖο pro ἐμέο, στείω pro στήω, τεθνεώς pro τεθνηώς etc., vide quae disputavimus in libello de conjugatione in μι p. 19. Nonne probabile est, illud iota in ἥρώων ad eandem originem referendum esse? Nec Syracusani alia de causa ν interservisse videntur. Ceterum vulgaris forma ἥρωος est in Amph. 1688.

κλεις. Nominativus κλάξ legitur apud Theocritum XV, 32 (codd. A. K. κλάγξ) et Doricus dicitur a scholiasta ad hunc locum et ad VI, 32, mira forma et dubitationi valde obnoxia. Si integra est, quomodo orta existimari possit, supra diximus §. 19, 6. Certius Dorica habenda sunt κλαῖς et κλαίς vel κλάς et inde κλαῖδας Pind. Pyth. VIII, 4, κλαῖδα, κλαῖδας, vid. §. 19, 6.

μήν. Grammatici testantur, Dorienses μής dicere<sup>3)</sup>, idque legitur Heracl. B. 1. Sed crediderim eam formam severiori Doridi propriam esse pro Ionico et Attico μεις, quo mitiorem quoque Doridem usam arbitramur. Reliqui casus μηνός etc. non discrepant cum vulgari ratione.

ναῦς apud Pindarum et Theocritum hac flexione utitur: ναῦς, ναός, ναῖ, ναῦν (ναῖα apud Callicratidam Pythagoreum Stob. Flor. LXXXV, 16 e codd. A. B. pro ναῦν restituendum videtur), ναῖες, ναῶν, ναυσί (hoc etiam in Rhod. 2525) vel νάεσσι, ναῖας, neque dubitamus, quin ea declinationis ratio et vere Dorica et antiquissima sit.

3) Et. G. 384, 45 (cf. Excerpta ex Etym. Reg. Par. post Orionem p. 192, 12). μεις -- οἱ Δωρικῆς διὰ τῆς ἥ γράφουσιν αἰτῶ. Hinc corrigas p. 383, 41 μεις (leg. μής) Δωρικῶς, μής (leg. μεις) Ἀττικῶς καὶ μὴν κοινῶς Male Et. M. 583, 3, ubi μεις e μὴν natum dicitur: καὶ ἐτράπη τὸ ἥ Δωρικῶς εἰς τὴν εἰ διφθογγον. Commemoratur μής ut mutatione ortum a Theognosto Oxx. II, 134, 30 et Arcadio p. 126, 9.

Grammatici tamen testantur <sup>4)</sup>, Dorienses navem *ναῦν* dixisse sine *υ*. Quibus si fides habenda est, reconditioris cujusdam dialecti aut plebejæ elocutionis eam formam esse putamus, cf. §. 20, 10.

*ὄρνις*. Dorienses *ὄρνιξ*, *ὄρνιχος* dixisse traduntur <sup>5)</sup>, et leguntur in eam rationem apud Alcmanem, Pindarum et Theocritum, *ὄρνιχος*, *ὄρνιχα* Ol. II, 97, *ὄρνιχες*, *ὄρνιχων*, *ὄρνιξιν* et *ὄρνιχεσσι* et compositum *ὄρνιχολόχος*. At nominativus *ὄρνις* reperitur Alcman. 9 (12) et Pind. P. IV, 19, accusativus *ὄρνιν* Pind. P. IV, 216, nominativus pluralis *ὄρνεις* Alcman. 12 (21), nusquam *ὄρνιξ*. Quare Buttmannus Gr. Gr. I p. 231 recte judicare videtur, hanc nominativi formam a grammaticis propter reliquos casus fictam esse.

*Ποσειδῶν*. Doricae formae a grammaticis commemorantur <sup>6)</sup> et nunc in Doricis fontibus leguntur *Ποτιδᾶν*,

4) Steph. Byz. s. v. *Κατάγη*: *ναῦς*, ἣν Δωριεῖς χωρὶς τοῦ *υ* *ναῦν* φασιν. — Et. M. 605, 24. *ναῦς* παρὰ Δωριεῦσι, unde corrigas Ann. Oxh. I, 298, 7. — J. Gr. 243, a et Gr. C. 315 *τὴν ναῦν ναῦν λέγουσιν*. — Commemoratur *ναῖς* a Joann. Al. 7, 34.

5) Athen. IX, 374. d. οἱ Δωριεῖς λέγοντες *ὄρνιξ* τὴν γενικὴν διὰ τοῦ *χ* λέγουσι. Ἀλκμᾶν δὲ διὰ τοῦ *σ* τὴν εὐθείαν ἐκφέρει· ἀλιπόρφυρος εἶδος *ὄρνις*. — Phot. s. v. *ὄρνις*: Δωριεῖς *ὄρνιξ*· παρ' Ἀλκμᾶνι δὲ *ᾠπαξ* *ὄρνις*, addito fr. 12. — Eustath. 1419, 16 — 1439, 38 et Prooem. Pind. p. 11 de Doricis *ὄρνιξ*, *ὄρνιχος*. — J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 218 (qui addit Pindaricum exemplum) τὸν *ὄρνιθα*, *ὄρνιχα*.

6) Choerob. Bekk. 1413. Δωριεῖς *Ποτιδᾶν* λέγουσιν δξυτόνως. Eustath. 708, 28. *Ποτιδᾶν* παρὰ Δωριεῦσιν λέγεται κατὰ τὸ Ἀλκμᾶν. — Et. G. 476, 57. *Ποσειδῶν* παρ' ἡμῖν καὶ Ἀθηναίοις διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται, παρὰ τοῖς Ἰωσι δὲ διὰ τοῦ *ι* μακροῦ· καὶ παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι καὶ Δωριεῦσι ἔστι διὰ τοῦ *ι* γραφόμενον. — Choerob. Oxh. II, 253, 23 de *Ποσειδῶν*: οἱ δὲ Αἰολεῖς καὶ οἱ Δωριεῖς διὰ τοῦ *ι*. — Herodian π. μ. λ. 10, 13. οὐδὲν περισπώμενον ὑπὲρ δύο συλλαβὰς τρέπει τὸ *εῶ* (leg. *ω*) εἰς *ᾠ* παρ' Αἰολεῦσιν ἢ Δωριεῦσιν· τὸ δὲ γὰρ *Ποσειδῶν* ἐτράπη· *Ποσειδᾶν* γὰρ λέγεται. Deinde l. 27 παρὰ Δωριεῦσι τρεπομένου τοῦ *σ* εἰς *τ* *Ποτειδᾶν* (cod. *ποσειδᾶν*) κατ' ὀξείαν τάσιν (additur. Epich. 16, ubi codex item *Ποσειδᾶνος*)· εἴρηται δὲ καὶ *Ποτειδᾶς* (cod. *ποτειδᾶς*) ὡς *Κερειδᾶς* (cod. *κερειδᾶς*), adduntur Epich.

*Ποτειδάν*, *Ποσειδάν*, quae sunt ex antiquo *Ποτιδάων* natae, et *Ποτιδάς*. Prima forma legitur in his: Nom. *Ποτιδάν* Epich. 24; Gen. *Ποτιδάνος* Pind. Ol. XIII, 5. 39 in optimis libris, a Boeckhio non recte pejorum librorum lectioni *Ποτειδάνος* posthabitu, quod metrum brevem penultimam non admittat, vid. seqq.; nomen duxit ab hac forma oppidum Aetolicum *Ποτιδανία*, quod commemorant Thucydides III, 96 et Stephanus Byzantius. — Ad secundam formam pertinent: Gen. *Ποτειδάνος* Epich. 16 et in pejoribus Pindari libris Ol. XIII, 5. 39, deinde mira accusativi forma *Ποτειδᾶ* Acharn. 764 secundum plerosque libros (Ald. *Ποτειδαν*, Rav. *Ποσειδῶ*) et vocativus ὦ *Πότειδαν* (sic) in dicto Rhodii apud Aristidem Oratt. I p. 542, 11. — Tertia forma apparet apud Pindarum: *Ποσειδᾶν* Ol. I, 26. VIII, 31. IX, 33. Isthm. VII, 27, *Ποσειδάνος* Pyth. IV, 138, *Ποσειδᾶνα* Ol. VI, 58, Voc. *Ποσειδᾶν* Pyth. VI, 51. In eandem formam laceram (*Ποσ*)ειδάνος Lacon. 1335 a Boeckhio restitutum est. Indidem descendit adjectivum *Ποσειδάνιος* Pind. Ol. V, 21. XI, 27. N. VI, 42 et urbis Italicae nomen *Ποσειδανία*, vid. §. 24, 5. — Postremo quartae formae genitivus *Ποτιδᾶ* est in Helotum fragmento apud Herodianum, accusativus *Ποτιδᾶν* Epich. 62, vocativus *Ποτιδᾶ* Sophr. 21, et inde nominata est Corinthiorum colonia *Ποτίδαια*. — Vides primam et quartam formam *Ποτιδάν* et *Ποτιδάς* certissimis et testimoniis et exemplis confirmari. Hanc producere Meinekios ad Eupol. Helot. 6 intellexit ex Epicharmeo versu fr. 62 et nominis *Ποτίδαια* analogia. Inde ne *Ποτιδάν* quidem mediam syllabam corripere colligi potest, et accedit Ionici *Ποσιδέων* analogia, quod in Etymologici Gudiani loco allato διὰ τοῦ ι μακροῦ scribi

---

62 et Sophr. 21, deinde: ὁ δὲ τοὺς Εἰλωτας τὴν γενικὴν φησι· τίμενος *Ποτιδᾶ ποτιῶ* (cod. *τιμενο* — *ποτιῶ*). — Herodian. Οἰκ. III, 241, 10. *Δωριεὺς Ποσειδᾶν εἶπον ὀξυτόνως*, deinde l. 17. *Δωριεὺς Ποσειδᾶν βαρυτόνως ἢ καὶ Ποτίδας· Αἰολεὺς Ποτιδᾶν ὀξυτόνως*, quae corruptiora esse apparet.

dicetur. Itaque antiquam et genuinam Doridem *Ποιῖδάν* pronuntiasse, ut *Εἰκατι* pro Ionico, Attico et Lesbiaco *ἔκασι*, cf. §. 22, 3, certum habemus nec dubitamus Pindaro optimorum librorum lectionem *Ποιῖδᾶρος* restituere. Neque omnino secunda forma *Ποτειδάν* satis luculenta auctoritate confirmatur. Facile enim existimaveris, Herodianum π. μ. λ., qui *σ* in *τ* mutari docens nihil de diphthongo mutata tradit, minus accurate locutum et codicis lectiones *Ποσειδάν* atque in fragmento Epicharmeo *Ποσειδᾶνος* e *Ποιῖδάν* et *Ποιῖδᾶνος*, non e *Ποτειδάν* et *Ποτειδᾶνος* corrupta esse. Jam restat mira accusativi forma *Ποτειδᾶ* Acharn. 764, quam e *Ποσειδᾶνα* natam putant ut *Ποσειδῶ* e *Ποσειδῶνα*. At ut haec apocope vel potius contractio, qua accusativus in *ω* exiens gignitur, multis analogiis utitur, ita illa singularis est atque solitaria. Itaque eo inclinamus, ut Aldinae lectionem *ποτειδαν* proxime ad verum accedere et *ν* propter Attici *Ποσειδῶ* analogiam in plerisque libris abjectum esse, denique ut quartam formam, cujus accusativus in *ν* exit, *Ποιῖδᾶν* restituendam esse putemus. *Πότειδαν* in Rhodio dicto parum auctoritatis habet. Ne *Ποσειδάν* quidem sine dubitatione genuinae Doridi assignari potest. Nam Pindarus eam formam e Lesbiaca dialecto asciscere poterat, et Posidonia, quam Solinus c. 2 a Doriensibus conditam dicit, secundum Scymnum Chium v. 245 et Strabonem V p. 384 potius Sybaritarum Achaeorum colonia erat, de quorum dialecto parum constat. Neque Herodiani testimonia dubitationem non admittunt; nam in libro *περί μόν. λεξ.*, ubi *Ποσειδάν* Doridi et Aeolidi tribui videtur, Doricum *Ποιῖδάν* excidisse videtur aut ab ipso omissum; in Ann. Oxx. ultima ita transponendo sananda sunt, ut *Ποιῖδάν ὀξύτόνως* Doricum dicatur, *Ποσειδάν βαρυτόνως* Aeolicum, quare etiam antecedens *Ποσειδάν* in suspicionem cadit. Restat ut de accentu dicamus. *Ποιῖδάν* (nec minus *Ποτειδάν* et *Ποσειδάν*, si ea vere Dorica sunt) secundum grammaticorum praecepta et reliquorum nominum in *αν*, quod ex *αων* contractum est, analogiam (vid. §.

3, 1) acutum in fine habet nec *Ποσειδᾶν*, quod apud Pindarum scribitur, probari posse videtur; num vocativus *Πότειδαν* in Rhodii dicto recte accentum retrahat, sicut fit in Attico *Πόσειδον*, nescitur. *Ποτιδᾶς* ab Herodiano cum *Κερκιδᾶς* comparatur, unde constat de ultima syllaba circumflexa <sup>7)</sup>. — Ceterum patet, male a Gregorio p. 200 Doricum vocari vocativum *Ποσειδάον*, qui legitur Pind. Ol. I, 75 ab Homerica forma *Ποσειδάων* Pindaro familiari, nec melius ab eodem p. 309 accusativum *Ποσειδῶ*.

*οὔς*. Dorienses ὡς dixisse referuntur <sup>8)</sup>, quod legitur Theocr. XI, 32. Ea tamen mutatio ad severiorem Doridem pertinere videtur; nam οὔατα est apud Epicharmum fr. 9, contra ὡαθ' ἐταίρων Alcmani fr. 24 (61) probabiliter Bergkii emendatione pro ὡτα θ' ἐταίρων restitutum est et eadem forma apparet in ἐξωβάδια, ἐνώτια· Λάκωνες Hesych., in ὡατωθήσω, quod Doricum dicitur pro ἀκούσομαι <sup>9)</sup>, in ἀμφῶες Theocr. I, 28. Dialecto non nominata ab Herodiano <sup>10)</sup> ὡας (quod e casibus obliquis fictum

7) Arcad. p. 21, 16. Τὰ εἰς δας βαρύνεται, εἰ μὴ διὰ τοῦ δας κλίνοντο ἢ συναληλειμμένα εἴη ἢ ὑποκοριστικά, Ἰδας, Βρασίδας. τὸ μέντοι Θευδᾶς περισπᾶται, Μητρᾶς, Ζητᾶς, Πυθᾶς· τὸ δὲ Κερκιδᾶς ἀπὸ συναλοιφῆς. — Choerob. Oxx. II, 270, 29. τὰ εἰς ας εἴτε δξύτονα εἴτε περισπώμενα ἀρσενικά, οὐ θέλουσι τῇ εἰ διφθόγγῃ παραλήγεσθαι· οἷον Ζητᾶς, Μητρᾶς, Γλισᾶς, Κερκιδᾶς, Ἰστᾶς καὶ Φιλιτάς. — Ann. Bekk. 1159. τὰ εἰς ας κύρια ἰσοσυλλάβως κλινόμενα καὶ ἐπὶ τέλους ἔχοντα τὸν τόνον περισπᾶται, ὁ Γρᾶς τοῦ Γρᾶ, ὁ Λᾶς τοῦ Λᾶ — Μητᾶς Μητᾶ, Ζητᾶς Ζητᾶ, Κερκιδᾶς Κερκιδᾶ Meinekii dissertationem de Cercida in Actis Acad. Boruss. 1831 p. 93 inspicere nobis non licuit.

8) Et. Or. 94, 10, Et. M. 554, 21 — 639, 2, Et. G. 94, 10. Dialecto non nominata commemoratur ab Arcadio p. 127, 3.

9) Phot. ὡατωθήσω, ἀκούσομαι· Δωριῆς (Pors. ὡατωθήσομαι). Suid. ὡατωθήσομαι, ἀκούσομαι· Δωριῆς. Suid. ὡατωθήσω (olim ὡατωθήσομαι), ἀκούσομαι· Δωριῆς. — Hesych. ὡατωθήσω, ἀκούσομαι. Genuinum esse ὡατωθήσω infra apparebit §. 35, 3.

10) Herodian. π. μ. λ. 14, 30 e correctione Meinekii ad Theocr. I, 28: οὔας καὶ ἡ γενικὴ οὔατος· καὶ δας ἐνθεν δατος· καὶ ὡας, ἐνθεν ὡατος· καὶ (ὡς, ἐνθεν) ὡτός· καὶ ὄος (leg. δος) οὐκ εἰρημένον μὲν συν-

videtur) et ὦατος, ab Hesychio ὦασι et ὦατα afferuntur. Itaque in mitiore Doride οὔς, οὔατος fuisse videtur, in severiore ὦς, ὦατος. Suspecta est Hesychii glossa ἄρα, ἄτα· Ταπαντίνοι, nec facile probari potest, quod huc trahitur ejusdem glossa αὔς, αὐτός· Κρήτες καὶ Λάκωνες. Nam et desideraretur explicatio οὔς, ὠτός, et contra Hesychii morem genitivus additus esset nominativo. Cognatae quidem linguae in hac voce diphthongo au utuntur: Lat. auris, Goth. auso, Litth. ausis.

## De pronomibus.

### §. 32.

#### De pronomibus personalibus et possessivis.

1) Eundem ordinem sequendum ducimus, quem Apollonius in libro de pronomine optimae frugis pleno instituit.

Nominativus singularis primae personae secundum grammaticos <sup>1)</sup> Dorice ἐγών sonat, quod legitur Sophr. 39. 65. 74, Epich. 64. 114. 124, Lysistr. 983, Acharn. 714. 726 (Rav. ἐγώ), et saepe quidem ante sequentes consonas. Vulgaris tamen forma ἐγώ legitur in titulo Coreyraeo antiquae scripturae nr. 20, Cret. 2555, Sophr. 6, Epich. 94, 17 et 98, Acharn. 776, Lysistr. 117. 1174. 1243, neque facile a genuina Doride abjudicari potest. Adeo ante vocales ἐγώ est in titulis: nr. 20 ἐγὼ ἔστακα, nr. 2555 ἐγὼ εὐνοησῶ. Ceterum Sanscritum aham docet ἐγών antiquius esse quam ἐγώ. — Auctae

---

ισχηματισμένον δὲ παρὰ Θεοκρίτῳ ἀμφῶς. Minus recte Meinekius pro ὄος, unde et hic et in Etym. M. 639, 5 Theocriteum ἀμφῶς deducitur, ὦος scripsit; poterat enim utrumque fingi.

1) Apollon. de pron. 63. B, qui addit Sophr. 39, Et. M. 314, 37 — 315, 17, Et. G. 159, 50, Ann. Oxx. I, 150, 11 — 162, 5, Gr. C. 248.

formae apud Dorienses sunt *ἐγώνγα*<sup>2)</sup>, quae legitur Alcm. 34 (65), Lysistr. 986. 990, Acharn. 702. 731, et *ἐγώνη*<sup>3)</sup>, quae ex accuratioribus grammaticorum testimoniis Laconum potissimum erat et Tarentinorum, nunc nusquam legitur.

Secundae personae nominativus apud Dorienses est *τὺ*<sup>4)</sup>, qui legitur Lysistr. 1192, Epich. 18. 20. 94. 95. 154 etc. Augetur in *τὺγα*<sup>5)</sup>, quo utitur Laco apud Plutarch. Pyrrh. c. 26, *τὺγ'* Epich. 125. 130, *τὺγα* Theocr. V, 89. 71 et Timocr. 1, ubi libri *τὺγε*; deinde in *τὺνη*<sup>6)</sup>, quo Chilo utitur *Λακωνισας* apud Plutarch. Conv. Sept. Sap. p. 150, A, quodque recentiorum Laconum more apud Hesychium legitur *τοῦνη*, *σύ· Λάκωνες*.

2) Genitivus singularis formarum varietate insignis est, quae inde originem habet, quod modo *ς* in fine additur, modo omittitur, deinde quod vocales *εο* aut non contrahuntur aut variis rationibus coalescunt.

a) Ad primam personam hae formae apud Dorienses pertinent:

*ἐμέος* Doricum apud Epicharmum teste Apollonio p. 95. A.

2) Apollon. 64. B, Eustath. 695, 26 et Et. M. 315, 17, ubi accurate de accentu et de *ν* non mutato exponitur.

3) Hesych. *ἐγώνη*, *ἐγώ· Λάκωνες* Apollon. de conj. 524, 4. ἀπὸ τοῦ ἐγὼν τὸ ἐγώνη παρὰ Ταρεντίους. Doricum dicunt Apollon. de pron. 64. B, Et. M. 314, 44, Ann. Oxx. I, 150, 11 — 162, 5, Eustath. 641, 55, Tzetz. ad Hesiod. Opp. 10 etc.

4) Apollon. 68. B, qui verum affert, quem Alcmani vindicavimus in Mus. Rhen. VI p. 234, Et. M. 314, 49, Ann. Oxx. I, 412, 9, Priscian. I p. 30, J. Gr. 243, b, Gr. C. 231 etc.

5) Apollon. 68. B, Greg. C. 268. Male in Et. M. 732, 30 scribitur *σίγα*, vid. L. I §. 23 not. 2.

6) Doricum dicitur in Scholl. A. II. ζ, 262 (*ἀρχαῖος Δώριον*) et τ, 10, Eustath. 573, 20, Tzetz. ad Hesiod. Opp. 10, Et. M. 314, 20, Drac. 106, 21, ab Hesychio et Suida, cf. Apollon. de pron. 69. B, ubi dialectus tacetur. — Meerm. 659 *σύ*, *τοῖν* leg. *τὺν* cum Koenio.

## §. 32. De pronomibus person. et possess. 249

**ἐμοῦς** <sup>7)</sup> Syracusanorum secundum Apollon. 94. C.  
**μου** encliticum Ther. 2448. II, 32 et saepius.

**ἐμεῦς** Doricum apud Epicharmum secundum Apollon. 95. A.

**ἐμεῦ** <sup>8)</sup> e Sophrone fr. 64 ut Doricum affertur ab Apollonio p. 82. C. Idem legitur Theocr. XIV, 27 etc.

**μεν** encliticum Ther. 2448. III, 9, in quo titulo praeterea **μου** traditur, et saepe apud Theocritum.

**ἐμίο** e Rhinthonē ab Apollonio afferri videtur <sup>9)</sup>.

**ἐμίω** <sup>9)</sup> indidem ibidem.

**ἐμίως** <sup>9)</sup> item.

**ἐμῶς** item.

**μεθέν** encliticum apud Syracusanos, quod e Sophrone fr. 46 Apollonius affert p. 83. C et p. 98. A.

b) Secundae personae haec sunt:

**τέος** encliticum e Sophrone fr. 75 ab Apollonio p. 95. C affertur. Convenit apud Hesychium **τέορ**, **σοῦ**· **Κρητες**, vid. §. 9.

**τέο** Doricum ex Alcmane fr. 67 W. apud Apollonium p. 96. B.

**τεοῦς** e Sophrone fr. 27 ab Apollonio p. 95. C commemoratur et Theocrito XI, 25 e codicibus K. e. et

---

7) Priscian. I p. 561 Kr.: „apud illos enim (Graecos) **ἐμοῦ** et **ἐμοῦς** Dorice, **σοῦ** et **σοῦς** (potius **τεοῦς**), **οῦ** et **οῦς** dici solet.“

8) Praeterea Doricum dicitur Apoll. de adv 597, 32, Et. M. 189, 36, Ann. Oxx. I, 156, 32 etc.

9) Apollon. de pron. 95. B. **ἡ μέντοι ἐμεῖο καὶ ἔτι ἐμείω καὶ ἔτι σὺν τῷ ᾧ ἐμείως καὶ ἐμῶς δισυνλλάβως παρὰ Πίνθων**. Ex his **ἐμεῖο**, notissima ex Homero forma, non poterat ab Apollonio inter Doricas enumerari, neque diphthongus in **ἐμεῖο**, **ἐμείω**, **ἐμείως** ulla Doricae dialecti analogia sustinetur. Deinde apud eundem Apollonium p. 96. C haec leguntur: **καὶ ἔτι ἡ τέος** (quae verba fortasse post **ἐμείως** transponenda sunt). **ἡ μέντοι τίω καὶ τίως συζυγοῦσαι τῇ ἐμέω καὶ ἐμέως πάλιν παρὰ τῷ αὐτῷ Πίνθων εἴρηται**, unde patet utroque loco **ἐμίο** et **ἐμίως** restituenda esse. Neque jam dubitabis, quin **ἐμεῖο** ex **ἐμίο** corruptum sit, cf. infra.



XVIII, 41 e Juntina et Sanctamandi Vatic. 4 restitutum est. Male apud Priscianum <sup>7)</sup> σοῦς scriptum est.

τεοῦ Apollon. 96. B. e Sophr. 74 et Epich. 157. Idem Epicharmo fr. 68 e τε οῦ restituimus. Usurpavit etiam Callimachus in Cer. 99.

τεῦς Apollon. 96. A ex Epicharm. 64 et Theocr. V, 39, ubi idem in Juntina legitur. Praeterea τεῦς receptum est Theocr. II, 126 e K. et Junt., X, 36 e Junt., XI, 52. 55 e K. Junt.

τεῦ Doricum dicitur ab Apollonio p. 96. B et legitur Theocr. VII, 25, ubi nunc pro enclitica habetur, in dicto Laconico Stob. Flor. CVIII, 83 et Plutarch. Instit. Lac. p. 241. A κακὰ φάμα τεῦ κακκέχνται, in alio apud Plutarch. Pyrrh. c. 26 ἔσσεται καὶ τεῦ κάρρων ἄλλος.

τίος inter Dorica est apud Apollonium p. 96 et Tarentinorum esse videtur, vid. infr.

τίως Apollonius p. 96. C e Rhinthonē.

τίω item.

c) Tertiae personae hae genitivi formae Doricae tribui videntur:

έοῦς ab Apollonio <sup>10)</sup>, qui eam Dorico τεοῦς respondere dicit, neque tamen ipsam Doricam esse diserte affirmat, sed exemplum e Corinna apponit.

έοῦ, ab eodem cum τεοῦ (Dorico) compositum, ut itidem dubitare liceat, an Apollonius non in Doricis fontibus legerit.

οῦς a Prisciano <sup>7)</sup>.

Είο apud Hesychium. (vid. §. 5, 8) Tarentinum videtur.

Itaque praeter Syracusanum μεθέν et formas solutas έμέος, τέος, τέο quinque vocalium εο conjungendarum genera spectantur: a) in ου: έμοῦς, μου, τεοῦς, τεοῦ, έοῦς, έοῦ, οῦς; b) in ευ: έμεῦς, έμεῦ, τεῦς, τεῦ; c) in

10) Apollon. p. 98. B. έοῦς· αἴτη ἀκόλουθος Δωρικῇ τῇ τεοῦς, ἥ συνεχῶς καὶ Κόρινθα ἐχρήσατο (additur Corinn. fr. 4, in quo έοῦς). — έοῦ· τῇ τεοῦ ἀκόλουθος.

## § 32. De pronomibus person. et possess. 251

io: ἐμίο et τίος (quibus simillimum est Hesychianum *Ἔιο*); d) in ιω: ἐμίως, ἐμίω, τίως, τίω; e) in ω: ἐμῶς. Tria ultima genera ex uno Rhinthone, cui etiam τίος vindicare non dubito, cognita sunt; sed quae supra disputavimus §. 26, produnt ea non aliis solum Italiotis, sed etiam Laconibus et Cretensibus communia fuisse. Reliquae formae e Sicularum potissimum dialecto traditae sunt, quanquam contractio in εῦ praeterea illis non placebat. De ε, quod in τεοῦς, τεοῦ, εἰοῦς, εἰοῦ insertum esse videtur, infra dicemus.

3) Dativi singularis hae formae Doricae sunt:

a) in prima persona:

ἐμίν<sup>11)</sup>, quod nunc legitur Epich. 94, 9, Acharn. 699 et saepe apud Theocritum.

ἐμίνγα<sup>12)</sup>, nunc Sophr. 53 et, si recte suspicamur, in decreto Amphictyonio nr. 1688, 7.

ἐμίνη Tarentinum e Rhinthone ab Apollonio p. 104. B. affertur, Doricum dicitur Et. M. 314, 42. Chiloni Laconi Diog. L. I, 73 ἐπιστέλλεις ἐμίνη στρατείαν restituendum esse videtur, quum in libris sit ἐμίν ἀστρατείαν et vulgo e conjectura ἐμίν ἐκστρατείαν scribatur.

μοι encliticum est in Ther. 2448, Acharn. 704. 738, Epich. 3. 19 etc.

b) in secunda persona:

τίν<sup>13)</sup> Alcman. 15 (29), saepe apud Pindarum et Theocritum. Male in loco Alcmanico καί τιν editur, quasi enclitica esset; recte enim Theocr. XXI, 28 ποιεῖ τιν, quod olim ex emendatione legebatur, nunc explosum est.

τίνη Tarentinorum esse dicitur ab Apollonio p. 104. C et restituendum videtur in Archytæ Tarentini epistola

11) Apoll. 104. B, Eustath. 839, 34, Scholl. Arist. Av. 931, Ann. Oxx. I, 285, 5.

12) Apollon. 104. B. Tarentinis assignatur in Ann. Oxx. I, 285, 5, ubi cum ἐμίνη confusum videtur.

13) Apoll. 105. B, Id. de synt. 159, 20, Ann. Oxx. I, 409, 32, Scholl. Pind. Ol. XII, 4.

apud Diog. Laert. VII, 70 e librorum lectione καὶ τινὰ ἀπαστάλαμες, ubi critici correxerunt τίν. Eadem medela etiam certius adhibenda est dicto Laconico, in quo apud Plutarch. Lycurg. c. 20 editum est ὁ τὴν ἀνομοιότατος, in Apophth. Reg. p. 190 ὁ τὴν ἀνομοιότατος, leg. τίνη. Ceterum Doricum dicitur Et. M. 314, 37.

τεῖν saepius Doricum dicitur <sup>14)</sup>, sed nunquam legitur in purioribus Doridis fontibus, ne apud Pindarum quidem vel Theocritum; quare grammatici Homericum τεῖν Doricae terminationis causae Doricum existimasse videntur.

τοὶ ὀρθοτονοῦμενον ut Doricum ex Alcmane 67 (68) ab Apollonio affertur <sup>15)</sup>. Neque tamen dubitare licet, quin etiam in Doride saepe enclisin passum sit, ut semper apud Homerum, Pindarum, Lesbios. In eam rationem nunc editum est apud Epicharmum fr. 65. 94, 9. 95, saepissime apud Theocritum.

e) in persona tertia:

Ἴν num ab Apollonio Doricum habitum sit, non satis apparet <sup>16)</sup>. Nunc e conjectura restitutum est Pind. Pyth. IV, 36, ubi Boeckhius minus recte lenem appinxit, Adde *Fin* §. 5, 8.

οὐ in Doride sicut in vulgari lingua esse dicitur ab Apollonio p. 106. A exemplum Sophroneum fr. 77 afferente.

Dubitatio aliqua est de ultimarum syllabarum in ἐμίν et τίν quantitate. Illud apud Theocritum (nam Pindarus eo non utitur, neque in reliquis quantitas apparet) vulgo producitur, ut II, 144. 156. III, 49. XI, 65 etc., quare Meinekius et VI, 36 καλὰ δέ μοι ἅ μία κώρα pro δ' ἐμίν

14) Apollon. 105. B, Scholl. II. 1, 201, Scholl. Pal. Od. δ, 619, Scholl. Arist. Av. 931, Hesych. s. v.

15) Apollon. 105. A. ὀρθοτονεῖται δὲ καὶ παρὰ Ἀλκμᾶν συνήθως Δωριεῦσι, addito Alcman. 67 (68).

16) Apollon. 107. A. τῇ τίν σίγγιγος ἢ Ἴν (cod. ην) τοῦ τ ἀρθέτου. Ἡσιόδος: Ἴν δ' αὐτῷ θανάτου ταμίης.

et V, 18 αἶτε μοι ἱλαοί pro αἶτ' ἐμὴν ex optimis libris restituit. Item τὴν apud Theocritum prodacitur II, 20. III, 33. V, 52 etc., nunquam corripitur, ut sit apud Alcmanem fr. 15 (29), et a Pindaro Pyth. I, 29. VIII, 71. Nem. X, 30 (item ἴν P. IV, 36); ne usquam apud hunc longam syllabam efficeret, Isthm. V, 3 τὴν γ' ἄωτον scriptum est particula contra librorum auctoritatem inserta, quod vereor ne non sit recte factum. Apparet enim, terminationem *ιν* apud Dorienses non minus in singulari dativo ancipitis mensurae esse quam in plurali, neque e tribus locis, ubi τὴν corripitur, certam regulam de peculiari Pindari usu constituere licet.

#### 4) Accusativus singularis

##### a) primae personae

ἐμέ Apollon. 106. B e Sophr. 78 et με encliticum Ther. 2448, Cret. 2555 etc.

ἐμεῖ Apollonius <sup>17)</sup> ex Epicharmo, vid. infr. ad τεῖ.

##### b) secundae personae

τέ Apollonius <sup>18)</sup> ex Alcm. 35 (69) et Theocr. I, 5. Idem nunc recte e Ravennate legitur Acharn. 745 πάλιν τ' ἀποισῶ pro vulgari lectione πάλιν τύγ' ἀποισῶ, quam invenit etiam Gregorius p. 211; nam τύ encliticum particulam γε respuit. Minus recte Apollonius, mixta Alcmanis dialecto deceptus, etiam vulgare σέ Doridi tribuit <sup>19)</sup>. Notabilem formam Creticam τρεῖ, quae .e τρεῖ

17) Apollon. 106. B. ἡ ἐμὲ πρὸς πασῶν διαλέκτων λέγεται. παρὰ Λωριεῦσι μετὰ τοῦ ἱ, ἐμεῖ, ἥ συνεχῶς Ἐπίχαρμος χρῆται. — ἡ ἀπολελυμένη οὐκ ἐπεκτείνεται.

18) Apollon. 106. C. Λωριεῖς διὰ τοῦ τ· εἰς τὸ καταρῥεῖ· Θεόκριτος· πρὸς δὲ τὸ τῶν φίλων· Ἀλκμάν.

19) Apollon. ibid. καὶ ἐπὶ μετὰ τοῦ ἱ· τεῖ γὰρ Ἀλεξάνδρῳ δαμασαι (Bekk. suspicatur Ἀλέξανδρος διδάμασαι; rectius forsitan scripseris δάμασε sc. Aphrodite). καὶ ἐπὶ κοινῶς· σέ γὰρ ἄζεσαι. — Id. p. 107. C. οὐκ ἔστι παρὰ Λωριεῦσιν ἐν τρίτῳ ἢ διὰ τοῦ ἱ ἐπέκτασις ὁμοίως τῇ τεῖ καὶ ἐμεῖ. — Id. p. 120. C. ἡ ἐμεῖ καὶ τεῖ παρὰ τοῖς Λωριεῦσι προσλαβοῦσαι τὸ ἱ, οὐκ ἐπὶ κατὰ τὸ τρίτον προσέλαβον.

nata est, supra attulimus §. 5, 7. De *τένη*, quod apud Archimedem legitur, vide infra.

*τεί* Apollonius <sup>19)</sup> Doricum dicit versu addito, quem Alcmani vindicavimus in Mus. Rhen. VI p. 234. Apud Apollonium a Bekkero *ἐμεῖ* et *τεῖ* editum est, in Excerptis Vossianis *ἐμεῖ* et *τεῖ*. Diaeresis tamen nulla re postulatur; nam de iota Attice demonstrativis adjecto cogitari nequit. Potius versus ille, qui dactylicus esse videtur, diphthongum agnoscere jubet. Praeterea Boeoticus accusativus *τίν*, de quo vide L. I §. 45, 2 e Dorico *τεί* per Boeoticam diphthongi mutationem et *ν* addito, sicut ab iisdem Boeotis in nominativo *τούν* addebatur, natus esse videtur <sup>20)</sup>. Nec scio, an plenior forma *τείν* (conferantur *tvām* et *tvā* in lingua Sanscrita) in rustica lingua haeserit. Nam quum in Theocriti idyllio undecimo ter v. 39. 55. 68 accusativus *τίν* legatur, poëta, quanquam in eo carmine rariora et quasi immania vocabula, quae Polyphemo digna essent, sectatus, vix tamen quidquam e Boeotica dialecto arripere potuisse videtur; sed usurpavit fortasse obsoletam formam *τείν*, a librariis facile in notioris dativi similitudinem corruptam. Ipsum Doricum *τεί*, de quo paullo certius constat, Theocrito restituendum esse videtur XIV, 1, ubi nunc *ἀλλά το αὐτόν* legitur e conjectura Reiskii ipso sensu parum commendata. Quis enim salutanti respondeat at te ipsum sc. salvere jubeo? De-

---

20) Apollon. 105. C de accusativo *τίν* apud Corinnam: *τινὲς μίντοι ἤξιωσαν τείναι τὸ ἰ, ἵνα ἐκ τῆς τε (leg. τεῖ) παρὰ Δωριεῦσι διὰ τοῦ ε (leg. εἰ) γραφομένης ἢ ἐσχηματισμένης, μεταθήσῃ τοῦ ε (leg. εἰ) εἰς τὸ ἰ, ὅπερ σύνηθις, προσελληφυσία τε τὸ ν ὁμοίως τῷ ἐκιννοσίν, οὐ- τοσίν. Ita haec corrigenda esse primum inde apparet, quod grammatici illi *τίν* producendum putarunt (cur enim producerent, si e *τί* natum existimarent?); deinde quod voculae scriptura accuratius indicatur, quod vix opus erat in *τί*; tum quod mutatio vocalis usitata dicitur, quum *ε* ante consonas Boeotice non mutetur in *ι*. Itaque erant ante Apollonium, qui idem sentirent, quod nos illorum consensu nondum cognito olim proposuimus. Ceterum in his novum testimonium de monosyllabo *τεί* accessit.*

## §. 32. De pronomibus person. et possess. 255

sideratur καὶ σέ, vel quod similem sententiam habeat, cf. Arist. Lysistr. 6 χαῖρ' ὦ Καλονίκη. Κ. καὶ σύγ' ὦ Λυσιστράτη et familiarem Latinis responsionem et tu salve to. Jam quum vulgo ἀλλά τοι αὐτῷ legatur, optimi libri praebent τοὶ αὐτά, alii τοιαῦτα, τὸ αὐτά, τὸ αὐτός, τὸ αὐτό, τὸ αὐτό, codices teste Wariono αὐτα. Itaque legendum esse videtur:

*A. χαίρην πολλὰ τὸν ἄνδρα Θυώνιχον. Θ. ἀλλὰ τεὶ αὐτᾷ, Αἰσχίνα.*

ut αὐτᾷ sit pro αὐτως (vid. §. 44, 7): ego vero te item sc. salvere jubeo. Ceterum non valde repugno, si quis malit ἀλλά τοὶ αὐτᾷ et ab accusativo in dativum, qui in salutatione etiam usitator est, transiri non aegre ferat. Deinde in Cleobuli epistola Diog. Laert. I, 6, 93 libri praebent πάρ τοι βασοῦνται, ubi correxerunt πάρ τυ, quanquam encliticam cum praepositione jungere vix licet. Nec magis ferri potest πάρ τύ, quod Huebnerus in Ad-dendis proposuit, quum de τύ non enclitico nihil constet, sed etiam hic τεῖ latere videtur. Idem judicamus de ἐγὼ τοι ἀμυνοῦμαι in epistola Periandri Diog. Laert. I, 6, 100, ubi item τυ vel τύ scripserunt. Postremo in apophthegmate Charilli Plutarch. p. 189, ubi editur κατέκτανον τεῦ, aut τεῖ aut τυ restituendum est.

τυ semper encliticum est teste Apollonio p. 68. B et 106. C; legitur in versu καί τυ φίλιππον ἔθηκε apud Apollonium, quem Alcmani vindicavimus in Mus. Rhen. VI p. 234, Sophr. 24. 74, Epich. 20 (libri τοι), Acharn. 696 et saepe apud Theocritum.

### c) tertiae personae

ἔ, quod teste Apollonio p. 107. A dialectis commune est. Hoc non producebatur in εἴ<sup>19</sup>).

νίν encliticum Dorice est pro epico μιν secundum Apollon. 108. A. Illud cum Sanscrito ē nam conferendum est, hoc cum i m a m a nominativo a j a m (i. e. ἔν, ἔ). Legitur νιν Sophr. 63, Epich. 9, pro feminino Acharn. 741, ut omittamus fontes minus puros. Pluralis usus

certa exempla Dorica non extant; Apollonius Pindarum et Bacchylidem in eam rem advocat.

5) Nominibus et dativus singularis primae et secundae personae apud omnes Dorienses addita particula *γα* vim augent, *ἐγώνγα*, *τύγα*, *ἐμίνγα*. Nec minus reliquis casibus et numeris *γα* addi poterat ut vulgo *γε*, cf. Lysistr. 1162 *ἀμές γα*, sed cum illis solis in unam vocem coaluisse videtur. Eosdem enim nominativos et dativos Lacones et Tarentini propria quadam ratione augebant, *ἐγώνη*, *τύνη*, *ἐμίνη*, *τίνη*. Apud Archimedem in praefatione ad librum de Quadr. Parab. etiam accusativus *τένη* legitur. Sed quum hoc additamentum praeterea aequae a Syracusanorum dialecto atque ab accusativo abhorreat et ubique productam penultimam postulare videatur, quumque in illa praefatione alia sint, quae offendant, eam non ab ipso Archimede sed a recentiore homine Dorismum affectante profectam esse suspicamur. Si tamen etiam Syracusanis idque in accusativo eo augmento uti licuit, *τείνη* dictum esse a *τεί* vel *τείν* crediderim.

Jam inter antiquos grammaticos dubitatum est <sup>21)</sup>, utrum *η* in his formis ad vim augendam additum sit an *νη*. Rectius egisse videntur, qui illam opinionem amplexi sunt. Quanquam enim nominativum *τύν* non esse Doricum, recte opponitur, tamen Boeoticum *τούν* et Sanscritum *tvām* docent, antiquissimam eam nominativi formam fuisse; neque *ν* geminati, quod ex altera ratione in

---

21) Et. M. 314, 37. *ἐγών*, Δωριέων διάλεκτός ἐστι προσλαμβάνει τὸ *ν*, καὶ τὴν σὺ ἀντωνυμίαν λέγουσι μετὰ τοῦ *ν* *τύν*, ὅπερ προσθέσει τοῦ *η* γίνεται *τύνη* (item Ann. Oxx. I, 150, 11 et, ubi *σύν* et *εύνη*, Et. G. 159, 50). Sequitur de *τίνη* et *ἐγών* apud Homerum et Hesiodum, deinde: παρὰ γὰρ τὴν *ἐγών* *ἐγώνη* καὶ παρὰ τὴν *ἐμὴν* *ἐμίνη*· εἰς *τίνη*· οὕτω καὶ *σύνη* (leg. *τίνη*) κατ' ἐπέκτασιν τῆς *νῆ* συλλαβῆς. οὐ γὰρ μόνον τὸ *ν* (leg. *η*) ἐπλεόνασιν, ἀλλ' ἡ *νῆ* συλλαβή· οὐ γὰρ λέγουσιν οἱ Δωριεῖς *τίν*, ἵνα πλεονάσῃ μόνον τὸ *ν* (leg. *η*), ἀλλὰ τὸ λέγουσι καὶ *τίνα* (leg. *τίνη*)· ὅλη ἄρα ἡ *νῆ* προσῆλθε συλλαβή. ἐπετίσεται δὲ τὸ *ν*, ἵνα μὴ ἡ ἐπέκτασις μείζων τῆς ὅλης λέξεως γίνηται.

reliquis necessarium esset, ullum vestigium reperitur. Jam intelligis, a *τείν* fortasse *τείνη* deduci potuisse, non *τείνη* a *τέ*.

6) Secundae personae variae formae cum Attica et Ionica dialecto comparatae non solum (ut de terminationum discrimine nunc taceamus) σ in τ mutatum exhibent, sed etiam in *τεούς*, *τεού*, (*τεῖν*) et possessivo *τέος* ε pleonastice intersertum <sup>22)</sup>. Scilicet stirps, unde omnes eae formae procreverunt, est *τFε* (Sanscr. *tva*), ut *ἐμε* in persona prima. Ea terminatione nulla addita extat in Cretico accusativo *τρέ*, qui digamma in ρ mutavit, deinde in nominativo et accusativo *τύ* et *τυ*, ubi *Fε* in υ abiit. Deinde digamma ejecto stirps *τε* nata est, quae apparet in *τέος*, *τέο* et quae inde contrahendo nata sunt, dativo *τίν*, ubi ε elisum est, accusativo *τέ* et *τεί*, cf. *ἐμέος*, *ἐμέο*, *ἐμίν*, *ἐμέ*, *ἐμεί*. Postremo e *τFε* euphoniae gratia *τεFε* factum erat, quod digamma ejecto in *τεε* abiit. Hinc descendunt *τεούς*, *τεού*, *τεῖν* cf. *ἐμούς*, *ἐμού*, *ἐμίν* et possessivum *τέος* cf. *ἐμός*. Simile quid in pronomine tertiae personae factum. Nam antiqua stirps *σFε* modo in *Fε* et *έ* transiit modo in *έε* (pro *σεFε*), unde *έούς*, *έῖν*, *έός* et alia descendunt; quanquam haec aut incertiore aut nulla auctoritate Doridi vindicantur.

7) De Dualis formis Doricis parum constat. Nominativi et accusativi *νωῖ* et *σφωῖ* ab Apollonio *κοινολ* dicuntur i. e. dialectis variis communes atque eadem ejus opinio de genitivis et dativis *νωῖν* et *σφωῖν* fuisse videtur <sup>23)</sup>. De raro dualis apud Dorienses usu supra dictum est.

8) Nominativus pluralis:

22) Apollon. 105. B. *ἰδίως γὰρ ἡ μετάθεσις ἡ εἰς τὸ τ τοῦ ε δεκτική ἐστι· σου — τοῦ — τιοῦ, σός — τέος.*

23) Apollon. 109. C. *εὐθείας μὲν καὶ αἰτιατικῆς κοινῶς νωῖ, σφωῖ — γενικῆς δὲ καὶ δοτικῆς νωῖν καὶ σφωῖν. — Ineptissime Scholl. II. θ, 352. νωῖ: ἡμῖν κοινῇ διαλέκτῳ· Λωρεῖς γὰρ φασιν ἄμμες, Αἰολεῖς δ' ἄμμε, Ἀττικοὶ δὲ νή, Ἴωνες ἡμέας· ἐστὶ δὲ ἀντωνυμία διυική ὀρθῆς καὶ αἰτιατικῆς πτώσεως, ἡμῶν καὶ ἡμῖν.*



pers. 1. ἄμέες<sup>24)</sup>, quod legitur Heracl. I, 3, Cret. 2557, Epich. 23, Alc. 72 W.; Lysistr. 168. 1162.

pers. 2. ὑμέες Apollon. 119. B (ubi cod. υμμεες), qui affert Sophr. 41; praeterea legitur Acharn. 726. 727.

pers. 3. σφεῖς Doricum dicitur apud Apollonium<sup>25)</sup>, levioze quodam testimonio<sup>26)</sup> σφέες, quod analogia postulare videtur.

#### 9) Genitivus pluralis:

pers. 1. ἄμέων<sup>27)</sup> Alc. 16 (73), Ign. nr. 2670, Cret. 3047, nisi praestat hic e Sherardi schedis ἄμίων recipere, formam contractionis genere severiori Doridi proprio natam, vid. §. 26, 1. Vulgari ratione contractum est ἄμῶν<sup>27)</sup> Ther. 2448, Cret. 3052, Tegeat. H. L., Epich. 147, Lysistr. 168.

pers. 2. ὑμέων et ὑμῶν<sup>28)</sup>, quorum illud legitur Sophr. 1. 79, hoc Syracus. apud Torrem. XVIII, 3 et apud Rhinthonem Herodian. π. μ. λ. 19, 26.

24) Apollon. 118. C. ἄμες (potius ἄμεις) Δωριον. Ἀλκμάν· ὡς ἄμεις τὸ καλὸν μελίσκον. Οὐκ ἐπὶληπτος δὲ ἡ τάσις, καθὸ τὰ πτωτικὰ ἀπὸστραπτὰ τὴν εἰς τὸ εἰς ὀξείαν· — πρῶτον αἱ πρωτότυποι ἀντωνυμίαι οὐκ ἀκόλουθοι ἐδείχθησαν τοῖς ἄλλοις πτωτικοῖς. ἔπειτα οἱ Δωρικεῖς ἐπὶ τὸ τέλος φιλοῦσι τὴν ὀξείαν προσάγειν, παρ' οἷς πάλιν ἡ ἀφαίρεσις τοῦ ἱ ὀξείας γίνεται ἐμποητικὴ, ἐπεὶ ποιεῖς — ποιέες εἰς. Male ἄμες Doricum dicitur Choerob. 217, 14 et Et. G. 243, 18.

25) Apollon. 120. C. ἡ σφεῖς οὔτε παρ' Αἰολεῦσαν οὔτε παρὰ Δωριεῦσαν ἀκολοῦθίαν ἔσχε πρὸς τὰ τούτων πρῶτα καὶ δεῦτερα, οὐκ ἀπεικικότως· καὶ γὰρ ἡ ἐμεῖ καὶ τεῖ (leg. ἐμεῖ καὶ τεῖ) παρὰ τοῖς Δωριεῦσι προσλαβοῦσαι τὸ ἱ, οὐκέτι κατὰ τὸ τρίτον προσέλαβον.

26) Phavor. Ecl. 412, 2. σφεῖς, σφεῖς καὶ σφές Δωρικῶς — ἡμεῖς, ἡμεῖς κοινῶς, Δωρικῶς δὲ καὶ Αἰολικῶς ἄμμες, οὗ κατ' ἀναλογίαν ἐστὶν ὀνομαστικὴ δυνικὴ ἄμμεε — ἄμμέων Αἰολικῶς — Δωρικῶς ἄμμιν καὶ Αἰολικῶς ἄμιν — Αἰολικῶς ἄμε. Vides insulsum recentissimae aetatis grammaticulum.

27) Apollon. 121. B. ἡ ἄμῶν παρὰ Δωριεῦσι καὶ σύνταρθρον γενικὴν σημαίνει ἀκόλουθον τῇ ἄμός· τῇ μέντοι διαίρει ἡ πρωτότυπος διαλλάσσει τῆς κτητικῆς, additū Alc. 16 (73), ubi ἄμέων.

28) Apollon. 122. A. ὑμῶν· αὕτη κοινὴ καὶ Δωρικῶν, σημαίνουσα τε πάλιν καὶ κτητικὴν τὴν ἀπὸ τῆς ὑμός εὐθείας, πάλιν δὲ ἐν διαίρει διαφέρει ἡ πρωτότυπος cum Sophr. 79.

## §. 32. De pronomibus person. et possess. 259

pers. 3. σφείων teste Apollonio <sup>29)</sup>, quod in σφέων mutaverim. Idem significat Syracusanos ψέων et έων dixisse, postremo e Sophrone fr. 80 ών affert <sup>30)</sup>, quod quum pro αὐτῶν esse dicat, haud dubie ex έων contrahendo natum est.

### 10) Dativus pluralis:

pers. 1. ἀμίν, ubi est orthotonumenon, et ἄμιν in enclisi, utrumque cum ultima correpta teste Apollonio <sup>31)</sup>, qui illius exemplum apponit Alcm. 61 (75), huius Alcm. 74 W. De ἀμίν cum acuto in ultima correpta ἐν ὀρθῇ τάσει praeterea alia testimonia adsunt <sup>32)</sup>, quae simul docuerunt, Theocrito VII, 2. 135 contra libros, qui in ἄμιν consentiunt, ἀμίν reddendum esse; neque aliter scriptum est Lysistr. 1081, Acharn. 798, ubi ultimae correptio apparet. Eadem tamen producit Acharn. 787 et saepe apud Theocritum V, 106. VII, 145. VIII, 13 etc. Tum vero circumflexus exarari solet nec minus,

29) Apollon. 122. B. σφῶν καὶ σφέων ἀκολουθῶς τῇ ἡμίων — καὶ σφείων ὡς ὑμίων. Τῇ σφείων (fort. σφέων) καὶ Αἰολεῖς χρῶνται καὶ Δωριεῖς, Δωριέων δὲ Συρακούσιοι διὰ τοῦ ψ πάσας τὰς διὰ τοῦ σφ μοτοσυλλαβοῦσας μὲν ἀναμφιλέκτως, ἐπὶ δὲ τῶν ὑπὲρ μίαν συλλαβὴν ἀμφίβολα τὰ τῶν γραφῶν· ἔνα γὰρ δίχα τοῦ ψ.

30) Apollon. 122. C. ἐπ' ἱσω τῷ αὐτῶν παρὰ Συρακουσίοις τίθεται τὸ ὦν cum Sophr. 80.

31) Apollon. 123. B. ἡ ἀμῖν (?) Δωρικὴ ἐγκλινομένη συστέλλει τὸ τ, ἐν οἷς προπερισπᾶται· αἱ γὰρ ἄμιν τοῦτων μέλοι· ὀξύνομέν τε (Valck. ὀξυνομένη τε)· ἀμῖν δ' ὑπαυλήσει μέλος· Ἀλκμάν. οἰκείος ὁ χρόνος πληθυντικῇ διὰ τοῦ τ ἐκφειρομένη.

32) Eustath. 1112, 36. Δωριεῖς δὲ ἀμῖν συστέλλοντες τὸ τ καὶ ὀξύνοντες. Θεόκριτος· πολλαὶ δ' ἀμῖν ὑπερθε κατὰ κρατὸς δονέοντο. — Apollon. de pron. 52. C. διὸ καὶ τοῖς ἀξιοῦσιν ὀρθοτονεῖν τό· σὺν καὶ τρίτος ἀμῖν Ἀμύντας· παρὰ Θεοκρίτῳ (VII, 2) συγκαταθετέον. — Id. de synt. 127, 9. καὶ ἔνα τοῦτου τὸ παρὰ Θεοκρίτῳ· σὺν καὶ τρίτος ἀμῖν Ἀμύντας· διόντως ἡξίωσάν τινες ὀρθοτονεῖν. — Ann. Oxx. I, 5, 9 — 188, 22, Et. M. 84, 21, Et. G. 59, 26. οἱ δὲ Δωριεῖς συστέλλουσι τὸ τ καὶ ὀξύνουσι (male in Oxx. I, 5 et Et. M. additur ἡμῖν pro ἀμῖν). — Et. M. 432, 29 ἡμῖν, ἀντωνυμία· ἴσται δὲ διαλέκτου ἴδιον Δωρικῆς, συστέλλει γὰρ αὐτὴν καὶ ὀξύνει. — Male Choerob. Oxx. II, 216, 14. ἀμῖν (leg. ἀμῖν) λέγουσιν οἱ Δωριεῖς.

si quando de syllabae quantitate parum constat, ut Cret. 2555, Sophr. 50. 51, et apud Theocritum. Dindorfius Lysistr. 1163. 1298 ἀμίν edidit, ultimae mensura ancipite. Quid in hac re judicandum sit, in proximis patefaciemus.

pers. 2. ὑμίν ἐν ὀρθῇ τάσει et ὕμιν in enclisi, ntrumque cum ultima brevi secundum Apollonium <sup>33</sup>), qui illius exemplum Sophr. 82 apponit, hujus Sophr. 81. Nam eam grammatici mentem esse formam ὀρθοτονουμένην e Sophrone afferentis, nec recte ὕμιν editum esse, praeter pronominis ἀμίν analogiam id ipsum patefacit, quod Dorici scriptoris exemplum apponere dignatus est, id quod vix facturus erat in vulgari forma ὕμιν. In Cretico titulo nr. 2557, 25 υμεν traditur, quod Boeckhius vix recte in ὕμεϊν mutavit, quum haec recentissima scripturae corruptela ab ejus tituli aetate aliena sit; potius ὕμιν corrigendum videtur. — Jam restat ut de ultimae syllabae in orthotonumenis ἀμίν et ὕμιν quantitate et accentu certiora constituamus. Hoc apparet, fieri potuisse, ut et corriperetur et acueretur; minus constat de ultimae productione, quum et Aristophanes et Theocritus eam rationem facile e vulgari lingua asciscere potuerint. Sed genuinae quoque Doridi eam licuisse, e genitivorum singularium ἐμίν et τίν analogia colligimus, quorum productionem Theocritus e vulgari lingua transferre non poterat. Utut est, vulgo syllabam correptam esse et Apollonii reliquorumque altum de productione silentium evincit et quod correptionis in ἀμίν et ὕμιν ab Apollonio ea exempla proponuntur, in quibus quantitas non versu appareat, Alcmaticum fr. 61 (75) ἀμίν δ' ὑπαυλήσει et Sophroneum fr. 82 scriptoris pedestri oratione usi. Itaque ἀμίν et ὕμιν in Doricis edendum est, ubicunque de ultima producta non constat. At ne productam quidem circumflecti

---

33) Apollon. 124. B. πάλιν παρ' Ἰωσι προπερισπάται ἐγκλινομένη, καθὸ συστέλλει τὸ τ· καὶ ἔτι παρὰ Δωρεῦσιν· ὅσαις ὕμιν αἰνέσω· Σώφρων. καὶ ἐν ὀρθῇ τάσει· οὐ μάν τοι δίφρον ἐπημμένον ὕμιν (leg. ὕμιν).

vel necesse est vel probabile. Nam grammatici circumflexum omnino ignorant; acutus ut praefatur, suadet eadem dativorum singularium ἐμίν et τίν analogia, quorum ultimam productam circumflectere nemodum instituit. Persuasum enim habeto, non casu quodam dativis et accusativis singularis et pluralis numeri in Doride easdem terminationes esse: ἐμίν, τίν, ἴν et ἀμίν, ὑμίν, σφίν; ἐμέ, τέ, ἔ et ἀμέ, ὑμέ, σφέ.

pers. 3. σφίν vulgaris Doridis fuisse videtur <sup>34)</sup> et legitur Amphict. 1688, 25; Syracusanorum ψίν erat, quod traditur Sophr. 83, Laconum φίν <sup>35)</sup>, cf. §. 15, 3. Hac forma etiam Callimachus usus est H. Dian. 125. 213 et fr. 183. B.

#### 11) Accusativus pluralis:

pers. 1. ἀμέ Apollon. 127. A, 128. A, 131. A, quod legitur Cret. 2557. 2563. 3050, Ign. 2670, Syracus., Sophr. 66, Epich. 97 ex emendatione nostra, Lysistr. 95. 1250. 1254, Acharn. 725 etc. In Lysistr. 1244 Aristophanem Atticum ἡμᾶς tolerasse non credo, sed suspicor hanc genuini αὐτῶς interpretationem esse: ἐς τῶς Ἀσσαναίως τε κῆς αὐτῶς ἄμα.

pers. 2. ὑμέ Apollon. ibid. et legitur Ign. 2670, Sophr. 25, Lysistr. 87, Acharn. 703. 705.

pers. 3. σφέ haud dubie a Doride non alienum erat; ψέ est Syracusanorum <sup>36)</sup> et legitur Sophr. 84, Theocr. IV, 3.

34) Apollon. 126. C. καὶ τὸ σφίν ἀπὸ ἐνικοῦ τοῦ ἴν Δωρικῶς.

35) Apollon. 126. B. Συρακούσιοι ψίν· ἀμάνι ψιν γενομένα· Σώφρων. ἡ διὰ τοῦ ψ γραφή ἐπὶ πλήθους τασσομένη οἰκιστέρα τῆς διὰ τοῦ σφ. — Et. M. 702, 42. Συρακοῖσιοι δὲ ψίν λέγουσι, Λάκωνες δὲ φίν (ut e MS. Leid. apud Koen. ad Gr. C. 254 pro σφίν legendum), cf. Hesych. ψίν, αὐτοῖς, αὐτόν (leg. αὐταῖς) et ψίν, αὐτοῖς ἢ αὐταῖς.

36) Apollon. 128. A. σφέ εἴρηται ὡς μόνως ἐγκλιτικὴ ἐστίν· συζυγεῖ μέντοι Δωρικῇ τῇ ἀμέ καὶ ὑμέ. Id. 131. A. παρὰ γὰρ Δώριον τὴν ἀμέ καὶ ὑμέ καὶ ἔτι σφέ τὸ ἀμέτερος καὶ ὑμέτερος καὶ σφέτερος. — Id. 128. A. ψε Συρακοῖσιοι cum Sophr. 84; idem Doricum dicitur a

12) Possessiva Dorica haec vel commemorantur vel leguntur :

a) Singularis numeri :

ἐμός, ut vulgo.

τέός<sup>37)</sup>, quod legitur Lysistr. 1249, saepe apud Theocritum et in reliquis fontibus minus puris.

ός ab Apollonio Doricum dici videtur<sup>38)</sup> et cum digamma apud Alcmanem erat in τὰ *Ἰὰ κάδεα* (vid. L. I §. 5 not. 4), quod neque Apollonius jure ex Aeolica dialecto repetit, neque alii recte *Ἰεά* scripserunt. Supra enim vidimus, ex antiquo σ*ῑ*ός modo sigma abjecto *ῑός* factum esse, modo ε euphoniae causa interjecto (ut e τ*ῑ*ός sit τε*ῑ*ός, τέός) primum σε*ῑ*ός, deinde ἐ*ῑ*ός, έός, quare hoc neque digamma in fronte instructum erat, neque apud Homerum certa ejus indicia tenet. — Alcman etiam σ*ῑ*ός et σ*ῑ*εός<sup>38)</sup> de singulari numero usurpabat fr. 80. 81 W.

b) Pluralis numeri

ἀμέτερος et ἀμός<sup>39)</sup>. Hoc legitur Cret. 2557.

Scholl. Theocr. IV, 3 et Greg. C. 253. Hesych. *ψί, αὐτούς, αὐτάς, αὐτόν, αὐτά, αὐτήν, αὐτό.*

37) Apollon. 134. C, cf. 95. C et 136. B, Id. de synt. 159, 15, Et. M. 752, 11, Ann. Oxx. I, 412, 9. Male τός Doricum dicitur in Et. M. 625, 28.

38) Apollon. 143. B. *πάλιν δὴ ὁ Ἀλκμάν τὸ σ*ῑ*έας* (leg. σ*ῑ*εās, quum fragmentum p. 142. B. commemoratum σ*ῑ*εās *ἔειξε χώρας* spectari videatur) *ἀντὶ ἐνικοῦ ἔταξε καὶ τὸ σ*ῑ*οῖς ἀδελφιδέοις κάραν* (correxerunt κάρα) καὶ *φόνον*.

39) Apollon. 142. A. *διχῶς λέγουσι Δωριεῖς· ἀμέτερος γὰρ καὶ ἀμός, ὑμέτερος καὶ ὑμός, σ*ῑ*έτερος καὶ σ*ῑ*ός.* Deinde ἀμός et ὑμός apud Homerum Dorica dicit et contra eos disputat, qui ἀμός scribentes id ab ἐμός deducant. — Et. M. 84, 49: *ἀμός· ὥσπερ ἀπὸ τοῦ σ*ῑ*έτερος γίνεται Δωρικῇ διαλέκτῳ σ*ῑ*ός, καὶ ἀπὸ τοῦ ὑμέτερος ὑμός, οὕτω καὶ ἀπὸ τοῦ ἀμέτερος ἀμός Δωρικῶς ἢ θέμα ἐστὶ τῆς Δωριδος διαλέκτου.* — Scholl. A. II. ζ, 414. *Δημήτριός φησιν ἀντὶ τοῦ ἐμόν· διὸ καὶ ἄντικρυς ψιλοῖ. πιθανώτερον δὲ ἐστὶ Δωρικώτερον εἶναι ἀντὶ τοῦ ἡμέτερον ἀμόν* (leg. ἀμόν). οὕτως Ἀπολλώνιος. Scholl. B. V. L. ibid. *τὸ δὲ ἀμόν ἐν μὲν τῇ Ἰλιακῇ προσφῶδι φησὶν ὁ Ἡρωδιανὸς Δω-*

3050. 3053, Agrig., Lacon. 1336, ubi Boeckhius minus recte ἀμόν edidit, Alcman. 67 (68), Lysistr. 1181 etc.

ὑμέτερος et ὑμός teste Apollonio <sup>39</sup>). Neutrum nunc in purioribus fontibus legitur. Alcman eodem sensu σφέτερος et σφός usurpavit fr. 36. 37 (78. 79), si ea fragmenta recte antiquo poëtae Laconico tribuuntur <sup>40</sup>).

σφέτερος et σφός <sup>39</sup>), quae nunc in purioribus fontibus non extant plurali potestate tertiae personae instructa.

13) Pauca de pronominum personalium et possessivorum primae et secundae personae pluralis scriptura quaerenda restant. Primum de spiritu dubitatum est. At utrasque formas asperum postulare vel ex Apollonii silentio colligi potest, qui ne verbo quidem significat, Doris cum Lesbiiis lenem probasse, et e Scholl. Il. ζ, 414 <sup>39</sup>) apparet, Apollonium Homérico ἀμός, quod Dorice pro ἡμέτερος esse putabat, asperum dedisse, quum alii ex ἐμός ortum arbitrati lenem praeferrent, nec minus de Dorico ἀμῶν aspirato testatur Lexic. de spir. p. 214 <sup>41</sup>). Deinde asper additus est in ἀμές Heracl. I, 3 et tenui in aspiratam mutata proditur in ποθ' ἀμέ Cret. 2557 bis, ποθ' ὑμέ Ign. 2670, ποχ' ἀμίν Sophr. 50, Lysistr. 95 ποθ' ἀμέ, 1076 ποθ' ὕμμε, ut e libris editum est. Itaque

---

ρικώτερον εἶναι ἀπὸ τοῦ ἀμότερον· ἐν δὲ ἐπιμερισμῷ φησὶν ὅτι ἀπὸ τοῦ ἐμὸν ἐκτέταται τὸ εἰς ᾧ μακρόν. — Scholl. D. Il. θ, 178. μένος ἀμόν· τὴν ἐμὴν δίνανιν Λωρικῶς, male. — Hesych. ἀμᾶς, ἡμετέρας· Λωρικῶς. — De σφός cf. Apoll. 125. C.

40) Apollon. 139. C. πλεῖστα γοῦν ἴσσι παρ' ἑτεροῖς εὐρεῖν, σφέτερον πατέρα ἀντὶ τοῦ ὑμέτερον, ἀντὶ τοῦ τεῖά τοι κήδεα λέξον ἐὰ παρὰ Καλλιμάχῳ, καὶ πάλιν παρ' αὐτῷ ἀντὶ τοῦ σφωτέρου. Ἀλκμάν· ὑμέ τε καὶ σφετέρως ἵππως·

σφέα δὲ προτὶ γούνατα πίπτω.

Pro Alcmanicis expectas Callimachea. Itaque aut suspicari licet quaedam excidisse aut e Callimacheo carmine ad Dioscuros desumpta esse verba: Ἀλκμάν ὑμέ τε καὶ σφετέρως ἵππως (suppl. ἐκλέϊσιν vel simile quid). Tum sequentia non minus Callimachi essent.

41) Corruptela latet ibid. p. 211. ἀμωσγίπη. τοῦτο δὲ παρὰ ἑτέροισι φιλοῦνται, οἱ ἀπὸ τοῦ ἀμός, ὃ σημαίνει τὸν ἡμέτερον, ἐτυμολογοῦσιν εἶναι.

haud dubium est, quin et in reliquis, quae Dorica sunt et in Lysistratae partibus Laconicis asper his pronominibus etiam contra libros restituendus sit, nec recte relictus esse ἀμέ 1099. 1250. 1254. 1265, ἀμές 1162 (male enim Reisigius judicat Synt. Crit. p. 14), vel ἀμός a Boeckhio in Lacon. 1336 scribi. Ne tenuem quidem non mutatam certum lenis spiritum indicium praebere supra vidimus §. 4, 4, quae ratio observatur in ποτ' ἀμέ Ign. 2670, ἐπ' ἀμέ Cret. 2563, πορτ' ἀμέ Cret. 3050, quae Boeckhio minus recte leni ornavit, et fortasse in ἐστ' ἀμῶν Epich. 147.

Postremo haud raro in libris Lesbiaco more μ geminatum est, ut Sophr. 7 ἄμμε, Sophr. 6 ὕμμε, Lysistr. 1076 ὕμμε, Plut. Lyc. c. 20. 21 ἄμμες etc. (nam de fontibus mixtae dialecti nunc tacemus), eaque scriptura levi quodam testimonio confirmari videtur <sup>42)</sup>. Sed tituli et Apollonii accurata testimonia nullam dubitationem relinquunt, quin liquidae geminatio, quae cum psilosi Lesbiis propria est, a Doride alienissima sit.

## §. 33.

## De reliquis pronomibus.

1) Simplicissimum pronomen demonstrativum sive articulus praepositivus hac flexione utitur:

## Singularis.

Nom. ὁ	ᾶ	τό
Gen. τοῦ mit., τῷ sev.	τᾶς	τοῦ mit., τῷ sev.
Dat. τῷ	τᾷ	τῷ
Acc. τόν	τάν	τό.

42) Et. M. 84, 17. ἄμμε ἐκ τοῦ ἡμᾶς Δωρικῶς ἢ Αἰολικῶς. — Et. G. 243, 36 ἄμμεν λέγουσιν οἱ Δωρικῆς κατὰ τροπὴν τοῦ ᾶ εἰς ἡ (leg. ἡ εἰς ᾶ) ὡς ἄλιος ἡλιος καὶ κᾶπος κῆπος. Hic vero apparet grammaticum voluisse ἀμίν.

## Pluralis.

Nom. τοί (οἱ)	ταί (αἱ)	τά
Gen. τῶν	τᾶν	τῶν
Dat. τοῖς	ταῖς	τοῖς
Acc. τούς mit., τῷς sev.	τάς	τά
Cret. Cyr. Ther. etc. τός	τᾶς	
Cret. Arg. τόνς	τάνς.	

Reliqua, quibus a vulgari ratione disceditur, ad declinationem primam et secundam illustrata sunt. Restat ut de nominativo plurali dicatur, quem antiqui grammatici in Dorica dialecto τ̄ assumere tradunt<sup>1)</sup>. Ea ratio sola regnat in his titulis: Amph. 1688, ubi saepe τοὶ ἱερομνάμονες et l. 26 τοὶ ἱερομνάμονες τοὶ Ἀμφικτιόνων, Astyp. 2483. 2484 τοὶ πρυτάνεις τοὶ πρυτανεύοντες, Byzant. 2060 τοὶ στρατηγοί. Eadem plerumque est in tabulis Heracleensibus: B. 2. I, 48 τοὶ ὀρίσται, B. 8. II, 6 τοὶ ὀρίσται τοὶ αἰρεθέντες, I, 9 τοὶ ἔμπροσθα ὄροι, I, 47 τοὶ πολιανόμοι, I, 69. 130 τοὶ πολιανόμοι τοὶ αἰεὶ ἐπὶ τῶν Φετέων ἔντες, I, 101 τοὶ καρπιζόμενοι etc. Vulgaris forma ter reperitur eaque cum participio juncta: I, 59 οἱ παρλαβόντες et οἱ πριάμενοι, I, 102 οἱ μισθωσάμενοι. Eadem usus ambiguitas observatur in Rhod. 2525, b: l. 86 τοὶ ἄρχοντες, 20 τοὶ ἄρχοντες οἳ τε ἐνεστακότες καὶ οἱ μετὰ ταῦτα αἰεὶ αἰρούμενοι, 29 τοὶ ἄρχοντες αἰεὶ τοὶ ἐν ἀρχῇ ἔοντες, 71 τοὶ ἄρχοντες οἱ μετὰ ταῦτα αἰεὶ αἰρούμενοι. Contra vulgares formae οἱ et αἱ in plerisque titulis post Alexandrum scriptis solae extant: Lacon. 1331, Messen. 46 L., Delph.

1) Apollon. de adv. 592, 8. τὸ οἱ τοί φασὶ Δωριεῖς καὶ τὸ αἱ ταί, ταῦται ταὶ θύραι μαῖτερ. λέγω δὲ ὅτε κατὰ προτακτικὴν θέσιν ἐστὶ τὸ ἄρθρον· ἐπεὶ ὅτε καθ' ὑπόταξιν ἐστὶ, τὸ τ̄ οὐ πάντως προστίθεται, ἐπεὶ φυσικὴ ἐστὶν ἡ ἀπόστασις τοῦ τ̄, οὐκ ἐν πάθει γινόμενη. ὅθεν οὐδ' ἐπίμεμπτον ταὶ γυναικες αἱ τὰν θεὸν φαντε ἐξελάων· ἐτέτακτο γὰρ οὐ κατὰ πρόταξιν, ἀλλὰ καθ' ὑπόταξιν. — Id. de synt. 50, 21 et de pron. 11. C, Choerob. Bekk. 1283, Scholl. Dion. Thr. 901, 11, Et. M. 749, 21, Gud. 531, 52, Ann. Oxx. I, 404, 8.



1702, Phoc. 81. R, Corcyr. 1845. 1847. 1848. 1849, Ther. 2448, Rhod. 2905, Cret. 2554—2557 etc., Cyren. 1, Agrig., Alacs.

Apud Sophronem *τοί* est fr. 12. 29. 44, *ταί* 6. 33. 54. 88, quare corrigenda duximus fr. 51 *αἱ γὰρ μὰν πόγχει* et 75 *αἱ δυσθελίαι*. Neque minus Epicharmus illis utitur, *τοί* fr. 23. 44. 94, *ταί* 23, 31. 34, et quae adversabantur *αἱ* 23, 9, *οἱ* 120 etiam aliis rebus corruptelae arguuntur. In Lysistratae Laconicis partibus ubique *τοί* et *ταί* leguntur, neque aliter apud Thucydidem V, 77. 79. Archimedes semper vulgaribus formis utitur. Apparet igitur antiquiorem Doridem ubique *τοί* et *ταί* pronuntiasse, postea *οἱ* et *αἱ* primum cum participiis jungi coepta esse, ut in Heracl. et Rhod. 2525, b, deinde apud plerosque Doriensium invaluisse. Ceterum Dores et Boeotos (vid. L. I §. 45, 7) nominativos *τοί* et *ταί* e summa antiquitate traditos accepisse, docet et lingua Sanscrita, quae in pronomine *sa*, *sā*, *tad* per reliquos casus omnes *t* praefigit, etiam in nom. pl. *tē*, *tās*, *tani*, et Gothica, quae a *sa*, *sō*, *thata* pluralem *thái*, *thōs*, *thō* fingit. Nam spiritus asper apud Graecos *e* *s* natus est. Itaque *οἱ* et *αἱ* recentiore tempore ad nominativi singularis analogiam facta sunt.

Consentaneum est, pronomen ὅδε articuli declinationem sequi, et reperitur *ταῖδε* Sophr. 54.

2) Pronomen οὗτος, quod est ex articulo derivatum, necessario in nominativo pluralis eandem *τ* praeponendi consuetudinem sequebatur, nec solum grammatici <sup>2)</sup> de Doricis *τοῦτοι* et *ταῦται* testantur, sed legitur *τοῦτοι* Sophr. 55, *ταῦται* Sophr. 88. In titulis recentioribus vulgares formas esse, ut *οὔτοι* Phoc. 81 R., non mirum est. — Deinde satis apparet, genitivum pluralem femini, qui a *τῶν* derivatur et ex antiquo *ταυτῶν* contractus est, *ταυτῶν* esse oportere pro vulgari *τούτων*, idque ipsum

2) Apollon. de adv. 592, 7, de pron. 72. B, de synt. 111, 22; male etiam *τοῦτος* Doridi adscribitur Ann. Oxx. I, 414, 10.

legitur in Ther. 2448. III. Reliqui casus a vulgari ratione nulla re differunt, nisi quam facile e Dorica declinatione prima et secunda intelligere possis. Nam quod Joannes Grammaticus et qui eum exscripserunt <sup>3)</sup> tradunt, Dorienses τούτας pro ταύτας dixisse, id corruptela aliqua laborare persuasissimum habemus. Fortasse Doricum τουτέϊ i. e. ταύτη restituendum est, vid. §. 44, 7.

3) Pro ἐκεῖνος Dorienses et κῆνος vel κεῖνος et τῆνος dixisse referuntur <sup>4)</sup>. Gravissimo tamen testimonio <sup>5)</sup> intelligitur fuisse, qui κῆνος usurpari dicerent ἐπὶ τῆς πόρρω δείξεως, contra τῆνος ἐπὶ τῆς πλησίον δείξεως, Apollonium autem affirmasse τῆνος etiam ἐπὶ τῆς πόρρω δείξεως reperiri. Jam ut videamus, quid de pronominis τῆνος significatione judicandum sit, optimorum fontium usum perlustremus, quibus hic etiam Theocritum adnumerare licet.

a) Nec propinqua nec longinqua demonstratio, sed ambigua quaedam potestas, quae in utramque partem

3) J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 364. τὸ ταύτας τούτας.

4) Apollon. de pron. 73. B. Ἴωνες κεῖνος, Αἰολεῖς κῆνος, Δωρεῖς τῆνος. Ibid. 75. A. Δωρεῖς τῆνος· καθηρημένος θῆν καὶ τῆνος ὑπὸ τῷ χρόνῳ· Σώφρων. σπανίως διὰ τοῦ π· καὶ κεῖνος ἐν σάλεσιν πολλοῖς ἤμενος· Ἀλκμάν. — Choerob. Oxx. II, 206, 9. ἐκεῖνος· εἰ διφθόγγος· καὶ γὰρ οἱ Δωρεῖς κῆνος καὶ τῆνος διὰ τοῦ ἦ ποιοῦσι τὴν γραφήν, unde manaverunt, quae in Et. M. 321, 35, Et G. 176, 27 et Ann. Oxx. II, 366, 29 de Dorico ἐκῆνος διὰ τοῦ ἦ et rectius in Et. M. 508, 54 et Et. G. 310, 30 de Dorico κῆνος traduntur. — J. Gr. 243, b, Meerm. 659 τὸ κεῖνος κῆνος. — Ann. Oxx. I, 223, 30. κεῖνος — γράφεται διὰ τῆς εἰ διφθόγγου· οἱ γὰρ Αἰολεῖς κῆνος λέγουσιν, οἱ Δωρεῖς δὲ τῆνος. ibid. I, 249, 6. κεῖνος γράφεται διὰ τῆς εἰ διφθόγγου· τῆνος γὰρ καὶ κῆνος Συρῆηκούσιοι. De Dorico τῆνος pro ἐκεῖνος praeterea Scholl. Theocr. I, 1 et III, 10.

5) Et. M. 321, 31. ἐκεῖνος — τὴν πόρρω δείξιν σημαίνει· καὶ οἱ Δωρεῖς κῆνος αὐτὴν φασὶ καὶ τῆνος, ἀντιδιαστέλλοντες αὐτὴν ἐπὶ τῆς πλησίον δείξεως. εὐρίσκεισθαι μέντοι φησὶν Ἀπολλώνιος τὴν τῆνος καὶ ἐπὶ τῆς πόρρω δείξεως. Eadem corruptiora leguntur in Et. G. 176, 10, ubi κεῖνος scribitur.

trahi possit, in geminato τῆνος conspicitur Epich. 124 τόκα μὲν ἐν τήνοις ἐγὼν ἦν, τόκα δὲ παρ τήνοις ἐγὼν. Eodem sensu τῆνος et simplex demonstrativum conjunguntur Theocr. I, 36 ὁκὰ μὲν τῆνον — ἄλλοκα δ' αὖ ποτὶ τόν. Attici eodem sensu articulum geminant, ut Xenoph. de rep. Ath. 2, 8 τοῦτο μὲν ἐκ τῆς, τοῦτο δὲ ἐκ τῆς et ibid. 2, 12 τὸ μὲν τῇ, τὸ δὲ τῇ sc. πόλει. Nos in eandem sententiam dicimus *der* — *der*, vel *dieser* — *jener*, ut Latini hic — ille.

b) Deinde τῆνος ea significat, quae in conspectu sunt et quasi digito demonstrantur, sicut vulgo ὅδε: Theocr. I, 1. 8. 23, V, 15. 117, VIII, 86. Secundae personae pronomen est, ut Latinum *iste*, Theocr. V, 65 τὰς ἐρείκας τήνας τὰς παρὰ τίν, XXVII, 39 οὖνομα σὸν λέγε τῆνο, Theocr. V, 45 οὐχ ἐρψῶ τῆνεῖ (i. e. ad te)· τουτεῖ δρύες, ὧδε κύπειρος (hic prope me). Ibid. v. 33 τῆνεῖ, quod ad primam personam spectat, bonis libris ducibus in τουτεῖ mutandum est. Eodem pertinet XIV, 38 τῆν' ὧ τεὰ δάκρυα καλλαδρέοντι, quomodo locum emendandum esse alio tempore demonstrabimus. Attici de secunda persona οὗτος usurpant. Ceterum ad primam personam τῆνος pertinet VII, 98.

c) Non minus τῆνος cum Latino *iste* contemptus notionem communem habet Theocr. V, 1 τῆνον τὸν ποιμένα, istum pastorem, qui simul digito demonstratur, XV, 8 ὁ πάραρος τῆνος et v. 15 ἀπφῦς τῆνος de absente, quo sensu Attici οὗτος, ut Aeschyl. Prom. 437 θεοῖσι τοῖς νέοις τούτοις.

d) E contrario etiam ea significat, quae sunt clara et omnibus cognita, ut Latinum *ille*. Ita in epigrammate Ithacensi bonae aetatis C. I. nr. 1927 <sup>6)</sup>, Theocr.

6) Apponimus epigramma bellum, quia duobus in locis cum Boeckhii iudicio dissentiendum est.

Τῆνω τοι τόδε σᾶμα τὸ λαῖνον, ὦ ξέν', Εὐθυδάμω  
ὅς ποκ' ἐν ἀμφιάλῳ πρᾶτος ἐνιπ' Ἰθάκῃ  
καὶ βουλᾷ καὶ χερσὶν ἐς Ἄρεια, Τιμέα δὲ παιδὶ  
ἔλλιπε καὶ κτῆσιν καὶ κλέος ἀθάνατον.

XIV, 26 τὸν κλύμενον τήνον. I, 120. 126, VII, 151. Ea sententia apud Atticos saepius οὗτος quam ἐκεῖνος ponitur.

e) Saepissime τήνος ad ea spectat, quae paullo ante commemorata sunt, ut Latinum is: Heracl. I, 87 κόψει δὲ τῶν δεινδρέων οὐδὲ πριώσει οὐδὲ ἧς οὐδὲ ἔν οὐδὲ ἄλλος τήνω, ubi τήνω refertur ad οὐδὲ ἧς i. e. οὐδεῖς; Epich. 19 καῖκα τις ἀντίον τι λῆ τήνω λέγειν, τήνω κυδάζομαι τε καὶ π' ὦν ἠχθόμαν, ubi utrumque τήνω ad τὸν ἰστιῶντα, qui antea commemoratur, pertinere videtur; Epich. 95, 7, Theocr. I, 4. 5. 11. 71. 72. V, 43. 63. VII, 63. 104. XI, 29. XIV, 7. XVI, 42. XVII, 16. 46. XXI, 16. Epigr. 6. Ejusdem generis est, quod Id. II in versu intercalari v. 17 etc. et praeterea v. 31. 60 absens amasius, de quo antea dictum erat, per τήνος significatur. Graecitas vulgaris hanc in sententiam αὐτός adhibet, ubi nulla pronominis vis est, οὗτος et rarius ἐκεῖνος, ubi pronomini aliquid ponderis tribuitur. Eadem ratio est adverbii τήνῃ in his locis: Epich. 19, Theocr. II, 98. IV, 35. V, 97. XI, 45. Epigr. 4, 13, ubi interpreteris ibi. Postremo τήνῃθεν Acharn. 720 est inde. Vulgo Graeci adverbiiis ἔνθα et ἔνθεν in eam rationem utuntur.

f) Ad sequens relativum spectat, ut Latinum is: Theocr. Ep. 18 ἀντὶ τήνων, ὦν, Id. III, 10 τήνῃθε — ὦ, ibid. 25 τήνῃ — ὦπερ, ut e bonis libris restituendum est. Vulgo Graeci οὗτος et ἔνθεν ea vi instruunt, raro ἐκεῖνος et adverbia ejus stirpis.

Omittimus nonnulla, ubi pronominis vis minus apparet, ut Sophr. 10, Epich. 105 et Theocritea quaedam. Et satis, opinor, intellexeris, τήνος significatione multum ab ἐκεῖνος abhorrere. Nam ne ullus quidem locus reperitur, ubi illud pro hoc positum existimari oporteat, multi, ubi vulgari Graecitati οὗτος familiarius esset quam

---

Boeckhius ΩΗΕΝ in ὦνιρ mutavit, nos facilius in ὦ ξέν', deinde e Buttmanni conjectura scripsit ἔγινε' Ἰθάκῃ, quum mutatione non opus esse videatur. Conjungas enim ἐνέπτο ἐς Ἄρτα et compares Homericum νισόμενος πόλεμόνδε Il. v, 186. ο, 577.

*ἐκεῖνος*, haud pauci, ubi *ἐκεῖνος* nulla arte excusari posset. Neque tamen *τῆνος* nihil differre ab *οὔτος* et ea docent quae primo loco proposuimus et quod Theocr. V, 45 *τηνεῖ* et *τουτεῖ* sibi opponuntur, hoc ad primam personam pertinens, illud ad secundam. Bene igitur Apollonius pronomini Dorico propinquam significationem ita tribuit, ut longinquam non excludat; ita enim inter *οὔτος* et *ἐκεῖνος* medium est, ut propius ad illius potestatem accedat, sicut Latinum iste inter hic et ille, quamquam cum iste non potest ubique comparari, sed proprium usum habet, ubi propinqua et longinqua demonstratio non discernuntur neque opponuntur.

Jam vero quomodo fieri potuit, ut Dorienses, adeo Syracusani (vid. not. 4 extr.) pro *ἐκεῖνος* duplicem formam *κῆνος* vel *κεῖνος* et *τῆνος* haberent, et hanc quidem significatione longe diversam? Scilicet *τῆνος* nequaquam, id quod antiquis grammaticis creditum est, Dorica forma pronominis *ἐκεῖνος* habenda est (neque κ apud Dorienses in τ mutati alterum exemplum extat), sed non minus diversae originis est quam significationis. Doricum enim pronomen *τῆνος* a simplicissimo demonstrativo eadem ratione derivatum est, qua Doricum *τοσσῆνος*, quod nunc non legitur nisi apud Theocritum I, 54 et III, 51, a *τόσσος* formatione quadam Syracusanis potissimum, ut videtur <sup>7)</sup>, usitata. Neque hoc jure opponeretur, *τοσσῆνος* nihil differre a *τοσοὔτος*, haud levi discrimine *τῆνος* et *οὔτος* distare. Nam neque satis constat de *τοσσῆνος* et, si forte minus discrepant, simili ratione *τοιόςδε* et *τοιούτος* multo minus distant quam *ὁδε* et *οὔτος*.

Redeundum est ad *κεῖνος* vel *κῆνος*. Hanc for-

7) Arcad. 65, 1. τὰ εἰς ἡρος (leg. ηρος e cod. Havn. apud Dind. Gramm. Gr. I p. 56) ὑπερδυσύλλαβα ἀπλᾶ ἢ παρασύνθετα δέξινται, εἰ μὴ παρώνυμα εἶη κατὰ τροπὴν γένους θηλυκοῦ εἰς τὴν εἰς ὅς κατὰ ληξιν γινόμενα, ἢ παρὰ γενικῆς ἀναπιφθόντα (leg. ἀναπιμφθόντα ex Havn.) ἢ παρὰ Συρακωνσίου παράγοντο καθ' ὁμοιωματικὴν σημασίαν. Intelligo *τοσσῆνος*, *τοιῆνος* et similia, in quibus comparativa notio apparet.

nam, quam grammatici Doribus in universum tribuunt, severioris certe Doridis fuisse certum est. Nam Alcmani fr. 64 (66), quanquam et Apollonii codex et Hephaestionis p. 3 libri κῆνος exhibent, jure κῆνος redditum esse videtur, quia Apollonius (vid. not. 4) post τῆνος commemoratum pergit: σπανίως διὰ τοῦ κ, et idem in Cretica dialecto fuisse apparet e glossis Hesychianis κηνούει (leg. κηνούει) ἐκεῖ· Κρητες — κηνούει, ἐκεῖ — κηνώ, ἐκεῖ. Accedit Lesbiacae dialecti analogia. Valde contra dubium est, rectene idem κῆνος mitiori Doridi tribuatur, quanquam in Ann. Oxx. I, 249, 6 (vid. not. 6) Syracusani κῆνος et τῆνος dixisse referuntur (ubi non licet κῆνος scribere, quia e Doricis formis demonstratur, vulgo ἐκεῖνος scribendum esse, non ἐκῆνος). Nam et reliquorum analogia, de quibus exposuimus supra §. 20, mitiori Doridi κῆνος concedi jubet, idque ipsum traditum est Epich. 94 et ubique apud Pindarum (vid. Boeckh. Nott. Critt. p. 366), cujus auctoritas hac in re non spernenda est. Quum enim neque epicam dialectum sequutus sit, quae ἐκεῖνος et κῆνος promiscue profert, neque Lesbiacam, quae κῆνος, mitioris Doridis consuetudinem expressisse videtur. Itaque in grammatici testimonio illo corruptelam aliquam latere arbitramur et restituendum esse aut τῆνος γὰρ τὸ κῆνος Συρακούσιοι aut, id quod altero ejusdem libri loco p. 223, 30 (vid. not. 4) commendatur: τῆνος γὰρ Συρακούσιοι καὶ κῆνος Αἰολεῖς. Apud Epicharmum fr. 48, ubi boni libri κηννον, in loco corruptissimo fortasse nec κῆνον nec κῆνον verum est. Ceterum κῆνο Epich. 94, 12 in τῆνο mutari ne sensus quidem permittit, quum vere longinquam demonstrationem habeat: illud, quod antea fuit. E Theocriti carminibus magis Doricis κῆνος nunc propulsum est, de qua re alio tempore dicemus. Hoc libenter concedimus, frequenti pronominis τῆνος apud Siculos potissimum usu factum esse, ut κῆνος, cujus in locum haud raro illud substitui poterat, quodammodo obsolesceret. Ex Attica dialecto sumptum videtur τοῦτ' ἐκεῖνο Acharn. 786.

4) Dorienses nunquam more Atticis familiarissimo demonstrativis iota addidisse videntur. Neque enim quidquam ejus generis legitur praeter ταδί Acharn. 710, quod si ab Aristophane scriptum esset, ex Attica consuetudine immixtum videri posset, et ad eum ipsum locum scholiasta haec adnotavit: ἄμεινον δὲ ἀντὶ τοῦ γράφειν ταδί, τὰ δὴ. Δωρίζει γὰρ et Aldina praebet ταδὴ τὰ ῥύγχια. Itaque Dorienses et iota demonstrativum ignorabant et ὁδὴ dicere poterant pro ὅδε, id quod eo credibilius est, quia δε illud demonstrativis additum haud dubie e particula δὴ ortum est. Eandem pleniorē formam agnoscimus Epich. 94, 16, ubi quum et pronomen αὐτός parum conveniat et in duobus libris pro καὐτὸ δὴ extet κατὸ δὴ, in uno καὶ τοδί, restituendum videbatur ἄτερον εἴη κα τοδὴ.

5) Pronominis αὐτός apud omnes Dorienses eadem vulgaris forma fuisse videtur. Dubitationi enim valde obnoxia est Hesychii glossa ἀντετοῦς, τοῦ αὐτοῦ ἔτους· Λάκωνες, quacum conferas alias: ἀντακάς, σήμερον — ἀντακές, σημεῖον (corrīgunt σήμερον) — ἀνταλλές, ταύτης τῆς ἡμέρας — ἀνθήμερον, σήμερον ἡμέρα· Σοφοκλῆς Δανάη — ἄνθα, αὕτη· Κύπριοι. Crederemus rudiores quasdam dialectos ἀντός vel ἀνδός pronuntiasse, nisi parum probabile esset, Sophoclem tam reconditam formam arripuisse et inde ad reliquas quoque glossas corruptionis suspicio permaneret. Non plus fidei est alii ejusdem Hesychii glossae αὔς, αὐτός· Κρητες καὶ Λάκωνες, in qua nonnulli αὔς et αὐτός pro οὗς et ὠτός esse temere existimarunt, vid. §. 31. Ceterum αὐτός et in reliquis Doridis fontibus reperitur et in antiquo titulo Laconico Leakii nr. 71.

Doridi peculiaris est ejus pronominis geminatio, cujus exemplum ταῖς αὐταύταις χερσίν Apollonius <sup>8)</sup> e Sophrone apponit. Idem pronomen optime Epicharmo 94, 7

8) Apollon. de pron. 79. B. μόνη διπλασιάζεται παρὰ Δωριεῦσιν ἢ αὐτός ἐν τῷ αὐταυτος, αἱ δὲ μὴ ἐγὼ μαθὼν ταῖς αὐταύταις χερσίν.

a Porsono restitutum est πεπαλδευται γὰρ αὐταύτας ὑπο  
pro αὐ ταύτας. Saepissime autem in Pseudo-Pythagoreo-  
rum fragmentis, quae Stobaei Florilegium servavit, a  
Gaisfordio e librorum corruptelis elicatum est: I, 74 μὴ  
μόνον αὐταντον (libri αὐ ταυτόν et ἀντ' αὐτῶν) οὕτως διατι-  
θεῖς ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐμπιστεύσαντας αὐτῷ; I, 75 ἃ μὲν αὐτὰ  
ἐντι δι' αὐταυτα αἰρετὰ, οὐ μὰν δι' ἕτερον· ἃ δὲ δι' ἕτερον,  
οὐ μὰν δι' αὐταυτα (vulg. διὰ ταῦτα), deinde ὃ καὶ δι' αὐ-  
ταντον αἰρετόν (ll. διὰ ταυτόν et δι' αὐτὰ ταυτόν), δι' αὐ-  
ταυτο, αὐτὰν δι' αὐταύταν et saepe δι' αὐταυτα libris eas-  
dem corruptelas offerentibus; XLVIII, 62 πρέπει τὸν  
ἐτέρων ἄρχεν χρήζοντα τῶν αὐταύτω παθέων πρῶτον δύνα-  
σθαι ἄρχεν (libri αὐτοῦ vel αὐτ' αὐτῷ vel ἐν ἑαυτῷ); LXV,  
16 καὶ μέμπιος ποτὶ κολάσει δικαίως ἐστὲ ἄξιοι τυγχάνεν διὰ  
τὰς αὐταύτων ἀκολασίας (vulgo αὐτῶν, Trinc. ἀντ' αὐτῶν);  
LXXXV, 18 πρωτονύμφευτοι — εὐφυῶς ἔχοντι ποτὶ τὸ ἀγα-  
πάξαι τὸν αὐταύτας ἄνδρα (ll. αὐ ταύτας); XCVIII, 71  
φύσιος — κύκλον αὐταύτας ἀναποδιζολίσας (vulg. αὐ ταύτας);  
CXV, 27 ἵνα — αὐτὸς αὐταντον διορθοῦν δύνηται (ll. αὐ  
ταυτόν et αὐτ' αὐτόν); CII, 27 ὁ θεὸς — ἐξ αὐταύτω τε-  
λήϊός ἐντι (vulg. ἐξ ἑαυτοῦ, Trinc. ἐξ αὐ ταυτῷ) et ἀρχὰν  
ἐν αὐταύτῳ τοιαύτην (vulg. ἑαυτῷ, Trinc. αὐ ταυτῷ). Eo-  
dem modo alia in Stobaei Eclogis sananda sunt, quae  
hic apponere piget. Postremo in titulo Cretico nr. 2566  
εὐξαμένα ὑπὲρ αὐσαύτας εὐχάν, ubi Boeckhius correxit ἑαυ-  
τὰς, potius αὐταύτας scribendum videtur (et Dorvillius ad  
Charit. p. 302 Lips. ἑαυτᾶν corrigens αὐτ' αὐτας edi tra-  
dit), nisi forte quis ipsum αὐσαύτας ita defendere audeat,  
ut glossam Hesychii supra allatam in hunc modum cor-  
rigendam esse dicat: αὐσαυτος, αὐτός (pro αὐς, αὐτός).  
Κρητες καὶ Λάκωνες.

Significationem hujus pronominis Valckenarius ad  
Adon. p. 206. C, qui unicum exemplum Sophroneum  
cognitum habebat, non recte ita descripsit, ut αὐτὸ τοῦτο  
et αὐτὰ ταῦτα e vulgari Graecitate conferret. In reliquis  
locis omnibus reflexiva potestas facile apparet; et ple-



rumque quidem pro αὐταυτον, αὐταύταν, αὐταυτο etc. reflexivum tertiae personae ἐαυτόν, ἐαυτήν, ἐαυτό substitui posset; semel tamen Stob. LXV, 16 αὐταύτων est pro ὑμῶν αὐτῶν. Verissime igitur Porsonus in Sophronis loco correxit ταῖς αὐταύτας χερσίν i. e. ἐμαυτῆς. Neque jam latet, unde Doricum hoc pronomen originem traxerit. Quis enim non meminit eum Atticorum usum, de quo dixit Matthiae Gramm. Gr. p. 868 haec exempla afferens: Aesch. Ag. 845 τοῖς αὐτὸς αὐτοῦ πῆμασιν βαρύνεται, Prom. 929 τοῖον παλαιστὴν νῦν παρασκευάζεται ἐπ' αὐτὸν αὐτῷ, Soph. Trach. 451 εἰ δ' αὐτὸς αὐτὸν ὥδε παιδεύεις, Oed. C. 930 αἰσχύνεις πόλιν τὴν αὐτὸς αὐτοῦ etc.? Quae si Dorice scripta essent, αὐταύτου, αὐταύτω optime locum tuerentur; contra in Sophroneo loco substituere licet ταῖς αὐτὰ αὐτῆς χερσίν, in Epicharmeo πεπαίδευται ὑπ' αὐτῇ αὐτῆς neque minus in reliquis. Itaque αὐταύτου compositum est ex αὐτός vel alio quopiam casu et αὐτοῦ. At, dixerit aliquis, Attica illa exempla altero loco reflexivum cum spiritu aspero habent, quare αὐθαύτου necessarium foret. Verissime tamen Bernhardy Synt. p. 287 iudicavit, videri rectius scribendum esse αὐτοὶ κατ' αὐτῶν, αὐτὸς πρὸς αὐτοῦ, quae scriptura haud raro a libris suppeditatur, vid. Elmsl. ad Heracl. 144. Ipsi Epicharmo fr. 111 e libris reddidimus αὐτὸς δ' ἐπ' αὐτοῦ χαιρεῖται, quum e conjectura ἐφ' αὐτοῦ scriptum esset, nec minus lenem tenuimus fr. 97 in αὐτοῖσιν αὐτούς et 132 in αὐτὸς αἰτόν cf. Chilo Diog. Laert. I, 73 ἐξ αὐτὸς αὐτῷ et αὐτὸς αὐτόν (potius αὐτόν) Delph. 67 Ross., qui loci simul docent geminatum αὐτός non semper apud Dorienses coeuisse, quanquam poterat in his ipsis substitui ἐπ' αὐταύτου, αὐταύτοισιν, αὐταυτον. Valde memorabilis usus spectatur in Heracl. I, 76: τὼς δὲ πολινόμεως τὼς ἐπὶ τῷ Φέτεος ποθελομένως μετ' αὐτὸς αὐτῶν ἀπὸ τῷ δάμῳ μὴ μείον ἢ δέκα ἄνδρας ἀμφίστασθαι etc. Ubi quum Mazocchi novam et miram vocem μέταυτος pro μετὰ esse finxerit, potius μετ' αὐτὸς αὐτῶν ita pro μετ' αὐτῶς αὐτῶν vel αὐτῶς μετ' αὐτῶν i. e. μεθ' ἐαυτῶν esse apparet, ut

*αὐτός* indeclinabile habitum sit, qui usus medius est inter *μετ' αὐτῶς* (*αὐτοῦς*) *αὐτῶν* et *μετ' αὐταντῶν*.

Jam vero geminatum *αὐτός*, sive voces secernuntur (nec tum collocationis ratio discrimen efficit) sive Dorice in unam coalescunt, reflexiva potestate utitur eo aucta, quod et subjecti et objecti notio pronomine *αὐτός* distinguitur. Itaque *ταῖς αὐταύτας χερσίν* est ipsa meis ipsius manibus, *πεπαλδευται ὑπ' αὐταύτας* a se ipsa sola instituta est. Recentiore tamen tempore *αὐταύτου* emphasi abjecta ita pro simplici reflexivo haberi coeptum est, ut etiam tertium *αὐτός* addi posset, cujus usus exempla supra apposuimus Stob. I, 75 *αὐτὰ δι' αὐταυτα* et *αὐτὰν δι' αὐταύταν*, CXV, 27 *αὐτὸς αὐταυτον*. — Si vero pronominis potestas reflexiva est, non rectius Apollonius nominativum *αὐταντος* finxit, quam si quis *ἐμαυτός*, *ἐαυτός*, *ἄλληλοι* fingere velit. Neque intelligitur, quo jure accentus retrahatur. Non dubitamus, quin ex *αὐτὸς αὐτοῦ* factum sit *αὐταυτοῦ*, non *αὐταύτου*.

Itaque jam praecipi oportet, Doriensibus peculiare fuisse pronomen reflexivum, quod ad omnes tres personas aeque referri posset, olim emphaticum, postea vix a vulgaribus reflexivis potestate diversum, idque hac flexione usum:

Gen. sing. *αὐταυτοῦ*(*ῶ*), *αὐταυτᾶς*, *αὐταυτοῦ*(*ῶ*)  
 Acc. — *αὐταυτόν*, *αὐταυτάν*, *αὐταυιό* vel *αὐταυτόν*  
 Gen. plur. *αὐταυτῶν*, *αὐταυτᾶν*, *αὐταυτῶν*.

Reliquorum casuum ratio facile apparet. Accusativum neutrius generis *αὐταυτό* supra attulimus ex Stob. I, 75 et indidem *αὐταυτόν*. Illa forma verior est et antiquior.

6) Relativum simplex apud Dorienses teste Apollonio (vid. not. 1) in nominativo plurali modo *τ* praefigit modo spiritum asperum servat, quam formae ambiguitatem excepto nominativo singulari masculini et feminini reliquis casibus communem fuisse, vel, ut rectius dicamus, genuinae Doridi licuisse articulo pro relativo uti, e titulis et scriptoribus satis apparet. Nam in tabulis

Heracleensibus quum relativa plerumque spiritum asperum servant, tamen relativa potestate utuntur τόν B. 12, τὰ I, 120, τῶν I, 40, item in titulo Bruttio τῷς pro τοῦς. In Amph. 1688 vulgaris forma regnat praeter τάν l. 6. 16 et κατὰ l. 10 i. e. κατὰ τὰ (non κατ' αἶ, ut Boeckhius voluit), item in Creticis praeter τῶν et τῷς pro οὔς in jurejurando nr. 2555, 23 seqq. Postremo τοῦς legitur in Phoc. 81 R., reliquis titulis nunquam praefigentibus. Apud Epicharmum vulgares formae sunt ὄν 66, ἄν 51, ὄ 98, οἷ 26. 32, ὤν 24, αἶτε 5, ἄπερ 23; alterius generis sunt τόν 18, τοί 110, τὰς 23, 10, τὰ 23, 4. 6 et 114. Apud Sophronem αἷ est fr. 33; in Lysistrata ἄσπερ 1164, contra τοί 1302, τῇ 1306; in foederibus apud Thucydidem V, 77. 79 τῶπερ et τοῖςπερ. In Acharnensibus ἄ n. pl. est 766, τῶν 727, adeo τῷς pro οἷς 728; nam adverbia ab articulo derivata item pro relativis esse possunt, ut in aliis dialectis τῇ, τόθι, τόθεν. Rhinthonis aetati οἷ concedimus, quod legitur in versu apud Cicer. ad Att. I, 20.

Dorienses maturius quam reliquos Graecos ὅς μὲν — ὅς δέ pro ὃ μὲν — ὃ δέ usurpasse, e Pseudo-Pythagoreorum usu parum recte collectum est (vid. Matth. p. 289) quorum Archytas Stob. Flor. I, 75. 76 ἃ μὲν — ἃ δέ n. pl., Tim. de an. mund. p. 95. D καθ' ὃ μὲν — καθ' ἄν δέ etc. Nec multo gravior est auctoritas versus, qui Epicharmeus dicitur fr. 136 ὁ τρόπος ἀνθρώποισι δαίμων ἀγαθός, οἷς δὲ καὶ κακός. Nam ut apud Stobaeum alia complura fragmenta male Epicharmo assignantur, ita hoc quoque Menandreum potius quam Epicharmeum χαρακτῆρα habere videtur. Rhinthonem in versu apud Cicer. ad Att. I, 20 servato οἷ μὲν παρ' οὐδέν εἰσιν, οἷς δ' οὐδέν μέλει, recentiorem consuetudinem sequutum esse facilius credideris. Dialectus tamen Dorica ἐντι postulat, quod appositicii ὦ impatiens est. Itaque quum Orellius secundum Lambinum εἰσι τοῖς ediderit, verius videtur ἐντι, τοῖς. Certior est is relativorum usus in adverbis ἃ μὲν — ἃ δέ, ut in Heracl. I, 33 ἀπέχοντας ἀπ' ἀλλήλων

ἧ μὲν τριάκοντα πόδας ἧ δὲ *Ἰίκασι* i. e. qua — qua vel in alteram partem — in alteram, deinde in epigrammate Corcyraeo mixtae dialecti nr. 1907 pro καί — καί. Conferas ὅτε μὲν — ὅτε δέ, ubi ὅτε haud dubie ab origine relativum est, cf. Reiz. de accent. incl. p. 30 seqq.

7) Interrogativi et indefiniti τίς declinatio a vulgari ratione non differre solet. Breviores genitivi et dativi formae non reperiuntur; nam quod τεῦο (leg. τεῦ) in Et. G. 526, 3 Doricum dicitur pro τίνος, τέο, τοῦ, propter contractionis modum factum est. In Acharn. 789 minus recte nunc Megarensi continuari videtur φαντάζομαι ὑπό του. Melius placet antiquarum editionum distinctio: φαντάζομαι. ΔΙΚ. ὑπὸ τοῦ; τίς ὁ φαίνων σ' ἐστίν; — Memorabile est σὰ μάν in Megarensis ore Acharn. 723. 751, quod Scholia et Greg. C. p. 236 pro τί μὴν esse dicunt, recte quidem, si sensum spectas, minus recte, si formam. Quum enim σά non possit pro τί esse, verius Herodianus <sup>9)</sup> docere videtur, σά Megarice esse pro τινά, nisi quod hic potius pro τίνα positum est. Nam ex antiqua forma τια (vid. L. I §. 23, 11) facile σα fieri poterat, ut ἄσσα pro ἅτινα ex ἅτια factum est. Pluralis in ea interrogatione vulgo non usitatus est neque tamen per se habet, cur reprehendatur. Parum recte Dorienses τά pro τί vel τινά dixisse traduntur <sup>10)</sup>.

Quo jure indefinitum pronomen ἄμός ad Doridem referatur in Scholl. E. Od. α, 10 et Et. M. 95, 22, obscurum est. — Syracusanum ab Apollonio de pron. p. 75. C Sophroneo exemplo allato fr. 24 dicitur ὁ δεῖν vel

9) Scholl. EV. II. α, 554 de ἄσσα: ἴσται δὲ κατὰ τὸν Ἡρωδιανὸν δύο μέρη λόγου, τὸ ἄ ἄρθρον καὶ τὸ σὰ Μεγαρικὸν δηλοῦν τὸ τινά, cf. Eustath. 148, 38. σά, ὃ δηλοῖ τὸ τινά Μεγαρικῶς καὶ Δωρικῶς, Et. M. 157, 48. σά, ὃ ἴσται Μεγαρικὸν δηλοῦν τὸ τινά.

10) Greg. C. 212 e Pind. Ol. I, 82, ubi unus codex τά, reliqui recte τί. Et. M. 167, 37. ἅτια, γέγονε δὲ ἀπὸ τοῦ τὰ Δωρικοῦ, τοῦ σημαίνοντος τὸ τινά.

potius *ὀδεῖν* pro *ὀδεῖνα*; commemoratur idem in Et. G. 418, 48.

Pronomen *ὅς τις* antiquo et Aeolico more (vid. L. I §. 23, 11) indeclinabile *ὅ* pro relativo pronomine praefixum habet in Amphict. 1688, ubi *ὅτινος* et *ὅτινι*. In reliquis fontibus vulgaris ratio conspicitur, ut *ὅστις* Heracl. I, 60, Herm. 1193, Astyp. 2483, Epich. 95, *ἄστις* Lysistr. 1249, *ἄτινα* Thuc. V, 79 etc.

### §. 34.

#### De numeralibus.

##### 1) Cardinalia:

*εἷς*, *μία*, *ἓν* ubique Doriensium sunt, nisi quod severior Doris *ῆς* proferebat pro *εἷς*, vid. §. 20, 2, Cretensium pars et Argivi haud dubie *ἔνς*, vid. §. 14. De compositis *οὐδεῖς* et *μηδεῖς* supra diximus §. 10, 7.

*δύο*, G. *δυῶν*, D. *δυοῖ(ν)*, A. *δύο*. Ea flexione antiqua et genuina Doris usa esse videtur; nam et in tabulis Heracleensibus genitivus ubique *δυῶν* sonat, ut I, 91. II, 21 etc. et aliquoties apud Archimedem ut Aren. p. 324, cf. Hesych. *δύων*, *δύο*· *Δωριεῖς*, et dativus *δυοῖ(ν)* legitur in Rhod. 2525, b et apud Archimedem de Helic. p. 228. Vulgo tamen et in titulis et apud Archimedem *δύο* indeclinabile est, ut *δύο δραχμῶν* Corcyr. 1845. Vix ullo jure Doricum dicitur *δοιῶ* vel *δύω*<sup>1)</sup>.

*τρῖς* et *τρεῖς*, n. *τρία*, G. *τριῶν*, D. *τρισί*, A. ut nominativus. Antiquior forma *τῖς*, quod est contrahendo e *τρίες* et *τρίας* natum, legitur in titulo Bruttio et tabulis Heracleensibus, nisi quod altera recentiore quoque *τρεῖς* ter admisit l. 15. 53. 70. Eadem vulgaris forma praeterea in titulo Delphico nr. 1690 reperitur, ceterum antiquiorum in numeralibus formarum tenaci, et in recentioribus omnibus.

1) Ann. Oxx. I, 108, 15, Et. M. 289, 16, Et. G. 149, 33 de *δοιῶ*, Tzetz. ad Hesiod. Opp. 11 de *δίω*.

τέτορες, τέτορα est genuina forma Dorica<sup>2)</sup>, quae nunc legitur in tabulis Heracleensibus et Delph. 1690, deinde Epich. 100 bis, libris Athenaei et Eustathio priore loco τέτταρας exhibentibus, quanquam hunc τέτορας voluisse apparet<sup>2)</sup>; altero loco meliores libri τέτορας tenent, editio Lugdunensis τέτορας. Apud Theocritum XIV, 16 τετόρων est, non Dorice τέσσαρας XI, 41 (ubi codices pauci pejores τέτορας et τέτταρας), τέτταρες XIV, 29. Male aliquoties apud Timaeum τέτορες scriptum est p. 96. B. C., 99. B, 101. C., rectius nunc Diotogeni Stob. Fl. XLIII, 130 τέτορες e Trinc. restitutum. Vulgaris forma τέσσαρες semel legitur in altera tabularum Heracleensium II, 50, semper in titulis recentioribus, ut Delph. 1702. 1704. 1705, Taurom. et apud Archimedem. Ceterum de origine Dorici τέτορες vide L. I §. 12, 3.

πέντε cf. §. 10, 1, ἕξ (in tabb. Heracl. Ἑξ, vid. §. 5, 2), ἑπτὰ, ὀκτώ (tabb. Heracl. ὀκτώ §. 4, 2), ἑννέα (ἑννέα tabb. Heracl.), δέκα praeterquam in tabulis Heracleensibus a vulgari ratione nihil differunt.

Pro ἑνδεκα legitur δέκα εἰς Delph. 1690.

δωδέκα antiquae Doridis esse docet δωδεκάπλοος in titulo Bruttio; δώδεκα tamen e δωδέκατος Rhod. 2525, b colligitur; δέκα δύο est in Heracl. II, 53.

Pro εἴκοσι multae Doricae formae erant. Omnium antiquissima est *Ῥίκατι*, quae extat in tabb. Heracl., Lacon. 1511 et in antiquo titulo Argivo, ubi *Ῥίκα* resedit; paullo recentior est *Ῥείκατι*, quae in altera tabularum Heracleensium promiscue cum illa usurpatur; Laconicum *βείκατι* apud Hesychium ad aetatem multo inferiorem pertinet, vid. §. 5, 4. E formis digamma carentibus antiquissima est *ῖκατι*, de qua testantur gram-

2) Eustath. 1398, 23 post priores Epicharmi fr. 100 versus allos, ubi τέτταρας scriptum est: τὸ τέττορας Δωρικῶς λεχθὲν, οἷ ἐνθὺα κῆται παρ' Ἡσιόδῳ, quibus spectat Opp. 696 ἡ δὲ γυνὴ τέτορ' ἡβώοι.

matici<sup>3)</sup>; εἴκατι, quod γ ἐφέλκ. pati traditur<sup>4)</sup>, legitur in Corcyr. 1840, Callim. in Cer. 70 et apud Theocritum IV, 10. V, 86. XV, 139. XVI, 51. Quod peiores Theocriti codices exhibent, εἴκοτι, barbarum est, quanquam in Ann. Oxx. IV, 215, 6 Doricum dicitur. In titulis Alexandro inferioribus vulgaris forma εἴκοσι reperitur, ut in Tauromenitano Torremuzzae etc., item apud Archimedes.

τριάκοντα nihil peculiare habet.

τετρώκοντα, genuina Dorica forma servata est in Heracl. et Delph. 1690, et in epigrammate Corcyraeo mixtae dialecti nr. 1907. Apud Archimedes, unde affertur, non invenimus; sed versus e Dinolochi Siculi Medea a Polluce IV, 174 allatus legendus videtur:

— ο τετρώκονταλίτρους τινὶ νεανίσκῳ πέδας  
(pro τετταράκοντα vel τετράκοντα). Nulla dialectus τετρώκοντα pronuntiasse videtur, cf. infra ad τετρωκοστός. Vulgaris forma τεσσαράκοντα reperitur semel in altera tabularum Heracleensium II, 49, deinde in titulis recentioribus, ut in Tauromenitanis. Ceterum τετρώκοντα e τετορήκοντα, τετροήκοντα factum est, ut ὀγδώκοντα ex ὀγδοήκοντα.

πεντήκοντα, ἐξήκοντα (Heracl. Ἑξήκοντα).

ἐβδεμήκοντα in tabb. Heracl. et Delph. 1690; vulgare ἐβδομήκοντα est in Corcyr. 1845 et Tauromenitanis.

ὀγδοήκοντα est in Corcyr. 1845 et Tauromenitanis, sed genuinam Doridem ut iadem ὀγδώκοντα protulisse suspicamur.

ἐνενήκοντα, Heracl. ἐνενήκοντα.

ἐκατόν ut vulgo, cujus vocis composita apud Dorienses antiqua forma servata in κατιοι exeunt: διακα-

3) Choerob. Oxx. II, 205, 4. Δωρικῆς διὰ τοῦ τ γράφοντες αὐτὸ τρέπουσι τὸ ο ἐν τῇ παραληγοῦσῃ εἰς τὸ α λέγοντες εἴκασι (leg. ἑκατι). — Hesych. ἑκατι ἢ εἴκατι, εἴκοσι.

4) Ann. Oxx. I, 147, 32. τὰ δὲ εἰς τ (leg. ττ) Δώρια ὀνόματα προλαμβάνει (leg. παραλ.) τὸ ν· εἴκοσι, εἴκατι, εἴκατιν.

τίοι, τριακατίοι, τετρακατίοι, πεντακατίοι, ἑξακατίοι, ἑπτακατίοι, ὀκτακατίοι (Doricum accentum appinximus), omnia in tabulis Heracleensibus. Praeterea διακατία est in Amph. 1688, ὀκτακατίοι in Lacon. 1511, cf. infra de πεντακατιάς in Iss. 1834. Vulgares formae sunt in titulis post Alexandri aetatem scriptis, διακόσιοι jam in Heracl. II, 35, τετρακόσιοι B. 40, hoc tamen nescio an Maïttairii errore (vid. §. 2, 7), διακόσιοι, τριακόσιοι, τεσσαρακόσιοι in Calymn. 2671, Ther. 2448, Tauromenitanis etc. et apud Archimedem.

χίλιοι, διςχίλιοι etc. nunc leguntur in Heracl. B. 36. 37, Ther. 2448, Calymn. 2671 etc., contra in Lacon. 1511 antiqua scriptura l. 12. 19 χελιοι (nam χιλίους l. 22 duplici ratione corruptum esse videtur, vid. §. 20, 2. b). Jam vero quum Lesbicum χέλλιοι et Boeoticum χελίοι significant, severioris Doridis χηλίοι, mitioris χειλίοι fuisse, illud in Laconici tituli antiqua scriptura agnoscere oportere et in tabularum Heracleensium fragmento Britannico fortasse Maïttairii culpa in vulgarem formam mutatum esse supra suspicati sumus §. 20, 6. In recentioribus titulis vulgaris forma locum tuetur.

## 2) Ordinalia:

πρᾶτος (vid. §. 21, 1), δεύτερος, τρίτος, τέταρτος, πέμπτος, ἕκτος (Heracl. Ἑκτος) et in tabulis Heracleensibus et in aliis fontibus reperiuntur. De proximis e certioribus fontibus non constat. Susplicamur tamen ἑβδεμος dictum esse ut ἑβδεμήκοντα, nec credimus recte Siculis ἑνᾶτος tribui pro ἑννατος vel ἑνατος, vid. §. 14. — Saepius δέκατος legitur, δωδέκατος Rhod. 2525, b.

Non constat, quid Dorienses pro εἰκοστός dixerint, suspicari licet de antiquissima forma ἑκαστός, deinde ἰκαστός, εἰκαστός. Sequentium terminatio vulgarem analogiam sequitur; nam τριακοστός est in Coreyr. 1845 et inde τριακοσταῖος in Heracl., deinde Doricum τετρωκοστός apparet apud Archimedem Aren. p. 325, ubi in Oxoniensi editum est τετρακοστομόριον, quum in Basi-



leensi sit *τέτρωκον τὸ μόριον*, in codice Parisiensi C *τέτρωκον τομόριον* et D. *τετροκοστομόριον*. Ibidem paullo inferius et p. 327 *τετρακοστομόριον* sine varietate lectionis editum est; at *τετρακοστός* non magis ferri posse videtur quam *τετράκοντα*.

### 3) Adverbia numeralia:

*ἀμάκισ*, *ἅπαξ*· *Κρῆτες* et *ἀματίς*, *ἅπαξ*· *Ταραντιῖνοι* Hesych., quorum hoc, nisi vehementer fallor, pro eodem *ἀμάκισ* male scriptum est aut potius utrumque pro *ἀμάκισ*, antiquissima hujus adverbii forma, quae a plerisque Graecis in *ἅπαξ* corrupta est, vid. §. 10, 8.

*τριάκισ*, *τρίς*· *Λάκωνες* Hesych., quae forma in Ann. Bekk. p. 942 etiam ex Aristophane affertur.

Reliqua ejus generis adverbia *δίς*, *τετράκισ* etc. terminatione nihil proprii habent.

De *διχᾶ*, *τριχᾶ* pro *δίχα*, *τρίχα*, quo pertinet etiam *ἀμᾶ* pro *ἅμα*, una cf. *ἀμάκισ*, diximus §. 3, 11 et dicemus §. 44, 8.

4) Substantivum numerale singularis formae Boeckhii finxit in titulo Issensi nr. 1834 *ἐν πεντακατ(τ)ίδι* supplendo restituens, quod a Dorico quodam *πεντακαττός* pro *πεντηκοστός* derivat. At substantiva numeralia neque in *ις* exeunt, sed in *ας*, neque ab ordinalibus ducuntur, sed a cardinalibus; postremo *πεντηκοστός* Doricum est, *πεντακαττός* nullius dialecti. Itaque potius *πεντακατιάδι* legendum esse videtur, quod recte a *πεντακατίοι* descenderet. — De adjectivis in *πλος* vid. §. 23, 2.

## De conjugatione.

Largior materiae copia, quam Doricae dialecti fontes praebent, in conjugatione illustranda accuratius, quam in primo libro fieri potuit, eam viam sequi permisit, quam et Graecae linguae proprietati convenire et brevitati atque perspicuitati consulere arbitremur. Quare quum dissertatio nostra de conjugatione in *μι*, ubi primum sen-

tentiam nostram exposuimus, paucorum in cognitionem pervenisse videatur, summam rei succincte jam repetemus.

Omnia Graecae conjugationis ratio maxime in systematis versatur, quae ne ullum quidem verbum omnia amplectitur. Systemata autem haec a nobis vocantur: 1) Praesens cum Imperfecto, 2) Perfectum cum Plusquamperfecto, 3) Futurum, 4) Aoristus I Act. et Med., 5) Aoristus II Act. et Med., 6) Aoristus I Pass., 7) Aoristus II Pass., 8) Iterativum. Jam omnis conjugatio duabus rebus continetur, systematum formatione et flexione. Systematum formationem eam appellamus, qua e stirpe verbali singulorum systematum stirpes efficiuntur, ut a *τυπ* derivantur stirps Praesentis *τύπτ*, Perfecti *τετυφ*, Futuri et Aoristi I *τυψ*, Aoristi I p. *τυφθη*, Aoristi II p. *τύπη*. Systematum flexio fit per terminationes, per augmentum indicativi praeteritorum et aliquatenus per vocalium mutationem. Quatuor in ea spectantur conjugationis varietates: 1) conjugatio in *ω*, quae complectitur pleraque Praesentia et plerosque Aoristos II a. m., omnia Futura et Iterativa; 2) conjugatio in *μ*, quam sequuntur pauca Praesentia et pauci Aoristi II a. m., omnes Aoristi I. II Passivi; 3) conjugatio Aoristi I a. m.; 4) conjugatio Perfecti. Terminationum duplex genus spectatur, alterum in iis, quae vulgo ad activum referuntur et in aoristis passivi, alterum in reliquis mediis et passivi formis. Objectivi nomine illa complexi sumus, haec Subjectivi.

### §. 35.

#### De systematum formatione.

1) Pauca sunt, quibus praesentis formatio Dorica a vulgari ratione distinguitur. De ζ apud Lacones Megarenses in δδ mutato, ut *παίδδω* pro *παίζω*, diximus §. 12, 3. 4; de Tarentinorum *λακτίσω* pro *λακτιζω* etc. §. 12, 5; de eorundem, si recte traditur, *ανάζω* pro *ανάσσω* etc. §. 13, 3; in iisdem paragraphis de aliis ra-

rioribus vel incertioribus mutationibus, quas praesentis terminationes ζω et σσω patiuntur. — Saepe Dorienses a grammaticis <sup>1)</sup> traduntur v pleonastice in praesentibus inserere, ut θύνω et δύνω pro θύω et δύω. Verum neque haec Doridi propria sunt (adeo e contrario καταδύη 2 sing. praes. obj. legitur Sophr. 91) neque reliqua, quae a grammaticis ad Doricum illum morem revocantur, neque postremo in Doricis fontibus reperiuntur, unde pateat, illos non omnino temere in hoc loco versatos esse, una Hesychii glossa excepta ἀγνεῖν, ἄγειν· Κρητες, cf. ἀγνεῖ, λαμβάνει et ἀγνησέει, ἀγήοχε· Λάκωνες, leg. ἀγνήκει aut, quum apud Phavorinum ἀγνήσοε sit, ἄγνηκε. Nec fortasse aliena est corruptissima glossa ἀγνήκαμες, ἡγνηήκαμεν· Αἰολεῖς.

Stirpes in νυ exeuntes plerumque conjugationem in ω conjugationi in μι praeferunt. Ita ὀμνύω est in Cret. 2555. 2556, ὤμνυε Epich. 71, δείκνυε imperat. Epich. 132 (si quidem fragmentum genuinum est), ἐπιζευγνύουσα Archimed. de Plan. Aeg. p. 5 et saepe, ἐπιζευγνύετω ibid. p. 14, ἀποδεικνύειν Aren. p. 320; contra παραδεικνύοντας Rhod. 2905, ἀναδείκνυντι 3 sing. Cret. 3050, ἀποδείκνυμεν Cret. 3047, ἐπιζευγνύμενος Archim. de Pl. Aeq. p. 15 et saepe, δείκνυνται p. 46, δείκνυνται de Helic. p. 233, δείκνυσθαι Aren. p. 324. Illa conjugationis ratione etiam duo verba Doriensibus propria utuntur: στανύω pro ἴστημι, unde στανυέσθων Cret. 2556, et σωννύω, quo Dinolochus Siculus pro σώζω usus est secundum Ann. Bekk. 114, 5.

---

1) Append. Et. Gud. 661, 84. Δωριεῖς τὰ εἰς ῶ καθαρὸν λέγοντα ῥήματα διὰ τοῦ ν προφέρουσι· οἷον δύνω δύνω, θύνω θύνω; similiter Herodian. in H. Ad. f. 205 et Eustath. 154, 19. Praeterea hic Doridis mos commemoratur ab Herodiano apud Eustath. 562, 42, Heraclide ibid. 670 extr., Ann. Oxx. I, 313, 18, Et. Or. 49, 18, Et. M. 466, 27 — 632, 22, Et. G. 434, 18, Eustath. 172, 20 etc., ubi ex illo more explicantur ἐλαύνω, ἐρευνῶ, φορύνω, ἀρτύνω, δαμνῶ, δαίνω, δέχνυμαι etc., quorum nonnulla ω non purum habere vides.

Siculi terminationem αζω amasse referuntur <sup>2)</sup> pro vulgari αω, ut σιγάζω, ἀνιάζω. Ejus generis nunc superest ἀκροαζομένα Epich. 75 ab ἀκροᾷσθαι. Neque tamen solum praesens ea mutatione tactum est, sed reliqua quoque systemata cum nominibus verbalibus affecta sunt. Nam χαλάξαι, γελάξαι apud Pindarum, qui Siculorum morem imitari videtur, et Theocritum ad Dorica χαλάζω et γελάζω referenda esse videntur, Epicharmeum σκυφοκώνακτος ad κωνάζω, ἀάβακτος ad ἀάζω etc., vid. §. 11, 2. 4. Ceterum vides, non omnia haec Siculis propria esse. Simile praeterea est κλάζω aut κλάζω pro κλάω, κλείω, vid. §. 11, 2 et §. 19, 6, unde futurum κλαξῶ, et Laconicum πάζω pro παύω, quod cognoscitur e glossis Hesychianis ἀμπάξαι, ἀναπαῦσαι· Λάκωνες et ἀμπάζονται, ἀναπαύονται.

Commemoramus etiam Doricum σκευόω pro σκευάζω, unde in Ther. 2448 leguntur κατεσκευώκε IV, 13 et κατασκευωθῇ VIII, 25, quibus inducti sumus, ut nuper apud Aeschylum Eumen. 604 παρσκευώσεν pro παρσκήνωσεν (Med. παρέσχωσεν) proposuerimus.

2) In perfecti formatione primum de reduplicatione vel augmento illius vicario videndum est. Stirpes, quae consonam in fronte habent, nihil fere a vulgari ratione discrepant. Augmentum, ut vulgo, est in ἔρρηγα Heracl. a ῥήγνυμι, contra reduplicatio in βεβλαστάκοντι in Lysidis epistola p. 53, quum vulgo sit ἐβλάστηκα; et pro reduplicatione vulgari modo est in εἶρηκα Rhod. 2905 et εἰλάφει Phoc. 73 R., quum in subjectivo apud Archimedem utraque forma reperiatur, εἴλαμμαι et λέλαμμαι vid. §. 42. Ibidem de Dorico ἔμβραμαι pro εἵμαρμαι dicetur et de Rhodiaco εἴσχημαι pro ἔσχημαι ab ἔχω. — Eae

---

2) Heracl. ap. Eustath. 1654, 18. βῶ βάζω Σικελικῶς κατὰ τὸ σιγῶ σιγάζω, ἀνιῶ ἀνιάζω, ἀτιμάζω, πιλάζω. — Herodian. H. Adon. f. 205, b et Append. Et. Gud. 661, 48. ἐκ τοῦ φῶ κατὰ παραγωγὴν Δωρικὴν φαίω, unde φαύζω, φαύσκω, πιφαύσκω factum dicitur, cf. §. 12 not. 8.

stirpes, quarum initialis litera vocalis est, plerumque secundum vulgarem usum pro reduplicatione augmentum temporale asciscunt, quo α non in η, sed in α longum Dorice transire supra indicavimus §. 19, 2. Talia sunt μετάλλαχα Ther. 2448. I, 12, ἀλιφθέρωῃα Sophr. 63, ἄγμαι saepissime apud Archimedes; apud eundem ἀφαιρημαί legitur de Con. p. 259. 301. 302. 305 seqq. et διαιρήσθωσαν de Helic. p. 241 ex editione Basileensi et codice Parisino B restitui oportet pro διηρήσθωσαν (saepe tamen ἥρημαί est sine varia lectione), quare καθαιρημένος scripsimus Sophr. 20 pro καθηρημένος. Rectiusne αἶρημαί scribatur an ἄρημαί, infra quaeremus §. 36, 8. Augmentum neglectum est in οἰκοδόμημαί Heracl. I, 64. 89. 91 et item in οἴκημαί Archim. Aren. p. 319. — Reduplicatio Attica est in ἀπόλωλα Heracl. B. 39, in ἀγάγοχα ab ἄγω vid. §. 42, nec dubitamus, quin in plerisque reliquis fuerit, quae vulgo eam postulant. Nam ἄκουχα, de quo vide §. 42, potius est perfectum I Doribus proprium pro vulgari perfecto secundo ἀκήκοα neque inde de reduplicatione saepius neglecta conjecturam facere licet; ἤνεγμαι, quod aliquoties legitur apud Archimedes de Helic. p. 220 seqq., mero sphalmate pro ἐνήνεγμαι scriptum esse videtur, quod ibidem multo saepius traditur; Doridi non proprium est ὑπακατώρουται Sophr. 33 sine reduplicatione vid. Buttm. I §. 85 not. 1. — Ceterum reduplicatio et augmentum praepositionibus, ut fit vulgo, etiam in iis verbis, quae potius e compositis derivata quam ipsa compositionem passa sunt, plerumque postponuntur, ut ἐνδεδίωχα Heracl. I, 72 a novo verbo ἐνδιόω, ἐνδεδάμηχα Cret. 3053; e contrario πεπωγγύευχα Heracl. I, 117 est a πρώγγυος i. e. προῦγγυος, προείγγυος.

Quum antiquissima Graecorum lingua, id quod ex Homericis carminibus satis patet, non duo diversa perfecta finxerit, sed unum ea lege, ut post vocales terminationi x, in parte saltem formarum, praefigeretur, consonae autem stirpem claudentes ne unquam mutarentur, recentioris linguae consuetudinem Dorica dialectus sequuta

perfecta prima ea fingit, quae ab antiquae linguae ingenio alienissima sint, ut *κεκρατήριχα* Sophr. 71, *μετάλλαχα* Ther. 2448, *ἀπέσταλκα* Cret. 3047. 3048. 3052. 3058. Ign. 2670. Deinde quum HomERICA lingua perfecta, activi potissimum, vix ulla habeat praeterquam verborum primitivorum, Doris cum vulgari lingua verborum denominativorum perfecta prima frequentat, ut *πεφύττωκα*, *ἐνδεδίωκα*, *πεπρωγγύενκα* in Heracl., *ἐπιτετέλεκα* Ther. 2448, *ἀδίκηκα* Aetol. 3046, *ἀλιφθέρωκα* Sophr. 63 etc.

Pauca sunt praeterea, quae Doris in perfectorum formatione peculiaris habet, de quibus infra dicemus §. 42, ut *τέθεκα* a *τίθημι*, *ἔωκα* ab *ἵημι*, *ἀγάγοχα* ab *ἄγω*, *ἔθωκα* ab *ἔθω*, *γέγακα* a *γίγνομαι*, *πέποσχα* a *πάσχω*, *εἴκα* pro *ἔοικα*, *ἔρρηγα* a *ῥήγνυμι* etc.

3) Futurum et Aoristum I eorum verborum, quorum praesens in ζω desinit, pro vulgari σ in genuina Doride semper ξ assumere supra docuimus §. 11. Alia verba σ post brevem vocalem geminant, ut *ἔσσοῦμαι* vid. §. 41, *τελέσσω*, quod Siculum dicitur vid. §. 13, 1, *δάσασθαι* Heracl., neque tamen omnia vel ubique, quum *ὀμόσαι* sit in Heracl. I, 70 et Amph. 1688, *καλέσαι* Epich. 19. 20. 65. Sed in *ἔσσοῦμαι* alterum σ ad radicem ες pertinet, alterum ad terminationem; item verbi *τελέω*, quod descendit a *τέλος* (cf. *τελεσφόρος*) vera stirps est *τελες*; in *δάσασθαι* a radice *δατ* prius σ e τ factum est. Itaque duplex sigma in illis ex antiquitate retentum est.

Futura omnia, etiam quae sigma servant, in Doride circumflecti, saepissime grammatici docent<sup>3)</sup>. Accuratus

3) Et. M. 548, 30 (Ann. Oxx. IV, 198, 31). οἱ Δωριεῖς πάντας τοὺς ὀριστικούς μέλλοντας περισπῶσι. Apollon. de synt. 274, 18. τοὺς Δωριεῖς καθ' ὅλης τῆς ἐγκλίσεως τὴν περισπωμένην φυλάττειν τῷ μέλλοντι. Macrob. II p. 299 Bip. „(Dores) in omni futuro in ω desinente ultimam circumflectunt.“ — J. Gr. 243, a, Meerm. 658 de δωσῶ, θεραπευσῶ, νοησῶ — δωσειῖ, θεραπευσειῖ, νοησειῖ — δωσοῦντι, λεξοῦντι, ποιησοῦντι. — Scholl. Theocr. III, 18 et V, 53, Greg. C. 235. 276. — Ann. Oxx I, 136, 7, Et. M. 381, 30, Eustath. 23, 10 — 129, 23 — 655, 13 de tertia singulari ut *ἔσσειται*, *πλευσειται*,

tamen quaerentibus ita praecipendum est: Doris futuri primi (ut ea appellatione uti liceat) stirpem in  $\sigma\epsilon$  terminans vocalem  $\epsilon$  ante terminationes secundum regulas in §. 25. 26. 21 explicatas modo immutatam relinquit modo vario modo mutat aut cum terminatione conjungit. Vulgaris futuri primi ratio, quae solum  $\sigma$  pro characterē habet, non reperitur unquam in fontibus paullo majoris fidei; nam οἰσόντι, ἐργαζόνται et similia in tabulis Heracleensibus alio trahenda esse, supra satis demonstratum est §. 26, 2. Lapididae Tejo debentur in Creticis 3047 πειρασόμεθα, 3049 ποιήσομεν, 3052 ἀναγράψομεν, eorum, qui descripserunt, negligentiae προάξονται Herm. 1193 et ἀποδώσουσι Ther. 2448, VL 16, nec verum videri potest ἐξορχίζονται, quod Boeckhius in corruptissimo titulo Cret. 2554, 36. 41 restituit (idem haud raro Dorice circumflectere neglexit). Vulgaris forma, quam propelli metrum vetat, κοῖξετε Acharn. 712 (e Ravennate nunc ἰξεῖτ' 708 et ἀγορασούντες 716 pro ἰξετ' et ἀγοράσονται restituta sunt), Attico poëtae condonanda est; pro πωτάομαι i. e. ποτάσομαι Lysistr. 1013 πωταῖομαι suspicari licet. Quod in Chelidonismo genuinus Dorismus his negligitur, in ἰάσομεν et οἴσομεν, recentiorē ejus originem indicaverit. Apud Archimēdem frequentes sunt formae vulgares, maxime in futuris passivi.

Doridem in illa futuri formatione antiquissimae linguae vestigia premere Sanscrita lingua docet, cujus futurum secundum in  $\text{sjāmi}$  terminatur, ut  $\text{bhōtsjāmi}$  a  $\text{budh}$ , cf.  $\text{πενσοῦμαι}$  a radice  $\text{πνθ}$ . Apparet enim antiquum  $j$  apud Dorienses in  $\epsilon$  transisse, quum Lesbiaca lingua  $js$  in  $\sigma\sigma$  mutaret (vid. L. I §. 9, 1), reliquae dialecti, nec minus Dorica in aoristo primo,  $j$  plane abjicerent. Futurum secundum, quod vocant, ita ortum esse

---

κλανσιῖται, πορινσιῖται, quae formae pro parte Doribus non sunt propriae; de ἰσιῖται Scholl. A. II. β, 353, Et. G. 212, 16. — Heraclid. ap. Eustath. 1557, 40 de tertiis pluralibus (vid. §. 36 not. 2) etc.

constat, ut post liquidas *ε* insereretur, deinde *σ* ejiceretur, ut e *τέν - σω* *τενέσω*, *τενέω*, *τενώ*. Jam in Doride quum duo *ε* concurrerent, alterum ejectum est; vestigium tamen ejus in Heracleensium dialecto deprehenditur, qui primi futuri tertiam pluralem *οἰσόντι* habent, secundi *ἀγγέλιοντι*, neque fortasse aliter explicandum est, quod Lysistr. 183 *ὁμιώμεθα* est pro *ὁμούμεθα*, non *ὁμιόμεθα*.

Futura passivi h. e. illa futura, quae ab aoristis passivi derivantur, in Doride cum ipsis aoristis terminationes objectivas habuisse videntur. Primum in Ther. 2448. I, 25 traditum est *συναχθησοῦντι*, quod Boeckhio in *συναχθησοῦνται* mutavit; deinde in Astypal. 2483, 25 *ἐπιμεληθη...εἰ* multo facilius in *ἐπιμεληθησεῖ* mutaveris quam cum Boeckhio in *ἐπιμεληθήσεται* aut potius in *ἐπιμεληθησεῖται*; tum Doricum *ὠατωθήσω* pro *ἀκούσομαι*, quod Photius, Suidas, Hesychius afferunt, haud dubie est futurum primum passivi a verbo quodam *οὔατόω* male illud a variis doctis in *ὠατωθήσομαι* mutatum vid. §. 31, not. 9. Postremo apud Archimedes Aren. p. 331 est *φανήσιν*, quod Lobeckius ad Buttm. Gramm. II p. 311 e *φανήσεσθαι* corruptum esse suspicatur, et de Conoid. p. 277 *δειχθησοῦντι* (cod. Par. B *δειχθησοῦνται*, C. D. Ven. *δειχθήσονται*), idem p. 278 (B. *δειχθησοῦνται*), atque Aren. p. 320 Basileensis lectio *δειχθεῖσι* et *δειχθεισῶν* in Par. A pro *δειχθήσεσθαι* fortasse genuinam lectionem *δειχθησεῖν* produnt. His exemplis exceptis apud Archimedes ea futura nunquam contracta reperiuntur neque in editionibus neque in codicum varia lectione, sed ubique vulgares formae, ut *δειχθήσεται* de Plan. Aeq. p. 6, de Quadr. Parab. p. 22. 24 et saepissime, *δειχθήσονται* de Con. p. 276, *διαίρεθήσεται* de Plan. Aeq. p. 8, *λαφθήσεται* et *κρεμασθήσεται* de Quadr. Parab. p. 24, *τμαθήσονται* de Plan. Aeq. p. 36 etc. etc. Jam vero quum in reliquis futuris raro vulgares formae pro Doricis legantur, futurorum passivorum peculiarem quandam rationem esse apparet. Aut librarii insolentiores formas Doricas cum terminationibus objectivis in vulgares mutarunt, aut ipse Archimedes futurorum



genus genuinae Doridi raro usitatum e vulgari lingua ascivit, pauca quaedam vere Dorica relinquens. (Ex *εἰκασθήσεται* Acharn. 749, quod Dorice certe contractionem postularet, nihil contra nostram opinionem efficiens neque magis ex *ἀναγραφήσεται* in Aeginetico titulo nr. 2138 et recenti et corruptissimo). — Objectiva forma futuris, quae descendant ab aoristis passivi, ipsis ad objectivum pertinentibus, non minus convenit quam futuris, quae derivantur a perfecto objectivo, *τεθνήξω* et *έστήξω*, quae in recentiore lingua subjectivam formam *τεθνήξομαι* et *έστήξομαι* praetulerunt vid. Buttm. Gramm. II p. 199. 207. Doridem etiam in his objectivam formam tenuisse consentaneum est et *δεδοικήσω* Syracusanorum proprium dicitur a Macrobio p. 304 Bip. Nihil auctoritatis tribuimus Brasidae epistolae Plut. Morall. p. 219. D, ubi *τεθναξοῦμαι* legitur.

4) Aoristus I. a. m. aequae ac futurum in verbis, quorum praesens in ζω desinit, ξ assumit et in aliis σ geminat. In verbis λ, μ, ν, ρ producitur ᾱ in ᾱ pro vulgari η ut *ἔφᾱνα*, ε a severiore Doride in η ut *ἄγγηλα* pro *ἡγγειλα* vid. §. 20, 4. De anomalis *ἦνεγκα*, *εἶπα*, *ἔχεα* vid. §. 42. — De Aoristo I pass. verborum in ζω desinentium supra egimus §. 11, 4. Aoristi II praeter pauca quaedam, quae infra commemorabimus §. 42, nihil a vulgari ratione differunt. —

Iterativa e Dorica dialecto a grammaticis afferuntur<sup>4)</sup>, neque tamen ullum eorum exemplum in prioribus fontibus reperitur; *ἦσκε*, quod ex Alcmane offertur in Ann. Oxx. I, 154, 32, etiamsi Doricum habeatur, non potest documento esse, ab aliis verbis iterativa derivata esse.

---

4) Heraclid. ap. Eustath. 1642, 9. *Δωριέων τὰ εἰς εἰ διφθογγῶν περανούμενα (περατούμενα) ἐν παρατατικῷ χρόνῳ ἐπὶ τρίτου προσώπου κατὰ ἀφαίρεσιν τοῦ ἰ ἐκφερόντων μετὰ προσθέσεως τριῶν στοιχείων, οἷον ἐφίλει ἐφίλεσκεν, ἐνόει ἐνόεσκεν. Similiter Et. M. 381, 41. Ineptissima praecipiuntur Et. M. 793, 40, Et. G. 551, 37.*

## §. 36. De conjugationis ratione communi. 291

### §. 36.

#### De conjugationis ratione communi.

1) Prima persona pluralis objectivi in *μες* exire traditur <sup>1)</sup> et regnat ea terminatio sola in tabulis Heracleensibus, ut *εὐρίσκομες*, *κατετάμομες*, *ἐστάσαμες* etc. in Ther. 2448. VIII, 26, ubi *ἐμβαλοῦμες*, Ign. 2670, ubi *ἀπεστάλκαμες*, in Cret. 2557 *εὐχαριστῶμες*. Contra vulgaris terminatio non solum est in Rhodio nr. 2905 et Tejo - Creticis 3047. 3048. 3049. 3052. 3058, ubi lapicidae culpaē tribui possit, sed etiam in Creticis majoris fidei nr. 2555, ubi *ἐπιγράφαιμεν*, et nr. 2556, ubi *ἔλοιμεν*. Deinde in Epicharmi fragmentis ubique Dorica terminatio servata est: fr. 51 *καλέομες*, 82 *ἀποπυρρίζομες*, *παρσχίζομες*, *χναύομες*, *ἐπλομες*. Apud Sophronem leguntur *ἴωμες* fr. 40, et plusquamperfectum *ἐκεκρατηρίχημες* fr. 71, quare *γινώσκωμεν* fr. 83 corrigendum erat. Apud Archimedem rarius Dorica terminatio inter vulgares formas conspicitur, ut *κομίζομες* de Hel. p. 218, *δειξοῦμες* de Conoid. p. 259. 281. In Lysistratae Laconicis partibus ubique est Doricum *μες*, ut *ἴκομες* 1077, *πεπόνθαμες* 1098, *ὑμνίωμες* 1305 etc., item in Acharnensibus 716 *ἴκομες*, 717 *διαπεινᾶμες*. Postremo in Chelidonismo Rhodio libri praebent *ἀπίωμες* et *φέρωμες*, sed *ἔάσομεν*, *οἴσομεν* et *ἔσμέν*. Omittimus fontes parum limpidos. Jam enim satis intelligitur, olim eam terminationem omnibus Doriensibus solam propriam fuisse et tertio demum saeculo vulgarem terminationem accipi coeptam esse. Ceterum Doridem antiquissimae rationis tenacem fuisse et Sanscrita et Latina linguae docent, in quibus *tudamas* et *amamus* primae sunt praesentis personae.

2) Tertia persona pluralis temporum primariorum <sup>2)</sup> et conjunctivi in objectivo in omni-

1) Choerob. Bekk. 1198 et Ann. Oxx. IV, 421, 8, Eustath. 1892, 46, Greg. C. 179.

2) Heraclid. ap. Eustath. 1557, 36. *πᾶς μέλλον τοιοῦτος ἐπὶ τρι-*

bus titulis, etiam recentioribus, qui aliquatenus Doricam dialectum referunt, nec lapicidarum vel describentium culpa corrupti sunt, summa constantia in *ντι* exit, ut Praes. Ind. ἔχοντι, ἄγοντι, μισθῶντι pro μισθοῦσι Heracl. I, 50, ἀκολουθέοντι Alaes. — Ind. Perf. ἀνατεθέκοντι Daul. 81 R. — Futur. Ind. ἀπαξόντι et ἀναγγελιόντι Heracl., κρινεῦντι et διαλυσεῦντι Calymn. 2671, ἐξοῦντι Ther. 2448 — Conj. Praes. ἀπογηράσκωντι, δίδῶντι, φᾶντι pro φῶσι Heracl., ποιῶντι Ther. 2448 — Conj. Aor. I ἀπογηράσκωντι Heracl. — Conj. Aor. II ἐκπέτωντι pro ἐκπέσωσι, διαγνῶντι Heracl. — Conj. Aor. Pass. ἐγφηληθίοντι pro ἐξειληθῶσι Heracl., ἐκδανεισθῶντι Corcyr. 1845. Quibus similia innumera leguntur in Hermion. Delph. Phoc. Aetol. Corcyr. Rhod. Ther. Calymn. Ign. 2670. Alaes. Heracl. Cret. 2554. 2556. 3047. 3048. 3058. Peccant contra Doricam proprietatem paucissima quaedam in titulis pessimae fidei: δικαῶσι nr. 2554, 66, quam vocem non una de causa corruptissimam judicare oportet et nonnulla in Cret. 3049. 3052, quae lapicidae Tejo debentur. In titulo Cretico minus suspecto nr. 2558 ἐσάγωσι et ἐξάγωσι perperam pro conjunctivis habita esse supra demonstravimus §. 20, 2. b.

---

του πληθυντικοῦ Δωρικῶς εἰς τὸ *τι* (potius *ντι*) λήγει τῆς *οῦ* διφθόγγου παραληγουσῆς· οὕτω δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ ποιοῦντι ἀντὶ τοῦ ποιοῦσι καὶ ὀρθοῦντι ἀντὶ τοῦ ὀρθοῦσι καὶ τῶν ὁμοίων θεμάτων τῆς πρώτης καὶ τρίτης τῶν περισπωμένων· ἔτι δὲ καὶ τῶν μελλόντων· ποιησοῦντι γὰρ καὶ ὀρθωσοῦντι καὶ τὰ ὅμοια. ἐπὶ μέντοι δευτέρας διὰ τοῦ *α* μηχανομένου καὶ τοῦ *ν*· γελασοῦντι γὰρ καὶ γελᾶντι, καὶ βοασοῦντι βοᾶντι· ἐπὶ δὲ βαρυτόνων ἢ *ων* συλλαβῇ ἐν τούτοις παρατελευτᾷ· οἷον λέγοντι ἀντὶ τοῦ λέγουσι καὶ τὰ ὅμοια. τῶν δ' αὐτῶν Δωρίων καὶ τὸ φρονοῦσι καὶ νοοῦσι φρονεῦντι λέγουσι καὶ νοεῦντι. — τὰ εἰς *ει* περατούμενα τρίτα πληθυντικὰ θέματα τῇ *ει* διφθόγγῳ παραληγόμενα μετατιθέασιν τὸ μὲν ἰῶτα εἰς *ν* Δωρικῶς, τὸ δὲ σίγμα εἰς *τ*, τιθεῖσι τιθέντι, ἱέων ἱέντι. — Ann. Oxx. I, 147, 26, ubi φαντί et λέγοντι apponuntur, et IV, 353, ubi δίδόντι et φαντί, Et. M. 661, 49, Greg. C. 318. 324, Scholl. Theocr. I, 43 etc., J. Gr. 243, b de φέροντι et λέγοντι.

Non minus in scriptoribus pura Doride usis pleraque recte a librariis tradita sunt: Epich. 5 γινώσκοντι, 25 λαμβάνοντι, 19 λῦντι, 26 ἴσαντι, quum corrigenda essent εὐρήσουσι 92, πωλοῦσιν 120; Sophr. 44 βαλλίζοντι, 52. 54 ἐντί, 33. 44 φαντί, 51 κεχάναντι, 75 ἐκπεφάναντι, sed corrupta κυπτάζουσι 43, εἰσί 100; apud Archimedem raro vulgares formae Doricis intermixtae sunt, ut ἀποδεδείχασιν de Quadr. p. 18, ἀντιπεπόνθασιν de Conoid. p. 260. Denique nulla in re omnes Doridis fontes, qui aliquam fidem merentur, melius concinunt. Quamdiu Dorica dialectus, quae quidem eo nomine aliquo jure appellatur, vigeat, haec terminatio in vulgarem non abiit. Ceterum non minus quam vulgaris elisionis patiens erat, ut καλέονθ' et ἐντ' Epich. 23, neque Theocritus elisionis evitandae legem (vid. Meinek. p. VI) ab ipsis Doricis poëtis accepit. N ἐφελκ. nunquam assumitur, cf. §. 10, 12, praeterquam in ἐντί apud Pseudo-Pythagoreos vid. §. 40.

Mira quaedam ejus terminationis mutatio in Eleuthernaeorum Cretensium decreto conspicitur; nam ἀπεστάλκαντες l. 4 pro ἀπεστάλκασιν et δειξάγοντες l. 24 pro διεξάγουσιν, quum se invicem tueri videantur, non audeo cum Boeckhio in ἀπέσταλκαν et διεξάγοντι mutare. Neque in Cretica ejus aetatis dialecto formas singulares et semibarbaras nimis in suspicionem vocare debemus. — Hesychiana glossa ἔχονι, ἔχουσι· Κρηῆτες vix sana est, neque tamen credibile videtur, notissimam formam ἔχοντι e Cretica dialecto enotatam esse, quare nescio an corrigi possit ἔχονσι, ἔχουσι, ut sit dativus pluralis, cf. §. 14. — De tertia persona plurali perfecti ἀπέσταλκαν in titulis Creticis nr. 3048. 3052. 3058 infra dicemus.

3) Conjunctivi objectivi tertia persona singularis mira formae ambiguitate insignis est. In titulis enim terminationes η, η, εῖ reperiuntur eaeque non constantia quadam electae, sed saepe temere et nulla lege mixtae. In plerisque quidem titulis iota, quanquam in declinatione et reliquis accurate servatur, non adscriptum est: Hermion. 1193, Tegeat. H. L. et Agrig. ῆ; Delph.

1699. 1701. 1703 — 1706 *θέλη*, 1693 et 67 R. *παρακαλῆ*; Aegin. 2040, b *συνείκη*, Corcyr. 1838, b *βλάβπη*, 1841. 1843. 1844 *δοκῆ*, 1850 *πάσχη*, Iss. 1834 *λύση*; Rhod. 2525, b l. 39 *μεταλλάξη*, l. 94 *ἀδικῆ*. — In aliis titulis illae terminationes promiscue usurpatae sunt et omnes quidem tres in tabulis Heracleensibus, ubi vulgaris ratio observatur in *θραύη*, *κόπη*, *πριῶ* I, 81, *ἐπιβῆ* et *ἀποδοῶ* I, 61, deinde iota semel omittitur in *ἀμμισθωθῆ* I, 63, postremo plerumque terminatio *ει* spectatur: I, 59 *ἀρτύσει*, 60 *ποτάγει*, 63 *τελέθει*, 69. 80 *νέμει ἢ φέρει*, 82 *λάβει*, 103 *ἀποθάνει*, 112 *εἶ*, 112. 115. 128 *πράξει* (Mazocchiuss ea omnia pro indicativis praesentis et futuri, adeo *λαβεῖ* et *ἀποθανεῖ* pro futuris secundis vendidit, quanquam constructio cum *ὅς κα*, *αἶ κα* etc. nullam de conjunctivo modo dubitationem relinquit). Eadem ratio est tituli Theraei nr. 2448, in quo leguntur *ποιῆ* II, 20, *ἐπιμηνιεύση* IV, 35, *ἀποδοῶ* III, 2 — deinde *πάθη* II, 29, *ἐκτείση* V, 2. 22, *ῆ* VI, 20, *ἀναγραφή*, *εἶπη*, *ἀποδειχθῆ*, *κατασκευωθῆ*, *αἶρεθῆ* VIII, 2. 10. 16. 25. 28, *ἀποδοῶ* VI, 16 — postremo IV, 36 *ἐξοδιάξει*, *γράψει*, *ποήσει*, *ἐπιμηνιεύσει*, V, 25 et saepe *δόξει*, VI, 37 *ποιεῖ*, VII, 32 *ἐπιβάλλει*, VIII, 16 *ἐγγράφει*, VIII, 25 *ξυλογραφηθεῖ*. Praeterea in Amphict. 1688, 10 est *εἶ* pro *ῆ*, quanquam hic in reliquis vulgaris terminatio conspicitur ut *ἀποτίνη*, *δοκῆ* etc.; in Astyp. 2483. 2484 est *δόξει* conjunctivus, quanquam *χρηῖζη* in priore; in Cret. 2557 *συνδοκεῖ*, quanquam reliqui tituli Cretici vulgari forma utuntur, ut *δόξη* 2555, *ἔχη* 2556; in Aetol. 2350 *ἄγει*; in Corcyr. 1845 quum modo *η* modo *η* traditum sit, utra ratio verior sit, pro ejus tituli conditione dijudicari nequit.

Boeckhius in primo Corporis Inscriptionum volumine in *ἄγη* et similibus iota subscriptum per negligentiam omissum ratus ubique addidit; in altero volumine dialecti proprietatem quandam subesse intellexit, vid. ad nr. 1841. Contra in utroque terminationem *ει* ex antiquiore orthographia *ε* pro *η* usurpante resedissee ratus in vulgarem rationem transtulit. At ne hoc quidem recte factum vi-

detur, quum in omnibus illis titulis nullum praeterea antiquae illius orthographiae vestigium resederit excepto Amphictyonum decreto nr. 1688, de quo in Appendice disputabimus. Facilius in titulis Attica dialecto scriptis, ubi subinde eadem conjunctivorum ratio spectatur ut ἀρό-  
σαι nr. 103, δόξει nr. 2353. 2360, Boeckhianam opinionem probaveris, quia tituli Attici multis annis post Euclidem archontem exarati haud raro ει pro η etiam in aliis exhibent, ut τεῖ βουλεῖ pro τῇ βουλῇ, vid. Franz. Elemm. Epigr. p. 150. Sed etiam haec potius dialecto et pronuntiationi tribuenda esse quam antiquae orthographiae cuidam recordationi persuasum habemus. Primum enim cur ει pro η scribere pergerent, quum ε pro η vel ει pridem obsolevisset, nisi ipsa pronuntiatio illam scripturam adjuvaret? Deinde Atticos in multis ει pro antiquiore η non solum scripsisse, sed etiam pronuntiasse certum est, ut κλείς et κλείω pro κληῖς et κληῖω, κλήω — λείον pro λήϊον — τύπτει, βούλει pro τύπτῃ, βούλῃ, vid. Buttm. Gramm. I §. 87 not. 9 — Ἐρεχθεῖδος, Αἰγεῖδος pro Ἐρεχθηῖδος, Αἰγῆῖδος vel Ἐρεχθῆδος, Αἰγῆδος vid. ibid. II §. 119 not. 30. Itaque nescimus, cur Atticos τεῖ βουλεῖ pro τῇ βουλῇ et λέγει vel θάνει pro λέγῃ et θάνῃ pronuntiasse credere noluerint, praesertim quum de Attico δεῖ pro δέῃ vel δῇ notabile testimonium extet, vid. Buttm. II p. 151. Recentior usus, quem libri manuscripti exhibent, ad eam rationem reflexit, quae illarum formarum origini maxime convenire videbatur.

Quidquid de Atticorum usu accuratior investigatio docuerit, hoc pro certo tenebimus, Doriensium pronuntiationem mature tam ambiguam fuisse in tertia conjunctivi persona, ut triplici illo modo exprimi posset. Et plerisque quidem Doriensium terminatio η sine iota subscripto aequae ac Lesbiiis (vid. §. 24, 6) maxime probata esse videtur; neque minore jure ex antiquo λέγησι nasci poterat λέγῃ, quam e φησί Anacreonteum φῆ fr. 38 Bergk., quod iota caruisse Apollonii testimonia de synt. p. 238 et de adv. p. 543, 7 patefaciunt. — Scriptoribus Doricis vulgarem terminationem relinquere non dubitavimus,

quae a Doride certe non aliena, fortasse antiquiori Doridi etiam aptior est; in antiquissimo quidem titulo, quem hoc in loco consulere licet, Amph. 1688, fere sola regnat. Dignum tamen memoratu est, apud Archimedem conjunctivos saepissime iota carere, quod in dativis raro neglectum est. Ceterum verisimillimum est, secundam personam, cujus exempla in titulis non leguntur, eadem ambiguitate fuisse.

4) Imperativorum objectivi tertia persona pluralis triplici forma utitur in Doricae dialecti fontibus: *ντω*, *ντων* et *τωσαν*.

a) Prima forma in his titulis reperitur: Lacon. 1331 *δόντω*, Delph. 1699. 1701—1706 et 71 R. *έόντω* et *παρεχόντω*, Phoc. 73 R. *θαψάντω* et 74, a *έόντω*, Corcyr. 1845 *έόντω*, *ποιούντω*, *ἀποτεισάντω* etc., Rhod. 2525, b *λαμβανόντω* et *στεφανούντω*, Astyp. 2483. 2484 *δόντω* et *στεφανωσάντω*, Heracl. I, 74 *ἀνγραψάντω*.

b) Secunda terminatio est in Amph. 1688 *έόντων*, *διδόντων*, *συναγόντων* etc.; in Ther. 2448 *έχόντων*, *ἀφαιρούντων*; in Cret. 2554—2557. 3048. 3049 *έπιόντων*, *θέντων*, *έρπόντων*, *στασάντων*; in foedere apud Thucyd. V, 79 *κοινανέόντων*. Eadem est apud Archimedem, ut Aren. p. 322 *έπιψανόντων* et *τεμνόντων*; nec minus pro *ποτιπιπέτων* de Helic. p. 232 et *ποτιπιπέτωσαν* p. 233 e Basileensis et codicum lectionibus *ποτιπιπόντων* restitui oportet et *έκπιπόντων* pro *έκπιπέτων* p. 232, *ἀνεστακόντων* pro *ἀνεστακέτων* de Conoid. p. 285 etiam sine libris. De *έστων* 3 pl., quod apud eundem modo editum modo pro *έστωσαν* aut *έστω* restituendum est, vid. §. 40.

c) Tertia terminatio non reperitur nisi in titulis satis recentibus: Phoc. 73 R. *παρამεινάτωσαν*, *ποιησάτωσαν*, quanquam ibidem est *θαψάντω*, 74, b *παρამεινάτωσαν*, 81 *έστωσαν*; Lacon. 1464 *αιρέτωσαν*.

In subjectivo ejusdem personae item triplex est terminatio minus tamen distincte inter variorum populorum titulos divisa:

a) Prima in Corcyr. 1845: l. 13 *διδόσθω*, l. 104

ἐπilogιζέσθω, l. 125 κρινέσθω, 133. 135 ἐκδανειζέσθω (quam ibidem l. 97 ἀπολογιζάσθωσαν) et in Heracl. I, 79 ἐπελάσθω. Vides hanc formam non differre cum tertia persona singulari.

b) Secunda, quae formas efficit a tertia persona duali non diversas, in Amph. 1688 εἰλέσθων et ἐφανεῖσθων, Ther. 2448. III, 31 πορευέσθων (sed III, 26 πορευέσθωσαν), Cret. 2554 ἦσθων, 2556 χρήσθων, στανυέσθων, ποιησάσθων. Eadem est in Rhod. 2525, b, ubi πριάσθων, ἀποδόσθων, καταχρείσθων, l. 29. 70 ποιείσθων (contra l. 22 ποιείσθωσαν). Rarius apud Archimedem reperitur, ut de Helic. p. 285 ἄχθων, p. 286 ἀναγεγράφθων; illud de Plan. Aeq. II p. 46 pro ἄχθωσαν e codicibus fere omnibus restituendum esse videtur, de Conoid. p. 303 pro ἄχθω e Par. C (B. D. Ven, ἄχθωσαν), p. 308 pro eodem e conjectura (A. Ven. ἄχθωσαν). Nam Archimedem ἄχθω pro plurali usurpasse non credimus.

c) Tertiam terminationem illis admixtam vidimus: Corcyr. 1845, 97 ἀπολογιζάσθωσαν, Ther. 2448. III, 26 πορευέσθωσαν, Rhod. 2525, b. 22 ποιείσθωσαν. Frequentissima est in Archimedis libris: de Plan. Aeq. p. 8 ἄχθωσαν, p. 10 ἐπεξεύχθωσαν, de Hel. p. 220 λελάφθωσαν, p. 221 συγκείσθωσαν, p. 241 διαιρήσθωσαν, ἐκβεβλήσθωσαν, γεγράφθωσαν etc.

Harum terminationum antiquissimam esse eam, quae in ω exit, et Latinae linguae comparatio evincit et ipsius Graecae linguae analogia. Ubique enim tertiae personae pluralis antiquissima terminatio litera ν inserta a tertia singulari distinguitur, id quod maxime apparet in Doricis τίθητι et τιθέντι, deinde in λέγεται et λέγονται, ἴστατο et ἴσταντο etc. Eadem igitur ratione e δότω, γραψάτω, ἐχέτω recte facta sunt δόντω, γραψάντω, ἐχόντω, et hic quidem ε propter sequens ν in ο mutatum est, vide dissertationem nostram de conjug. in μι p. 8. De anomalis formis ἐόντω, ἔστων, ἰόντων vid. §. 40 et 42. In subiectivo e διδόςθω et κρινέσθω plurales formae διδόνσθω et κρινόνσθω fieri debebant, sed ν ante sequens σ ejecto,



deinde vocali *o*, quae non ad stirpem pertinet, in *ε* mutata, quod sequente sigma postulatur, nullum discrimen inter singularem et pluralem manet. — Jam a parte Dorienſium *ν* in fine additum est, ut in Homerica et Attica dialecto, quia *ν* in exitu tertiarum personarum pluralium audire consueverant; ita in objectivo forma genitivo plurali participii, in subjectivo tertiae duali imperativi aequa nata est. Multo recentior est tertia forma, quae tertiae personae singulari terminationem *σαν* addit ea ratione, quam justae analogiae adversari accuratius quaerenti apparet. Videtur ea primum in subjectivo placuisse, quoniam hic prima forma cum tertia singulari, secunda cum tertia duali permutari poterat. Simili ratione Rhodii, in objectivo antiquissimae formae tenaces, permoti esse videntur, ut in subjectivo secundam praeferrent; minus enim molesta erat pluralis cum duali quam cum singulari similitudo.

5) In tertia duali praeteritorum et optativorum objectivi et subjectivi atque in prima singulari praeteritorum subjectivi *α* est pro *η*, ut *ἔποησάταν* Delph. nr. 25, *κησάσθην* Pind., *συνεθέμαν* Cret. 2555, *ἐμπορευόμαν* et *ἀνειλόμαν* Acharn. 720. 776, *ὀλοίμαν* Tragg. etc. Dualis tamen verborum in certioribus Doridis fontibus non minus rarus est quam nominum. Praeter *ἔποησάταν* in antiquo illo titulo Delphico nr. 25 nusquam dualem legere memini praeterquam Acharn. 699 *ἀκούετε*, quod Hermannus metro suadente recte in *ἀκούετε* mutasse videtur; semper enim Megarensis ambas filias alloquens plurali utitur. Nec genuinos existimabis duales *ποτιπιπτέτων* et *ἐκπιπτέτων* apud Archimedes de Helic. p. 232, quanquam de duabus lineis agitur; nam ne hic quidem duali, cujus frequentissima occasio erat, unquam usus esse videtur.

6) In prima plurali subjectivi terminatio *μεθα* Dorica dicitur a Greg. Cor. p. 180 Theocritum respiciente. Cui haud multum fidei tribuendum est. Potius vulgaris terminatio *μεθα* sola reperitur in titulis, ut

**Heracl. II, 26.28** ἰδικαζάμεθα, κατεδασσάμεθα, saepe ποτε-  
δασσάμεθα, et **Cret. 3058** χαριζιόμεθα etc., deinde apud  
**Epicharmum fr. 167** θωσούμεθα et secundum **Ann. Bekk.**  
**90, 3** δεούμεθα, apud **Sophonem fr. 34** ἀκρατιζόμεθα,  
**42** θάμεθα, **Acharn. 722** ἀπολοίμεθα, ubique apud **Archim-**  
**edem**. Item in **Lysistrata** sunt ἀμβαλώμεθα **1096**, παυ-  
σαίμεθα **1272**; pleniores formae ποιησώμεσθα **1006** et διό-  
μεσθα **1164** poëtae, non **Doridi** tribuendae videntur.

7) Tertia pluralis optativi in subjectivo  
**Dorice**, **Ionice** et **Aeolice** in ατο exire traditur in **Ann.**  
**Oxx. I, 148, 32**, ut πλώατο (?), quocum componuntur  
πυθοίατο, κεχαροίατο, μαχοίατο. Nunc in certioribus fon-  
tibus haec forma non legitur, vulgaris παραγένοντο **Corc.**  
**1845, 7**. Neque tamen grammatico, qui in proximis in-  
signem doctrinam prodit, omnem fidem denegare aude-  
mus, quia vulgaris terminatio, quam **Homerica** dialectus  
abhorret, recentior esse videtur, vid. **dissert. nostr. de**  
**conj. in μι p. 12. 13.**

8) Augmento temporali α in ā producitur, ut  
ἄγον, ἄγγελια, **Archim. de Helic. p. 217** μετᾱλλάξεν, προ-  
άγαγεν, **p. 230** ἄρξατο, de **Conoid. p. 257** ἀπόρησα, quod  
ex omnibus fere libris pro ἡπόρησα restituendum est etc.,  
vid. §. 19, 2; diphthongus αι utrum in α mutetur ut  
ἀνέθη, an retineatur ut αἰνέθη, dubitari potest. Illud  
primo obtutu convenientius videtur. At si reputaveris,  
diphthongos ει et οι apud **Dorienses** augmento non affici,  
propriam diphthongum αι servandam judicabis, id quod  
factum est in libris **Pindari** vid. §. 19, 2 et **Archimedis**  
vid. §. 35, 2. De diphthongo ει servata vide **Et. M.**  
**419, 44**, cujus testimonium attulimus §. 25 not. 3, de  
οι supra §. 35, 2 exempla οἴκημαι et οἰκοδόμημαι. Di-  
phthongus αυ itidem non mutatur, ut αὔξησε vid. §. 19, 2  
neque ευ et ου augmenti amantiores fuerint quam in vul-  
gari lingua. — Initiale ε etiam eorum verborum, quae  
vulgo ει assumunt, in severiore **Doride** in η abit, ut  
ἦχον, mitiore **Doride** vulgarem rationem servante, vid.  
§. 25, 1. c.

Abjicitur augmentum non magis quam in Attide; adeo Lysistr. 1252, quanquam in lyrico carmine poëtica licentia excusationem habet, nescio an πρόκροον in προῦκροον mutari oporteat, quod Laconice pro προῦκροον esset.

Pseudo-composita augmentum vulgari ratione post praepositionem accipiunt haec: ἐπεστιάται Astyp. 2483. 2484, ἀμφεσβάται Rhod. 2905, nisi hic potius α productum est, ut augmentum duplex sit quomodo in Attico ἡμφεσβάτουν. Contra in ἀπελευθέρωσαν Phoc. 74, b R., ubi item α produci videtur, praeter consuetudinem, sed rei convenientius augmentum initio accessit; quippe ἀπελευθερῶ ab ἀπελεύθερος derivatum, non ex ἀπό et ἐλευθερῶ compositum est; ἐμπορευόμαν Acharn. 720 (ab ἔμπορος) cum Atticis ἐγγύησα, ἐκκλησίαζον (Buttm. §. 86 not. 5) componendum est; ἐπροχειριζάμεθα Archim. de Quadr. Parab. p. 17 (α πρόχειρος) genuinam legem sequitur, cf. de perfecti augmento §. 35, 2.

9) Accentus verborum duplici potissimum ratione a vulgari consuetudine recedit. Primum certissimis testimoniis constat, tertias plurales praeteritorum objectivi in omnibus conjugationibus penultimam acuisse, vid. §. 3, 3. Eandem regulam ad optativum transferre oportet, qui cum praeterito arctissima terminationum cognatione conjunctus est, ut λεγοίεν, λεξαίεν Dorica habeantur. Praeterea consentaneum est, Doricum ἐφιλέον post contractionem ultimam circumflectere ἐφιλοῦν, ἐφιλεῦν. Deinde Doriensibus ἐσσεῖται et φορεῖται paroxytona fuisse traduntur, id quod eo credibilius est, quia etiam in nominativo plurali declinationis secundae terminationem οι acutum in antepenultima, circumflexum in penultima prohibere constat, vid. §. 3, 2. Illis comparatis collegimus diphthongos αι et οι vocem claudentes Doriensibus ubique longarum syllabarum vim exercuisse et in conjugatione quidem pronuntiata esse λεγόμεαι, λεγέαι (unde per contractionem λεγῆ fieri oportet), λεγέται, λεγόνται, λεγέσθαι, ποιήσαι Aor. I obj. inf. et subj. imperat., et quae sunt similia. Adversari aliquatenus visum est testimonium ejusdem

scholii Theocritei, quod de  $\phi\omicron\rho\sigma\iota\tau\alpha\iota$  praecipit, vid. §. 3 not. 8. Accuratus tamen examinatum nihil habet, quod nos morari possit. Loquitur enim de formis verbalibus in  $\epsilon\sigma\tau\alpha\iota$  exeuntibus, quarum penultima et apud Atticos et apud Dorienses gravem teneat. Quae quum corrupta esse appareat (ignorantur enim ejusmodi formae), nihil est, cur de  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\tau\alpha\iota$  et similibus etiam in Doride proparoxytonis praeceptum fuisse putemus. — De accentu formarum Doricam ultimae correptionem passarum diximus §. 3, 5.

## §. 37.

De conjugatione in  $\omega$ .

1) Secundam personam praesentis indicativi objectivi apud Dorienses in  $\eta\varsigma$  exire, ut  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\eta\varsigma$ , tradit Choeroboscus Ann. Bekk. 1282, cui cur non credamus, supra aperuimus §. 20, 10. — A parte Dorisium terminationem in  $\epsilon\varsigma$  correptam esse, ut  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\varsigma$ , sed male Theracis etiam  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon$  pro  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota$  assignari supra exposuimus §. 21, 5.

2) Tertiam personam Rhagini in  $\eta\sigma\iota$  pro  $\epsilon\iota$  exeuntem habuisse referuntur <sup>1)</sup>, ut  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\eta\sigma\iota$ ,  $\phi\acute{\epsilon}\rho\eta\sigma\iota$ , nec minus

---

1) Eustath. 1576, 56.  $\iota\sigma\tau\acute{\iota}\omicron\nu$ ,  $\acute{\omega}\varsigma$  εἴπερ μὴ ἐγράφετο Κατακλώθεις τε βαρεῖαι, ἀλλὰ κατακλώθῃσι βαρεῖα, ἣν ἂν τὸ ῥῆμα Ῥηγίνων διαλέκτου, οἱ καθ' Ἡρακλείδην τὰ τρίτα τῶν ὀριστικῶν περισπωμένων τῆς πρώτης συζυγίας καὶ τῶν βαρυτόνων δὲ ῥημάτων κατὰ τὸ ἐνικὸν εἰς τὴν  $\sigma\iota$  συλλαβὴν πειρανοῦσι (leg. πειρατοῦσι) τοῦ  $\eta$  παραλήγοντος· τὸ γὰρ φιλεῖ καὶ νοεῖ καὶ λέγει καὶ φέρει φίλησι, φησί, καὶ νόησι, καὶ λέγῃσι καὶ φέρῃσι. τοιοῦτον δὲ καὶ τὸ λαμπρὸν παμφαίνῃσι παρ' Ὀμήρῳ (Il. ε, 6), ἅπαξ, φησί, χρησαμένῳ τῇ διυλέκτῃ ἐπὶ τούτου. καλεῖται δὲ καὶ τὸ σχῆμα Ἰβύκειον ὑπὸ τῶν γραμματικῶν διὰ τὸν μελοποιὸν δηλαδὴ Ἰβυκὸν φιληδῆσαντα τοιαύτῃ γλώσσῃ. εἰ δὲ, φησί, καὶ τὸ  $\acute{\omega}$ , τούτῃσιν, ὑπάρχω, πρώτης ἐστὶ συζυγίας, κατὰ τὸ φιλῶ, καὶ ἐστὶ τρίτον αὐτοῦ εἰ, Δωριζόμενον κατὰ Ῥηγίνους γένοιτ' ἂν ὁμοίῳ λόγῳ ἐκ τούτου ἦσαν ὁ ἐνιστώς. Ἰστίον δὲ, ὅτι οὐ περὶ τρίτων αὐθυποτάκτων ἐστὶν ὁ λόγος, ὁποῖον τὸ λάβῃ, λάχῃ, ἐξ ὧν λάβῃσι, λάχῃσι. αὐτὰ γὰρ καὶ

in verbis contractis, ut *φίλῃσι* et *νόῃσι*. A nonnullis grammaticis ea proprietas, quia maxime apud Ibycum Rheginum conspiciebatur, Ibycei schematis nomine significata est, quippe qui conjunctivum pro indicativo positum esse male opinarentur; schematis enim appellatio ad syntacticam permutationem pertinet. Nunc apud Ibycum ejus generis leguntur *ἔχῃσιν* fr. 8 et *ἐγείρῃσιν* fr. 15. Quaeritur, utrum Ibycus eum usum e Rheginorum dialecto hauserit, an Rheginis propter Ibycum popularem adscriptus sit. Illam opinionem Schneidewinus ad Ibyc. p. 66 minus recte amplexus est. Primum enim in Dorica Rheginorum dialecto illae formae certe in *τι* pro *σι* exire debebant, sicut *τίθῃτι* pro *τίθῃσι*. Deinde alii quoque poëtae eo formarum genere usi sunt, quos neque a Rheginis neque ab aliis Doricensium mutuatos esse patet. Nam apud Homerum pleraque quidem, quae olim huc tracta sunt, ad conjunctivum pertinere Buttmannus Gramm. §. 106 not. 7 bene demonstravit, miro tamen casu neglexit Od. τ, 111, ubi, etiamsi *ἀνέχῃσι* ad conjunctivum revoces, tamen *φέρῃσι* et *βρίθῃσι* pro indicativo esse aegre negaveris. Ceterum eum locum non ab ipso Homero profectum esse persuasum habemus. In Hymnis Homericis XXXI, 16 et XXXII, 5 sunt *πέμπῃσι* et *σιλάβῃσι*, vid. Franck., apud Bacchylidem fr. 16 (21) *θάλλῃσι*, ut Alexandrinos hic omittamus. Ad quam igitur dialectum eae formae referendae sunt, si non ad Doricam? Dicam quod sentio. In verbis contractis *νόῃσι* et

---

ὅσα τοιαῦτα, οὐ Ῥηγίνων εἰσὶ ἀλλὰ Ἰώνων. Recte Schneidewinus intellexit ea, quae dicuntur de schemate Ibyceo, male ab Eustathio Heraclideis, quibus repugnant, intermixta esse. — Et. M. 650, 6, postquam de *παμφαίῃσι* et *ἔχῃσι*, qui conjunctivi essent, cum subscr. scribendis praeceptum est: *ἢ ἔστι φαίνω, φαίνεις, φαίνε· διαλέκτῃ δὲ Ῥηγίνων γράφεται τὸ τρίτον πρόσωπον διὰ τοῦ ἢ μετὰ τοῦ ἰ· τὸ γὰρ νοεῖ καὶ φιλεῖ νοῇσι καὶ φιλῇσι λέγουσιν ἑκείνοι πλεονασμῷ τῆς σι συλλαβῆς. οὕτω καὶ τὸ παμφαίῃσιν Ἰλιάδος εἰ, quae confusa esse apparet. — De Ibyceo schemate vid. Herod. περ. σχημ. p. 80 Dind., Lesbon. p. 179 Valck., Scholl. Ven. Hom. II. ε, 6.*

*φίλησι* aliqua cum veri specie Lesbiacae dialecti tribui possunt, quanquam ne huic quidem, quae vulgo *νόει* et *φίλει* protulerit, certo vid. L. I §. 26, 5; contra *λέγησι* et *φέρησι* a nullo unquam Graecorum populo usurpata, sed a poëtis Homeri locos nonnullos male interpretatis per imitationem procusa esse arbitror. Antiquissima enim forma, cujus tamen in ipsa Graeca lingua nullum vestigium remansit, *λέγει* erat, non *λέγητι*, unde *λέγησι* fieri posset.

3) Infinitivus Objectivi triplicem terminationem habet in variis Doridis generibus: *ην* ut *αείδην*, *λαβῆν* certissime apud Lacones vid. §. 20, 5; *εν* ut *φέρειν*, *ἀγαγέιν* apud Italiotas, Cretenses, antiquiores Delphos, Theraeos vid. §. 21, 6; vulgo *ειν* apud plerosque, qui mitiore Doride utuntur, vid. §. 20, 12.

Male grammatici infinitivos in *εμεν* exeuntes e Dorica dialecto ducunt <sup>2)</sup>, cujus erroris causa in iis locis apparet, ubi *λεγέμεν* e Dorico *λέγειν* inserta syllaba *με* derivatur, et quae sunt similia <sup>3)</sup>. Terminationem *εμεναι* poëticam, non Doricam esse consentiunt <sup>4)</sup>; *ἀλεξέμεναι* in decreto Spartanorum Thucyd. V, 77 corruptum putamus.

2) Et. M. 190, 46, Gud. 105, 36 (corrupte Ann. Oxx. I, 90, 9) de *βασκέμεν*: οἱ Δωριεῖς τὰ εἰς *ειν* ἀπαρέμματα διὰ τοῦ *εμεν* προφέρουσι. — Et. G. 463, 27 — 568, 31, Ann. Oxx. I, 342, 24 — 353, 23 — II, 368, 15 de *ἐλθέμεν*, *πισσέμεν* etc.

3) Eustath. 54, 35. ἐν δὲ τῷ χολωσέμεν ἰστίον ὡς τὰ εἰς *ειν* ἀπαρέμματα εἰς *ειν* ποιοῦσιν οἱ Δωριεῖς ἀποβολῇ τοῦ *ι*. — ἀντὶ γὰρ τοῦ λέγειν καὶ γράφειν λέγειν φασὶ καὶ γράφειν. ταῦτα δὲ προσλήψει τῆς *με* συλλαβῆς λεγέμεν γίνεται καὶ γραφέμεν. οὕτω οὖν καὶ τὸ χολωσέμεν παραγίνεται χολώσιν χολώσιν χολωσέμεν. Male ea explicatio in breve contrahitur in Scholl. L. II. α, 78. χολωσέμεν· Δωριέων. ἐκεῖνοι γὰρ τὰ εἰς *ειν* εἰς *ειν* μεταποιοῦσι, τύπειν τυφέμεν. Item Eustath. 69, 41 *ἐλθέμεν* e Dorico *ἐλθῆν* factum dicit.

4) Et. M. 21, 16, Et. G. 10, 50 (unde corrigas Ann. Oxx. I, 25, 26): αἰδέμεναι· παραγωγή ποιητικὴ, οὐ Δωρικὴ διάλεκτος. Phavorinus Ecl. 115, 2 addit: τὸ γὰρ Λακωνικὸν ἰστὶν αἰδεῖν, οὐ αἰδέν· μὴ δ' ἔμ' αἰδέειν ἐπέρυκε· κατὰ δὲ τὸν ἐνιστώτα τὰ εἰς *ειν* λήγοντα οὐ ποιοῦσι παραγωγὴν Δωριεῖς, quae corruptissima unde manaverint, nescimus. — Ann. Oxx. I, 69, 9, Drac. 11, 19.

4) Levi Phavorini auctoritate (Lexic. s. v.) ἐφύγασαν pro Dorico venditatur, quae tertiae pluralis praeteritorum terminatio potius Boeotorum, Chalcidensium et Hellenisticae linguae propria est <sup>5)</sup>. Nam Chalcedoniū apud Choeroboscum male pro Chalcidensibus nominantur <sup>6)</sup>. Similis tamen est optativus παρέχουσαν pro παρέχουσαν, qui legitur Delph. 1702. Eam tamen flexionem ne apud Delphos quidem valde vetustam existimo; universa enim Doris genuina terminationem σαν adeo ibi spernere solebat, ubi vulgari linguae probabatur, in imperativis vid. §. 36, 4 et in conjugatione in μι vid. §. 39, 7.

5) Grammatici testantur <sup>7)</sup>, Syracusanis impera-

---

5) De Boeotis vid. L. I §. 46, 2, de Chalcidensibus §. 54 not. § et adde testimoniis ibi collectis: Tzetz. ad Lycophr. 251 ubi Χαλκιδικῆς (Phavor. s. v. πέφρικαν, ubi scholion exscribit, Χαλδαϊκῆς) ἦτοι Ἀττικῆς διαλέκτου (leg. Ἀσιατικῆς, quae eadem correctio ad Tzetz. Lycophr. v. 21 adhibenda est). — Maxim. Planud. in Ann. Bachm. II p. 40, 11, qui talia Χαλκιδαικῆς διαλέκτου esse dicit. — Ann. Bachm. II, 200 Lycophroneum ἐσχάζουσαν ad Euboïcam dialectum refertur.

6) Choerob. Bekk. 1294 (Gaisf. 537, 16) de ἐπληροῦσαν Eurip. Hecub. 574 (ubi nunc οἱ δὲ πληροῦσαν πυράν) et ἐσχάζουσαν: ταῦτα Καλχηδονίων ιδιώματά εἰσιν. In Ann. Oxx. IV, 182, 17, ubi eadem leguntur, Χαρχηδονίων scriptum est. De Chalcidensium, Chalcedoniorum, Carchedoniorum nominibus permutatis vid. Intt ad Steph. Byz. s. v. Χαλκίς.

7) Et. M. 302, 33 e Joanne Charace: εἶπὸν ἀντὶ τοῦ εἰπὲ δεῦτερος ἀόριστός ἐστι κατὰ τὴν Συρακοσίαν γλῶσσαν· καὶ γὰρ οἱ Συρακούσαιο τὰ τρεῖς πρόσωπα (leg. τὰ προστακτικά e Phavor. Ecl. 172, 30) τοῦ δευτέρου ἀορίστου μεταποιοῦνται (Phav. μεταποιοῦντες) εἰς ὃν τὸν τόνον φυλάττοντες (Phav. φυλάττουσι) τῶν προστακτικῶν· οἷον τὸ λάβε λάβον καὶ τὸ ἀνιλε ἀνιλον. Vide nunc Choerob. Gaisf. 755, 12. — Minus accurate J. Gr. 243, a, Gr. C. 340, Meerm. 658 talia Dorica dicunt: τὰ προστακτικά ῥήματα τὰ ἐκφερόμενα διὰ τοῦ εἰ διὰ τοῦ ὅν ἐκφέρουσι, cum exemplis θίγον, λάβον, δράμον. Adeo imperativum aoristi I in ὃν exeuntem a Syracusanis derivabant, ut Theodos. Bekk. 1028, qui eadem quae Charax de Syracusanorum usu tradit, Ann. Oxx. I, 205, 30 et IV, 201, 33, aliis recte adversantibus et τύπον κοινόν dicentibus, de qua re multus est Choeroboscus Ann. Oxx. IV p. 422 (Gaisf. 747 seqq.).

tivum aoristi secundi activi in  $\omega$  exisse, ut  $\thetaίγον$ ,  $λάβον$ ,  $ἄνελον$ . Nunc nulla exempla supersunt, quibus eorum praeceptum vel confirmetur vel refutetur. Nam  $εἶπον$  pro  $εἶπέ$  Theocr. XIV, 11 ne ab Attica quidem consuetudine alienum est. Alexandrinos et recentissimam Graecitatem aoristis secundis saepe primi aoristi terminationes dedisse constat, praecipue in indicativo, vid. Sturz. de dial. Alex. p. 60, Buttm. Gramm. I §. 96 not. 9. Eo Buttmannus Gramm. II p. 136 retulit  $γενάμενος$ , quod subinde pro  $γενόμενος$  apud Archimedes legitur ut de Plan. Aeq. p. 17, de Conoid. p. 259. 260, obloquente tamen Lobeckio, qui librariorum errorem agnoscit. Certe eam formam ab antiqua Syracusanorum dialecto alienam putamus. Certius est  $ἀφέλαι$  in Cret. 2557, nisi recte Boeckhius  $ἀφελέν$  restituit, ut in nr. 2555 est  $ἐξελέν$ .

6) Secunda singularis praesentis subjectivi nunquam non contracta reperitur, ut Sophr. 23  $οἷη$ , 91  $καταδύη$ . Conspirant etiam futura duplicem contractionem passa: Epich. 18  $λαψῇ$  (e  $λαψέαι$ ), Sophr. 93  $σκανασῇ$ , 102  $δεησῇ$ , Aeginet. 2140, b  $αἰτιασῇ$ . Et hic quidem iota subscriptum deest, quod adjicienti Boeckhio calculum addere non audemus. Vide enim, quantum analogiae sit inter triplicem conjunctivi formam  $θάνη$ ,  $θάνη$ ,  $θάνει$  §. 36, 3 et secundae objectivi  $τύπη$ ,  $τύπη$  cum Attico  $τύπτει$ . Praeteriti secunda persona non contracta ὄχεο legitur Epich. 20. Suspecta sunt ejusdem fragmenta 143 et 149, ubi imperativi  $πορεύου$  et  $διανοοῦ$  leguntur.

7) Jam licet hoc Doricae conjugationis in  $\omega$  paradigma proponere:

Objectivum.

Subjectivum.

Praesens.

Indicativus.

Sing. 1.  $λείπω$

$λειπόμαι$

2.  $λείπεις$ ,  $λείπες$

( $λειπέαι$ ),  $λειπῇ$

3.  $λείπει$

$λειπέται$

II.

20



<b>Objectivum.</b>		<b>Subjectivum.</b>
<b>Plur. 1.</b>	λείπομες	λειπόμεθα
<b>2.</b>	λείπετε	λείπεσθε
<b>3.</b>	λείποντι	λείπονται.
<b>Praeteritum.</b>		
<b>Sing. 1.</b>	ἔλειπον	ἔλειπόμαν
<b>2.</b>	ἔλειπες	ἔλείπεο
<b>3.</b>	ἔλειπε(ν)	ἔλείπετο
<b>Plur. 1.</b>	ἐλείπομες	ἐλειπόμεθα
<b>2.</b>	ἐλείπετε	ἐλείπεσθε
<b>3.</b>	ἐλείπον	ἐλείποντο.
<b>Conjunctivus.</b>		
<b>Sing. 1.</b>	λείπω	λειπώμαι
<b>2.</b>	λείπῃς (ῃς, εῖς)	(λειπήαι), λειπήῃ
<b>3.</b>	λείπῃ, λείπῃ, λείπει	λειπήται
<b>Plur. 1.</b>	λείπωμες	λειπώμεθα
<b>2.</b>	λείπητε	λείπησθε
<b>3.</b>	λείπωντι	λειπώνται.
<b>Optativus.</b>		
<b>Sing. 1.</b>	λείποιμι	λειποίμαν
<b>2.</b>	λείποις	λείποιο
<b>3.</b>	λείποι	λείποιτο
<b>Plur. 1.</b>	λείποιμες	λειποίμεθα
<b>2.</b>	λείποιτε	λείποισθε
<b>3.</b>	λειποῖεν	λείποιντο (λειποίατο?)
<b>Imperativus.</b>		
<b>Sing. 2.</b>	λείπε	λείπεο
<b>3.</b>	λειπέτω	λειπέσθω
<b>Plur. 2.</b>	λείπετε	λείπεσθε
<b>3.</b>	λειπόντω, λειπόντων	λειπέσθω, λειπέσθων (rec. λειπέσθωσαν).
<b>Infinitivus.</b> λείπειν mit., λείπην sen., λείπεν		λειπέσθαι.

## §. 38. De praes. contract. et futur. conjugatione. 307

**Objectivum.**

**Subjectivum.**

**Participium.**

Masc. λείπων

λειπόμενος

Fem. λείπουσα mit., λείπωσα sev., λεί- λειπομένα.  
πωά Lac., λείπονσα Cret. Arg.

### Aoristus II.

Indicat. ἔλιπον

ἐλειπόμαν

Conjunct. λίπω

λειπώμαι

Optat. λίποιμι

λειπόιμαν

reliqua  
ut in  
Praesenti.

Imperat. λίπε, λίπον Syrac.?

λίπεο

Infinit. λιπεῖν mit., λιπῆν sev., λιπέν

λειπέσθαι

Particip. Masc. λιπών

λειπόμενος

Fem. λιποῦσα mit., λιπῶ-  
σα sev., λιπῶά Lac.,  
λιπόνσα Cret. Arg.

λειπομένα.

### §. 38.

#### De praesentium contractorum et futurorum conjugatione.

1) Verba in εω et futura, quorum stirpem in genuina Doride in ε exire docuimus, his contractionis legibus supra §. 25. 26 expositis parent:

Primum εε ubique contrahuntur et a mitiore quidem Doride secundum vulgarem usum in ει, a severiore in η. Contra εει in secunda et tertia singularis numeri apud omnes Dorienses in ει coalescunt ut vulgo. In conjunctivo εη semper in η coalescunt, ut δοκῇ Amph. 1688, φιλῇ Epich. 102, δοκῇ Corcyr. 1841. 1843. 1844, παρακαλῇ Delph. 1693 et 67 R., πωλῇται Astyp. 2483, ἐξαιρῇται Rhod. 2525, b, nisi quod in tertia singulari objectivi etiam ει pro η scriptum reperitur, ποεῖ Ther. 2448. VI, 37, συνδοκεῖ Cret. 2557, vid. §. 35, 3. Errore describentis in Ther. 2448 προαιρεῖται et διοικεῖται pro conjunctivis tradi videntur, vid. §. 22, 2. — Maxima va-

rietas conspicitur in vocalium  $\varepsilon$ - $o$  et  $\varepsilon$ - $\omega$  concursu. Nihil mutatur apud plerosque, qui mitiore Doride utuntur (futuris tamen exceptis), nec fortasse in antiqua Doride severiore, vid. §. 26, 6. Quum contractio admittitur, ex  $\varepsilon o$  in severiore Doride aut  $\iota o$  fit aut  $\iota \omega$  aut  $\omega$  aut  $o$  (vid. §. 26, 1. 2), in mitiore Doride aut  $ou$  aut  $eu$ , hoc fortasse etiam apud Cyrenaeos, vid. §. 26, 3. 5. Vocales  $\varepsilon \omega$  in  $\omega$  coalescunt, praeterquam apud eos, qui  $\varepsilon o$  in  $\iota o$  aut  $\iota \omega$  mutant; hi enim ex  $\varepsilon \omega$  faciunt  $\iota \omega$ . Ceterum futuri contractionem non passi tantum in Amph. 1688 exempla quaedam reperiuntur.

Monosyllabae stirpes secundum Atticae dialecti normam contractionem aut patiuntur aut repudiant. Ita  $\acute{\rho}\acute{\epsilon}\acute{\omicron}\nu\tau\alpha$ ,  $\acute{\rho}\acute{\epsilon}\acute{\omega}\sigma\alpha$ ,  $\delta\acute{\epsilon}\acute{\omega}\nu\tau\alpha\iota$  in Heracl.,  $\nu\epsilon\acute{\omicron}\acute{\upsilon}\sigma\alpha\varsigma$  Epich. 63. Et e contrario  $\delta\epsilon\acute{\iota}$  Heracl.,  $\nu\epsilon\acute{\iota}\nu$  Epich. 26,  $\acute{\epsilon}\pi\iota\chi\epsilon\acute{\iota}\sigma\theta\alpha\iota$  Ther. 2448, Laconicus imperativus  $\kappa\acute{\alpha}\kappa\kappa\eta$  a  $\kappa\alpha\tau\alpha\kappa\acute{\epsilon}\omega$  vid. §. 25, 1. a, item  $\sigma\eta$ ,  $\tau\rho\acute{\epsilon}\chi\epsilon$  (si quidem recte ita scripsimus pro  $\tau\rho\acute{\epsilon}\chi\epsilon\iota$ ) vid. §. 7, 2,  $\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\nu$  et  $\acute{\epsilon}\rho\acute{\rho}\eta\nu$ , quae Heraclides Dorica esse tradit pro  $\acute{\epsilon}\pi\lambda\epsilon\iota$  et  $\acute{\epsilon}\rho\acute{\rho}\epsilon\iota$  (vid. §. 25 not. 1). Adeo conjunctivi contractio in  $\delta\eta$ , quod agnoscimus in  $\kappa\alpha\theta\acute{\omega}\varsigma$  κα  $\delta\eta$  Corcyr. 1845, 138 nec cum Boeckhio  $\delta\acute{\epsilon}\eta$  corrigere volumus, et  $\delta\eta\sigma\theta\epsilon$  Sophr. 1 Atticae consuetudini non adversatur, vid. Dind. ad Arist. Ran. 264;  $\delta\acute{\epsilon}\eta$  tamen scriptum est Thucyd. V, 79. Nec magis  $\acute{\alpha}\nu\delta\acute{\omicron}\acute{\upsilon}\mu\epsilon\upsilon\omicron\varsigma$  Sophr. 97 ab Attico usu alienum vid. Buttm. I p. 481. Antiqua solutio ab Atticis aliena conspicitur in  $\nu\acute{\epsilon}\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$  Cret. 2555 et  $\acute{\epsilon}\pi\acute{\iota}\chi\epsilon$  apud Blaesum Athen. XI, 487 C.

Mirum est, quod Heraclides (vid. §. 25, 1) de Doricis  $\acute{\epsilon}\pi\lambda\eta\nu$  et  $\acute{\epsilon}\rho\acute{\rho}\eta\nu$  post contractionem  $\nu$   $\acute{\epsilon}\phi\epsilon\lambda\kappa$ . servantibus tradit, neque tamen incredibile, quum hoc  $\nu$  e  $\tau$  natum sit, quod tertiae singulari praeteriti ab origine adhacret. — De ultimae correptione, qua pars Doriensium secundam singularem atque infinitivum afficiunt, ut  $\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\varsigma$ ,  $\pi\omicron\iota\acute{\epsilon}\nu$ ,  $\acute{\alpha}\pi\omicron\gamma\rho\alpha\psi\acute{\epsilon}\nu$ , vide §. 21, 5. 7. — Optativus vulgarem rationem sequitur in  $\acute{\epsilon}\phi\iota\omicron\rho\kappa\acute{\epsilon}\omicron\iota\mu\iota$  Amph. 1688, Atticam, quam dicunt, in  $\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\omicron\iota\eta$  Cret. 2556 et  $\delta\omicron\chi\omicron\iota\eta$  Thucyd. V, 79. Ceterum futuri optativus non reperitur.

## §. 38. De praes. contract. et futur. conjugatione. 309

Conjugationis paradigma apponere in tanta formarum, quae partim ipsae leguntur, partim certa analogia demonstrantur, difficillimum nec satis utile videtur. Singulas formas e regulis propositis facile formaveris et e §. 25. 26. 21 exemplis adstruxeris. Solum praesentis, quocum futurum concinit, indicativum objectivi apponemus, unde ingens formarum varietas appareat.

Sing. 1. φιλέω — φιλῶ — φιλίω sev.

2. φιλεῖς — φιλές

3. φιλεῖ

Plur. 1. φιλέομεν — φιλοῦμεν mit. — φιλεῦμεν — φιλίομεν, φιλίωμεν, φιλῶμεν sev.

2. φιλεῖτε mit. — φιλήτε sev.

3. φιλέοντι — φιλοῦντι mit. — φιλεῦντι — φιλίοντι et φιλόντι sev.

2) Verba in αω quam contractionis rationem sequantur, in §. 24 expositum est. Vocales nunquam non coalescunt, ut etiam hac de causa ἀπήλαον Lysistr. 1001 in ἀπήλααν mutandum sit i. e. ἀπήλασαν vid. §. 9, 3. Coalescunt autem αε et αη ubique in η, deinde αο et αω saepe in ᾱ, non semper. Primum enim stirpes monosyllabae, ut λῶ, ζῶ, βῶ, de quibus vide §. 42, ne ullum quidem ejus contractionis Doricae vestigium tenent; deinde non magis plurisyllabarum eae formae, quarum ultimae syllabae contractione tanguntur, ut νικῶ, ἐνίκων, νικῶν (nam participia γελᾶν, ἐλᾶν a grammaticis commemorata e reliquis casibus, ut γελᾶντες, ἐλᾶντες ficta videntur); postremo etiam in mediis syllabis genuina Doris ω non omnino respuisse videtur.

Optativus modo vulgares terminationes assumpsisse videtur, ut νικῶ Alcman. 54 (83), si in tanta exemplorum penuria Alcmane uti licet, λῶτε, quod Epich. 58 agnoscere posse videtur, modo Atticas, ut λῶη Epich. 137.

De nonnullorum verborum ad conjugationem in εω transitu mox dicemus. Nunc etiam hic indicativum praesentis objectivi exempli causa proponemus:

Sing. 1.	νικῶ
2.	νικῆς
3.	νικῇ
Plur. 1.	νικᾶμεν (νικῶμεν?)
2.	νικῆτε
3.	νικᾶντι (νικῶντι).

3) Verba in *ow* vulgari contractionis ratione utuntur in mitiore Doride, in severiore et *oe* et *oo* in *ω* conjungunt, ut expositum est §. 25, 3. c et 4. c. Neutrum Doridis genus tertiam singularem praesentis indicativi et conjunctivi in objectivo vulgari ratione in *oi* terminasse videtur; nam indicativus στεφανῶ est in Astyp. 2483. 2484 et Gel., conjunctivus προῶ in Heracl. I, 81. Inde conjectura fit de persona secunda. Infinitivus quoque in mitiore Doride contra quam expectes in *ων* desinit, στεφανῶν Astyp. 2483, μαστιγῶν Epich. 19. Postremo στεφανούτω est in titulo Megalopolitano nr. 1536, 42, quod in στεφανούτω mutari jusserunt et Boeckhius et Keilins nuper de Philopoemenis illo epitaphio praeclare meritis vid. Anall. Epigr. p. 10 seqq. Paradigmatis partem apponimus, ut supra:

Sing. 1.	μισθῶ
2.	μισθῆς?
3.	μισθῇ
Plur. 1.	μισθοῦμεν mit. — μισθῶμεν sev.
2.	μισθοῦτε mit. — μισθῶτε sev.
3.	μισθοῦντι mit. — μισθῶντι sev.

4) Nonnulla verba in *aw* apud Dorienses ad conjugationem in *ew* transeunt, quae est nota Iadis consuetudo. Ejus generis sunt haec:

ὄρεῶν Alc. 68 (53), quocum conferas Lesbicum ὄρημι, Theocriteum ποθόρημι VI. 22. 25, ejusdem ὄρεῦσα III, 18. V, 85. VI, 31. XI, 69, quod aut ex Iade aut e Doride petatum est (ὄρεῦντι IX, 35 lectioni ὄρητε post-

ponendum videtur). Eae formae, quae contractionem in  $\eta$  postulant, ne apud Theocritum quidem a conjugatione in  $\alpha\omega$  deflectunt, ut  $\delta\sigma\eta$ ,  $\delta\sigma\eta\tau\epsilon$ ,  $\delta\sigma\eta$  XV, 2. 12 etc., multo minus in puris Doridis fontibus vid. §. 24, 1. 2.

$\delta\sigma\mu\iota\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$  Cret. 3048. 3049. 3058 ad severioris Doridis normam ex  $\delta\sigma\mu\epsilon\acute{o}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$  factum est, nec minus  $\acute{\alpha}\phi\sigma\sigma\mu\iota\lambda\omega\nu\tau\iota$  in Archytae epistola ex  $\acute{\alpha}\phi\sigma\sigma\mu\epsilon\acute{o}\nu\tau\iota$  vid. §. 26, 1. Itaque Doricum est  $\delta\sigma\mu\acute{\epsilon}\omega$  pro  $\delta\sigma\mu\acute{\alpha}\omega$ ; nam Archyteum illud, cui simplex abundi notio inest, vix recte ad vulgarem vocem  $\acute{\alpha}\phi\sigma\sigma\mu\acute{\epsilon}\omega$  i. e. vela dare referri posse videtur. Ceterum in Aetolicis titulis 2350. 3046, quorum tamen minor fides,  $\delta\sigma\mu\acute{\omega}\mu\epsilon\nu\omicron\iota$  legitur.

$\sigma\upsilon\lambda\acute{\epsilon}\omega\nu$  Delph. 1699. 1702. 1704, cf.  $\sigma\upsilon\lambda\acute{\epsilon}\upsilon\mu\epsilon\nu\omicron\varsigma$  Theocr. XIX, 2.

$\tau\iota\mu\epsilon\acute{\iota}\nu$  in Agrig.,  $\tau\iota\mu\omicron\upsilon\tau\epsilon\varsigma$  in Rhod. 2525, b. 10,  $\acute{\epsilon}\pi\iota\tau\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$  Phoc. 81 R. cf. Lesbicum  $\acute{\alpha}\tau\iota\mu\eta\mu\iota$  infra Add. ad L. I p. 85. In formis tamen et vocibus derivatis ubique  $\alpha$  est, non  $\eta$ , ut in ipso titulo Rhodio  $\acute{\epsilon}\tau\iota\mu\alpha\sigma\epsilon$  et  $\tau\epsilon\mu\alpha\theta\epsilon\acute{\iota}\varsigma$ , Epich. 48 et Acharn. 725  $\pi\omicron\lambda\upsilon\tau\acute{\iota}\mu\alpha\tau\omicron\varsigma$ .

$\acute{\epsilon}\rho\epsilon\upsilon\nu\acute{\epsilon}\omicron\nu\tau\epsilon\varsigma$  in titulo malae fidei Cret. 2554, 8. 59.

$\chi\sigma\acute{\epsilon}\omega$  apparet in  $\acute{\alpha}\pi\omicron\chi\sigma\acute{\epsilon}\omega$  Epich. 114 et  $\kappa\alpha\tau\alpha\chi\sigma\acute{\epsilon}\iota\sigma\theta\omega\nu$  Rhod. 2525, b. 86, atque eodem referri possunt e severiore Doride  $\chi\sigma\eta\sigma\theta\alpha\iota$  Heracl. II, 66 et  $\chi\sigma\eta\sigma\theta\omega\nu$  Cret. 2556, 65, vid. §. 42. Voces ab hac stirpe derivatae  $\eta$  postulant, vid. §. 19, 3.

E contrario quaedam verba in  $\epsilon\omega$  ad conjugationem in  $\alpha\omega$  deflectere e derivatis intelligitur, ut  $\acute{\omega}\nu\alpha\sigma\epsilon\acute{\iota}\tau\alpha\iota$  ab  $\omicron\nu\acute{\nu}\epsilon\omicron\mu\alpha\iota$  vid. §. 19, 3. Postremo verbum  $\kappa\omicron\iota\nu\acute{o}\omega$  ad conjugationem in  $\alpha\omega$  transit in Pindaricis  $\pi\alpha\rho\epsilon\kappa\omicron\nu\acute{\alpha}\tau\omicron$  et  $\kappa\omicron\iota\nu\acute{\alpha}\sigma\alpha\nu\tau\epsilon\varsigma$  Pyth. IV, 115. 133 vid. §. 22, 1.

### §. 39.

#### De conjugatione in $\mu$ .

1) Tertia singularis praesentis in  $\tau\iota$  exit pro  $\sigma\iota$  <sup>1)</sup>, ut  $\delta\acute{\iota}\delta\omega\tau\iota$  Petil. 4, Corcyr. 1845. 1850, Rhod.

1) Ann. Oxx. I, 147, 26 de  $\phi\alpha\tau\acute{\iota}$ ,  $\tau\acute{\iota}\delta\eta\tau\iota$ , Heraclid. ap. Eustath

2525, b, τίθητε Delph. 67 R. et Ulr. p. 67, ἀφέντε Phoc. 73 R., ἴσατε et ἀποδίδωτε Brutt., παρί Acharn. 737, ἦτι Alcmon. in Ann. Oxx. I, 190, 20 (cf. ἦσι Sapph. 48). Mira forma est ἀναδείκνυτε Cret. 3050, quacum optime concinit βίβαντε tertia singularis in epigrammate quodam Laconico, vid. Append., et ἐντί, quod qui Doridem imitantur, pro ἐστί frequentant vid. §. 39. Plebejæ igitur elocutionis vitio tertia singularis et tertia pluralis confusæ esse videntur. Cum illis, quæ ν inserunt, comparare possis τεῖνδε pro τεῖδε vid. §. 44, 1.

Brevior forma τιθεῖ et δίδοι (rectius τίθει et δίδοι vid. diss. nostr. de conj. in μ p. 16), quæ in aliis dialectis frequentatur, nusquam legitur; de secunda persona parum constat. Pro ἴσης Theocr. XIV, 34 optimi libri ἴσαις præbent, quod aut in ἴσας mutandum est ut ἰσῆς (rectius ἴσῆς), aut ipsum retinendum est. Haec enim scribendi ratio, quæ in Lesbiaca dialecto disertis testimoniis postulatur vid. L. I §. 26, 5, in Ionica quoque et Dorica dialectis reliquorum, τίθεις et δίδοις, analogia commendatur vid. diss. de conj. in μ p. 16. In duobus pejoribus libris est ἴσας, quod vulgari ἴσῆς responderet. Vulgaris lectio ἴσης propter η non Doricum intolerabilis est.

2) **Conjunctivus** stirpium in α exeuntium ubique contractionem patitur. Primum αω (prima singulari, ni fallor, excepta) in ᾱ Dorice coalescunt vid. §. 24, 4, ubi exempla attulimus: βᾱμες Theocr. XV, 22, φᾱντε Heracl. I, 68, ἐπιστᾱντε Cret. 2556, 68, ἰσᾱντε Cret. 3053, θᾱμεθα Sophr. 42. Contra dubitatio aliqua est, quo modo αη a Doribus conjuncta sint. Olim propter ἐπιβῆ Heracl. I, 80 et ἀνασιῆ Theocr. I, 52 secundum verborum contractorum analogiam η ex αη fieri existimavimus.

---

1603, 26 de δίδωτε, τίθητε, Herodian. in H. Ad. 207, b et Append. Et. G. 662, 24 de παρί, δίδωτε, Ann. Oxx. IV, 353 de παρί, Greg. C. 247. 255 etc.

Nunc errorem confitemur. Nam Theocrito parum fidei habendum est, et ἐπιβῆ in Heracl. potius a Dorico verbo contracto ἐπιβῶ derivandum esse videtur, quod docent vicina praesentia (αἱ δὲ τίς κα ἐπιβῆ ἢ νέμει ἢ φέρει τι τῶν ἐν τῷ ἱερῷ γῶ ἢ τῶν δένδρεων τι κόπτη ἢ πριῶ ἢ ἄλλο τι σίνηται). Contra in Aeschyli cantico Suppl. 423 meliorum librorum lectio μητι ταais (sic etiam Guelph.) suadet ut pro Turnebi commento τλῆς restituatur τλῆς, quam formam poëta haud dubie Doricam esse voluit. Deinde conjunctivus καθιστᾶται est in Calymn. 2671 e verissimo Boeckhii supplemento (ὅπως μή — ἐς πλείω ταραχὰν ὁ δᾶμος [καθισ]τᾶται) et ἔρᾶται Pind. Pyth. IV, 92. Itaque Doris vulgari linguae contrariam rationem sequuta est et in conjugatione contracta et in conjugatione in  $\mu$ , illic  $\eta$  pro  $\bar{a}$ , hic  $\bar{a}$  pro  $\bar{\eta}$  proferens; nam ut ὀρῆς, ὀρῆ Dorica sunt pro conjunctivis ὀρᾶς, ὀρᾶ, ita τλᾶς et τλᾶ pro τλῆς et τλῆ.

Stirpes in  $\epsilon$  exeuntes, quo pertinent etiam aoristi passivi, easdem contractionis leges sequuntur, quas verba in  $\epsilon\omega$ , ut παρατιθῆ Epich. 112, θαλαφθῆ Sophr. 14, τεθῆ Cret. 2556, ἀμμισθωθῆ Heracl. I, 63, αἶρεθῆ, ἀποδειχθῆ, ξυλογραφηθεῖ Ther. 2448, vid. §. 35, 3; deinde ἀποτμαθέωντι, ἀναγραφείωντι Archim., ἐκδανεισθῶντι Corcyr. 1845, ἀναγραφῶντι Ign. 2670, ἐγφηληθίοιντι Heracl. I, 104, vid. §. 26; postremo in subjectivo ὑπέχθηται i. e. ὑπέκθηται Cret. 2556, 22.

Stirpes in  $o$  exeuntes secundum vulgarem rationem per omnes personas  $\omega$  tenent: διδῶς et διδῶ Acharn. 765, 801, ἀποδιδῶ Heracl. I, 61, διδῶντι Heracl. I, 55, ἀποδῶ Ther. 2448. III, 2, δῶντι Heracl. I, 58. Corcyr. 1845, γνῶντι Heracl. I, 105. Cret. 2556, 44; in subjectivo ἀποδῶται Ther. 2448. VII, 22. Cret. 2556, 25, ἀποδῶνται Heracl. I, 58.

3) Optativi quae formae reperiuntur, cum vulgari ratione nihil differunt, ut ἀνθείη et ἀνείη Brutt., ἀδηλωθείη Heracl. I, 9, βλείης Epich. 154, de quo vide infra §. 42, διδοίη Corcyr. 1845. Tertia pluralis brevior ter-



minatione utitur in *πρωτίην* Amph. 1688, 18, utut vox dubia legenda est, vid. Append. In reliquis quoque personis dualibus et pluralibus Dorienses breviores formas *τιθεῖτε* etc. usurpasse, haud scio an e testimonio valde perturbato colligere liceat <sup>2)</sup>).

4) Imperativi praesentis objectivi non reperitur nisi brevior forma, quae terminatione *θι* abjecta vocalem producit, *ἐγκλῖρα* Sophr. 2, *τίθει* Timocr. 2, *ἐπιθή* Cyren, 4, *πίμπλη* Sophr. 49. Pro hoc expectaveris *πίμπλα*, quum contractum verbum *πιμπλάω*, quo Herodianus <sup>3)</sup> refert, nusquam reperitur. Satis tamen ex iis, quae supra disputavimus §. 19, 3, apparet radicalem hujus stirpis vocalem *ε* esse, non *α*, quare *πίμπλη* dictum est ut *τίθη*, quod jam non ad severiorem Doridem *ε* in *η* mutantem referes. Universa igitur Doris in his et similibus *η* pro vulgari *ε* pronuntiasse videtur, id quod non miraberis in ea vocalium inconstantia, qua verba in *μ* insignia sunt vid. diss. nostr. de conj. in *μ* p. 16. Minus fidei habent *τίθει* apud Timocreontem et *δίδου* Theocr. I, 143, cujus in locum ex eadem analogia *δίδω* expectaveris. Nolumus tamen in re lubrica quidquam pro certo affirmare, cf. infr. nr. 6. Pindaricus imperativus *δίδοι* certe non est Doricus, ut Gregorius somniatus est <sup>4)</sup>. —

---

2) Heraclid. ap. Eustath. 1756, 14. ἀπὸ τοῦ θείης καὶ βλεῖς γίνεται θεῖο εὐκτικὸν καὶ βλεῖο, οὗ χρῆσις ἐν Ἰλιάδι. πᾶν δὲ τοιοῦτον εὐκτικὸν ἤγουν ἐς ὃ λῆγον παρὰ Σικελοῖς ἀπὸ τῶν παρ' ἡμῖν εἰς τὰς ληγουσῶν μεταβάλλον τὸ ὃ εἰς ε̄ πληθυντικὸν ποιῶ προσθέσει τοῦ ε̄· θεῖο θεῖτε, σφαγεῖο σφαγεῖτε, βληθεῖο βληθεῖτε. εἶτα εἰπὼν ὅτι οἷτω καὶ Ὅμηρος ἀπὸ τοῦ διακρινθεῖς καὶ τοῦ ἐκείθεν Σικελικοῦ διακρινθεῖο ἔφη τὸ διακρινθεῖτε τάχιστα καὶ ἀπὸ τῆς κατὰ Σικελοὺς εἰς μετοχῆς καὶ τοῦ εἰο εὐκτικοῦ τὸ εἶτε etc., quae, ut nunc leguntur, ineptissima sunt.

3) Et. M. 478, 13, Et. G. 288, 13. Δωριεῖς λέγουσι *πίμπλη Κοικόα* καὶ γὰρ τὸ ὄρα ὄρη λέγουσιν· οὕτω *πίμπλα πίμπλη*. Ἡροδιανὸς περὶ παθῶν.

4) Gr. C. 212. τὸ δίδου δίδοι λέγουσι καὶ ἄλλα ὁμοίως τοῖς τρίτοις προσώποις τῶν εὐκτικῶν τὰ δεύτερα πρόσωπα τῶν εἰς ὧν προστακτικῶν ἐκφέροντες Πίνδαρος· τὸ δὲ πρᾶξιν φίλαν δίδοι (Ol. I, 85).

Imperativi aoristorum vulgares terminationes exhibent: γνῶθι Epich. 129, στᾶθι Theocr. Ep. 19, Laconica κάββασι et ἄτταςι i. e. κατάβαθι et ἀνάσταθι, vid. §. 7, 2, δός Epich. 118, ἀποδός Sophr. 49; pro ποτίθει Theocr. XIV, 45 e quatuor libris pejoribus ποτίθες repositum est; nos suspicari malumus ποτιδεῖ δύο, ut δύο pro genitivo sit, duo desunt. — De tertia persona plurali supra diximus §. 35, 4 exempla δόντων, θέντων, διδόντων affe-  
rentes.

5) Infinitivus vulgo in μεν exit<sup>5)</sup>, ut δίδόμεν Aetol. 2351. Cret. 3048. 3049. 3058, εἶμεν et ἦμεν vid. §. 40, δόμεν et θέμεν cum compositis ἀποδόμεν, ἐγδόμεν, ἀναθέμεν in Lacon. 1334, Hermion. 1193, Corcyr. 1841. 1843. 1844. 1845, Messembr. 2053, b, Ther. 2448, Astyp. 2483, Calymn. 2671, ἀφέρμεν Byz. 2060, προστάμεν Phoc. 73 R., ἀποκριθῆμεν Herm. 1193, καταχρησθῆμεν Corcyr. 1845, 107. 127, ἐγδανεισθῆμεν ibid. 80, δοθῆμεν Cret. 3052, ἀπογραφῆμεν et τεθῆμεν Byz. 2060. Item Epich. 23 ἐμπα-  
γῆμεν, Lysistr. 1163 ἀποδόμεν, Thucyd. V, 77. 79 δόμεν, ἀποκριθῆμεν etc.

Apud Rhodios eorumque colonos Gelenses et Agrig-  
gentinos peculiaris terminatio μεν reperitur: Rhod. 2525, b ποτιθέμεν et εἶμεν, 2905 εἶμεν, Gel. ἀναθέμεν, Agrig. εἶμεν, ἀναθέμεν, ἀποδόμεν. Ejusdem terminationis ve-  
stigia sunt apud Epicharmum. Nam fr. 71 Athenaei libri praebent προδιδόμην, quod Schweighaenscrus metro pa-  
tiente in προδιδόμεν mutavit; deinde fr. 94 v. 8 in quin-  
que Epicharmi libris pro ποτιθέμεν est ποτὲ θέμιν, v. 10 in nonnullis ποτ' ἐθέμιν; quae quum facile e προδιδόμεν  
et ποτιθέμεν corrupta esse suspiceris, rem. conficere vide-  
tur fr. 48, ubi librorum lectionem κατθέμεν αὐτῶ metro  
respuente particulam γ' parum aptam intruserunt. Appa-  
ret enim, quanta cum veri specie κατθέμεν rescribi pos-  
sit. Licet autem eum Epicharmi usum ad Gelensium con-

5) Et. M. 224, 53 de τιθέμεν, Et. G. 383, 17 de μεθέμεν, Ann. Oxx. I, 117, 8 de δόμεν.

suetudinem referre, vid. §. 48, 2. Neque mirum est, quod εἶμεν fr. 94, 9 metro certum est; Syracusanos enim ut Corcyraeos vulgari Dorica forma usos esse, Epicharmum alteramutram rationem pro arbitrio amplexum esse existimato.

Male grammatici <sup>6)</sup> aliis recte repugnantibus plenissimam terminationem *μεναι*, quam Lesbiaca dialectus tenuerat, Doridi assignant. Legitur nunc εἶμεναι Acharn. 742, quanquam brevior forma est 707. 738. Quod in tanta optimorum fontium constantia corruptum iudicamus; fortasse suspicari licet: τὸ δὲ νῦν εἶμεν αὖ τίλος δονεῖς; Hesychii γισάμεναι, εἰδένας e *Γισάμεν* corruptum existimamus vid. §. 42.

Vulgaris terminatio *ναι* non legitur nisi in titulis suspectissimae fidei, ut ἐκδαναισθῆναι Corcyr. 1845, 15, προσθεῖναι et εἶναι Cret. 2557, δοῦναι et εἶναι Cret. 3052. Nec minus corruptum est σκισρωθῆναι Sophr. 36; de Hesychii glossa Cretica σεῖναι, θεῖναι vid. §. 7, 3.

6) In Imperfecti singulari verborum *τίθημι* et *δίδωμι* de vocalium ratione nihil certi constat. Ex imperativi analogia, vid. nr. 4, Dorienses flexisse conjeceris ἐτίθην, ἐτίθης, ἐτίθη et ἐδίδων, ἐδίδως, ἐδίδω, et ἐτίθη a Meineckio Theocr. II, 156 ex uno libro editum est pro ἐτίθει; alia et certiora exempla deficiunt.

Eorundem verborum Aoristi II hae formae reperiuntur: ἔδωκε et ἔθηκε, (ἐθήκαμεν et ἐδώκαμεν Rhod. 2905), ἔδον et ἔθεν vid. seqq., ἔδωκαν Corcyr. 1845. Delph. 1691. Messembr. 2053 et ἔθηκαν Phoc. 81 R. Quae cur omnia ad aoristum secundum referamus nec communem errorem sectati eas formas, in quibus *κ* est, aoristo primo adscribamus, paucis indicavimus in dissertatione nostra

---

6) Et. M 282, 49, Et. G. 168, 44 — 258, 1, Ann. Oxx. I, 117, 8 — 130, 17 — 200, 11, Scholl. Pind. Ol. VI, 45, Diacon. ad Hes. Sc. 196, Greg. C. 309 etc. Contra in Ann. Oxx. I, 69, 9 τιθήμεναι, στήμεναι, πανθήμεναι, δύνεμαι non Dorica, sed poetica esse traduntur.

de conj. in μι §. 7. Ibidem demonstratum est primam pluralem ἐθήκαμεν et ἐδώκαμεν genuinis linguae legibus repugnare et recentiore habendam esse; antiquior quoque Doris ἐθεμες et ἐδομες dixerit. Ceterum neque in reliquis objectivi modis neque in subjectivo reperiuntur formae, quae et  $\kappa$  et primi aoristi terminationes habeant.

7) In tertia plurali praeteriti Doribus sicut Aeolibus et Boeotis pro vulgari terminatione σάν brevior illa  $\nu$  adscribitur, quae vocalem antecessentem corripit<sup>7)</sup>; neque fere alia in genuinis Doridis fontibus reperitur. Eo pertinent in Lacon. 1511 ἔδον, in galea Argiva nr. 29 ἀνέθεν, in tabulis Heracleensibus II, 16 ἀπέσταν, I, 51 διέγνον, I, 94. 95 κατεδίκασθεν, Cret. 3050. 3052 διέλεγεν; item apud Archimedem regnant, ut de Quadr. Par. p. 17 κατέγνωσθεν, de Con. p. 257 συνεξέδοθεν, Aren. p. 325 ἔτεθεν. Imperfecti exempla, ut Pindarica τίθεν P. III, 65, ἔεν Isthm. I, 25, in puris fontibus casu non leguntur. Sed eodem pertinet Doricum ἦν pro ἴσαν, de quo videbimus §. 40.

Vocalem ultimae corripī diximus, de qua re constat etiam ex HomERICA dialecto vid. diss. nostr. de conj. in μι p. 10. Cui regulae quae adversantur, suspectissima sunt. Pindarica ἔγνων P. IX, 79 et ἀνέγνων Isthm. II, 23 non minus metro patiente in ἔγνον et ἀνέγνον mutanda sunt, quam metro jubente P. IV, 120 ἔγνον e paucis libris receptum est, neque aliter ἔγνων Hom. H. Cer. 111 in ἔγνον. Pro μίανθην II. δ, 146 μίανθεν restitui posse, HomERICO versu ante caesuram bucolicam trochaeum tolerante, indicavimus l. l. p. 36. At etiam in titulo Cretico

7) Ann. Oxx. I, 429, 7, Et. M. 532, 34, Et. G. 547, 13 de φάανθεν: ἴθος γὰρ ἔχουσιν οἱ Αἰολεῖς καὶ Δωρικεῖς τὰ ἔχοντα ῥήματα τὴν μετοχὴν εἰς ἑ μετ' ὀξείας τάσεως σχηματίζειν τὰ τρίτα τῶν πληθυντικῶν (ὡς τὰ μὴ ἔχοντα add. Oxx.)· ὥσπερ καὶ τὸ κόσμηθεν. — Et. G. 156, 46 ἴσταν, Et. M. 418, 25 ἦγερθεν, Id. 532, 34 et Et. G. 534, 22 τράφην et κόσμηθεν, Scholl. II. γ, 1 κόσμηθεν, Ann. Oxx. I, 9, 21 ἀπέψυχθεν. — Perverse Ann. Oxx. II, 359, 11 ἔδον καὶ Δωρικῶς ἔδοσαν.

nr. 3048 *διελέγην* traditur, quod Boeckhius in *διέλεγεν* mutavit. Qui, quamvis Cretica dialectus singularium formarum dives sit, recte tamen egisse videtur, quum neque apographorum fides magna sit et in simillimis titulis Creticis 3050. 3052 *διέλεγεν* legatur. Nec minus recte idem in optativo *περιεῖεν* Amph. 1688, 18 terminationem *ην*, quae est in Claraci apographo, sprexit, vel in Corcyraeo titulo malae fidei nr. 1845, 74 *παρδοῖεν* reposuit pro *παρδοίην*.

Vulgaris forma *διελέγησαν* Cret. 3047 Tejo lapicidae deberi videtur; certius est *παρήσαν* Epich. 94, quod certe in omnibus libris esse videtur.

7) Subjectivi paucae formae reperiuntur, quae cum vulgari ratione discrepent. De conjunctivo supra diximus nr. 2. Imperativum *μῶσο* Epicharmo restituiamus fr. 121 vid. §. 42; idem post *σ* ejectum contractionem passus est in *περίδου* Acharn. 738 et *πρία* (i. e. *πρίασο*), ut pro *πρίω* rescripsimus Epich. 93, vid. §. 24, 4. De imperativi persona tertia plurali egimus §. 35, 3. Secunda singularis praeteriti Doricam contractionem passa est in *ἐπρία*, quod in Ann. Oxx. III, 241, 12 Doricum dicitur pro *ἐπρίω*, *ἐπρίασο*. Corruptum esse iudicamus *συνέθοτο*, quod in Cret. 2554, 2 legitur pro *συνέθετο* nec probare possumus *συνεθόμεθα*, quod ibidem l. 201 Boeckhius e *συνθεόμεθα* effecit.

## §. 40.

### De verbo *εἰμί*.

#### 1) Praes. Indicat.

Sing. 1. *εἰμί* Epich. 19; in severiore Doride procul dubio *ἦμι* erat vid. §. 20, 3. a.

Sing. 2. *ἔσσι* Syracusanis tribuitur ab Herodiano π. μ. λ. 44, 19, qui apponit Sophr. 90, et legitur praeterea Epich. 130, *ἔσσ'* Epich. 125, nec minus in dictis Laconicis Plutarch. Pyrrh. c. 26 et Apophth. Lac. p. 211. 233. Postremo ne Theocritus quidem et Pindarus alia

forma utuntur. Epicharmi fragmentum 151, ubi *ἐ* tra-  
ditur, aut corruptum aut spurium judicandum est; ne *εἰς*  
quidem Doridi usitatum fuisse videtur.

Sing. 3. *ἐστὶ* ubique in titulis legitur ut Heracl.  
II, 80, Rhod. 2905. Ther. 2448 etc., apud Epicharmum  
23. 51. 90. 94. 95. 96. 100. 111. 147. 150. 168 (male  
enim fr. 105 *ἐντι* e Koenii conjectura pro *ἐτι* receptum  
erat), in Lysistrata v. 143. 980, in Acharnensibus v. 704.  
735. 738 etc., in Chelidonismo Rhodio v. 16. Facile  
etiam in Tarentino *ἐστόκα*, *ἐνιότε* apud Hesychium i. e.  
*ἔστ' ὄκα* agnoscitur. At Gregorius Corinthius p. 280  
Dores *ἐντι* dixisse tradit pro *ἐστὶ*. Scilicet Theocritum  
procul dubio respexit, qui eam formam non minus fre-  
quentat quam Pseudo-Pythagorei. Archimedi raro obtrusa  
est: de Plan. Aeq. I p. 8 bis, altero loco codicibus Ven.  
et Flor. *ἐστὶ* praebentibus; de Quadr. Parab. p. 28 et 30,  
de Plan. Aeq. p. 46 bis et p. 50, de Conoid. p. 265.  
274. 287. Sexcenties contra *ἐστὶ* sine varia lectione tra-  
ditum est, quare pauca illa mero librariorum errori tri-  
buere non dubitamus. — Quum igitur nostro jure in  
libro primo p. 282 singularem *ἐντι* ab antiqua et genuina  
Doride abhorreere affirmassemus, Franzius noster in uti-  
lissimo libro de Epigraphice Graeca Philolaum nobis op-  
posuit. Cujus fragmentis quanquam in rebus ad diale-  
ctum pertinentibus nulla fere auctoritas concedi potest,  
id quod virum veri amantissimum post hos nostros labo-  
res et intellecturum et libenter confessurum speramus,  
attamen telum in nos conjectum retorquere licet. Quid  
enim, si *ἐντι* pro *ἐστὶ* nusquam apud Philolaum aliquo  
jure editum sit? Legitur *ἐντι* apud Boeckhium primum  
p. 66 in fragmento, quod servarunt Stobaens Ecl. I p. 460  
Heer. et Nicomachus Harm. I p. 17; hic eam ipsam vo-  
cem omittit. Paulo post *ἔστ* sine varia lectione editum  
est. Deinde p. 139 B. in fragmento, quod quum a Can-  
teriana Stobaei abesset, primum editum est in Observv.  
Misc. Crit. VII, 1 p. 184, deinde ab Heerenio I p. 8,  
*ἐντι* est apud hunc, *ἐστὶν* in Obsv. Misc.; p. 141 B. in

eodem fragmento Boeckhius recte ἐντί, quod est apud Heerenium, respuit et ex εἰς in Obs. Misc. cum Koenio ἦς elicuit; p. 145 B. pro priore ἐντί Heerenii in Obs. est ἐστί, alterum cum vicinis verbis in his deest. Postremo p. 151 B. in fragmento Philoni debito ἐντί pro ἐστί a Boeckhio scriptum est. Nusquam igitur ἐντί reperitur nisi ex Heerenii auctoritate (rarissimam Canteri editionem nobis inspicere non licuit), quae quam in his rebus sit nulla, supra indicavimus §. 2, 16; quicumque alii lectionis fontes manant, ἐστί constanter praebent. Apparet, egregie nostrum de formae ἐντί recentiore origine iudicium inde confirmari, quod ne in tanta quidem dialecti corruptione Philolai fragmentis facili errore obtrusa est, et vicissim reliquiarum genuinae origini aliquid praesidii hinc quaeri posse. — Jam vero, unde mira ista forma a Doridis simulatoribus petita est? Vix tibi persuaseris, temere fictam esse. Itaque suspicamur plebejam recentioris Doridis elocutionem, sicut in ἀναδείκνυται et βίβανται (vid. §. 38, 1) tertiam singularem et pluralem confudisse, inde Theocritum arripuisse, a quo Pseudo-Pythagorei suam Doridis cognitionem maxima ex parte hausisse videntur. Ceterum istud ἐντί nunquam apud Theocritum, saepius apud Pythagoreos ὡς ἐφελκ. asciscit, ut Stob. Fl. I, 64 p. 10 l. 54, Ecl. I, 5, 20 in libris Heerenio ἐντί edente.

Plur. 1. ἐσμέν Doricum dicitur ab Eustathio p. 780, 36 ex Heraclide et in Chelidonismo apud Athenaeum traditum est. Hoc certum est, Dorienses non ἐσμέν dixisse, sed, nisi omnis fides illis abroganda est, ἐσμές. Hoc ipsum est in duobus Theocriti libris II, 50, quam et hic et XV, 73. 89. 91 vulgo εἰμές legatur, in pejoribus nonnullis libris ἡμές. Idem εἰμές traditur in cantilena Laconica Plut. Lyc. c. 26, Apophth. p. 234; et hic quidem procul dubio male; severiorem enim Doridem aut ἐσμές aut ἡμές pronuntiasse certissimae analogiae docent vid. §. 20, 3. a.

Plur. 3. ἐντι est apud Epicharmum fr. 23. 27. 32.

92. 94. 110, Sophronem fr. 52. 54, Timocr. 3, Thucyd. V, 77, saepe apud Archimedem et in reliquis fontibus minus puris. Non magis quam reliquae tertiae plurales in *ντι* exeuntes *ν ἐφελκ.* tolerat praeterquam apud Pseudo-Pythagoreos, ut Stob. Flor. I, 69 p. 12, 12, CIII, 27 p. 553, 48 etc. Apud Archimedem de Conoid. p. 281 semel *ἔνντι* legitur, bis *ἔωντι*, quum indicativus necessarius sit. Formam *ἔνντι*, quae etiam in isto *ἔωντι* latere videtur, confidenter damnare non audemus. Contra *παρέοντι* Epich. 117 certissime conjunctivus est.

#### Conjunctivus.

Sing. 3. *ἦ* Lysistr. 174, Thucyd. V, 79, Anaph. 1 R.; *ἦ* Hermion. 1193, Tegeat. H. L., Agrig.; *εἶ* Amph. 1688, 40 et Heracl. I, 112, de qua scripturae varietate vid. §. 36, 3.

Plur. 1. *ἔωμεν* Cret. 3048. 3052, *ἴωμεν* Cret. 3058 vid. §. 26, 1, *ῶμεν* Theocr. XV, 9. Antiquior Doris procul dubio *ἔωμεν* habebat.

Plur. 3. *ἔωντι* Rhod. 2525 b. 55, Cret. 2554, 15, saepe apud Archimedem, ubi male *ἔῶντι* scribi solet, ut de Plan. Aeq. p. 4. 5. 7 etc.; *ῶντι* Corcyr. 1840, Ther. 2448. V, 12. Apud Epicharmum fr. 117 libri *παρέοντι* pro *παρέωντι* praebent.

Optativi tertia singularis *εἴη* legitur Ther. I, 7, Epich. 94. 95, Lysistr. 1274.

#### Imperativus.

Sing. 2. *ἔσσο* ter in dictis Laconicis legitur Plutarch. Instit. Lacon. p. 241, et in Pythagorae dicto ceterum non Laconico Stob. Fl. I, 19. Conspirat Homericum *ἔσσ'* et Sapphicum *ἔσσο*. Nihilominus paullum de medialis formae antiquitate dubitamus, vid. infra Addend. ad L. I p. 257.

Sing. 3. *ἔστω* saepe.

Plur. 3. *ἔόντω* Corcyr. 1845, Delph. 1699. 1701—1706 et 71 R., Phoc. 74 R.; *ἔόντων* Amph. 1688; *ἔστωσαν* Phoc. 81 R., quod non est vere Doricum, vid. §. 35, 4. Item *ἔστωσαν* apud Archimedem frequens est; aliquoties tamen apud eundem *ἔστων* reperitur, ut de



Conoid. p. 263 (Par. B. ἔστωσαν) et Aren. p. 326; saepius ἔστω est pro plurali, ut de Conoid. p. 263 (B. C. D ἔστωσαν), p. 264 (B. C. D. Ven. ἔστωσαν), p. 294 (B. C. D ἔστωσαν), p. 301 (A. B. D. Ven. ἔστωσαν, C. ἔσταν), p. 305 ἔστω in Basil. (Ox. A. B. D. ἔστωσαν, C. ἔστων). Vides pluralem ἔστω furca expellendum esse et ἔστωσαν aut ἔστων reponendum. Sed ne hae quidem formae ad genuinam Doridem referri possunt. Minus aegre ferrem, sicubi ἔντω vel ἔντων legeretur.

Infinitivus εἶμεν est in recentioribus titulis Laconicis 1334. 1335, Megar. 1052, Amph. 1688, Delph. 1693. 1699. 1702. 1703. 1704. 1706. 1707. 1709, Phoc. 81 R., Locr. 1567, Aetol. 3046, Acarn. 1793, Corcyr. 1838. 1841—1844, Byzant. 2060, Epich. 94. 95. 96, saepissime apud Archimedem. Rhodiaca forma εἶμειν est in Rhod. 2525, b. 2905 et Agrig. Severior Doris ἦμεν pronuntiavit, quod legitur in Heracl. et Creticis titulis majoris fidei nr. 2555. 2556. 2558 (etiam 2554, 68. 202), in Chilonis et Epimenidis epistolis, in dicto Laconico Instit. Lac. p. 242 etc. Postremo ἔμεν est in Cret. 3058 et Delph. 1705, a, hic a Boeckhio in εἶμεν mutata neque fortasse illic genuina.

Minus recte ἦμεν traditur, si quid reliquis analogis tribuendum est, in Ther. 2448. V, 17, Anaph. R. 1 (C. I. 2477) et 2, quibus in titulis saepius η et ε propter ductum similitudinem permutata sunt, deinde Acharn. 707. 738. Contra εἶμεν male se habet in titulis Creticis minoris fidei 2554, 85 et 2557, 15 et Lacon. 1511, ubi a Boeckhio ex ε...ν restitutum est, nec minus in dicto Laconico Plutarch. Lyc. c. 6. Apud Thucydidem V, 77. 79, ubi libri utramque formam praebent, in Laconico decreto c. 77 ἦμεν praeferendum est, in Argivorum foedere c. 79 εἶμεν.

Longiorem formam εἶμεναι, quae legitur Acharn. 741 et inde a Greg. C. 227 Dorica vocatur, supra §. 38, 5 in suspicionem vocavimus. Pejus etiam Lesbicum ἔμμεναι Doricum dicitur in Ann. Oxx. I, 130, 17, Et. M.

385, 12 etc. Pessime ἡμεῖς Doribus tribuitur in Scholl. Theocr. VII, 86; nam ε pro ν, quod Doris in prima persona plurali et in ἡς e summa antiquitate traditum accepit, ab infinitivi terminatione alienissimum est. Neque ea forma legitur nisi in parte librorum Theocriteorum, unde in editione Meinekiana septies recepta est: II, 41. III, 8. VII, 129. VIII, 73. XI, 79. XIII, 6. XIV, 6, et in malo Aristophanis codice *Δ* Acharn. 707. Muehlmannus de dial. Bucol. p. 132 sola librorum auctoritate fretus recte ne Theocrito quidem concedit illam formam, quam nos hyperdoricam esse affirmamus.

#### Participium.

ἔών gen. ἐόντος Megar. 1052. Delph. 1699. 1702. 1704. 1705. 1706, Phoc. 81 R., Corcyr. 1845, Rhod. 2525, b. 30, Epich. 94, Timocr. 1 ἐόντα, quod synizesin patitur, saepe apud Archimedem; fem. ἐοῦσα Delph. 1705 et apud Archimedem, ἐῶσα Cret. 2556.

ῶν gen. ὄντος Delph. 1704 et 1709, b, Actol. 2350, Thaum. 1772. 1773, Iss. 1834 (οῦσι), Rhod. 2525, b. 5, Calymn. 2671, Ther. 2448, Cret. 2554. 3048. 3049. 3058; fem. οῦσα Delph. 1699. 1703. 1706, Aegin. 2140, Anaph. 1. R. Vides in titulis paullo recentioribus utriusque formae usum regula certa constitui non posse, adeo in titulo Rhodio utramque apparere. Antiquiorem Doridem plenior formam, qua sola et Homerus et Pindarus et Lesbiaca dialectus utebantur, praetulisse persuasum habemus. Epicharmo pro ῶν fr. 98 ὶν dedimus; ejusdem fr. 140, ubi συνόντα, suspectum est. Facile tamen illic ἐών, hic συνέοντα ita restitui posset, ut synizesis admitteretur, qualis est in παρέωντι fr. 117 et ἐόντα Timocr. 1.

Contractam formam εῦντα Theocr. II, 3 rectissime Meinekius expulit βαρυνεῦντα restituens; femininum εῦσα apud eundem legitur II, 76, παρεύσας V, 26, Callim. Lav. Pall. 69, quae forma latet num jure Dorica existimari possit.

Rarior forma in tabulis Heracleensibus legitur ἔντες et dat. ἔντασι I, 56. 69. 130 et item apud Alcanem

fr. 121 W. *παρέντων* secundum Heraclidem apud Eustath. 1787, 43. Postremo Choeroboscus <sup>1)</sup> *ἔντα* affert fortasse ex eodem Alcmane aut e Rhinthone. Ceterum nominativus *εἷς*, quem grammatici ponunt, a severiore Doride, quae *ἦς* pronuntiasset (vid. §. 20; 2), aliena est et nescio an nominativus *ἑών* sonuerit apud eosdem, qui *ἔντος* protulerunt. Tum *ἑών*, *ἔντος* comparari posset cum *κυνών*, *κυνός*.

Feminini reconditiores formae duo apud Philolaum et Pseudo-Pythagoreos servatae sunt. Primum *ἔσσα* et *ἔσαι* sunt apud Philolaum Stob. Ecl. I p. 458. 460, quae ab Heerenio temere mutata jure Boeckhius revocavit p. 62. Item apud Archytam Stob. Ecl. p. 714 in editione Canteriana est *ἔσσα* pro *ἔασσα*, quod Heerenius nescio quo jure dedit, et *ἔσαν* varia lectio est pro *ἑασσᾶν* Tim. Locr. p. 97. C. Ab eadem forma Boeckhius ad Philol. p. 63 substantivum *ἑσσία* pro *οὐσία*, quod a Platone ex incerta quadam dialecto commemoratur <sup>2)</sup>, deducens, id ipsum ad Doridem Italioticam retulit et ipsi Philolao *ἑσσία* pro *οὐσία* donavit p. 139. 141. At abstracta in *ια* exeuntes non derivantur a femininis, sed casu formae similitudinem quandam accipiunt, quum stirpium in *ντ* exeuntium ultima litera in *σ* mutatur, ut *γερουσία* pro *γεροντία* e stirpe *γεροντ* factum est, non a feminino quodam *γέρουσα* (is esset vetularum senatus). Itaque si supra §. 6, 6 recte contendimus, Doridem in illis abstractis antiquum *τ* retinuisse, neque *ωσία*, de quo diximus

1) Choerob. in Theod. 859, 20. *ὁ εἷς, τοῦ ἔντος, τῷ ἔντι, τὸν ἔντα ἀντὶ τοῦ ὑπάρχοντα, ὡς καὶ ἡ χρῆσις δηλοῖ οὕτως ἔχουσα· παῖδα ἔντα· ἀντὶ τοῦ παῖδα ὑπάρχοντα. καὶ λοιπὸν τὰ πληθυντικὰ, οἱ ἔντες, τῶν ἔντων, τοῖς εἰσι βαρυντόνως.* Eadem leguntur Ann. Oxx. IV, 356, 22, ubi verba οὕτως ἔχουσα male ad sequens frustulum tracta sunt. Idem *εἷς*, *ἔντος* dialecto non nominata commemoratur a Choerobosco in Theod. p. 536, 12 et saepe in Etymologicis.

2) Plāt. Cratyl. p. 401. C. *ὁ ἡμεῖς οὐσίαν καλοῦμεν, εἰσὶν οἱ ἑσσίαν (multi libri ἑσσίαν vel ἑσσίαν) καλοῦσιν, οἱ δ' αὖ ὥσίαν.*

§. 20, 2, neque ἔσολα vere Dorica esse possunt, sed a participio εἶν-ος Itali substantivum ἐντία derivare debebant. Utraque tamen vox philosophica aegre ad aliam dialectum revocatur praeterquam ad Italico-Doricam, quae ὦσολα eo minus fingere poterat, quod participii forma ὦν, f. οὔσα vel ὦσα ab antiquiore Doride aliena est. Itaque putaverim, Pythagoreos vocem οὔσολα, quam Ionicis philosophis acceptam debebant, minus recte Dorica specie donare studuisse aut leviori mutatione ὦσολα proferentes, aut, participiorum οὔσα et ἔσσα analogia deceptos, ἔσολα.

Altera feminini forma Pseudo-Pythagoreis peculiaris est ἑᾶσα, quae legitur Tim. Locr. p. 96. A. D. (v. l. ἑᾶσσα, ἑοῦσα), 97. C (v. l. ἔσσαν), 98. A (v. l. ἑᾶσσα, ἑοῦσα) restituenda est Stob. Fl. I, 64, ubi Gaisfordius e conjectura ἐοῖσα dedit, quum vulgo ἑοῦσα, in A. ἔασα, in Trinc. ἑᾶσαι legatur; XLVIII, 63 p. 331, 3, ubi Gaisf. pro vulgata ἑᾶσα e B ἑοῦσα; XLVIII, 64 p. 333, 17 et 65 init., ubi Gaisf. ἐοῖσας e conj. pro vulg. ἑᾶσας et ἑώσας in cod. B; CIII, 27 p. 557, 23, ubi Gaisf. pro vulg. ἑᾶσαι et ἐεύσας in cod. B. e conj. ἐοῖσας (leg. ἑᾶσας); Append. p. 46 ubi Gaisf. ἔσσαν in ἐοῖσαν mutavit — postremo ἑᾶσας est apud Ocellum, ἔασα apud Aristaeonem Stob. Ecl. p. 428, ἔασσα (Cant. ἑᾶσσα) apud Arsam ibid. p. 856. Vides feminini ἑᾶσα usum apud Pseudo-Pythagoreos satis certum esse. Neque est cur eum e genuina Italiotarum Doride depromptum negemus. Videntur enim illi feminini formam ἦσα, quam a stirpe εἶν reliquorum participiorum analogia postulabat, vid. §. 20, 2. c, ut minus suavem duplici ratione evitasse, aut eam rationem sequendo, quae est in adjectivis χαρίεσσα etc., aut vocalem inferendo, ut fit in tertia plurali ἔσαι apud epicos. Nullo modo ἔασσα excusari posset; hoc dubium relinquimus, utrum ἑᾶσα an ἔασα pronuntiatum sit.

#### Praeteritum.

Sing. 1. ἦν Epich. 124.

2. ἦσθα Theocr. V, 79. X, 23.

**Sing. 3.** ἦς ex antiquis testimoniis <sup>3)</sup>, et legitur Epich. 73, ἐνῆς 38, ἀπῆς 56, quare correximus ἦν Sophr. 27. Eodem Alcman usus est teste Heraclide ap. Eustath. 1892, 44 et recte a Schneidewino fr. 11 (8) ἦς e papyro restitutum est, quanquam Bergkio obloquente, qui secundam praesentis εἶς vel ἦς agnoscit, vix Doricam. Frequentatur ἦς a Theocrito. Ceterum Doris etiam hic antiqui tenax erat; antiquissima enim forma a radice ες erat ἦσρ.

**Dual. 3.** ἦστην Meinekius Theocrito VIII, 3 e cod. K et aliis libris bene restituit pro ἦτην; genuina tamen Doris ἦσταν dixisse putanda est, si quidem duali usa est.

**Plur. 1.** ἦμες in cantilena Laconica Plut. Lyc. c. 21 et Theocr. XIV, 29.

**Plur. 2.** ἦστε, quod e parte antiquarum editionum et nonnullis libris (de multis e silentio Gaisfordii constat) pro ἦτε Theocr. I, 66 restitui oportet.

**Plur. 3.** ἦν, quod Doricum dicit Heraclides <sup>4)</sup>, legitur Lysistr. 1260, Epich. 30. 31. 38. 49, ἐνῆν 28. 52, παρῆν 82, et reliquorum verborum in μι analogiae convenit, vid. §. 39, 7, nisi quod augmentum et sigma ejectum (nam ex ε̑ - εσ - ν factum est) vocalem corripī vebant. Male grammatici antiquiores <sup>5)</sup> et recentiores plerique (vid. Matth. §. 303 et Buttm. §. 108 not. 17) Hesiodum usum Theog. 321 ἦν τρεῖς κεφαλαί et 825 ἦν

3) J. Gr. 243, b, Gr. C. 257, Meerm. 659. — Choerob. Bekk. 1198 et Ann. Oxx. IV, 421, 10 e Theocr. VII, 1. — Ann. Oxx. I, 160, 1.

4) Heraclid. ap. Eustath. 1759, 32. Δωρικῶς Ἡσιόδου ἐφη· τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί.

5) Herodian. περὶ σχήμ. p. 60, 15. Πινδαρικὸν — παρ' Ἡσιόδου· τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί. — Eustath. 1110. Πινδαρικὸν σχῆμα — καὶ παρ' Ἡσιόδου τό· τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί· καὶ παρ' Ἐπιχάρμου (addit fr. 30. 49). — Id. 1892, 47. τὸ δὲ παρ' Ἡσιόδου· τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαί ἀντὶ τοῦ ἦσαν, Βοιωτῶν λέγεται γλώσσης εἶναι, οἱ δὲνὰ ῥήματα πληθυντικοῖς ὀνόμασι συντάττον.

ἑκατὸν κεφαλαί, adeo Epicharmeum ad schema Pindaricum referunt, ἦν ubique substantivo plurali praeponi arbitrati. At postponitur Epich. 82 φάσσαι τε τοσσαῦται παρῆν, ubi pessime Schweighäuserus et Dindorfius sine libris παρῆς scripserunt (ut non melius fr. 38 ἦς pro plurali ἦν cum Koenio dederunt), nec nisi casu factum esse, quod in reliquis locis ἦν antecedit, perlustranti cuique facile patebit. Atque ne quidquam dubitationis resideat de Dorico usu, vide quam accurate in Epicharmeis fragmentis, modo ne corrigendo depravatis, ἦς et ἦν distinguantur, illud cum singularibus, hoc cum pluralibus junctum. Hesiodum ἦν plurale esse praeter Heraclidem intellexit Choeroboscus <sup>6)</sup> et nuper Goettlingius ad Theog. 183, hic tertiam pluralem et primam singularem lege quadam consonare arbitratus, id quod in ἦν, ἔλεγον casu factum est. Nec dubitamus, quin in epigrammate, quod Matthiae affert, ἦν ἄρα καὶ κεῖνοι ταλακάρδιοι idem usus agnoscendus sit. Plus dubitationis est in Tragicorum locis, de quibus nunc disputare non vacat.

Longior forma semel in purioribus fontibus legitur, Epich. 94 παρῆσαν χυπέλιπον, ubi, quod facili opera restitui potest, παρῆν τε χυπέλιπον, necessarium judicare non audemus.

#### Futurum.

Sing. 3. ἐσσεῖται, quod saepe Doricum esse dicitur vid. §. 35 not. 3, mitioris Doridis est, ut Epich. 98 et saepe apud Archimedes; contra ἐσσῆται severioris in Heracl. vid. §. 25, 1. Vix Doricum est ἔσται Acharn. 758 et subinde apud Archimedes.

Plur. 3. ἐσσοῦνται mitioris Doridis apud Archimedes; ἐσσόνται Heracl. vid. §. 26, 2.

Infinit. ἐσσεῖσθαι Sophr. 23. Archim. de Helic. p. 220 mitioris Doridis.

---

6) Choerob. in Theod. 536, 7. τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαὶ ἀντὶ τοῦ ἦσαν· ἔστι γὰρ ἡμῖν, ἦτε, ἦσαν καὶ γίνεται παρὰ τοῖς ποιηταῖς ἦν τὸ

## §. 41.

**De conjugatione perfecti et aoristi primi.**

1) Perfecti indicativus in objectivo plerumque apud Dorienses vulgares terminationes tenet, nisi quod prima et tertia pluralis secundum leges supra expositas §. 36, 1. 2 in αμες et αντι desinunt; ἄκουκα in Agesilai dicto Plutarch. Ages. c. 21, εἶκας pro ἔοικας Alecm. 21, πέποσχε Epich. 7, τέτριγε 9, ἔσταχ' ὦδε 18, οἶδεν 96, ἔοικε 113, ἀπεστάλκαμες Ign. 2670, ἀποκεκύφαμες Lysistr. 1003, ἀνατεθέκанти Phoc. 81 R., κεχάναντι Sophr. 51, ἐκπεφάναντι Sophr. 75 (cod. ἐκπεφαντι) etc. Tertia pluralis fortasse apud poëtas v. ejicere poterat; neque enim incredibilis forma est ἐθώκατι, εἰώθασι apud Hesychium, quam quum recte e Doride petitam existimarent, ἐθώκанти corrigi jusserunt. Cum ea correptionem illam comparare licet in πεφύκᾱσι, πεφήνασι, de qua vide Buttm. Gramm. I p. 345, qui nondum uti poterat testimoniis Herodiani in Ann. Oxx. III p. 296 et Choerobosci in Theodos. p. 566. Ejusdem personae alia brevior forma est ἀπέσταλκαν in Cret. 3048. 3052. 3058, ab aliis dialectis non aliena vid. Buttm. ibid.

Siculi vel Syracusani saepissime traduntur <sup>1)</sup> perfecta

τρίτον τῶν πληθυντικῶν. Deinde Herodianum affert, qui ἐν τῷ περὶ αὐτοῦ μονοβίβλῳ non minus Hesiodeum ἦν pluralem habuit.

1) Eustath. 1596, 1. πέπληγον Ἰώνων καὶ Συρακουσίων λέξις — Σικελοὶ γὰρ καθ' Ἑρακλείδην τὸ α τῶν περισπωμένων (leg. παρακειμένων e Phavor. Ecl. 357, 28, qui locum exscripsit) εἰς ω μετατιθέσιν, οἷον πεποίηκα πεποιήκω cf. p. 576, 13 et Scholl. II. ε, 504. — Ann. Oxx. I, 374, 24 ad πέπληγον: γίνονται δὲ ἀπὸ παρακειμένων θεμάτων, ὡς ἀπὸ τοῦ δίδοικα δεδοίκω ὀλωλα ὀλώλω· ταῦτα συνεχῶς παρὰ Συρακουσίου. — Ael. Dionys. περὶ ἀκλίτων ῥημάτων in H. Adon. (cf. Ann. Oxx. IV, 339, ubi rectius Aelius Herodianus nominatur) εἰώθασι γὰρ οἱ παρακειμένοι τρέπειν τὸ α εἰς ω ἢ ποιῶν ἐπιστῶτα· πολὺ δὲ τὸ τοιοῦτον πάθος παρὰ Συρακουσίου· ὀλωλα ὀλώλω, δίδοικα δεδοίκω· ἀλλὰ μὴν καὶ τὸ πέπληκε παρ' Ἐπιχάρμῃ ἀπὸ θέματος τοῦ κεκλήκω. — Cf. Ann. Oxx. I, 212, 27 ubi ἦκω a perfecto

ita in praesentium formam redegissee, ut *δεδοίκα*, *ὀλώλω* pro *δέδοικα*, *ὄλωλα* dicerent et inde reliquas formas derivarent. Nunc ejus generis formae apud scriptores Syracusanos in indicativo objectivi hae leguntur:

Sing. 1. *δεδοίκα* Theocr. XV, 50, quem conjunctivum esse pro indicativo bonus Gregorius somniatur p. 324.

Sing. 2. *πεπόνθης* Theocr. VII, 83 e tribus libris et idem X, 1 ex octo libris pro *πεπόνθεις* editum. Item V, 28 *πεπόνθεις* vulgo legitur et *πεποίθης* in paucis libris pro *πεποίθη*, quod nunc e conjectura, nisi fallor, editum est; secunda tamen persona defendi posse videtur cf. Bernhardt Synt. p. 455. Postremo *λελόγχης* pro *λέλογχας* e codicibus S. h. restitui jussit Bergk Mus. Rhen. VI p. 39.

Sing. 3. *γεγάθει* Epich. 70 (libri *γεγαθει* et *γεγάθη*), *ἀλιφθερώκει* Sophr. 63, *τετμήκει* Archimed. de Conoid. p. 289 et 297, *ὀπώπη* Theocr. IV, 7, quod e quatuor libris et Gregorio p. 256 male plusquamperfectum esse opinato scriptum est pro *ὀπώπει*; IV, 40 *ὅς με λελόγχη* e quinque libris, qui *με λελόγχη* aut *μ' ἐλελόγχη* pro vulgata *μ' ἐλελόγγει* (plusquamperfectum ferri nequit); V, 33 et 93 *πεφύκη* e binis libris pro *πεφύκει*, item XI, 1 e quatuor libris.

Jam primum intelliges, nullo jure (id quod etiam Muehlmannus vidit de dial. Bucol. p. 142) Theocrito terminationes *ης* et *η* donatas esse. Damnantur et grammaticorum testimoniis, qui praesentis terminationes a Siculis assumptas dicunt i. e. *εις* et *ει* vid. §. 20, 10, et librorum auctoritate, plerorumque apud Theocritum, omnium apud Epicharmum, Sophronem, Archimedes. Deinde animadvertite, solum singularem ea mutatione tangi;

---

*ῆκα* e Syracusano illo more repetitur et, ubi Siculi nominantur, Ann. Oxx. I, 282, 25, Et. M. 322, 56, Et. G. 275, 5, Herodian. in H. Adon. f. 206. — Scholl. Theocr. V, 28 ad *πεποίθεις*: ἀπὸ τοῦ πίποιθα πεποίθω ἰνιστῶς ὡς ἀπὸ τοῦ δέδοικα δεδοίκα.



pluralis terminationes perfecto proprias et in exemplis supra e Sophrone allatis tenet et apud Theocritum in *δοίκαμες* I, 16, *τεθνάκαμες* II, 5, *έστάκοντι* XV, 82 etc. Unicum exemplum terminationum praesentis ad pluralem adhibitarum est in Lysidis Tarentini, non Siculi, epistola p. 53 Orell. *έκβεβλαστάκοντι* idque valde dubium, quum ibidem *έγκαταδεδύκοντι* legatur, p. 54 *έμπεφύκοντι*. Temere Schaeferus in Lysandri epistola Plut. Lysand. c. 14 *άλώκοντι* scripsit pro *άλώκοντι* (in Apophth. p. 229 *έαλώκοντι* editur). Postremo ne in singulari quidem Siculi semper terminationes praesentis asciverunt. Inter contraria exempla Epicharmea, quae supra conguessimus, *έστακε* fr. 18 et *οίδεν* 96 ne emendando quidem in praesentis similitudinem redigi possunt; e Theocrito vide I, 46 *βέβριθεν*, I, 86 *έοικας*, VII, 99 *οίδεν* etc.

2) **Conjunctivus** secundum vulgarem usum praesentis terminationibus utitur, ut *είδῃ* Epich. 95, *πεφυτεύκοντι* Heracl. I, 74.

**Optativi** unicum exemplum habemus *πεπαγοίην*, quod ex Eupolide in Scholl. II. §, 241 commemoratur. Nam quum parum probabile sit, quod Meinekius proposuit Hist. Crit. p. 113, Eupolidem aoristum *πέπαγον* fingere ausum esse, potius Laconicam vocem ex Helotibus desumptam agnoscimus pro Attico *πεπηγοίην*.

**Imperativus** conjugationis in *ω* terminationes exhibet, ut *κέκλυκε* Epich. 1), *γεγονέτω* Archim. de Plan. Aeq. p. 11, *άνεστακέτω* de Conoid. p. 276, *παραπεπτωκέτω* p. 292. 3 plur. *άνεστακέτων* p. 285, quam formam ex *άνεστακόντων* corruptam esse indicavimus §. 36, 4. Easdem terminationes vulgaris lingua non ignorat. Exceptum est *ισθι* Acharn. 749.

3) **Infinitivus** vulgo in *ειν* exit: Rhod. 2905. B. *γεγόνειν* et [*άμφισ*]βατήκειν, Agrig. *γεγόνειν*, Pind. Ol. VI, 49 *γεγάκειν*, Plut. Lysand. c. 14 *άλώκειν*, quanquam in Laconico sermone potius *άλώκην* postulaveris aut *άλωκῆμεν*. Hinc apud Epicharmum fr. 97 pro *πεφυκέναι*, cui metrum adversatur, recte *πεφύκειν* repositum est et apud

Theocritum I, 102 *δεδύκειν* e codice P et Eustathio, qui *δεδυκεῖν* (vulgo *δεδύκει*, pauci libri *δεδύκην*). Alia infinitivi terminatio conspicitur in tabulis Heracleensibus, ubi I, 74 *πεφυτευκῆμεν*, I, 107 *πεπρωγγυευκῆμεν* secundum analogiam verborum in *μι*. Similis forma apud Archimedem legitur de Plan. Acq. p. 8 ὥστε τὰ τράματα αὐτᾶς ἀντιπεπονθέμεν κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον τοῖς μεγέθεσιν; inepte enim in editione Oxoniensi ἀντιπέπονθε μὲν editum est. Vulgo in ejusdem libris vulgares formae τετελευτήκεναι, πεπιστευκέναι etc. editae sunt. Simillimum est προειδόμεν apud Archytam in Append. Stob. Gaisf. p. 46. Quod γεγάμεν in Et. M. 224, 53 Doricum vocatur, propter terminationem *μεν* factum est.

4) Participii masculinum et neutrum cum vulgari ratione nihil discrepant, ut ἐνεστακότος Rhod. 2525, b, εἰρηκότα Rhod. 2905, μεταλλαχότος Ther. 2448, ἐηδέδιωκότα et πεφυτευκότα Heracl., συμμεμνυκότα, παρεξεστακότος, ἐσκληκότες Epich. 23. 94. 106, neque unquam aliter apud Archimedem, ut de Helic. p. 220 μεμενακός, de Conoid. p. 272 ἀνεστακός, p. 289 ἀνεστακότα, Aren. p. 331 κεκοινωνηκότεσσι, μεταλελαβηκότεσσι, πεφρονतिकότεσσι. Pindarica κεχλάδοντας et πεφρίκοντας Pyth. IV, 179. 183 potius e Lesbiaca dialecto repeti oportet quam e Dorica vid. L. I §. 27, 2. Pessime a quibusdam ἐκλελάθοντα Theocr. I, 63 ad perfectum relatum est.

Femininum apud plerosque Doriensium terminationem εῖα habebat pro υῖα, cujus generis nunc leguntur ἐρρηγεῖα Heracl. B. 17 seqq., ἐπιτετελεκεῖα, ἐστακεῖα, συναγοχεῖα Ther. 2448. I, 27. 28, et in Myiae epistola nr. 13 Orell. ex antiqua lectione ποτε οἰκείας haud dubie non ποτεοικυίας cum Koenio ad Greg. C. p. 191 et Orellio efficiendum est, sed ποτεοικείας. — Apud Archimedem femininum ad conjugationem in *ω* deflectit, μεμενακουῖσα de Conoid. p. 257. 258. 259, ἀνεστακουῖσα p. 268. 270. 272, de quarum formarum accentu infra dicemus.

5) Plusquamperfectum, de cujus genuinis formis Atticis parum constat, in Doride multo etiam plus

dubitationis habet. Reperitur tertia singularis ἀπολώλη Heracl. B. 39, εἰλάφει Phoc. 73 R., ἐλελήθη Theocr. X, 38 et πεφύκη XIII, 40, quae e minore librorum parte pro ἐλελήθει et πεφύκει recepta sunt, postremo λελοίπει I, 139 et ἐώκει VII, 14, quae Bergkiius e singulis libris in λελοίπη et ἐώκη mutanda censuit. Praeterea prima pluralis ἐκεκρατηρίχημες est Sophr. 71; nam ἐπεπόνθεμες Lysistr. 1098 ex Elmsleji conjectura parum probabili scriptum est<sup>2)</sup>. Jam si Sophronea vox recte tradita est, non solum severior Doris, de qua constat ex ἀπολώλη in Heracl., vulgare εἰ in η mutavit, sed etiam mitior per omnes personas; εἰλάφει in titulo Phocico satis recenti e vulgari lingua assumptum existimari potest; Theocritus, apud quem librorum auctoritas terminationem εἰ tuetur, utram Doricam an epicam dialectum in hac re secutus sit, dubium est.

6) Subjectivi terminationes a vulgari ratione nihil differunt praeterquam in tertia plurali indicativi. Ea post vocales stirpem claudentes vulgares terminationes νται et ντο tenet, ut in Ann. Oxx. I, 224, 26 affertur

## 2) Libri haec praebent:

ὃ πολυχαρίδα, δεινά γ' αὖ πεπόνθαμι  
αἶκ' ἶδον ἄμεις ἄνδρες ἀναπεφασμένως (vel ἀναπεφλασμένως).

Nunc editur δεινά τᾶν ἐπεπόνθεμι, αἶ κ' εἶδον ἄμεις τῶνδρες ἀναπεφλασμένως violenta mutatione, quae ne sententiam quidem idoneam efficiat. Haud dubie Lacones Atheniensium querelae αἰσχρά γ' ἐπάθομεν respondent, id quod priore versu tam apte fit, ut nulla corruptelae suspicio in hoc esse possit. Ad alterum conferas Hesychii glossam αἰκουδα, αἰσχύνη· Λάκωνες. Cui ut fidem habere liceat, correxerim: δεινά γ' αὖ πεπόνθαμι καἰκουδαν ἄμεις, reliqua ad sequentia Atheniensis verba traxerim: ἄνδρες, ἀναπεφασμένως ἄγε δή, Λάκωνες, αὖθ' ἕκαστα χρεὶ λέγειν. Nam neglecta apocope in ἀναπεφασμένως Atticum sermonem significat et ἄνδρες Λάκωνες item est v. 1074. 1122. At vox αἰκουδα per se mira est et seriem alphabeticam turbat, quum sit post αἶντος et αἶκτῆ. Hoc cadit etiam in αἰκῶδα, quod Hemsterhusius proposuit; aliquo tamen jure αἰκῶδα, Lac. αἰκῶδα ab αἰκῶ derivari possit, ut σχῖζα a σχίζω.

κατακέκλανται leg. κατακέκλονται a Dorico κλάω pro κλήω, κλείω, in Ann. Bekk. 112, 13 πέπαινται e Dinolocho, et in Heracl. II, 22. 25 est ἐπεποίητο. Consona stirpem claudente circumscriptio vulgo usurpata in Doricis fontibus nusquam reperitur, sed difficultas formae aliis modis superata est. Primum in Heracl. I, 73 est γεγράφαι; neque enim recte Bastius ad Greg. Cor. p. 484 γεγράφαι legendum esse dicit, quod † in nummis et titulis saepe pro φ sit. At in aere Heracleensi non † est, sed Ψ, quam literam in inscriptione optime servata cum ϕ, φ vix permutatam existimare licet. Et idoneam excusationem illius formae ἴσασι et εἴξασι praebent, in quibus aequae ante terminationem σ insertum est; terminatio αται Iadi et antiquiori Atthidi familiaris est. Apud Archimede-  
dem de Helic. p. 245. 246. 248. 249. 250 legitur ἀναγεγράφονται τομέες transitu ad conjugationem in ω facto; notior forma ἀναγεγράφαι p. 245 est in codice Parisino B. Contra p. 244 sine varia lectione editum est ἀναγέγραπται τομέες, quod damnare non audemus; nam non solum κέκρανται Eurip. Hippol. 1255 cum Buttmanno §. 101 not. 13, sed etiam δέδοκται Bacch. 1348 pro plurali habuerim, quae formae ν ejecto natae sunt.

Conjunctivi rara forma, sed quae analogiam servet, legitur Heracl. I, 89 ὅσα καὶ ἐν αὐτῇ τῇ γᾶ, ἣ μὲ μίσθωται, οἰκοδόμηται; item πέπραται Ther. 2448. VII, 12 conjunctivus esse videtur<sup>3)</sup>; alia mira forma est Heracl.

3) Leguntur haec VII, 10 seqq.: ὁ ἀρτυτήρ — ἐξοδιαξεί τοῖς ἐπιμηνίοις τὰ γεγραμμένα ἐν τοῖς νόμοις καὶ τὸ συλλογευτικὸν καὶ τὰ ἐς τὰς θυσίας οἰοκαμνην πέπραται. Ultima Boeckhius audacissime sic correxit: τὰ ἐς τὰς θυσίας ὅσου καὶ ὅτῳ πέπραται. Nos una litera mutata efficimus τὰ ἐς τὰς θυσίας ὅσα καὶ μὴ ὦν πέπραται. Antea enim VI, 20 haec praescribuntur: εἰ δὲ καὶ ἡ ἐπιμηνία δωρεάν, πωλείτω ὁ ἐπίσσοφος, ὅστις θυσιῇ τὰς θυσίας, αὐτὰς κατὰ τὰ γεγραμμένα ὅσου δὲ καὶ ἀποδῶται, ὁ ἀρτυτήρ ἐξοδιαξείτω. Itaque ὁ ἀρτυτήρ pretium sacrificiorum venditorum i. e. locatorum non τοῖς ἐπιμηνίοις numerat, sed iis qui conduxerunt, quo intellecto apparet in altero loco Boeckhianam lectionem ne sensu quidem commendari, nostram commodissimam esse. De particulae ὦν collocatione vid. §. 45, 5.

I, 58 τὰν γὰν, ἄν κα αὐτοὶ μεμισθώσωνται ἢ ἀρτύσωνται ἢ ἀποδῶνται, quem potius aoristum primum appellare oportet a perfecto eodem modo derivatum, ut vulgo futurum tertium, nisi praeferas σ ita insertum putare ut in γεγράψαται, aut adeo aerarii errorem suspicari.

Optativus a Pindaro usurpatus (fr. 277) μεμναῖτο pro μεμνήτο vel μεμνοῖτο Doricus dicitur<sup>4)</sup>, satis probabiliter.

Reliqui subjectivi modi nihil proprii habent praeter tertiam pluralem imperativi, de qua supra diximus §. 36, 4.

7) In universum de perfecti conjugatione Dorica in hanc rationem judicandum est. Perfectum in antiquissima Graecorum lingua iisdem fere terminationibus usum esse, quibus conjugatio in μι, Homericæ dialectus patefacit. Postea quum perfecti usus ita propagatus esset ejusque formatio, in objectivo saltem, ita mutata, ut antiquae conjugationis ratio aut obsolesceret aut ne posset quidem servari, factum est, ut lingua alias analogias sequuta terminationum rationem mutaret. Ut alia nunc omittamus, conjunctivus, imperativus et optativus etiam in Attica lingua ad conjugationem in ω transierunt, ille ubique, hi subinde. Ulterius progressi sunt quum omnes Dorienses tum Syracusani, qui etiam singularem indicativi, infinitivum, femininum participii et tertiam pluralem objectivi secundum illam normam conformarent. Cur reliquis, plurali potissimum indicativi et participii masculino in objectivo etiam Syracusani antiquiorem formam reliquerint, quaerere vix licet. Infinitivus tamen ex antiqua conjugationis in μι cognatione in Heracleensi πεφυτευκῆ-μεν et Archimedeo πεπονθέμεν terminationem μεν servavit, vocali tamen inserta. Plura, quae Atticam quoque linguam tangant, nunc disputare nolumus, sed hoc unum

---

4) Et. M. 579, 1. μεμνέτο — Ξενοφῶν δὲ μεμνήτο ἄντι τοῦ ε· Κράτης δὲ μεμνοῖτο· τὸ δὲ ἀνάλογον μεμνήτο διὰ τοῦ ἦ προσκειμένου τοῦ ι· Πίνδαρος δὲ Δωρικώτερον διὰ τῆς αἰ μεμναῖτο (Sylb. recte emendavit μεμναῖτο).

addimus, eas formas, quae quum syncopen passae existimentur, potius antiquissimam rationem servarunt, a Doride, quae quidem ad nostram notitiam pervenit, alienas esse et omnino Doridem in hoc loco recentiore quen-  
dam *χαρακτήρα* prae se ferre.

8) Aoristi primi terminationes in objectivo nihil propriū exhibent praeter ea, quae in §. 36 illustrata sunt. Optativus ubique diphthongum *αι* servat, ut *ἐπινορήσαιμι* Cret. 2555, *ποιήσαι* Corc. 1846, *ἀποστείλαι* et *προστιάσαι* 1845, *ἐπιγράψαιμεν* Cret. 2555, *ποιήσαιεν*, *ἐγδανείσαιεν* Corcyr. 1845 etc. Aeolica forma *πείσειεν* Lysistr. 171 Attico poëtae deberi videtur.

In subjectivo secunda persona pluralis antiquiorem terminationem *αο* in *ᾱ* contrahit, ut *ἐπάξᾱ*, *ἐγράψᾱ* vid. §. 24, 4.

Paradigma apponere placet, quia de singulis formis modo ex ipsis fontibus Doricis modo e certissimis analogiis optime constat.

# O b j e c t i v u m.

Indic.	Conjunct.	Optat.	Imperat.	Infinit.	Partic.
<b>Sing.</b> 1. ἔγραψα	γράφω	γράψαιμι	—	γράφαι	γράφας (γράφᾱς)
2. ἔγραπας	γράφῃς (ης, εις)	γράψαις	γράφον	γράφω	
3. ἔγραψε(ν)	γράψῃ, γράψῃη, γράψει	γράψαι	γράψατω	γράψατω	
<b>Plur.</b> 1. ἔγραψαμεν	γράψομεν	γράψαμεν	—		
2. ἔγράπατε	γράψητε	γράψατε	γράψατε	γράψατε	
3. ἔγραψαν	γράψωσι	γράψαιεν	γράψάτω, γράψάτων.		

## De conjugatione.

### S u b j e c t i v u m.

<b>Sing.</b> 1. ἔγραψάμην	γραψώμαι	γραψάμην	—	γραψάσθαι	γραψάμενος
2. ἔγραψα	γραψῇ	γράψαισι	γράψαι		
3. ἔγραπαστο	γραψήταις	γράψαστο	γραψάσθω		
<b>Plur.</b> 1. ἔγραψάμεθα	γραψώμεθα	γραψαίμεθα	—		
2. ἔγραψασθε	γράψησθε	γράψαισθε	γράψασθε		
3. ἔγραψατο	γραψάτωσι	γράψαιτο	γραψάσθω, (γραψαίαιτο?)	γραψάσθων.	

## §. 42.

## De conjugatione anomala.

Congeremus in hunc locum, ut consuetudo fert, quaecunque regulis supra propositis non comprehensa sunt, alia in memoriam revocabimus, nonnulla verba Doriensibus propria accuratius pertractabimus. Fontibus minus puris cautissime utemur, quia apud lyricos et bucolicos, apud Pseudo-Pythagoreos et adeo Archimedes plurima, quae huc pertinent, non possunt certo ad genuinam Doridem referri.

ἀγγέλλω, Aor. I ἀγγήλωντι Cret. 2556, 43, quae lectio certior videtur quam Aor. II ἀγγέλωντι, quem Boeckhins unum Pricaeum sequutus edidit, quanquam et hic in minusculis η praebet, vid. §. 20, 4. Futur. ἀγγέλλοντι Heracl. §. 26, 1.

ἄγω, Imperf. ἄγον, Aor. II ἄγαγον, Fut. ἄξω, Perf. συναγάγοχα Ther. 2448. I, 28. II, 10. III, 13 cf. Buttm. Lexil. I p. 297, qui e Sigeeensium decreto ἀγήγοχα affert Theraei tituli non memor; Perf. Pass. ἄγμαι Archimed., Aor. I p. συνάχθην et Futur. I p. συναχθησῶ Ther. 2448 vid. §. 35, 3. — Aucta forma quaedam est apud Hesychium: ἀγνεῖν, ἄγειν· Κρηῖτες et ἀγνησόει (Phavor. ἀγνήσοε, fort. ἄγνηκε), ἀγήοχε· Λάκωνες.

αἰρέω, Aor. I κασαίρηον Laconice pro καθαίρησον §. 7, 2, Perf. αἶρηκα §. 35, 2, Aor. I p. αἰρέθην §. 36, 8; Aor. II εἶλον (in severiore Doride ἦλον fuerit §. 25, 1. c), infinitivus cum terminatione aoristi primi ἀφέλαι? Cret. 2557 vid. §. 37, 5; Fut. διελῶ Ther. 2448. VI, 19.

ἀκούω, Perf. ἄκουκα secundum grammatici testimonium in Ann. Oxx. IV, 188, 14 et in dicto Agesilai Plutarch. Agesil. c. 21, Morall. p. 191. 211.

(ἀλίσκομαι), Perf. ἐαλώκαντι in epistola Lysandri Plutarch. Morall. p. 229 et Scholl. Dion. Chrysost. p. 597. B., contra in eadem Plut. Lysand. c. 14 ἀλώκαντι et ibidem in Spartanorum responso infin. ἀλώκειν cf. §.



41, 1. 3. Verius videtur *ἔάλωκα*, quum Lysandri aetate digamma plane in oblivionem abisse non credibile sit.

*βαίνω*, Fut. *βασοῦμαι* mit., Perf. *βέβᾱκα*, Aor. II *ἔβαν* (conj. *βᾶμες* §. 24, 4, imperat. *κάβασι* i. e. *κατάβηθι* Laconice §. 7, 2). — A verbo *βίβᾱμι* tertia singularis *βίβαντι* est in epigrammate Laconico §. 39, 1 de Laconico saltationis genere, quod *βίβασις* appellabatur. — Postremo verbum contractum *βῶ* agnoscito in his: *ἐπιβῆ* conj. Heracl. I, 80 vid. §. 39, 2 (inde corrigas *ἐμβῆ* in Cret. 2554, 15 καὶ τις κ' ἐμβέη εἰς τὰν τῶν Λατίων χώραν ἢ ἀποτάμνηται χώρας τᾶς Λατίων ἢ λαμβάνηται etc.), imperat. *ἐμβη* Lysistr. 1305, part. *ἐκβῶντας* Thucyd. V, 77, hoc quidem potestate transitiva.

*βάλλω*, Fut. *βαλῶ*, unde *ἐπικαταβαλίουσι* Heracl. vid. §. 26, 1; Aor. II *ἔβαλον*; Perf. *βέβλημαι*. Rara aoristi forma est in optativo *βλείης* Epich. 154, qui quum a nonnullis syncope e *βληθείης* fieri dictus sit <sup>1)</sup>, passivam potestatem habere videtur; si libet, aoristum secundum passivi appelles et *ἔβλην* syncope ex *ἐβάλην* factum dicas, cui opinioni HomERICA *συμβλήτην* Od. φ, 15 et *συμβλήμεναι* Il. φ, 378, quae intransitiva potestate utuntur, non obstant.

1) Scholl. A. II. v, 288. *βλειῖο*, *βληθείης*. ἔστι δὲ ἀπόλουθον μετοχῇ τῇ βλέμενος. κίχρηται Ἐπίχαρμος καὶ τῷ ἐνεργητικῷ αἶκα εν βλείης σφενδόνα· ὡς οὖν θέμενος θειῖο, οὕτω βλέμενος βλειῖο· τὸ δὲ βλείης τῇ βλείς παρᾱκεται. — Et. M. 199, 51. βλείς· Ἐπίχαρμος τυροβλείς· φασὶν οἱ μὲν ἀπὸ τοῦ βληθείς καὶ κατὰ συγνοπὴν τοῦ ἡ καὶ ἡ βλείς. ἡ ἀπὸ τοῦ βλήμι· ὁ δεύτερος ἀόριστος ἔβλην οἶον· πόθεν δὲ ὠλκός (fort. ἔλκος) εὐπετέες ἔβλης. κίνημα γὰρ καὶ οὐ συγνοπή. οὕτως Ἡρωδιανὸς περὶ παθῶν. — Hesych. βλείεις (leg. βλείης), βληθείης. καὶ βλειῖο ἔτι. — Ann. Oxh. I, 93, 3. ὁ δεύτερος ἀόριστος ἔβλην· εὐκτικὸς βλείην, ἀφ' οὗ τὸ δεύτερον βλείης καὶ μετὰ τῆς θα βλείησθα· ἡ μετοχὴ βλείς καὶ (leg. ὡς) θείς. — His comparatis satis apparet, errare Schneidewinum post Eustath. Prooem. p. 69 βλείης apud Epicharmum, quanquam metro repugnante, in βλείς mutari jubentem atque adeo in Etym. M. βλείς et βληθείς e βλείης et βληθείης corrupta videri, monstrosam vocem τυροβλείς e τὸ βλείης. Cuius poëtae sit frustulum ibidem additum, nescitur.

(γαθέω) γεγάθει Epich. 70 vid. §. 41, 1.

γίνομαι (vid. §. 15, 7), Aor. II. ἐγενόμαν (de γε-  
νάμενος vid. §. 37, 5), Perf. γεγένημαι, Aor. I ἐγενήθην,  
qui ex Epicharmo ut Doricus afferri videtur<sup>2</sup>); Perf. II  
γέγονα, ut Rhod. 2905, Agrig., Cret. 2556. Perfecti  
primi infinitivus γεγάκειν apud Pindarum Ol. VI, 49 et  
conjunctivus γεγάκω apud Hesychium a radice ΓΑ non  
male Dorici haberi videntur.

γινώσκω (vid. §. 15, 7), Aor. II ἔγνων (3 pl. ἔγνω  
§. 39, 3, conj. γνωῖντι §. 39, 2, imperat. γνωῖθι Epich.  
129); futurum ἀναγνώοντι Cret. 2554, 39. 45 barbarum  
est et in corruptissimo titulo corruptum, e conjunctivo  
aoristi ἀναγνώντι, si quid video.

γράφω, Aor. II p. ἐγράφη. De tertia plurali per-  
fecti subjectivi γεγράψαται, γεγράφονται, γέγραπται vid.  
§. 41, 6.

(δαίω), dividere, Aor. I κατεδασσάμεθα et ποτε-  
δασσάμεθα in Heracl.

(δαίω), urere, Aor. II p. ἐδάβην Laconice §. 5, 5.

δεῖ, Conj. δῆ Corcyr. 1845, 138 vid. §. 38, 1. —  
Subj. Conj. δῆσθε Sophr. 1, δέονται Anaph. 1688, δευο-  
μένα Sophr. 92, Fut. δεήσῃ Sophr. 102, δεοῦμεθα ἀντί  
τοῦ δεηθησόμεθα Ἐπίχαρμος Δευκαλίωνι Ann. Bekk. 90, 3.

δείκνυμι vel δεικνύω §. 35, 1, Aor. I ἔδειξα, Aor.  
I p. ἐδείχθην.

δήλομαι verbum Doridi proprium pro βούλομαι vid.  
§. 19, 9. e.

δίνω: ἀποδίνωντι Heracl. I, 54, quod brevioris for-  
mae (pro δινέω) exemplum fugit Lobeckium ad Buttm.  
II p. 154. Neque enim tabularum Heracleensium diale-  
ctus permittit, ut ἀποδινῶντι scribatur et a δινέω deduca-  
tur. Adde Lesbicum δίννω L. I §. 8, 5 et infra Addend.  
ad L. I p. 256.

2) Phrynich. p. 109. (γεννηθῆναι) παρὰ Ἐπιχάρμῳ καὶ ἐστὶ Δώριον·  
ἀλλ' ὁ Ἀττικίζων γενέσθαι λέγει. Lemma, quod in libris excidit,  
probabili ratione suppletum est vid. Lobeck.

*δοκέω*, Aor. I *ἔδοξα*, Perf. Subj. *δέδογμαι*.

*ἔθω*, Perf. Dorice *ἔθωκα* vel *ῆθωκα* fuisse videtur et hoc quidem, nisi fallor, in severiore Doride *ῆχον* pro *εἶχον* proferente vid. §. 25, 1. Primum enim Hesychianam glossam *ἔθώκατι*, *εἰώθασι* (§. 40, 1) Doricam habere oportet; deinde apud Joann. Gr. 243, b et Greg. Cor. 356 τὸ *εἴωθα ῆθῶ* (sc. Doricum) a Koenio vocula *καί*, unde sequens paragraphus in antiquis editionibus orditur, adscita bene in τὸ *εἴωθα ἔθωκα* mutatum est, melius etiam a Buttmanno Lexil. I p. 296 in *ῆθωκα*; postremo comparanda est Hesychii glossa *εὐέθωκεν*, *εἴωθεν*, quae propter digamma ih v mutatum Lesbiaca videtur ut *εὐάλωκα* L. I §. 5, 5 et fortasse in *εῦωθα* vid. L. I §. 16 not. 2 et infra Addend. ad L. I p. 36. Itaque a *Ἔθω* perfectum *Ἔθωκα* factum est, unde prodiit Lesbiacum *εὐέθωκα*, in severiore Doride digamma omissio et contractione facta *ῆθωκα*, postremo altero ε abjecto *ἔθωκα*. Ceterum ad formam perfecti conferas Doricum *ἔωκα* ab *ἴημι* (*Ἔ*), vulgare *πέπτωκα* a *πίπτω* (*ΠΕΤ*, *ΠΤ*).

*Εἶκ*, Perf. *ἔοικα* Epich., *εἶκας* pro *ἔοικας* <sup>3)</sup> Alem. 21, ubi Schneidewinus minus recte *οἶκας* praetulit, quod est Ionicum. Breviore illa perfecti forma etiam Attici utuntur.

(*εἶμι*), *ἔξειτε*, *ἔξελεύσεται* Hesych. Doricum haberi oportet; Conj. *εἴω* Sophr. 2 e diserto grammaticorum testimonio <sup>4)</sup>, indicativum tamen *εἴω* minus recte fingentium,

3) Choerob. in Theod. 871, 28 (Ann. Bekk. 1294, Ann. Oxx. IV, 187, 4). *εἶκα* (Bekk. *ῆκα*), ὃ σημαίνει τὸ ὁμοίῳ ὡς παρὰ Ἀλκμᾶν· *εἶκας* μὲν ὠραίῳ λίνῳ. Item in Ann. Oxx. I, 287, 9, ubi *οἶκας* scriptum est. — Choerob. in Theod. 587, 30 (Ann. Bekk. 1404, Ann. Oxx. IV, 415, 30) eadem brevius (Bekk. *οἶκας*). Vides *εἶκας* majore auctoritate niti quam *οἶκας*, in quod eo facilius corrumpi poterat, quia componuntur a grammaticis bisyllaba perfecta *οἶδα* et *εἶκα*.

4) Choerob. in Theod. 584, 31 (Et. 121, 30). *εἴω* (σημαίνει δὲ τὸ πορεύομαι) ὡς παρὰ Σώφρον· *ἐγκίρνα* ὡς *εἴω*· τουτέστι *κέρason ἵνα πορευθῶ*. In Choerobosci codicibus est *ἐγείρα* et *ἐγκιήρα* i. e. *ἐγ-*

quum potius conjunctivus eandem vocalis mutationem passus sit quam indicativus, vid. diss. de conj. in  $\mu$  p. 17. Est tamen ἴη Thucyd. V, 77 et ἴωμες Sophr. 40; quo jure ἴομεν brevi penultima ad schema Corinthium referatur<sup>4)</sup>, nescimus. — Optativum περιῖεν Amph. 1688, 18 Boeckhins e varijs lectionibus composuit ut ἱέλη II. π., 239; Imperat. ἴθι Lysistr. 1271 et 3 pl. ἐπιόντων Cret. 2554, 56; Partic. ἴων Epich. 93.

εἶπον aoristi primi terminationibus utitur in infin. εἶπαι et partic. εἶπας Ther. 2448. VIII, 5. 11.

ἔργω, unde futura οὐδέ ἐφέρξοντι τὸ ὕδωρ οὐδέ ἀφέρξοντι et paullo post οὐδέ συνέρξοντι sc. τὰς ὁδούς Heracl. I, 83. 85.

ἐλάω pro ἐλαύνω apparet in ἐπελάσθω Heracl. I, 79 et in παρελῶντα (ut rescribi oportet) Theocr. V, 89. VIII, 73; ἀπήλαον Lysistr. 1001 corruptum est ex ἀπήλααν i. e. ἀπήλασαν vid. §. 38, 2.

ἔρχομαι, Aor. II ἦλθον et ἦρθον vid. §. 15, 4.

ἔσθίω Timocr. 1, ἔσθω Epich. 9. 23, Aor. ἔφαγον.

εὐρίσχω, Fut. εὐρησῶ Epich. 92.

ἔχω, Imperf. ἤχον in severiore Doride vid. §. 20, 1, Futur. ἐξῶ; Perf. Subj. παρῆσχηται Rhod. 2525, b (idem in titulo Delio 2271) et παρῆσχησθαι Agrig., quae nova forma num forte casu quodam in solis Rhodiorum et Agrigentinarum, qui ad illos originem referunt, reperiuntur, non apparet; Aor. I ἔσχησε Marm. Farnes., de qua aoristi forma raro apud scriptores obvia dubitaverat Lobeckius ad Buttm. II p. 188. Mira forma est παρίσχαιεν Cret. 2556, 32, quam errore pro παρίσχοιεν exa-

---

κίκρα. → Et. M. 424, 23. εἶω τὸ πορεύομαι διὰ διφθόγγου, ὥς φησι Σώφρων ἐν Θυνοθήρῃ· ἐγκίκρα ὥς εἶω. Similiter Ann. Oxh. I, 211, 22. — Ann. Oxh. I, 128, 17, Et. M. 301, 28, Et. G. 174, 40. εἶω (Et. G. εἶομεν) γράφεται καὶ διὰ διφθόγγου καὶ διὰ τοῦ ἰῶτα· τοῦτου ὁ ἀόριστος ἴον διὰ τοῦ ἰῶτα· ἔτι δὲ καὶ ἀπὸ βαρυτόνων τὸ ὑποτακτικὸν εἶαν ἰῶ· τὸ πληθυντικὸν εἶαν ἴομεν καὶ ποιητικῶς ἴομεν. τὸ ὁμιλικὸν διστί; καὶ λέγομεν ὅτι σχῆμά ἐστι Κορινθίων.

ratam putaverim; nam si quis de verbo ἰσχαμ cogitet, ἰσχημι potius postulamus et inde ἰσχεῖεν.

ζάω in contractione monosyllabarum stirpium rationem sequitur vid. §. 38, 2. Reperiuntur hae formae: Indic. ζῆ Epich. 95, Conj. ζῶντι Phoc. 73. 81 R., Partic. ζῶν Epich. 96, Rhod. 2525, b, ἀναζῶσα Cret. 2566. Futurum ζησῶν Epich. 149 (si hoc fragmentum genuinum est) η servat vid. §. 19, 3.

ἦτι, dicit, Alecm. in Ann. Oxx. I, 190, 20.

θᾶσθα, verbum Doridi fere proprium, quod ex antiquo θηέομαι (θαέομαι Pind. P. VIII, 47), Att. θεάομαι ita mutatum est, ut conjugationem in μι sequatur, aut potius ex antiqua radice θαF (unde θαῦμα, τέθηπα, ταφών) digamma abjecto natum est. Reperiuntur hae formae:

Conjunct. θάμεθα Sophr. 42 vid. §. 39, 2.

Imperat. θάεο in epigrammatis Nossidis Anth. Pal. VI, 354, Anytae ibid. IX, 749, Leonidae Anth. Plan. IV, 306 cf. Hesych. θάεο, θεώρει; θᾶσθε Acharn. 736.

Partic. Laconice σαμένα, θεωμένη, θεωροῦσα Hesych. e nostra correctione pro σαωμένη, θεωροῦσα.

Praeter. ἔσαμεν, ἐθεωροῦμεν. Λάκωνες Hesych. Corrigimus ἐθάμεθα, quod in terminationem interpretamenti, ut saepe fit apud Hesychium, corruptum est. Nam objectivi nullum vestigium praeterquam in suspectissima Hesychii glossa θάοντα, διδάσκοντα, θεωροῦντα, quam excipit θαοῦντα ὁμοίως.

Aorist. I. Imperat. θᾶσαι Epich. 78. Sophr. 44.

Theocr. I, 149. III, 12. IV, 50. X, 41.

XV, 65. Ep. 16.

Infinit. θάσασθαι Theocr. II, 72.

Partic. θασάμενοι Heracl. I, 70.

Futur. θασεῖ 2 sing. et θασεῖσθε Callim. in Cer. 3. 55, Partic. θασόμεναι Theocr. XV, 23 (magis Doricum esset θασοῦμεναι).

Imperativus θάεο, qui contra reliquorum analogiam conjugationem in ω sequitur, fortasse non e genuina Doride petitus, sed a recentioribus poëtis fictus est. Si

reliqua quoque ad contractam conjugationem referre velis, certe *θᾶσθε* Doricam contractionis legem laedit. — Ceterum ad Doricum *θᾶσθαι* pertinent *θᾶα*, quod Theognostus in Ann. Oxx. II, 102, 21 Doricum esse tradit pro *θεία*, et glossae Hesychianae *θατῆρας*, *θεατιάς* et *εἰς θατύν*, *εἰς θεωρίαν*.

*θᾶξαι*, *τέθαγμαi*, *ἐθάχθην* Dorice pro *θῶξαι* i. e. *μεθύσαι* etc. vid. §. 22, 1. Haec stirps male cum sequenti confundi solet, quae est prorsus aliena. Rectius cum *θήγω* (Dor. *θάγω*) componi posse videtur, cf. *πήσσω* et *πῶσσω*; nam facillime fieri poterat, ut eadem stirps ad iram, qua potestate saepius *τεθηγμένος* utitur, et ad ebrietatem traheretur. Adeo in Hesychii glossis *τεθωγμένοι*, *τεθυμιαμένοι* et *τέθωνται*, *τεθυμιάται* interpretamenta *τεθυμωμένοι* et *τεθύμωται* reponenda esse videntur. Et egregie res confirmatur Hesychii glossa, quam illis jam perscriptis detegimus: *κατθάξαι* (leg. *κατθᾶξαι*), *παρὰκονῆσαι*, *μεθύσαι* i. e. pro *καταθῆξαι* et *καταθῶξαι*. Pes-sime Musurus *καθίξαι* scripserat.

*θῶσθαι*, epulari, vox Dorica esse traditur 5). Ejus haec inclinamenta reperiuntur:

Praes. *θῶται*, *εὐθηνεῖται* (cod. *εὐθύνεται*), *θοινᾶται*, *τρέχει* (quod potius ad *σῶται* spectat vid. infr.) Hesych.

*θῶνται*, *θοινῶνται*, *εὐωχοῦνται*, *εὐθηνοῦνται* Hesych.

*θῶσθαι* 5), *δαίνυσθαι* (cod. *δύνασθαι*), *θοινᾶσθαι*, *εὐωχεῖσθαι*· *Αἴσχυλος Δικτυούλκοις*.  
*θωμένους*, *θοινωμένους*, *εὐωχουμένους*.

Futur. *θωσούμεθα* Epich. 167.

5) Et. M. 461, 1. *θῶσθαι* λέγουσιν οἱ Δωριεῖς τὸ εὐωχεῖσθαι ἀπὸ τοῦ *θῶ* τὸ εὐωχοῦμαι. — Ibid. 460, 31 ad *θῶραξ*: *θῶ* τὸ εὐωχοῦμαι ἤτοι ἐν εὐωχίᾳ εἶμι — ἀφ' οὗ Δωριεῖς *θωρεῖσθαι* λέγουσι τὸ εὐωχεῖσθαι; Larcherus ex Et. Or. 73, 4, ubi eadem fere docentur, recte *θῶσθαι* reponi jubet. — J. Gr. 243, b, Greg. C. 356 τὸ εὐωχεῖσθαι *εὐῶ*, ubi recte corrigunt *θῶσθαι*.

Aor. I θώσασθαι, εὐωχθῆναι, μεθύσθῆναι Hesych.  
(hoc interpretamentum errori debetur vid. antec.)

Perf. τέθωται, τεθολῆται Phot.

Aor. I p. θωθῆναι, φαγεῖν, γεύσασθαι Hesych.

Derivatum est θωστήρια, εὐωχητήρια Hesych.

(θιγγάνω), Aor. II ἔθιγον et Laconice ἔσιγον vid.  
§. 7, 1. 2.

θνάσκω, Aor. II ἔθανον, Perf. τέθνακα.

ἴημι, Perf. ἀφέωκα Doricum dicitur a Suida s. v. ἀφεῖκα et ἀνέωσθαι legitur in Heracl. I, 105. Suidas eadem perfecti forma Iones uti tradit et Herodotum, cui II, 165 ex optimo codice F. ἀνέωνται pro ἀνέονται restitutum est; item ἀφέωνται in Ev. Matth. 9, 5. Commemorantur ἀφέωκα, ἀφέωνται in Et. M. 176, 45 ex Herodiano, adeo Attica esse traduntur ibid. l. 51 et Et. G. 96, 11. Analoga sunt ἔθωκα vid. supr. et πέπτωκα. — In titulo Phocico nr. 73 Rossius ἀφεμένα restitui jussit, quum in lapide legisset ἡ δουλαγωγία ἄκυρος καὶ ἀρεμένα ἔστω, Phocicum τεθεμένος comparans, de quo vid. infra. Nos valde dubitamus nec credimus augmentum omissum satis excusari posse.

ἴκω pro ἦκω Doricum est vid. §. 22, 2, vel potius εἴκω, id quod nunc rectius perspicimus. Neque enim solum apud Epicharmum fr. 19 Athenaei libri εἴκω praebent et fr. 24 εἴκαι i. e. εἴκε (nec minus Sapph. 2, 8 libri εἴκει), sed etiam in titulo sepulcrali Aeginetico bonae aetatis nr. 2140, b<sup>6</sup>) συνείκη legitur i. e. prosit, quocum commodissime comparabis Hesychii glossam συνείκη, συμφέρει. Ea enim est codicis lectio, quam Musurus male in συνήκει mutavit literarum insuper ordine laeso; aut συν-

6) Nos titulum in hunc modum legimus: μὴ ἄνοιγε· οὐ γὰρ μὴ συνείκη τοι ἄλλον τινα καθέντι ἐς ταύταν τὰν σοφόν. α(δ) δὲ μὴ, (τ)ὸν αὐτὸν αἰτιασῇ. Boeckhius συν(εν)είκη dedit, quod ne Doricum quidem esse videtur pro συνενέκη vid. infr. s. v. φέρω; deinde sine causa τῷ ἄλλον; tum (σ)ύ contra dialectum; postremo αἰτιάσῃ. Nos et Doricum accentum restituimus neque iota subscriptum addere ausi sumus, de qua re vid. §. 37, 6.

*εἶκει* aut *συμφέρει* scribendum esse apparet. Jam vero hoc verbum *συνείκει* novo usu pro *συμφέρει* positum ad *ἦκω* vel *ἴκω* pertinere Latini convenit comparatio evincit, neque *καθήκει* et *προσθήκει* valde dissimilem potestatem habet. Itaque in genuina Doride e radice *ἸΚ* praesens *εἴκω* factum est, ut *λείπω* et *πείθω* e *ΛΠΠ* et *ΠΠΘ*. — Futurum *ἰξεῖτε* est Acharn. 708; Perf. *ἴκωνται*, *ἴκοντο* apud Hesychium non spernendum est; nescio enim an grammaticus in Ann. Oxx. I, 212, 27 praesens *ἦκω* recte e perfecto natum judicaverit. — Subjectivi Aor. II est *ἰκόμαν*.

*ἴσαμι*. Hujus verbi Doridi peculiaris<sup>7)</sup>, quod e perfecti *οἶδα* tertia plurali *ἴσασι*, Dor. *ἴσαντι* et plusquamperfecti *ἴσαν* pullulasse videtur, haec inclinamenta reperiuntur:

Indic. sing. 1. *ἴσαμι*<sup>7)</sup> Epich. 98 ex emendatione nostra, Pind. P. IV, 148, Theocr. V, 119.

2. *ἴσαις* vel *ἴσας* Theocr. XIV, 34, vid. §. 39, 1.

3. *ἴσᾱς* Brutt., Theocr. XV, 146.

plur. 1. *ἴσᾱμεν* Pind. N. VII, 14 (magis Doricum esset *ἴσαμες*).

2. *ἴσατε* in Periandri epistola Diog. Laert. I, 99.

3. *ἴσαντι* Epich. 26, Theocr. XV, 64, quod aequo jure ad *οἶδα* trahi potest.

Conjunct. plur. 3. *ἴσᾱντι* Cret. 3053.

Infin. *ἰσάμεν*, quam formam colligimus ex Hesychii glossa *γισάμεναι*, *εἰδέναι*, quam interpretamenti terminatione ascita e *Ἰσάμεν* corruptam putamus, cf. §. 39, 5.

Partic. *ἴσας*<sup>7)</sup> et cum terminatione Lesbiaca *ἴσαις*

7) Hesych. *ἴσαμι*, *ἐπίσταμαι*. Συρακόσιοι. Doricum dicitur a Choerob. in Theod. 894, 27 (Ann. Oxx. IV, 390, Et. M. 476, 29) ubi additur Theocr. V, 119, deinde Drac. 49, 17, Et. M. 43, 11. — Apoll. de adv. 587, 8. *ἴδει οὖν καὶ παρὰ τὸ ἴσαμι τὸ ἰσᾶς εἶναι· ἀλλ' ἐπεὶ ἅπαξ αἱ εἰς σας λήγουσαι μετοχαὶ βαρύνονται, τῷ ἰ παραληγόμεναι, γερῖσας, λεπίσας, λυκτίσας, συνεξέδραμε καὶ ἡ ἴσας τοῖς τοιοῦτοις.*



in Nossidis epigrammate Anth. Pal. VII, 718 cf. Meinek. Del. p. 97, ἴσαντι Pind. P. III, 29.

ἴσταμι, Futur. ἴτασῶ, Aor. II ἔσαν, Perf. ἐστᾶκα. In Ther. 2448. I; 27 ἔστακεῖα, quod transitiva potestate utitur, ad recentius perfectum ἔστᾶκα referendum est, de quo vide Buttm. II p. 208. De στανυέσθων Cret. 2556 vid. §. 35, 1.

καλέω, Aor. I ἐκάλεσα.

κεῖμαι raro apud Archimedem ad conjugationem in ω Ionico more deflectit, ut κέεσθαι de Plan. Aeq. p. 1. 10, saepe apud Pseudo-Pythagoreos, vix recte. Hesychianum κᾶκκη, κᾶθουθε Λάκωνες e κᾶκκε contractum est.

κέλομαι. Doricum dicitur κέλεται pro κελεύει a J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 361; κέντο pro κέλετο, κέλτο ab Alcmane usurpatum est vid. §. 15, 4; Aor. I ἐκελήσατο Epich. 48.

κίγκραμι Doridi proprium fuisse videtur pro κίρνημι, κεράννυμι. Apud Sophronem fr. 2 imperativus ἐγκίκρα legitur, qui ad κίγκρῶ refertur<sup>8)</sup> et simplex verbum est in Hesychiana glossa κίγκρᾱ, κίρνᾱ. Malumus tamen hanc in κίγκρα, κίρνα mutare et verbum in μι agnoscere, quia ab ἐγκικρῶ imperativus ἐγκίκρη descenderet. Propter γ in simplici verbo adjectum, in composito expulsum conferas πίμπλημι et ἐμπίπλημι, πίμπρημι et ἐμπίπρημι.

κλάζω, claudio. Dorienses pro Ionico κληῖω, Attico κλήω primum κλαῖω, κλάω dixisse videntur, quo referendum est κατακέκλανται, quod ex Epicharmo assertur in Ann. Oxx. I, 224, 26 (ubi κατὰ κέκλανται scriptum est), deinde κλασῶ, quod in Scholl. Theocr. VI, 32

8) Ann. Oxx. I, 167, 16. κερῶ — καὶ συγχοπῇ κρῶ, διπλασιασμῷ κικρῶ, πλειονασμῷ τοῦ γ κίγκρῶ, ἀφ' οὗ παρὰ τῷ Σόφρονι ἐγκίκρα ὡς εἶω. Minus accurate Eustath. 234, 40. ἐκ δὲ τοῦ κρῶ κατὰ ἀναδιπλασιασμόν τὸ κικρῶ, οὗ χρῆσις τὸ ἐγκίκρα ὡς εἶω, ἥγονν κίρνα ὡς ὀδεύω. — Hesych. ἐγκίκρα, ἐγκίρνα (cod. ἐγκίχρα, ἐκίρνα).

Doricum esse traditur<sup>8)</sup>, et fortasse *κλαῖσαι* i. e. *κλᾶσαι* apud Hesychium, ubi nunc *κλᾶξαι* e Musuri correctione vid. §. 11, 2. Recentiores ζ addiderunt, sicut etiam in vulgari lingua recentiore *κλήζειν* reperitur vid. Lobeck. ad Buttm. II p. 221. Eo pertinent Hesychii glossa *κατεκλάζετο*, Theocritea *κλαξῶ* VI, 32 (quod ex optimis libris pro *κλασῶ* vel *κλασῶ* rescriptum est) *ἀπόκλαξον* et *ἀποκλάξας* XV, 43. 77. Scholiasta Theocriteus (vid. §. 19 not. 10), qui et *κλασῶ* et *κλαξῶ* Dorica esse tradit, in hoc aeque iota subscribi jubet. Librorum tamen auctoritas ubique repugnat nec minus, id quod nunc intelligimus, credibile est, in *κλάζω* ab ipsis Doriensibus iota omissum esse quam in *χρήζω* vid. §. 22, 7, vel υ in *πάζω* pro *παύω* vid. §. 35, 1. Ceterum conferantur, quae disputavimus §. 11, 2 et §. 19, 6.

*κλέω*, Lysistr. 1299 *κλεῶα*, rectius *κλέωα* i. e. *κλέουσα*. (*κλύω*), Perf. imperat. *κέκλυκε* apud Epicharmum vid. §. 41 not. 1.

*κοῶ* Epich. 19 vid. §. 10, 8.

*κρέμαμαι*. Apud Archimedes de Quadr. Parab. p. 20 seqq. saepe repetita leguntur *κρεμάμενος* et *κρεμάσθω*; pro hoc haud raro perfectum *κεκρεμάσθω* modo sine librorum dissensu receptum est modo in varia lectione enotatum. At quum *κρεμάμενος* in perfectum mutari nequeat, *κρεμάσθω* verius videtur quam *κεκρεμάσθω*.

*κρίνω*, Aor. I p. *ἐκρίθην* Epich.

*λαγχάνω*, Aor. II. *ἔλαχον*.

*λαμβάνω*, Futur. *λαποῦμαι* Epich. 19, Aor. *ἔλαβον*, Perf. *εἴλαφα* Phoc. 73 et Archim., *μεταλελάβηκα* Archim. Aren. p. 331, Perf. Subj. *εἴλαμμαι* et *λέλαμμαι* Archim., Aor. I p. *ἐλάφθην*.

*λέγω*, Aor. II. p. *διελέγην* Crett. vid. §. 39, 6.

*λω*, volo, antiquum verbum a Doriensibus potissimum servatum, cujus hae formae reperiuntur:

Praes. Indicat.

sing. 1. *λω* Lysistr. 981, cf. Hesych. *λω*, *θέλω*.

sing. 2. λῆς <sup>9)</sup> Epich. 44. 94. 95. 96, Lysistr. 95. 1188, Acharn. 715. 738 etc., Theocr. all. Adeo Euripides usus dicitur <sup>9)</sup>).

3. λῆ <sup>9)</sup> Epich. 94, Lysistr. 1163, Theogn. 299 <sup>10)</sup>).

plur. 1. λῶμες Lysistr. 1162 (libri λῶμεσθ').

2. λῆτε Lysistr. 1105 <sup>11)</sup>).

3. λῶντι Epich. 19, Theocr. IV, 14.

Conjunct. λῆς Theocr. V, 21. XXIII, 45 et λῆ Epich. 19.

Optat. λῶη Epich. 137 (libri λολη) et fortasse λῶτε Epich. 58 in fragmento corruptissimo.

Infin. λῆν Thucyd. V, 77 vid. Append.

Partic. λῶντι Corcyr. 1845, Epich. 19 v. 1. Ibidem in versu secundo, ubi libri τῷ γαμηλιῶντι Dindorfius Hesychianam glossam λέωμι, θέλωμι, comparans, quam λεῶμι scribi jubet, τῷ γα μὴ λεῶντι corrigit. Nos non credimus de verbo λεάω. Nam optativum λέωμι Ionicum esse apparet, unde hoc intelligitur aut eadem antiquam vocem λῆν non plane ignorasse aut recentiore quendam poetam Doricum verbum Ionica terminatione instruxisse. Apud Epicharmum quum Ionici quidquam tolerari nequeat, emendationem τῷ γα μηδέ λῶντι praetulimus. — Descendit ab hac stirpe Laconicum λῆϊς, βούλησις apud Hesychium i. e. λῆσις vid. §. 9, 4.

μανθάνω, Aor. II ἔμαθον Epich.

9) Anacreont. X, 7. ὁ δ' εἶπε Δωριᾶζων· λάβ' αὐτὸν ὁππόσον λῆς. — Scholl. Theocr. I, 12. Δωρικὸν τὸ λῆς. — Et. M. 564, 21 (brevius in Et. Or. 93, 28). Δητώ. ὁ δὲ Ἀρίσταρχος παρὰ τὸ λῶ τὸ θέλω, ὅθεν καὶ τὸ λῆς ἀντὶ τοῦ θέλεις μετὰ τοῦ Ἰ. Εὐριπίδης· καὶ τὸ λῆ τὸ θέλει Δωρικῶς. — Hesych. λῆ, θέλει.

10) E palmaria H. Saupprii conjectura in Epist. Crit. ad G. Hermannum p. 99 οὐδεὶς λῆ pro vulgari οὐδ' ἐθέλει et οὐδεὶς δῆ, quod est in optimo codice Matinensi.

11) Nunc quidem legitur καὶ λῆτε, ut conjunctivus sit; sed pro καὶ, quod contra Doricam dialectum peccat, eo confidentius καὶ i. e. καὶ αἰ reponimus, quod αἰ λῆς (non αἶκα λῆς) concedentium vel precantium formula est Epich. 94, Acharn. 715. 738. 780, Theocr. V, 64.

(μείρομαι), Perf. ἐμμόραντι, τετεύχασι Hesych. Doridi vindicandum esse videtur. Pro εἰμαρμένη secundum Et. M. 334, 10 apud Sophronem et Lacones erat ἐμβραμένα, quocum confer glossas Hesychianas ἐμβραμένη, εἰμαρμένη — ἐμβραται, εἵμαρται — ἐβραμμένον, εἰμαρμένον.

(μιμνάσκω), Perf. Subj. optat. μεμναῖτο vid. §. 41, 6, imperat. μέμνασο Epich. 119.

ΜΟΛ, Aor. II ἔμολον Epich. 94, Lysistr. 984.

μῶσθαι, quod verbum Doricum esse traditur pro ζητεῖν<sup>12)</sup>, in his formis extat:

Indicat. sing. 3. μῶται Epich.<sup>12)</sup> et Hesych. μῶται, ζητεῖ, τεχνάζεται.

plur. 1. μώμεθα, ζήτοῦμεν Hesych.

3. μῶνται apud Euphorionem<sup>12)</sup>.

Optat. μῶτο (editur μῶτο) apud Diotogenem Pythagoreum in Stob. Floril. V, 69.

Imperat. μῶσο Epich. 121, quod e librorum vestigiis rescripsimus pro μώεο, quae forma contra reliquorum analogiam conjugationem in ω sequeretur. Confirmat eam lectionem Hesychii glossa μωσοῖ, ζητεῖ, quam aegre faciliore emendatione sanaveris, quam μῶσο, ζήτει scribendo.

Infinit. μῶσθαι Theogn. 769.

Partic. μώμενος Soph. O. C. 836, μωμένα Aesch. Choeph. 44. 435, μώμεναι Sophocl.<sup>12)</sup>.

12) Hellad. Chrestom. in Phot. Bibl. p. 1582 de μοῦσα: τὸ γὰρ ζητεῖν Δωριεῖς λέγουσι μῶ (corrīgunt μῶσθαι) καὶ μῶται τὸ τρίτον πρόσωπον παρ' Ἐπιχάρμου, καὶ μῶνται παρ' Εὐφορίωνι καὶ μώμεναι ἢ μετοχή παρὰ Σοφοκλεῖ. — Et. M. 589, 42 ad μοῦσα: μῶ γὰρ καὶ μῶμαι τὸ ζητῶ. Ἐπιχάρμος ὁ κωμικός. Πύρρον γε μῶ καὶ Λευκαλίωνα. — Suid. μῶσθαι — τὸ ζητεῖν παρὰ Λάκων. — Id. et Phot. s. v. μῶν: μῶσθαι τὸ ζητεῖν. Plat. Cratyl. p. 406. Α μοῦσα a μῶσθαι deducit. Μῶ, ζητῶ in vocis μοῦσα et aliorum etymologia commemoratur Ann. Oxx. I, 278, 10, Suid. s. v. Μοῦσα et saepissime in Etymologicis.

Aor. I ἐμώσατο (ita codex), εὔρεν, ἐτεχνάσατο, ἐξήτησεν, Hesych.

Objectivum μῶ, quod saepe a grammaticis affertur <sup>12</sup>), fictum esse videtur, unde μουσα et alia derivarentur. In corrupto Epicharmi frustulo fr. 80 Πύρραν γε μῶ καὶ Δευκαλίωνα tertia persona μῶται latere videtur, qua Helladius Epicharmum usum esse testatur.

οἶομαι Epich. 56, οἶμαι Epich. 100, οἶη Sophr. 23. Laconicum οἰῶ, quod legitur Lysistr. 81. 156. 998. 1256 et in Coralisci Epilycei fragmento, a Suida et Scholl. Arist. Lysistr. 998 pro οἶμαι esse dicitur, a Lobeckio ad Buttm. II p. 53 ex οἰήσομαι contractum putatur, quod quomodo fieri potuerit, non intelligimus. Haud dubie Laconibus pro interjectione affirmativa erat, ut Viennensium illud *halter*, id quod maxime apparet in Coralisci loco ποττὰν κοπίδ' οἰῶ σῶμαι. Quae si e verbo οἶω nata est, accentum miramur circumflexum a codicibus plerumque exhibitum.

οἶδα a Doride, quanquam novum verbum ἴσαμι finxerat vid. supr., non alienum erat. Leguntur οἶδεν Epich. 96, Lysistr. 1250, Conj. εἶδῃ Epich. 95, Imperat. ἴσθι Acharn. 749, Infin. προειδέμεν apud Archytam vid. §. 41, 3.

ὄλλυμι, Perf. ὄλωλα Heracl., Fut. ὀλοῦμαι mit., Aor. ὠλόμαν.

ὀμνύω vid. §. 35, 1, Fut. ὀμνῶμεθα Laconice Lysistr. 183 vid. §. 26, 1, Aor. I ὤμασα Amph. 1688, Heracl., Cret. 2555.

ὀράω vid. §. 38, 1. 4, Aor. II εἶδον, Perf. ὄπωπα Lysistr. 1157, Desiderat. ὤψεον Sophr. 39 vid. §. 22, 6.

ὀρύσσω, Perf. ὑποκατάρυκται Sophr. 33 sine reduplicatione Attica cf. Buttm. §. 85 not. 1.

(πάγνυμι), Aor. I ἔπαξα, Perf. Opt. πεπαγοίην vid. §. 41, 2, Aor. II p. ἐπάγην.

πάσασθαι, quod verbum Doridi tribuitur vid. §. 15, 1. Reperiuntur Aor. I ἐπασάμαν et Perf. πέπαμαι (exemplis supra allatis adde ἐπάσατο in vase Magnae Graeciae C. I. nr. 5), praeterea Fut. πάσεται Aesch. Eum.

169, Fut. III πεπάσεται apud Pempelum Pythagoreum Stob. Flor. LXXIX, 52.

πάσχω, Aor. II ἔπαθον, Perf. πέπονθα Lysistr. 1098 et Archimed. Alia mira perfecti forma πέποσχα Siculi Epicharmus fr. 7 et Stesichorus <sup>13)</sup> usi sunt.

παύω. De Dorico πάζω vid §. 35, 1.

πέταμαι, volare, Doricum esse traditur ab Aelio Dionysio (Herodiano?) in H. Ad. et in Ann. Oxx. IV, 339, 8; legitur πέταται apud Pindarum, sed πετομένους Epich. 63; Aor. II ἀμπτάμενος Lysistr. 106.

(πεύθομαι), Aor. II πύθωντι in Delph. ap. Ulrichs. p. 67, quod in πύθωνται confidenter mutamus.

πίμπλημι, Imperat. πίμπλη Sophr. §. 39, 4, Aor. I ἔπλησα.

πίνω, Aor. II ἔπιον.

(πιπράσκω), Perf. Subj. πέπραμαι Ther. 2448, Acharn.

πίπτω, Aor. II ἔπετον in genuina antiquiore Doride vid. §. 6, 8.

ΠΛΑ, Perf. πέπλαμαι Doricum dicitur in Ann. Oxx. I, 148, 29 pro Attico πέπλημαι, quod cohaeret cum πελάζω.

(πλάσσω), Aor. II p. πλάγεις Epich. 159.

πνίγω, Fut. πνιξεῖσθε Epich. 106.

πρίαμαι (de imperativo πρία et 2 sing. imperf. ἐπρία vid. §. 24, 4). Memorabilis forma est ἐμπρίατο Corcyr. 1840 pro ἐπρίατο, quod cum Boeckhio restituere non ausi sumus, vid. §. 15, 7.

ρήγνυμι, Perf. ἔρρηγα saepe in Heracl. B, forma etiam aliunde cognita.

(ῥώννυμι) Perf. Subj. imperat. ἔρρωσθε Cret. 2557.

(σκέλλω), Perf. ἐξεσκληκότες Epich. 106.

στρέφω, Aor. I p. ἐστράφθην vid. §. 16.

(σώζω), Aor. I ἔσωξα et ἔσωσα, Laconice ἔσοιξα

---

13) Phot. πέποσχα· Δωριέων τινὲς τούτῳ κέχρηται, ὃν καὶ ἐστὶ Στῆσιχορος.

vid. §. 11, 1. 2. Dinolochus Siculus nova praesentis forma *σωνύω* usus est, ad quam aoristum *σῶσαι* Sophr. 27 referre licet, quare nunc neque iota subscriptum neque ξ desideramus.

*σῶμαι*, *σῶται* severioris Doridis sunt pro *σοῦμαι*, *σοῦται* vid. §. 25, 3, et ipsum *σοῦσθαι*, quod apud poëtas solum dramaticos et Callimachum legitur, in mitiore potissimum Doride servatum fuerit <sup>14</sup>). — De Laconico, si diis placet, *ἀπεσσοῦα* diximus §. 19, 8.

*TA*, Imper. *τῆτε* Sophr. 100, ut Homericum *τῆ* cf. Buttm. II p. 297.

*τάμνω*, Aor. *ἔταμον* vid. §. 16, Perf. *τέμακα*, *τέμαμαι*, Aor. I p. *ἐτάσθην* Archim. (idem semper *τέμνω*, *ἔτεμον*, *τεμῶ*).

*τίθημι*, Fut. *θήσω*, Aor. *ἔθηκα*, Perf. *τέθεικα* et Subj. *τέθεμαι*, quae formae in uno titulo Phocico Rossii nr. 81 servatae sunt, ubi l. 10 *ἀνατεθέκαντι*, l. 14. 15. 18 *ἀνατεθεμένος* et multo melius analogiam servant, quam vulgares *τέθεικα* et *τέθειμαι* (quae in Doricis fontibus non reperiuntur), cf. *δήσω*, *δέδεκα*, *δέδεμαι*, *ἐδέσθην* et *λύσω*, *λέλῃκα*, *λέλῃμαι*, *ἐλύσθην*. — Aor. I p. *ἐτέσθην*.

*τίνω*, Aor. I *ἔτεισα* vid. §. 22, 3.

*τράπω*, *τράφω* et *τράχω* vid. §. 16. Hujus futurum *δραμεῖται* est apud Dinolochum Phot. Lex. II p. 634.

*τυγχάνω*, Aor. II *ἔτυχον*.

*φαίνω*, Perf. *πέφανα* Sophr. 75, Fut. II p. *φανησῶ* vid. §. 35, 3.

*φέρω*, Fut. *οἰσῶ* (Heracl. *οἰσόντι*), Aor. I *ἤνεγκα*, ut *εἰςῆνεγκε* Corcyr. 1846, *ἐξενέγκαι* Ther. 2448. II, 23, *ἐκενκάμενος* Astyp. 2485. Quare quum in Aegin. 2140, b

14) Mirum est Platonis testimonium Cratyl. p. 412. B. in vocis *σοφία* etymologia: ἀλλὰ δεῖ ἐκ τῶν ποιητῶν ἀναμιμνήσκεισθαι, ὅτι πολλοῦ λέγουσι περὶ οὗτου ἂν τύχῃσι τῶν ἀρχομένων ταχὺ προῖέναι, ἐσύθη φασί. Λακωνικῇ δὲ ἀνδρὶ τῶν εὐδοκίμων καὶ ὄνομα ἦν Σοῦς· τὴν γὰρ ταχεῖαν ὁρμὴν οἱ Λακεδαιμόνιοι τοῦτο καλοῦσι. Ultima inde a Λακωνικῇ Heindorfius e glossemate orta censuit (repugnante tamen Stallbaumio) et sunt dubitationis plena.

Boeckhius *συνείκη* non recte in *συνενείκη* mutasse videatur, nihil mutandum esse supra docuimus s. v. *ἴκω*. — Perf. Subj. *ἐνήνεγμα* Archimed., nam mero sphalmate apud eundem aliquoties reduplicationem omitti supra monuimus §. 35, 2.

*φθαίρω* Doricum esse refertur pro *φθείρω* vid. §. 22, 5; Aor. II p. *καταφθαρείς* Epich. 19.

(*χάσχω*), Perf. *κέχανα* Sophr. 51.

*χέω*, Aor. I *ἐγχεάς* Epich. 61.

*ΧΡΕ*. Hujus stirpis haec inclinamenta variae significationis reperiuntur:

a) *χρή*, oportet, quam vocem ab initio non verbum esse, sed substantivum, olim docuimus in diss. de conj. in *μι* p. 28, legitur Epich. 122. 131. 133, neque ullum aliud ejus inclinamentum.

b) *χρήσθα* Acharn. 744 pro *χρήζεις* dictum esse, de quo vocum *χρής* et *χρή* usu Dindorfius dixit ad Soph. Antig. 887, rectissime Bergkii intellexit vid. §. 24, 1. Eodem sensu *χρήζω* vel *χρήζω* usurpatur vid. §. 22, 7.

c) *χρήσθαι*, uti, in his formis reperitur: Imperat. *χρήσθων* Cret. 2556, 65 et *καταχρείσθων* Rhod. 2525, b. 86; Inf. *χρήσθαι* Heracl. II, 66; Partic. *χρήμενος* Cret. 2554, 61. Vides ultima forma excepta, quae in titulo corruptissimo parum fidei habet, reliquas a *χρέομαι* ita descendere, ut severior Doris *εε* in *η* conjunxerit, mitior in *ει*, cf. §. 38, 4. — Aor. I p. *κατεχρήσθην* i. e. usu confici plus semel repetitur in Corcyr. 1845.

d) *ἀποχρέω*, sufficio, Epich. 114.

Derivata hujus radice in genuina Doride *η* tueri supra docuimus §. 19, 3.

## §. 43.

### De praepositionibus.

1) Ut in Aeolicis dialectis, ita in antiquiore Doride apocopen patiuntur praepositiones *παρά*, *ἀνά*, *κατά*, quo accedit Doricum *ποτί* pro *πρός*. Primum titulos perlu-



stremus, qui quo antiquiores sunt, eo ad apocopen propensiores esse solent. — In tabulis Heracleensibus ubique apocope afficiuntur παρά et ἀνά: B, 15. 25. 42. 44 et saepe πὰρ τάν vel πὰρ τά, I, 6 πὰρ Πανδοσίαν etc., I, 58 παρδῶντι, I, 59 παραβόντες, I, 54 παρμετροῦσιν; ἀν τάν I, 100, ἀν τῶς II, 32. 38, ἀνκοθαρίοντι i. e. ἀνακαθαροῦσι I, 84, ἀγγράφειν, ἀγγράψαι, ἀγγραψάντω I, 78. 79, ἀνχωρίζαντες I, 8. 11 <sup>1)</sup>, ἀμμισθωθῇ I, 63, ἀμπώλημα I, 62, 107. Praepositiones κατά et ποτί apocopen pati solent ante articulum, ut κατάν, κατὰς, κατὰ, κατὰδε, ποτιῶ, ποτιόν, ποτιό, ποτάν, ποτὰς, cui regulae adversantur solummodo ποτί τόν et ποτί τάν B. 16, II, 13. 18. 38. 100, quae in altera tabula inter reliqua recentioris aetatis indicia retuleris, quum in fragmento Britannico ποτί τάν minus accurate a Maittairio descriptum videri possit. Raro apocope fit ante alias voces, quae a lingualibus ordiuntur, ut προκαθδεδικάσθω I, 123 (contra καταδικᾶν I, 108), ποτθέντες II, 30, nunquam ante alias consonas, ut καταλιπόντες I, 14, κατὰ βίῳ B, 50. I, 51, ποτιφυτεύω etc. — Eaedem regulae valuerint in Bruttio titulo, in quo nihil legi potest, quod huc pertineat, praeter ἀνθείη; deinde in Lacon. 1511, ubi saepe repetitur ποτιόν (l. 3 ποτόν traditur), in Amph. 1688, ubi κατιό 17, κατάν 41, κατάν 11, κατὰ i. e. κατὰ pro καθ' ἃ 10 (at καταδικασθέντα 5) — ποτιός 26, ποτιόν 47, in Corcyr. 1838, a, ubi ποτιίν, et 1840, ubi ποτιῶ (vid. §. 25, 4) et πότιᾱ, postremo in Aegin. 2140, b, ubi κατθέντι.

Praeterea apocope reperitur in Megar. 1052 ἀνθείω et ἀγγραψάντω (sed κατὰ γᾶν καὶ κατὰ θάλασσαν) — Corcyr. 1845 ἀνπράξαιεν l. 73, ἀνπράξωντι 91, ἀπάρβολος 115, quae pro mala tituli fide dubia videntur, quam frequententur in eodem παραλαβεῖν, παραδόντες, παραγίνεσθαι et similia, ἀναπράξαντες 58, κατὰ τόν 15, ποτί τοῖς 62 — Herm. 1193, ubi ποτάν valde suspectum est, quia ibidem

1) Ut in his ν non est in γ mutatum, ita adeo ἀναγγελλόντι i. e. ἀναγγελοῦσι legitur I, 70, contra πρῶγγυος et ἔγγυος.

ἀναγράψαι, ἀναθέμεν, ἀνανεοῦται, παραγινόμενος — Cret. 2555 ἀγγραψάντων, 2554 ἄμ ποταμόν et ἄν ῥάχιν, sed ibidem ἀναγινώσκω et similia — Cret. 3050 παρδέχεται, παρκαλεῖ, παρ τᾷ et ἀναδείκνυντι, 3047 παρ τῶν et παρὰ τῷ, 3043 παρ Τηϊῶν, 3058 ἀγγράψαι.

Reliqui tituli apocopen ignorant: Delph. Phoc. Aetol. Acarn. Corcyr. 1838, b. 1841 — 1844. Rhod. Astyp. Calymn. Ther. Cret. 2556. Cyren. etc., qui omnes Alexandri aetate recentiores sunt. Paullulum miramur, quod in Issensi nr. 1834, ceterum antiquiorem indolem referente, ἀναγράψαι traditur.

Scriptores antiquiores genuina Dorica dialecto usos apocopen certe non magis aversatos esse quam fit in tabulis Heracleensibus et reliquis titulis paullo vetustioribus, consentaneum est. Apud Epicharmum leguntur κατόν 19. 94, κατθέμεν 48 (et κατθεῖναι inter syncopae exempla ex Epicharmo affertur a Tryphone πάθ. λέξ. §. 23), κατθανών 146, ποττούτοις 35, ποτθέμεν 94 (contra κατὰ πόδας 18, κατὰ φύσιν 94, καταφαγεῖν 19. 23, καταμαθεῖν 95, καταδικά 99); item ἄμ πεντόγκιον Epich. 5 et ἀνδούμενοι Sophr. 97, nec dubium est, quin ἀνανέμειν, quo Suidas Epicharmum pro ἀναγινώσκειν usum dicit, ex Hesychiana glossa ἀννέμειν, ἀναγινώσκειν corrigi oporteat. Itaque non videntur genuina παρατιθῇ et παρὰ τήνοις Epich. 111 et 124, quae contra titulorum illorum legem peccant. Item in Megarensis Aristophanei verbis apocope regnat: ἄμβρατε 698, ἄντεινον 732, ἄν τὸν ὁδελὸν ἄμπεπαρμένον 762, ποττάν et ποττό 698. 717. 749; unum ἀναχνοανθῇ 757 Attico poëtae condonamus, et Doricis adeo poëtis licuisse putamus, ut metri gratia apocope abstinerent, quale est ποτὶ τάν Timocr. 6. — Neque alia syncopae lex apparet in Lysistrata: ἄν γάρ 1001, ἄμπτάμενος 106, ἄμβαλώμεθα 1096, ἄμπάλλοντι 1310 (neglecta in ἀναπεφασμένως 1099 syncope indicio est, vocem ad Attici orationem trahendam esse vid. §. 41 not. 2); παρ τὸν 1309, πάρφαινε 183, quare in παρὰ τᾷ σιῶ 174 Koenius recte apocopen postulare videtur; καττῶν 1259, ποττό 117, ποτ-

τάν 1006, ποττά 1252, ποττάς 1264 (sed ποτὶ πυγάν 82). Adde ποττάν in Coralisci fragmento. Postremo apud Thucydidem V, 77. 79 leguntur καττάδε, καττά, ποττώς.

Quum igitur genuina Doris in universum eam legem secuta esse videatur, quam in tabulis Heracleensibus valere diximus, Lacones tamen Aeolico more (vid. L. I §. 28) praepositionem κατὰ duriore apocope affecerunt. Praeter κάτθανε in dicto Laconico Plutarch. Pelop. c. 34 et κατθάνη in Chilonis epistola, quae vulgari consuetudini non repugnant, eo pertinent καππώτας Pausan. III, 22, 1 pro καταπαύτης, καββαλόντας in dicto Laconico Plutarch. Lysand. c. 14<sup>2)</sup>, κακκέχνται Plutarch. Instit. Lacon. p. 241, Hesychii glossae Laconicae κάκκη, κά-θευδε — κάβλημα, περίστρωμα — καμμένειν, καταμένειν — κάβασι, κατάβηθι et κατράγοντες, οἱ βόαγροι, quod pro κατατράγοντες dictum putant, postremo Alcmanicum καβαίνων fr. 20 (34). In hoc consona plane abjecta est ut in Pindarico κάπετον pro κατέπεσον Ol. VIII, 38. Simile est κάβασι apud Hesychium (cf. ibid. πόδικε, πρόσρριπον i. e. ποτίδικε dialecto non nominata) et quae e titulis Lacon. 1511, Amph. 1688, Corcyr. 1840 supra attulimus ποτόν, κατάν, κατὰ, ποτῶ et κατάν apud Alcmanem vid. §. 13 not. 4 (cf. L. I §. 47, 3). Itaque pronuntiatio eo inclinasse videtur, ut altera consona ejecta syllabam corripere; accuratior tamen tabularum Heracleensium orthographia ubique consonam geminat nec reliqua exempla praeter Alcmanicum et Pindaricum valde certa sunt. Ejectae consonae aliam rationem esse vides in κάβλημα. — Alia dura praepositionis mutatio est in Hesychiano ἄττασι, ἀνάστηθι, quod Laconicum esse videtur; nam in ἄνσταθι, quod vulgaris Doridis esse putamus, primum Aeolico more (vid. L. I §. 28, 1) ἄσταθι factum est, deinde per Laconicas mutationes ἄττασι vid. §. 13, 4.

2) Raro praepositio ἀμφί eam apocopen passa est, quae

2) J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 362 καββαλιῶν inter Dorica enumerant.

apparet in vulgari ἀμφορεύς pro ἀμφιφορεύς et in Latino anquiro, anceps et similibus, quae cum amb composita sunt. Eo pertinent glossae Hesychianae: ἄμπαιδες, οἱ τῶν παιδῶν ἐπιμελούμενοι παρὰ Λάκωσιν, quod pro ἀμφίπαιδες dictum existimant, ἀμπέσαι, ἀμφιέσαι. Λάκωνες, quod pro ἀμφέσαι, ἀμφιφέσαι esse supra suspicati sumus §. 5, 7, ἀγχριάνασθαι, περιαλείψασθαι. Itaque ἀμφί apocope illa, consona φ ejecta, in praepositionis ἀνά item apocopen passae similitudinem redigitur. Quare suspicio oritur, num forte in ἄν τὸν ὁδελὸν ἀμπεπαρμένον Acharn. 762 ἄν non sit pro ἀνά, cuius ille usus novus esset, sed pro ἀμφί, quod in eam sententiam ex HomERICA locutione ἀμφ' ὀβελοῖσιν ἔπειραν notissimum est. Ne ἀμπεπαρμένος item praepositionem ἀμφί continere suspicemur, prohibet Acharn. 975 ἴν' ἀναπείρω τὰς κίχλας.

In Alaesinorum terminis saepius ἄν τοῦ ῥοῖσκου repetitur pro ἀπὸ τοῦ ῥ., si sensum spectas. Novam eam apocopen eo magis suspectam habemus, quod inscriptio solito apocopae genere abstinet; itaque accuratiora apographa expectanda sunt.

3) *Περί* plerumque in Doride ut vulgo neque apocopae neque elisionis patiens est. In uno decreto Amphictyónico nr. 1688 l. 16 elisionis exemplum reperitur πέροδος. Eadem vocis forma apud Pindarum legitur N. XI, 40<sup>3)</sup>, qui praeterea περάπτων P. III, 42, περιδαῖος fr. 126, περ' ἀτλάτου πάθας Ol. VI, 38, περ' αὐτᾶς P. IV, 265 vid. Boeckh. Nott. Critt. p. 376 et ad fr. 126. Item in Hesiodi Theogonia 678. 733 sunt περίλαχε et περοίχεται, et pertinent eodem Hesychii glossae περόσχη, τὰ ῥάκη cf. intt., περώσιον, μέγα, περομύνας (ita codex), ἐλέγχειν. Is elisionis usus ex Aeolica dialecto repetitur vid. L. I §. 28, 3. Exempli tamen Lesbiaca, quae quidem supersunt, eo differunt, quod post elisionem ρ geminatur ut in Sapphico πέρρῶχος. Itaque Hesiodus et Pindarus ut alia nonnulla ita hanc dialecti proprietatem

3) Dorica dicitur ab Eustathio Proöm. Pind. p. 12 Schneidew.

ex antiqua Delphorum lingua assumpserint. Attamen in eodem Amphictyonum decreto l. 18 περιέειεν recte legi videtur.

4) Dorica praepositionis πρὸς forma est ποτί aut per apocopen πότ<sup>4)</sup> vid. supra. Προτί, quod aliquoties Doricum esse dicitur, ut ab Apollonio de synt. p. 50, 23, in purioribus Doridis fontibus non legitur; Alcmanem enim fr. 36 (78) epicam dialectum imitatum credideris. Alia tamen forma e προτί per transpositionem nata πορτί est in Creticis titulis 3048. 3050. 3051. 3053, et per elisionem πορτ' 3050 (ποτί est nr. 2557. 3047. 3051, hic fortasse male pro πορτί). Mirum videtur, quod in titulo nr. 2556 satis purae dialecti in πρόστιμα l. 81 vulgaris praepositionis forma conspicitur. Nam in nr. 2554. 2557 πρὸς, quod et per se et in compositis saepius legitur, vel lapicidis vel iis qui titulum tradiderunt tribui potest. Ceterum quae sit antiquissima hujus praepositionis forma Sanscritum prati docet.

5) Ἐκ in titulis paullo antiquioribus ante medias in ἐγ transire solet, ut ἐγδικάξασθαι Heracl., ἐγ Βαρχιδῶν 1850, id quod in Atticis quoque titulis fieri constat; item ante digamma in ἐγΦηληθίῳντι Heracl. I, 104. Rarior est consonae in aspiratam mutatio, quam Boeckhius in ὑπέχθηται et ὑπεχθέσιμος Cret. 2556 recte agnovit Hesychianas quasdam glossas comparans: ἐχθειάσας, ἐχθύσαι et ἐχθύσση. — Creticum praeterea secundum Hesychium est ἔλλυσιν pro ἔκλυσιν per novam quandam assimilationem. Compara apud eundem ἐττωῶν, ἐκ τῶν.

6) Praepositionis εἰς antiquissima forma ἐνς ab Argivis et Cretensibus servata fuisse traditur, quanquam

---

4) Eustath. 1106, 20. ἡ δὲ ποτὶ πρόθεσις — καὶ ἀποθλίβει τὸ τῆς ἐπεκτάσεως ἰῶτα Δωρικῶς, ὡς ἐν τῷ ποταίνιον τὸ πρόσφατον — καὶ ἐν τῷ πόταγε, ὅπερ ἐστὶ πρόσαγε καὶ ἐν τῷ ποτῶπαν (leg. πότῶπαν) ἦτοι πρόσωπον κατὰ Δωριεῖς. ἔτι δὲ καὶ μονοσυλλάβως ἐκφέρεται συμφώντου ἐπαγομένου, ὡς ἐν τῷ πότ τῷ Διός — ὃ καὶ αὐτὸ γλώσσης Δωρίδος ἐστὶ. — Doricum ποτί commemoratur Ann. Oxh. I, 351, 22, Et. M. 685, 24, Et. G. 477, 32 etc.

nunc in titulis Creticis nr. 3050. 3058, qui praeterea antiquum literarum *νς* concursum servant, *ἐς* legitur et *εἰς* vid. §. 14, 1. Jam analogia postulat, ut ex antiquo *ἐνς* in severiore Doride *ῆς* factum putetur (ut *ῆς* ex *ἐνς* pro *εἰς*), in mitiore *εἰς*, apud eos Doriensium, qui ultimas syllabas corripere solent, *ἐς* vid. §. 21. Neque tamen unquam *ῆς* in usu fuisse videtur, sed *ἐς* non solum est apud illos, qui corripiunt ultimas, Cretenses (male *εἰς* est nr. 2556, 11 et aliquoties in titulis minoris fidei), Cyrenaeos, Theraeos, quibus adde Heracleenses et Alacsinos, qui infinitivi saltem ultimam corripiunt: sed etiam Lacones, ut apparet e Lysistrata, et in his titulis, qui mitiorem Doridem referunt: Corcyr. 1838. a, Iss. 1834, Aegin. 2138. 2140. b, Astyp. 2483. 2484, Anaph. 1 R.

Contra *εἰς* apud plerosque eorum erat, qui mitiore Doride utebantur; legitur enim in titulis Megar. 1052, Calaur. 1188, Hermion. 1193, Lacon. 1334, plerisque Corcyraeis, Syracusano, Rhodiis, Messembriano nec minus apud Epicharmum fr. 61. 126 (quare non toleravimus *ἐς* fr. 107) et Sophronem fr. 9. 36. 58. 67, Timocr. 1; homini Megarico in Acharn. 711 e Ravennate *εἰς* restituendum est.

Grammatici tradunt Dorienses *ἐν* pro *εἰς* dixisse (vid. L. I §. 54 not. 3). Is tamen usus non reperitur nisi apud septentrionalis Graeciae incolas in his titulis: Amph. 1688, 15 *ἐν δύνασιν* et l. 40 *ἐντε* pro *ἐστε*, Delph. apud Ulrichsium p. 67 *ἐν τὸ πρυτανεῖον*, Phoc. 85 R. *ἐν αὐτοῦς*, Aetol. 2350, 6 *ἐν Αἰτωλίαν* et l. 9 *προσβεύσοντας ἐν Κέω*, Aetol. 3046, 18 *ἐν τοὺς νόμους*, Thaumac. 1771. 1772 *ἐν τὸν ἅπαντα χρόνον* (vid. L. I §. 54, 3). Apud eos, qui vulgo inter Dorienses numerantur, nullum certum ejus usus vestigium reperitur. Nam decreto in Timotheum, ubi *ἐν τὰν ἀμετέραν πόλιν* in librorum parte pro *ἐττὰν ἀ. π.* legitur, nihil tribuimus nec in Coralisci fragmento *ἐν Ἀμυνκλαῖον* ferri posse putamus vid. Append. Itaque Delphi, Phocenses, Aetoli, Thaumacenses, denique, si quid videmus, quicunque Graecorum ultra Boeotiam habitan-

tium Dorica dialecto non a Corinthiorum colonis acceptantebantur, cum Boeotis et Thessalis (vid. infra Addend. ad L. I §. 50) ἐν pro εἰς dixerunt, et ab iis potius quam a Boeotis Pindari consuetudo repetenda est vid. L. I §. 54, 3.

Mirum est, quod Dores ἐνό et ἐξό pro ἔνεσι et ἔξεσι dixisse referuntur, quorum illud etiam Aeolidi vindicatur<sup>5)</sup>. Recte Dindorfius ad Stephani Thesaurum Vol. III p. 1055 accentum in penultima postulare videtur.

7) Ξύν in titulis non legitur praeterquam Ther. 2448. III, 37 ξυνοικοῦντες, IV, 7 ξυγγενῶν, quanquam in eodem σύν frequentatur. In Lysistratae Laconicis ξυναλλαξε est v. 93, sed συνθήκα 1268. In decreto Laconico Thuc. V, 77 constanter ξύμμαχος, ξυμμαχία, συμβαλέσθαι traduntur, et item in foedere Argivorum V, 79. Itaque non audemus ab antiquiore Doride formae ξύν usum abjudicare.

8) Aeolicum πεδά pro μετά (vid. L. I §. 28, 3 et §. 47, 5) ne a Doride quidem antiquiore alienum fuisse videtur. In vetustis titulis Argivis nr. 14. 19, siquidem Boeckhius recte vidit, πεδάΦοικοι est pro μέτοικοι. Deinde in Epimenidis epistola est πεδὰ αἰσχύνας, quod e genuina Cretensium dialecto hausisse videtur, qui istam finxit. Nam in Vaxiorum decreto nr. 3050 antiqui situs pleno pro διέλεγεν μετὰ πάσας σπουδᾶς, quod Boeckhius cum Chishullo edidit, Sherardi apographum praebet δι...εἰζη. δαπανσας σπ., unde πεδὰ πάνσας restituendum esse videtur. Postremo ex Hesychio confer: πέδευρα, ὕστερα· Λάκωνες et πέδευρον, ὕστερον, πάλιν, ὀπίσω, quae a πέδα descendere apparet.

---

5) Ann. Oxx. I, 160, 26. ἐξὸ ῥήμα παρὰ Δωρικῶσι ἀντὶ τοῦ ἔνεσι. — Ibid. 176, 12. ἡ ἐν πρόθεσις παρὰ τὴν Αἰολίδα καὶ Δωρίδα διάλεκτον ἐνὸ γίνεται, ὁπόταν καὶ ἀντὶ ῥήματος, cf. p. 170, 28.

## §. 44.

## De adverbii loci et temporis.

1) Adverbia locum ubi indicantia apud Dorienses in *ε* circumflexum exire grammatici magno consensu affirmant <sup>1)</sup>, exempla apponentes *εἰ*, *πεῖ*, *αὐτεῖ*, *τουτεῖ*, *τηνεῖ*.

1) Apollon. de adv. 625, 9. *πεῖ καὶ εἰ παρὰ Δωριῷσι χρὴ νοεῖν ὅτι οὐ παράκειται τῷ πῇ καὶ ἔτι τῷ τῇ ἀνταποδοτικῷ· καθὼς τὴν ἐν τόπῳ σχέσιν δηλοῦντα τῷ ποῦ μᾶλλον καὶ τῷ ὅπου παράκειται· τὸ γὰρ εἰ τὰ τῶν χειραγχαῶν ἐν ἴσῳ ἐστὶ τῷ ὅπου, καὶ τὸ πεῖ γὰρ ἄσφαλτος ἐν ἴσῳ τῷ ποῦ. ἄλλως τε τὰ διὰ τοῦ ἧ ἐκφερόμενα τροπὴν μᾶλλον τὴν διὰ τοῦ ᾠ παραδέχεται ἢ τὴν διὰ τοῦ εἰ, πάντῃ πάντα, ἄλλη ἄλλα. — Id. p. 622, 18 eadem exempla (Sophronis) afferens addit αὐτεῖ pro αὐτοῦ. — Id. p. 542, 30 de δεῖ: οὐδὲ γὰρ ἔστιν ἐπινοῆσαι ἐπιφύημα εἰς εἰ λῆγον ἐν περισπασμῷ κατὰ τὸ ποιτὸν ἔθος, διὰ τὸ παρὰ Δωριῷσι πεῖ γὰρ ἄσφαλτος καὶ εἰ τὰ τῶν χειραγχαῶν. — Id. de synt. 238, 9 de δεῖ: οὐχὶ οὖν καὶ ἐπιφύεματα περισπᾶται, ὡς τὸ πεῖ, αὐτεῖ, τουτεῖ; τὸ πρῶτον Δώρια — τὸ δεύτερον ἀντὶ παρακειμένου τοῦ ποῦ καὶ ἔτι τοῦ οὗ καὶ αὐτοῦ. σύνεστι τῷ πεῖ τὸ εἰ, τὸ αὐτεῖ. — Ibid. 335, 1 ex Heraclide: ἐκ τοπικοῦ γὰρ ἐπιφύεματος τοῦ οὗ ἀποτελεῖτο Δωρικὴ μετάληψις ἢ εἰ, ὁμοίως τῷ ποῦ καὶ πεῖ, αὐτοῦ — αὐτεῖ. — Theogn. in Ann. Oxx. II, 159, b (Ann. Bekk. 1404). τὰ Δωρικῶς παρηγμένα καὶ περισπᾶται καὶ διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται· τουτεῖ, τινεῖ (Bekk. recte τηνεῖ), αὐτεῖ, ἐνεῖ, quod minus recte additur. — Ann. Oxx. I, 71, 33. τὸ τηνεῖ, τουτεῖ, αὐτῇ (leg. αὐτεῖ) ὡς Δωρικὰ περισπᾶται. — Joann. Al. 36, 32. περισπώμενα δὲ τοπικὰ Δώρια τηνεῖ, τουτεῖ, πεῖ, αὐτεῖ (leg. αὐτεῖ) εἰ 32, 14 ποῖ (leg. πεῖ) εἰ· ἔτα τὸν χειραγχαν, Σώφρων, πεῖ γὰρ ἄσφαλτος. — J. Gr. 243, b, Meerm. 658, Gr. C. 351 τὸ αὐτοῦ αὐτεῖ. — J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 364 τὸ ταύτας τούτας, quae e ταύτῃ τουτεῖ corrupta videntur vid. §. 33, 2. — Ammon. de diff. p. 121. πῦς (leg. ποῖς) καὶ ποῖ (leg. πᾶ) καὶ πεῖ καὶ πῶ διαφέρει παρὰ Δωριῷσι· τὸ μὲν γὰρ πῦς καὶ ποῖ τὴν εἰς τόπον σημασίαν δηλοῖ· τὸ δὲ πεῖ τὴν ἐν τόπῳ· τὸ δὲ πῶ τὴν ἐκ τόπου· ὥσθ' οἱ Δωρίζοντες καὶ λέγοντες πεῖ πορεύῃ ἀμαρτάνουσι· δῖον γὰρ πῦς πορεύῃ· τὸ γὰρ πεῖ τὴν ἐν τόπῳ σχέσιν δηλοῖ. Σώφρων· πεῖ γὰρ ἄσφαλτος, ποῖος εἰλισκοπεῖται ἀντὶ τοῦ ποῦ. ὅταν δ' εἰς τόπον θέλῃ εἰπεῖν, φησί· πῦς εἰς μυχὸν καταδύῃ ἀντὶ τοῦ εἰς τίνα μυχόν. Ibidem p. 118 corruptissime: ποῖ καὶ ποῦ παρὰ τοῖς Δωριῷσι τὴν εἰς τόπον σημασίαν δηλοῖ· πῇ μὲν τὴν ἐπὶ τόπῳ, ποῦ δὲ τὴν ἐκ τόπου. — Hesych. τεῖδε (cod. τεῖδαι), ἐνθάδε.*



Nunc pauca ejus generis in titulis reperiuntur: Corcyr. 1841. 1843. 1844 ἀναθέμεν, ὅπεῖ κα δοκῇ προβούλοις, προδίοις καλῶς ἔχειν, ubi Boeckhius non debebat minusculis ὅπη edere; inde corrigas Corcyr. 1845, 143, ubi eadem formula in hunc modum corrupta est: ἀναθέμενον ποι καδοκῇ προβούλοις καὶ προδίοις καλῶς ἔχειν (Boeckh. ἀναθέμεν ὅποι κα δοκῇ). In Anaphaeo Rossii nr. 1 (C. I. nr. 2477) l. 11 est ὅπεῖ (C. I. minus recte ὅπη) et l. 13. 19 (ὁ)πεῖ, l. 19 αὐτεῖ. Deinde apud Sophronem leguntur πεῖ fr. 35, εἰ fr. 86, apud Epicharmum fr. 19 τηνεῖ. Apud Theocritum adverbium ejus generis haec vel recepta sunt vel e libris recipienda:

τηνεῖ I, 106. II, 98 bis, IV, 35. V, 45. 97. XI, 45, sed IV, 95. V, 45 et II, 98 priore loco haud ambigue locum in quem significat. Eandem adverbiorum permutationem mox in τεῖδε notabimus, neque aliarum linguarum usus abhorret, Anglicae potissimum, quae come here vel go there nunc accuratioribus locutionibus come hither et go thither praeferre solet.

τουτεῖ V, 33 (id enim bonis libris ducibus pro τηνεῖ reponi oportet), ibid. 45. 103.

τεῖδε e paucis bonis libris Meinekius recepit V, 32 τεῖδ' ὑπὸ τὰν κότινον — καθίξας, VIII, 40 τεῖδ' ἀγάγη, utrobique pro huc, recipi jussit I, 12 τεῖδε καθίξας. Mira ejusdem vocis forma τεῖνδε, quae in scholiis ad V, 32 Dorica esse dicitur pro ἐνταῦθα, a Meinekio e quibusdam libris recepta est V, 118; eadem pro varia lectione est V, 32. VIII, 40 et praeterea V, 67, ubi Meinekius retinuit τεῖδε, quod librorum auctoritate carere videtur (antiqua vulgata pro τεῖδε et τεῖνδε ubique est τηδε vel τηδε). Forma ista, nisi a librariis casu quodam ficta est, ad rusticam pronuntiationem revocanda esse videtur.

2) Severioris Doridis fontes idem adverbiorum genus in η vel η terminant. Talia sunt in Cret. 2554, 56 ὁπη et l. 75 κατὰ τὼς ταυτᾶ νόμῳ τὼς ἑκατερῇ κειμένῳ; Cret. 2556, 20. 26. 28 κατὰ τὸς νόμος τὸς ἑκατερῇ κείμενος, l. 77 οἱ ἐνεστακότες ἑκατερῇ Κόσμοι (B. Dorici

accentus proprietatem non expressit); illinc restituas adverbium *ἐκατερῇ* in Cret. 2554, 54 οἱ πρεῖγιστοι οἱ ἐπὶ εὐνομίας ἐκάτεροι ἐρευνέοντες καὶ ῥυθμίζοντες. — In Epimenidis, quae fertur, epistola ad Platonem Diog. Laert. I, 113 haec leguntur: ἀλλ' ἔρπε ἐς Κρήτην. τουτᾶ γὰρ οὐκ ἐσεῖται τοι δεινὸς ὁ μόναρχος· αἱ δέ πη πλατεῖη ἐγκύρ-  
σωντί τοι τήνῳ τοῖ φίλοι, δειμαίνω μὴ τι κακὸν πάθῃς. Pro librorum et antiquarum editionum lectione *πλατεῖη* vel *πλατεῖη* Huebnerus Valckenarii conjecturam ἐπ' ἀλα-  
τεῖα recepit; nos haud cunctanter restituimus αἱ δέ πη *πλατῖη*, sicubi in vicinia, ut sit adverbium loci a Dorico *πλατίος* pro *πλησιος*. Ibidem pro τουτᾶ corrigi oportere videtur *τουτῇ*; neque enim adverbii loci in quem agnoscī posse infra videbimus. — Deinde epigramma Laconicum legitur apud Pollucem IV, 102 χίλια ποκα βί-  
βαντι πλεῖστα δὴ τῶν πῆποκα i. e. plura quam us-  
quam et unquam. Meinek. ad Theocr. VIII, 64 corrigi jubet *πάποκα*, quae vox esset pro vulgari *πώποτε* vid. infra nr. 6. Librorum tamen lectionem et Hesychii glossa *πη*, *πόκα* tuetur, quam *πῆποκα* scribendam esse et interpretamentum intercidisse Toupius intellexit; de-  
inde librorum consensus apud Theocritum VIII, 34 *πῆ* ποκα praebentium, quod Wintertono demum auctore in *πᾶ* ποκα vel *πάποκα* mutatum est; postremo XI, 64 pro vulgata *πά* ποκα (recc. *πᾶ* ποκα, *πᾷ* ποκα, *πάποκα*) e paucis bonis libris *πῆ* ποκα enotatur. Apud eundem Theocritum *τῇδε* vel *τῆδε* in locis supra notatis olim vul-  
gabatur pro *τεῖδε* et *τεῖνδε*, praeterea in nonnullis melio-  
ribus libris pro *τᾷδε* conspicitur V, 50 et XV, 118, qui-  
bus in locis hic postulatur, non huc; item *πῆ* in bonis quibusdam libris est pro *πᾶ* I, 66, ubi utrumque tolerari potest; postremo ὅπη, ubi, est XXVII, 43 in carmine incertioris vel dialecti vel lectionis. Haud parva igitur librorum auctoritate Theocrito etiam severioris Doridis formae in *η* exeuntes vindicantur, quanquam *τηνεῖ* et *τουτεῖ* nusquam mitiorem Syracusanorum relinquunt. Quid de reliquis judicandum sit, nunc accuratius disquirere

non vacat. — In antiquo epigrammate Megarico C. I. nr. 1050, quod recenti tempore restitutum est, τῇδε legitur, quod pro antiquo ταῖδε in restitutione male scriptum esse, Boeckhius recte suspicari videtur. — Ceterum haec severioris Doridis adverbia rectius iota subscripto carere videntur; quum enim reliquis fontibus parum fidei habere liceat, in titulo digniore cui confidatur Cret. 2556 ter ἑκατερῇ scriptum est, semel ἑκατερῇ.

3) Singulares eorundem adverbiorum formae quaedam e Cretica dialecto apud Hesychium afferuntur: τύϊ, ᾗδε· Κρητες, quam glossam, nisi Cretensium nomen additum esset, ad Lesbios referremus vid. L. I §. 29, 3; similem Creticam vocem τυῖδε fortasse in corrupto Procli loco <sup>2)</sup> detegere licet. Deinde κηρούει, ἐκεῖ· Κρητες, cui compares κηνούει, ἐκεῖ et κηνῶ, ἐκεῖ (nisi forte hic ἐκεῖθεν corrigere oportet), quae docent κηνούει a Dorico κῆνος Creticum habendum esse aut potius κηνούϊ, si quid videmus.

Argivis ποῖ pro πόθι tribui videtur <sup>3)</sup>, quae terminatio horum adverbiorum Lesbiacae quoque dialecto non ignota fuisse videtur. Eadem legitur in oraculo Tirynthiis dato, quod valde corruptum apud Stephanum de urbb. s. v. Ἀλιεῖς extat: ποῖ τυ λαβῶν (fort. λάβω) καὶ ποῖ τυ καθίξω καὶ ποῖ τὸ οἴκησιν ἔχων Ἀλιέα τε κεκληῆσθαι. At ποῖ in foedere Argivorum Thuc. V, 79 locum in quem indicare videtur vid. nr. 6.

4) Vides quanta sit in his adverbii terminationis varietas. Sed et haec et quae sunt in reliquis dialectis

2) Procl. ad Hesiod. Opp. 635 (ὅς ποτε καὶ τῇδ' ἦλθε): δηλοῖ γὰρ αὐτὸ τοῦτο τὸ τῇδε οὐκ ἄλλο τι ἢ τὸ τῇδε καὶ ἐνταῦθα. καὶ οἱ λεξογράφοι Κρητῶν εἶναι τὴν φωνὴν ἀπίγραψαν. Apparet Proclum nec τῇδε nec τῇδε, quae forma parum cum illa differt, ante oculos habuisse.

3) Et. M. 678, 44. ποῖ παρὰ Ἀργείοις ἀντὶ τοῦ ποτί, ἀφαιρίσει τοῦ τ, εἶτα συνόδω. περὶ παθῶν. Recte Sylburgius πόθι pro ποτί postulare videtur; item Apollonius ἔνδοι ex ἐνδοθι factum dicit, vid. not. 4.

ad communem fontem revocanda esse censemus. Antiquissima enim terminatio *F* fuisse videtur vel, vocali praemissa, *oF*. Hinc primum facile nata est Latina terminatio *bi* (*ibi*, *ubi*, *utrobi*) et Graeca *φ*, quae in *αὐτόφ* aliquoties apud Homerum servata est; hinc per aspiratarum permutationem, cui favebat adverbiorum in *θεν* analogia, usitatio terminatio *θ* prodiit, *πόθ*, *αὐτόθ*. Deinde *F* facillime transiit in Lesbicum *υ*, ubi teste Prisciano *υ* pronuntiatum est sicut *u* in *suavis*, quae terminatio item in Cretico *τύ* conspicitur; neque aliter ex *oF* factum est *ου* in Cretico *κηνού*. Diphthongus *υ* quam vergat in *υ* et *ο*, quae sunt terminationes Lesbiacae, haec etiam Dorica, conspicuum est; e Cretica terminatione *ου* facillime vulgarem *ου* derivaveris. Paullo magis ab antiqua forma recessit Dorica terminatio *ει*; compares tamen *γλυκεῖα*, quod pro *γλυκFια* esse apparet, et Doricum *ἐοικεῖα*, quod est pro vulgari *ἐοικυῖα*, Ionico *ἐοικοῖα*. Difficillima autem ad explicandum est severioris Doridis terminatio *η*, neque, quum iota huic adverbiorum generi ab origine inhaereat, reliquis, in quibus severior Doris *η* pro vulgari *ει* habere certius cognoscitur, nisi dubitanter comparari potest.

5) Quae adverbia modo enumeravimus, omnia a pronominibus descendunt, una Epimenidea voce *πλατῖη* excepta. Similia tamen sunt adverbia quaedam, item multiformia, quae a praepositionibus *ἐν* et *ἐξ* derivantur. Eo pertinent primum Hesychii glossae *ἐνύει*, *ἐνδον*· *Λάκωνες* et *ἐξει*, *ἐξω*· *Λάκωνες*. Illud ex *ἐντεῖ* corruptum videtur; utriusque terminationem miramur, si *πεῖ*, *τεῖδε* etc. jure a Laconica dialecto aliena putantur. — Deinde constat de *ἐνδοι* et *ἐξοι* apud Syracusanos <sup>4)</sup> pro *ἐνδον* et *ἐξω*, quo-

4) Et. M. 663, 28. οἱ Συρακούσιοι ἔξοι λῆγουσι — τὸ ἐνδον ἐνδοῖ λῆγουσιν ὡς παρὰ Θεοκρίτῳ· ἐνδοῖ Πραξινόα. — Eustath. 140, 13 et Ann. Oxx. III, 397, 8. ἄρμοι Συρακουσίων ἔν κατὰ τὸν τεχνικόν — κατὰ τὸ ἔξω ἔξοι καὶ ἐνδον ἐνδοῖ παρὰ Θεοκρίτῳ. De Siculorum *ἐνδοι* vid. §. 14 not. 1. — Gr. C. 367 *ἐνδοῖ* Doricum dicit Theocritum

rum illud legitur apud Theocritum XV, 1. 77 et Callimach. in Cer. 77. De accentu inter antiquos grammaticos disceptatum est. Apollonius et Herodianus penultimam acui jubent, ut in ἔνδον et ἔξω; alii ultimam circumflexerunt propter reliquorum adverbiorum locativorum in οι analogiam, quorum sententiam magis probamus. — Postremo Dorica et Syracusana afferuntur ἔνδος et ἔξος<sup>5)</sup>, quae fortasse ex ἔνδοθι et ἔξοθι facta sunt, ut δός e δόθι. Ipsum ἔνδοθ' traditum est Epich. 9. In fragmento, quod Sophroni e conjectura dedimus, fr. 27. b sunt ἔνδον et ἔξω.

Adverbia, quae huc pertineant, a substantivis derivata pauca quaedam extant: Ἰσθμοῖ Timocr. 1 secundum vulgarem usum, ἐν Πριανσιοῖ Cret. 2556 et ἐν Ἰσθμοῖ Simonid. fr. 209, praepositione casum locativum arguente vid. §. 29, 2, postremo πεδοῖ vel πέδοι (de accentu item disceptatur, ut in ἐνδοῖ)<sup>4)</sup> Aeschyl. Prom. 272, quam vocem Aeschylum e Sicilia accepisse suspicamur; ceterum pro πέδονδε est.

6) Nonnulla adverbia locum ubi designantia, quae a praepositionibus descendunt, quum vulgo inθεν vel θε terminentur, apud Dorienses ut apud Aeoles inθα ex-eunt<sup>6)</sup>. Afferuntur ejus generis a grammaticis πρόσθα,

respiciens. — Apollon. 610, 20. ἔνδοι — ὅπερ ἐν χρήσει Συρακουσίοις καὶ Αἰολεῦσιν ἐστὶ, γινόμενον ἐκ συγκαπῆς τοῦ ἔνδοθι. — ἐβαρύνετο εὐλόγως καὶ τοπικὸν ἦν (ὄν!). οὐκ ἀγνοῶ μέντοι γε, ὅτι τινὲς τὸ ἐνδοῖ πειράζουσα περιέσπασαν τῇ λόγῳ τῶν εἰς οἷ ληγόντων ἐπιφύημάτων. — Joann. Al. 36, 7. τὰ δὲ ἀπὸ βαρντόνων βαρύνεται, ἔξω ἔξοι, πίδον πίδοι· πίδοι δὲ βᾶσαι· Αἰσχυλος Προμηθεῖ δεισμώτῃ, ἔνδον ἔνδοι· ἔνδοι Πραξινοῶ· ὁ Θεόκριτος, οἶκος οἶκοι.

5) Theogn. Oxx. II, 162, 9 de ἔνδον: λήγει δὲ καὶ εἰς δος· ἔνδος γὰρ λέγεται πολλάκις καὶ ἔνδοι. Ibid. 164, 10 de adverbiiis in ος: τὸ γοῦν ἔνδος, ἔξος βαρύνοντα Δωρία. — Ann. Oxx. I, 345, 1 de adverbiiis in ος: παρὰ δὲ Συρῶκαιουσίοις τὸ ἔξος καὶ τὸ ἔνδος.

6) Apollon. de adv. 563, 19 — 604, 16 — 606, 16 (vid. L. I §. 29 not. 1. 3). — Macrob. II p. 310 Bip. „Δωρεῖς τὸ πρόσθεν

ἐμπροσθα, ἐνερθα, ὑπερθα, ὀπισθα, quorum pars inter Doricam et Lesbiacam dialectum ambigua est. Deinde leguntur in tabb. Heracl. B, 17. I, 39 ἄνωθα et I, 9. 52 ἐμπροσθα. Eodem pertinent Hesychii glossae Laconicae: ἐξέσας, ἐξωθεν· Λάκωνες, ubi cum Hemsterhusio ἐξεσα i. e. ἐξεθα corrigendum esse satis evincit altera glossa aeque Laconibus vindicanda ἐντεσα, ἐσωθεν i. e. ἐντεθα, ἐντοθεν, ἐντοσθεν. Simul vocalis mutationem inesse vides. Similis glossa ἐξουθα, ἐκτός i. e. ἐξωθεν propter ω in ου mutatum Thessalica haberi possit. — Contra ἄνωθεν certa emendatione nostra Epicharmo restitutum est fr. 153, neque eas formas, quae post υ ascitum α in ε mutant, a Doride alieniora fuisse existimamus quam a Lesbiaca dialecto cf. L. I §. 29, 2. — Ceterum ab hoc adverbiorum genere ea diversa esse, quae cum significatione loci unde per terminationemθεν etiam apud Lesbios et Dores a nominibus et pronominibus ducuntur, ibidem et infra nr. 10 docetur. Ea, quae modo commemoravimus, a praepositionibus descendunt, ut quae in lingua Sanscrita praepositionibus suffixum stat addunt: avastāt, ὀπισθεν ab ava — uparischāt, ὑπερθεν ab upari. Jam intelligis inter Graecas suffixi formas antiquiorem esse σθα vel σθεν, recentiorem θα velθεν, eaque suffixa variis vocalibus cum praepositionibus jungi solere.

7) Locum in quem teste Ammonio (vid. not. 1 extr.) significant πῦς, cujus exemplum e Sophrone addit fr. 91, et ποῖ. Hujus in locum πᾶ restituendum esse mox docebimus; de altera adverbiorum forma Dorica nemo praeterea antiquus quidquam tradit, sed ποῖς corrigendum esse et omnino Doridem terminatione οῖς pro vulgari οἰ usam esse liquidissime docent tituli Delphici nr. 1699. 1703. 1705. 1706, ubi forma ἀποτρέχουσα οῖς

---

πρόσθα dicunt καὶ τὸ ἐνθεν ἐνθα, quorum hoc minus recte inter Dorica refertur.

κα θέλη repetitur i. e. quo voluerit. Item apud Hesychium pro ἀμύς, ὁμοῦ, σὺν αὐτῷ fortasse corrigere licet ἀμοῖς, ὁμοῦ, quum οἱ et υ apud Hesychium promiscua sint. In ejusdem glossa ὕσειμι, ἐκεῖ βαδίζω, initium mutilum esse videtur; fortasse κήνοις εἶμι aut τήνοις εἶμι scriptum erat. Dubium ex omni parte est ἀλλῶς, quod apud Theognostum Ann. Oxx. II, 164, 10 (Bekk. 1316) inter adverbia in υς exeuntia sine dialecti vel potestatis significatione commemoratur. Attica adverbia in οἱ sigma abjecto ex antiquioribus illis formis, quas Doris servaverat, nata esse apparet, nec ποῖ, quod in foedere Argivorum legitur Thuc. V, 74 αἱ δὲ ποῖ στρατείας δέη, damnaverimus, quum enclitica vox brevior formam facilius assumere potuerit cf. infr. nr. 13. Ceterum ποῖς e πόσε factum existimaverim.

8) Frequentius vel commemorantur vel leguntur adverbia in α, quae quum ab Apollonio <sup>7)</sup> juxta atque vulgaria in η locum in quem describere referantur, haud raro locum ubi indicare videntur. Itidem adverbia in η inter utramque notionem ambigua esse constat et Hermannus ad Eurip. Herc. fur. 1236 et ad Vig. p. 789 ποῖ et πῇ ita differre dixit, ut ποῖ motum notet, qui sit versus aliquem locum, πῇ simul et motum talem et quietem isto in loco, quo quis tendit. Nos discrimen, quod intercedit inter Attica ποῖ et πῇ, Dorica ποῖς et πᾶ, paullo aliter definiendum censemus ita: ποῖ et ποῖς motum notant, quo aliquid ad alium locum defertur; πῇ et πᾶ, quorsus, quam partem versus, nach welcher Seite hin, regionem describunt, quo aliquid conversum est vel quum movetur vel quum suum locum immutatum tuetur.

---

7) Apollon. de adv. 625, 10. τὰ διὰ τοῦ η (leg. ῆ) ἐκφερόμενα τροπήν μᾶλλον τὴν διὰ τοῦ α παραδέχεται ἢ πῇ διὰ τοῦ εἰ, πάντα πάντα, ἄλλη ἄλλα (leg. παντᾶ et ἄλλᾶ), quibuscum confer p. 616, 13, ubi πῇ et p. 624, 31, ubi ῆ locum in quem significare dicuntur. — Et G. 464, 44. πῇ — οἱ Δωριεῖς διὰ τοῦ α ἀπὸ τοῦ ποῦ ἢ ποῖ (leg. ποῖ ἢ πόσει).

Quae definitio quam sit in Doricis certe particulis vera, mox videbimus. Praeterea Dorica adverbia in α cum vulgaribus in η eam significationem communem habent, ut nihil fere ab adverbiiis in ως diversa rationem et modum notent; multo tamen apud Dorienses eum usum latius patere demonstrabimus.

Aliae dubitationes horum adverbiorum formam tangunt. Primum Apollonius et alii adverbiiis in α iota adscribi docent<sup>8)</sup>; quod quum in codicibus et editionibus saepissime negligatur, in titulis Doricis ubique accuratissime servatur. Neque iota, in parte saltem illorum adverbiorum, grammaticorum praeceptis deberi, sed e summa antiquitate acceptum esse, vox χαμαί docet, quam cum illis cognatissimam esse apparet. Ultimam in παντᾶ, ἀλλᾶ, ὅπᾳ a Doriensibus circumflexam esse supra docuimus §. 3, 10. Lysistratae, Pindari et Theocriti codices Doricam tonosin servare solent in παντᾶ, negligunt in reliquis.

Jam istorum adverbiorum in titulis haec exempla reperiuntur: Heracl. I, 93 πεντεκαίδεκα ποδῶν παντᾶ i. e. quoquo versus, I, 93 (ὅρως) τέτορας ἀπέχοντας ἀπ' ἀλλάλων ᾗ μὲν τριάκοντα πόδας, ᾗ δὲ ἑξήκати i. e. in alteram partem — in alteram; Corcyr. 1907 in epigrammate metrico mixtae dialecti ᾗ μὲν — ᾗ δὲ translato sensu qua — qua, *einerseits* — *anderseits*; Corcyr. 1845, 128 εἰ δέ τις προστατήσαι εἰς ἄλλο τι καταχρησθῆμεν ἢ καταχρήσαιο ἀλλᾶ πα, ubi ἀλλᾶ πα potestate nihil fere differt ab εἰς ἄλλο τι aut ab ἄλλως πως; Astyp. 2483 ἀνάθημα ἀναθέμεν ὅπᾳ κα χρήζη τᾶς ἀγορᾶς (in Corcyraeis titulis supra nr. 1 ὅπεῖ ad simillimam formulam adhibitum vidimus); Cret. 2554, 75 τῶς ταυτᾶ νόμως leges huc spectantes, ibidem in finium descriptione l. 110 εἰς τὰν

8) Apoll. de adv. 625, l. τῇ καὶ πειστικῶς τὸ πῇ καὶ ἔτι τὸ ἀοριστῶδῶς ὅπῃ, προστιθεμένου τοῦ ι, καθὼς καὶ ἡ παράδοσις ὁμολογεῖ. — Choeroboscus in Et. M. 78, 28 iota instrui jubet ἄλλη, πάντη, κρυφῇ, σπουδῇ, εἰκῇ, ὅπῃ, πῇ.



ἄλλαν πέτραν, ἧ αἰ ταινία et l. 144 περιαμπέτιξ, ἧ αἰ στεφάναι — κῆς τὰν Αἴγιρον, ἧ αἰ στεφάναι, ubi ἧ est quam partem versus ab εἰ, οὐ non ita diversum; Cret. 3053 ὅπῃ ὦν ἰσᾶντι, ubi ὅπῃ est pro ὅπως, ἵνα, qua potestate nescio an ὅπῃ nunquam utatur. Postremo ἧπερ i. e. ὥςπερ Amph. 1688 l. 15 recte a Boeckhio pro εἰπερ restitui videtur.

Apud Epicharmum et Sophronem nulla ejus generis adverbia leguntur praeter ὅμα, rectius ὅμῃ Sophr. 92, quod pro ὅμῃ, de quo vide Jacobs. Anth. Pal. p. 31. 575, ὁμῶς esse videtur.

Multa sunt in Lysistrata (iota saepe neglecto):

πᾷ: v. 980 πᾷ τᾶν Ἀσανᾶν ἐστὶν ἡ γερωχία i. e. quam partem versus, nach welcher Seite hin, quo eam, ut senatum inveniam, v. 171 pro πῶς.

πα indefinitum v. 155, ubi Dindorfius barbaram nonnullorum librorum formam πο probavit; οὔπα v. 1160 pro οὔπη vel οὔπω, quod ex οὔπως natum est. Ceterum fluitans harum vocularum potestas efficit, ut utroque in loco πα pro ποτε dictum videri possit.

ὅπῃ: 1080 ὅπα σέλει i. e. θέλει et 1188 ὅπα τὸ λῆς pro ὅπως; 118 ὅπα μέλλοιμί γ' εἰράναν ἰδεῖν pro ὅπως, ἵνα. τᾷδε 180 i. e. ὧδε, οὕτως.

ἧ 1319 pro ὡς et eodem sensu ἧτε 1308, si nunc recte legitur<sup>9)</sup>, et ἧπερ 84. 1000. 1003. 1255. 1312.

παντᾷ (editur παντᾶ) 169. 180. 1013. 1081. 1096 pro πάντως.

In foederibus apud Thucydidem V, 77 est βουλευσαμένους ὅπα κα δικαιότατα δόξῃ τοῖς Πελοποννασίοις et V, 79 βουλευέσθαι — ὅπα κα δικαιότατα κρίναντας τοῖς συμμάχοις i. e. pro ὅπως eo sensu, quo ὅπῃ usurpatum esse nescio. — In Acharnensibus v. 696 est ἧπερ pro ὥςπερ,

9) Legitur nunc ἧτε πῶλοι δ' αἱ κόραι παρ τὸν Εὐρώταν, quum pro δ' αἱ olim ται vulgaretur, quare nescio an scribendum sit: ἧ δὲ πῶλοι ται κόραι.

698 αἶ χ' εὔρητε πα pro πη, πως, 714 ἐγὼν δὲ' καρυξῶ Δικαιοπόλιν ὅπα pro exhortativo ὅπως.

Apud Pindarum leguntur: Isthm. V, 56 πα encliticum, ὅπα Ol. XI, 10. 11 (utrumque, nisi fallimur pro exhortativo ὅπως), ibid. 58 pro ὅπως, quod eodem sensu sententiam continuat, N. III, 24 pro ὅπη, quorsum; ἄ τάχος Ol. VI, 23 pro ὡς τάχος; πολλὰ pro πολλαχόσε Ol. VIII, 23; παντὰ pro πάντη saepe.

Apud Theocritum haec sunt:

πα, quo II, 19. VII, 21. XI, 72. Ita accipe etiam II, 1 πα μοι ταὶ δάφναι et XV, 33 ἃ κλᾶξ τὰς μεγάλας πα λάρνακος, eodem sensu, quem supra in Lysistr. v. 980 inesse diximus.

πα encliticum I, 59. 63. IV, 3. VII, 149. 151; idem XI, 28 pro πα e libris restituendum est. De πάποκα vide supra nr. 2.

ταῖδε II, 101, huc. Praeterea a Meinckio retentum est I, 12, ubi ipse in annotatione τεῖδε praefert, et V, 67, ubi libri omnes τῇδε aut τεῖνδε habere videntur vid. nr. 1, deinde V, 50. XI, 118, ubi fortasse e bonis libris τῇδε apt e conjectura τεῖδε reponendum est, quum motus significatio vix ferri possit vid. nr. 2.

ταυτὰ ἔχει XV, 18 i. e. οὕτως ἔχει recte a Reiskio e meliorum librorum vestigiis, qui ταῦτ' ἔχει pro ταῦτά γ' ἔχει, proponi videtur; nam vocalium ratio in τουτὰ, quod ex Epimenide supra nr. 2 attulimus, incredibilis est.

ἄ, quo XIII, 70. XIV, 42; ἄ τὰ Λύκωνος II, 76 i. e. quam partem versus, item I, 22 ἄπερ ὁ θῶκος, I, 13, V, 101 ἄ τε μυρῖκαι (ea enim genuina est lectio). Sed IV, 33 (τὸ Λακίνιον, ἄπερ ὁ πύκτας Αἴγων ὀγδῶκοντα μόνος κατεδαίσατο μάσδας) necessarium videtur εἶπερ. Pro ὡς est in ἄ τάχος XIV, 68.

παντὰ pro πάντη I, 55. VIII, 41. XV, 6.

ἄλλα II, 6. 127, alio.

αὐτὰ i. e. αὕτως, eodem modo, restituimus XIV, 1 e meliorum librorum vestigiis vid. §. 32. 4.

9) Postremo omnibus, quae in fontibus minus etiam

puris leguntur, praetermissis, voculam  $\tilde{\alpha}\chi\iota$  addimus, de qua dubitatio est paullo gravior. Dionysius enim grammaticus, qui e Dorico  $\tilde{\alpha}\chi\iota$  colligit  $\tilde{\eta}\chi\iota$  sine iota scribendum esse <sup>10)</sup>, illud quoque iota carens invenit; contra Apollonius de adv. 624, 24, qui  $\tilde{\eta}\chi\iota$  scribit <sup>10)</sup>, non minus  $\tilde{\alpha}\chi\iota$  praetulerit. Idem  $\tilde{\eta}\chi\iota$  docet τὴν εἰς τόπον σχέσιν significare; quo jure, non intelligimus. quum apud Homerum ei voculae apertissime loci in quo significatio insit. Nec facile ad illam trahi possunt Dorici  $\tilde{\alpha}\chi\iota$  exempla, quae e poëta anonymo, fortasse Callimacho, afferuntur <sup>10)</sup>. Itaque eo inclinamus ut Apollonium non recte  $\tilde{\eta}\chi\iota$  per paragogen ab  $\tilde{\eta}$  ducere judicemus, rectius Aristarchum et Dionysium iota aspernari, qui haud dubie potestatem locativam in terminatione  $\chi\iota$  inesse putarant. Ea vero vocula  $\tilde{\eta}\chi\iota$  vel  $\tilde{\alpha}\chi\iota$  non minus solitaria et originis obscurae est quam  $\tilde{\iota}\nu\alpha$ .

10) Rectius ad adverbia in  $\alpha$  modo commemorata alia quaedam retuleris, quae pro vulgaribus in  $\alpha$  correptum exeuntibus esse videntur vid. §. 3, 11. Primum Doricum  $\tilde{\alpha}\mu\tilde{\alpha}$ , quod pro  $\tilde{\alpha}\mu\alpha$  vel  $\tilde{\omicron}\mu\tilde{\omicron}$  esse putatur, accuratius ab Herodiano pro  $\tilde{\alpha}\mu\tilde{\eta}$  esse dicitur, quae forma nunc non legitur nisi cum potestate indefinita in  $\tilde{\alpha}\mu\tilde{\eta}$  γε πῆ (eandem enim stirpem duplicem significationem assumpsisse, recte Buttmannus intellexit Gramm. II p. 361) et ab origine in unum significat sicut  $\tilde{\alpha}\mu\tilde{\nu}\tilde{\delta}\iota\varsigma$ , deinde non minore jure quam hoc una. Jam apparet rectius iota adscribi, de quo veteres grammatici dubitabant vid. §. 3 not. 20. Apud Callimachum Lav. Pall. 75  $\tilde{\alpha}\mu\alpha\iota$  editur parum recte. — Deinde  $\kappa\rho\upsilon\phi\tilde{\alpha}$ , quod rectius  $\kappa\rho\upsilon\phi\tilde{\eta}$  scripseris, potius Doricum est pro  $\kappa\rho\upsilon\phi\tilde{\eta}$  quam pro  $\kappa\rho\upsilon\phi\alpha$ ;

10) Scholl. A. II. α, 607. Ἀριστάρχος τὸ  $\tilde{\eta}\chi\iota$  χωρὶς τοῦ  $\tilde{\iota}$  γράφει. παρατίθεται δὲ ὁ Διονύσιος τοὺς Δωριεῖς λέγοντας  $\tilde{\alpha}\chi\iota$ , cf. Scholl. B. L. — Et. M. 417, 1. ἰστίον ὅτι τὸ  $\tilde{\eta}\chi\iota$  τὸ γινόμενον ἐπεκτάσει τῆς  $\chi$  συλλαβῆς ὥς τὸ ναί, ναίχι, οἱ Δωριεῖς  $\tilde{\alpha}\chi\iota$  λέγουσι διὰ τοῦ  $\tilde{\alpha}$ .  $\tilde{\alpha}\chi\iota$ . Λίχα μέγα σᾶμα. — τουτέστιν ὅπου τοῦ Λίχα τὸ μέγα μνημεῖον· καὶ  $\tilde{\alpha}\chi\iota$  ὁ κλεινὸς Ἀμφικρυωνίδης (leg. Ἀμφικρυωνιάδας).

## §. 44. De adverbii loci et temporis.



conferas *κρυφάδης*, quod commemorant Theognost. Oxx. II, 163, 22 et Joann. Al. 38, 27 i. e. *insgeheim*. Nec minus *διχᾶ* et *τριχᾶ*, rectius *διχᾶ* et *τριχᾶ*, sunt pro *διχῇ* et *τριχῇ* in duas et tres partes aut, si malueris, eodem sensu ac *διχῶς* et *τριχῶς*.

11) Adverbia a substantivis per suffixum *δε* derivata non reperimus in fontibus Doricis praeter *οἰκαδε* Thucyd. V, 77. Contra pro *οἰκαδε* Doricum dicitur *οἰκαδης* a J. Gr. 243, b, *οἰκαδες* a Gr. C. p. 364 et (ubi Acharnenses spectantur) p. 230, item *οἰκαδες* Et. M. 617, 24 in recentiore additamento. Dialecto non nominata *οἰκαδης* proparoxytonon inter adverbia in *δης* commemoratur a Theogn. Oxx. II, 163, 22. Legitur *οἰκαδης* Acharn. 708 (ubi lemma scholiastae *οἰκαδες*) et 745; Epicharmo fr. 19 ex *οἰκαδ' εἰς*, quod est in Athenaei codice P et editionibus VL, Heringa *οἰκαδες* restitui jussit, Dindorfius *οἰκαδης* dedit. Recte hic, si quid videmus; nam *οἰκαδες* in scholiis Aristophanis calami lapsu scriptum et inde ad Gregorium et in Etymologicum magnum propagatum esse videtur. Doricam terminationem *δης*, quam extra Doridem in *χαμάδης*, *ἄμυδης*, *ἄλλυδης* et aliis apparet, tuentur etiam, quae Dorica vocantur, *χαμάνδης*, *ἄγράνδης*, *Ὀλυμπιάνδης* 11). Quaeritur, quomodo eae formae, quae *ν* pleonasticum habere videntur, explicari possint. In *Ὀλυμπιάνδης* apparet suffixum *δης* accusativo additum esse, sicut *δε* in *οἰκόνδε*, *ἄλαδε*, *Τροίηνδε*; item *χαμάνδης* ad obsoletum substantivum *χαμά* (cf. Buttm. II p. 351) revocare licet. Refragatur *ἄγράνδης*, quod pro *ἄγρόνδε* esse putant vel pro *ἄγραδε*, quod Callimachus (vid. Buttm. II p. 351, ubi Lobeckius minus probabilia adnotavit) contra justam analogiam finxisse videtur; neque enim de nominativo *ἄγρᾶ* pro *ἄγρός* cogitari potest. Itaque suspicamur hanc vocem ex *ἄγοράνδης* i. e. *ἄγορήνδε* corruptam

11) Theogn. Oxx. II, 163, 31 (Bekk. 1303). τὰ εἰς *δης* ἐπιρρήματα ἔχοντα πρὸ τοῦ *δ* τὴν *αν* συλλαβὴν διὰ τοῦ *ι* γράφεται καὶ Δωρικά ἐστιν, οἷον *χαμάνδης*, *ἄγράνδης*, *Ὀλυμπιάνδης*.

esse. Ceterum οἴκαδς ut οἴκαδε item ad accusativum οἴκα ab obsoleto nominativo οἴξ referri oportet.

12) Adverbia locum unde indicantia grammaticis <sup>12)</sup> testibus in ω circumflexum exeunt pro vulgari terminatione οθεν vel ωθεν. Exempla afferuntur πῶ, τουτῶ, αὐτῶ, τηνῶ. De accentu consentitur; nam, quod Apollonius contra ipsius disertum praeceptum τουτώ scripsisse fertur in Et. M. 773, 18 <sup>12)</sup>, ad corruptelam revocandum est.

Nunc ejus adverbiorum generis haec exempla leguntur: Cret. 2554 in finium descriptione l. 112. 121. 123. 163 τουτῶ (Boeckhius parum recte τούτω scripsit et ex e

---

12) Apollon. de adv. 604, 3. τὰ τῷ ὀ παριδρευόμενα παρὰ Δωριεῦσι τῶν ἐπιρρήμάτων ἀπειράκις ἐν ἀποκοπῇ γίνεται τοῦ θεν καὶ ἐν μεταθέσει τοῦ ὀ εἰς ὦ, καθὼς προείπομεν, αὐτόθεν — αὐτῶ, αὐτῶ δρῆς Φύσκα, τουτόθεν — τουτῶ, τουτῶ θάμεθα. τῇδε εἶχε καὶ τὸ πόθεν λεγόμενον οὕτως πῶ, πῶ τις ὄνον ὠνάσειται, cf. p. 622, 31, ubi eadem exempla, et p. 598, 9. — Id. de pron. 99. A. τὸ τουτῶ περισπώμενον ἐπιρρήματός ἐστι παραστατικόν, τουτῶ θάμεθα, Σώφρων. — Et. M. 698, 40 (Et. Or. 137, 12). τὰ τῷ ὀ παραληγόμενα ἐπιρρήματα ἀποκοπῇ τῆς θεν καὶ ἐκτάσει τοῦ ὀ εἰς ὦ γίνεται παρὰ Δωριεῦσι· οἷον αὐτόθεν αὐτῶ, τουτόθεν τούτω (hoc om. Et. Or.). οὕτω καὶ πόθεν πῶ· καὶ παρὰ Σώφρονι (ἐν τοῖς Μίμοις add. Et. Or.)· πῶ τις ὄνον ὠνάσεται; (Et. Or. ὠνάσειται) ἀντὶ τοῦ πόθεν. — Ann. Oxx. I, 245, 30. πόθεν πῶ· αὐτόθεν αὐτῶ· τουτόθεν τουτῶ· παρὰ Σωφροῦσι οὕτως λεγόμενα. — Et. M. 773, 18. τῶ σημαίνει τὸ ἐξ αὐτοῦ τοῦ τόπου. πολλά εἰσιν ἐπιρρήματα εἰς θεν λήγοντα, ἅτινα ἀποβάλλουσι τὴν θεν συλλαβὴν καὶ ἐκτείνουσι τὸ ὀ· οἷον πόθεν πῶ, αὐτόθεν αὐτῶ· καὶ γέγονε τοῦτω (fort. οὕτως καὶ γέγονε τὸ τῶ)· τοῦτο δὲ ὁ μὲν Ἀπολλώνιος ὀξύνει, ὁ δὲ Ἡρωδιανὸς περισπᾷ, λέγων ὅτι οὕτως ἔχει ἡ παράδοσις. Apollonius non adverbia ista loci unde acuit, vid. supra, sed Homericum τῶ (nunc τῷ), quod alia ratione explicuisse censendus est. — Ann. Oxx. I, 163, 15. εἰ δὲ που περισπασθήσεται τὰ εἰς ὦ (sc. ἐπιρρήματα) Δωριά ἐστι. — Ann. Bekk. 942, 29. τὰ εἰς ὦ παράγωγα κοινὰ βαρύνεται, ἄνω, κάτω. πρόσκειται κοινὰ διὰ τὰ Δωρικά, οἷον τουτῶ, αὐτῶ, τηνῶ. — Phot. s. v. πῶ μαλα: πῶ Δωριεὺς ἀντὶ τοῦ πόθεν, cf. de πῶ Ammonium supra not. I extr. — Hesych. πῶ, ποῦ, ὅθεν, ὁπόθεν (fort. πῶ, πόθεν, ὁπόθεν) et τοῦτο (leg. τουτῶ), ἐντεῦθεν.

praecedentibus suppleri jussit) et l. 158 τῷδε; in marmore Farnesiano saepe τουτῷ repetitur; μηδέπω i. e. μηδέποθεν restitimus Amph. 1688 l. 11. Apud Sophronem fr. 42 τουτῷ, 45 αὐτῷ, 89 πῶ; apud Theocritum III, 26 εἰς κύματα τηνῷ ἀλεῦμαι, ὥπερ τὰς θύννας σκοπιάζεται Ὀλπις ὁ γριπεύς, ubi τηνῷ pro vulgata τήνῃ e codice P (τήνῃ 9) restitui oportet, accedente verissima scholiastae interpretatione ἐκεῖθεν ἀλεῦμαι, ὅθεν ὁ Ὀλπις etc., qui optime praeterea ὥπερ pro ὅθενπερ esse intellexit; III, 10 τηνῷθε (P. W. 9 τηνῷ δέ) καθεῖλον, ὃ μ' ἐκέλευ καθελεῖν τὴν, ubi et ὃ pro ὅθεν est et bonorum librorum lectio τηνῷ δέ verior fuerit, quanquam Theognostus<sup>13</sup>) e Theocrito τηνῷθεν afferens eum ipsum locum spectare videtur. Dubium est in loco difficillimo XIII, 45 αὐτῷ (vulgo αὐτῷ), quod scholiasta interpretatur ἀντὶ τοῦ αὐτόθεν (?), ὥσπερ αὐτόθεν ἐκ νεότητος. Idem αὐτῷ XI, 14 ὁ δὲ τὰν Γαλάτειαν αἰδῶν αὐτῷ ἐπ' αἰῶνος κατετάκετο φυκιοέσσας non potest pro αὐτοῦ esse, ut opinati sunt, sed videtur αὐτῷ ἀπ' αἰῶνος corrigendum esse et cum αἰδῶν jungendum; conferas αὐτόθεν ἐξ ἔδρης (μετέειπε) Hom. Il. τ, 77, ἔσπεισαν αὐτόθεν ἐξ ἐδρέων Od. φ, 420, Heliodor. p. 2 Cor. αὐτόθεν ἀπὸ τῆς ῥαχίας.

Adverbia, quae quidem a pronominiibus descendunt, in *θεν* desinentia non reperiuntur praeterquam *μηδαμόθεν* vel *μηθαμόθεν* Aetol. 2350. 3046, ὅθεν Epich. 126 et Acharn. 787, *τηνῷθεν* Acharn. 720, *τηνῷθε* Theocr. III, 10 (vid. supr.) et in epigrammate Nossidis Anth. Pal. VI, 354. Minus recte Boeckhius in Latiorum decreto ad Tejos Cret. 3058, ubi traditur καὶ εἴ τινές κα τῶν ὁρμιόνων ατοθεν ἀδικήσωντί τινα τῶν Τηϊῶν, corrigere vide-

13 Theognost. Oxx. II, 157, 9 (in Ann. Bekk. 1413 per errorem Choeroboscus nominatur) de adverbii in *θεν*: τὸ τηλῷθεν διὰ τοῦ ὦ γραφέν ποιητικῶς ἐκπέταται (leg. ἐκτέταται). τὸ δὲ Κριῷθεν ἀπὸ τοῦ Κριῷαθεν γέγονεν, συγκαπνῶν τοῦ ὦ. — τοιοῦτω (leg. τοιοῦτο) δὲ καὶ τὸ τήνῷθεν παρὰ Θεοκρίτῳ. Hoc, nisi fallor, a Theognosto reliquis Herodianis additum est.

tur *αὐτόθεν*. Nam si comparaveris decretum Istroniorum nr. 3048 *εἰ δὲ τινὲς κα τῶν ὀρμιομένων ἐξ Ἰστρώνος* et decretum Sybritiorum nr. 3049 *εἰ δὲ τινὲς κα τῶν ὀρμιομένων ἐξυβρίτας* (i. e. *ἐκ Συβρίτας*) etc., nobis *Λατῶθεν* corrigentibus calculum addes. Adverbia in *θεν* a nominibus propriis derivata Doridi non ignota fuisse, *Κορίνθοθεν* docet in galea (Argivorum?) C. I. nr. 29.

Restat, ut de Doricorum adverbiorum in *ω* origine quaeramus. Antiquis grammaticis, qui *πῶ* apocope e *πόθεν* natum existimant etc., vix assentietur nunc quisquam. Nec rectius recentiores quidam Doricam in illis genitivi formam agnoverunt; nam Siculi, qui genitivos secundae declinationis in *ου* terminant, ut *τούτου*, *αὐτοῦ*, adverbia *τουτῶ*, *αὐτῶ* cum reliquis Doriensibus communia habent; praeterea genitivi *τούτω*, *τήνω* et adverbia *τουτῶ*, *τηνῶ* in severiore quoque Doride accentu differunt. Potius ea adverbia e pronominum ablativis nata putamus. Ablativus enim singularis, qui antiquissimo tempore, linguis Sanscrita et prisca Latina docentibus in *d* exhibat, apud Graecos non minus quam apud Latinos paullo recentiores consonam finalem abiecit et *πῶ*, *τουτῶ* e *πῶδ*, *τουτῶδ* facta sunt, ut eo ex eo d.

13) Adverbia temporis, quae vulgo in *οτε* exeunt, apud Dorienses testibus grammaticis <sup>14)</sup> in *οκα* terminantur ut *πόκα*, *ὄκα*, *ἄλλοκα* pro *πότε*, *ὅτε*, *ἄλλοτε*. Nunc in titulis ejus generis nihil legitur praeterquam in Cret. 2556, 40. 3048. 3049. 3058 *οἱ τόκ' αἰ* (*τόκα αἰ* 3048.

---

14) Apollon. de adv. 606, 29 postquam adverbia in *οτε* apud Aeoles et Dores *α* assumere docuit: *διαφέρει δὲ πάλιν τὰ Αἰολικά τῶν Δωρικῶν, ἥ τὸ μὲν Δωρικὸν τὸ εἰς π μεταβάλλει, ὅτε τὸ τότε πόκα ἐστί, τὸ ἄλλοτε — ἄλλοκα, ὅτε — ὄκα καὶ μετὰ περισσοῦ τῷ π ὄκα· ὄκα δὲ γυνή. — Et. M. 620, 36. ὄκα δὲ τὴν ἑῖν παρὰ Ἀλκυῶν· τὸ ὅτε ὄκα λέγει ἡ διάλεκτος· εἴτα διπλασιάζουσα ὄκα· περὶ παθῶν. — Ann. Oxx. I, 328, 20. τὸ ὅτε οἱ Αἰολεῖς ὄα λέγουσι, Αἰώνες δὲ ὄκα· καὶ οἱ μὲν μόνον ἔτρεψαν τὸ εἰς α, ο δὲ καὶ τὸ σύμφωνον. — J. Gr. 243, b, Meerm. 659, Gr. C. 366 de τότε pro τότε. — Gr. C. 186 de ποκα, 257 de ἄλλοκα.*

3049) κοσμώντες (κοσμιοντες, κοσμοῦντες). In Rhod. 2525, b. 85 minus Dorice est ὅτε δέ κα. Deinde apud Epicharmum ποκ' indefinitum est fr. 94, οὔποκ' et οὐπόποκα 94, apud Sophronem fr. 50. 54 indefinitum ποκά, fr. 1 ὅκα, apud Alcmanem ποκά 13. 25. (23. 82), ὅκα 14. 59. (25. 24), Lysistr. 105 ποκά, 1251 ὅκα, Acharn. 720 ὅκα; apud Theocritum πόκα interrogativum IV, 7. V, 39. XV, 44, ποκά indefinitum saepissime, ὀπόκα XIII, 12 et consona minus Dorice geminata ὀπόποκα V, 98, τόκα VII, 154 etc., ὅκα relativum saepe, ὁκά μὲν — ἄλλοκα δέ, modo — modo I, 36. IV, 17, ἄλλοκα μὲν — ἄλλοκα δέ IV, 43. Postremo notatu dignum est apud Hesychium ἔστοκα, ἐνιότε παρὰ Ταραντίνοις i. e. ἔσθ' ὅκα, ἔσθ' ὅτε. — Non recte Dorienses in ὅκα subinde x geminasse a grammaticis traduntur, vid. §. 45, 3.

14) Adverbia modi in ὡς exeuntia cum vulgari ratione saepe accentu differunt vid. §. 3, 9. Nunc id potissimum in memoriam revocatum volumus, ea, quae ab adverbiiis ducuntur, circumflexum in penultimam asciscere, οὕτῳς, ἄλλῳς, παντῳς, nec minus, si recte iudicavimus ὀπῳς, quibus αὐτῳς addendum esse, quanquam nunc vulgare αὐτῳς apud Theocritum extat II, 133. III, 30. V, 40, eo magis confidimus, quod ipsum pronomen oxytonon est. Demonstrativum ὥδε Epich. 18. 99 etc. ex ὡςδε factum est, ut vulgo. Quae vox quod apud Theocritum saepe locativa potestate utitur hic et huc, vix e Doride hausta est. Relativum ὡς, pro quo semel τῳς legitur Acharn. 728 (quo respiciens Gregorius p. 243 Doricum esse affirmat), eodem modo, qui in ὥδε conspicitur, sigma abjicit in ήτε, quod a grammaticis Doricum dicitur, exemplo Alcmanico, ut videtur (vid. Mus. Rhen. VII p. 234), addito <sup>15)</sup>. Idem apud Pindarum libris ple-

15) Apollon. de pron. 61, B. οἱ δὲ βαρυτονοῦσι τὸ φ (Pind. fr. 1) Δωρικῶς δεχόμενοι ἀντὶ τοῦ ὡς, ὁμοίως τῷ ὦ τε χειρᾶτις (cod. χειρῆτις) γινὰ οὐδὲν προμαθιούμενα. — Id. de synt. 156, 20 ad idem Pindari fragmentum: ἱνοὶ μέντοι τὸ ὦ ἐπιρῥηματικὸν ἐκδεξάμενοι —



rumque ducibus a Boeckhio editum est Ol. XI, 90. P. X, 54. N. VI, 29. VII, 62. 71. 93, qui circumflexum in penultima jure praetulit acuto; nam ὡς sine proclisi secundum reliquorum adverbiorum analogiam circumflexo uteretur neque aliud quid docet vocis ὡς comparatio. Postremo sigma ejectum est in οὐπάνοκα Epich. 94, quod damnare non audent, quanquam praeterea apud Dorien- ses pro οὐπως, οὐπω reperitur οὔπα, pro πώποτε aut πή- ποκα aut πάποκα, vid. supra nr. 2.

## §. 45.

## De variis particulis.

1) Multiformis vocalae αἰῖ hae formae apud Dorien- ses reperiuntur:

a) αἰῖ aut potius αἰῖς antiquo digamma servato est in vetustissimo titulo Crisaeo C. I. nr. 1 secundum Ulrichsii lectionem; αἰῖ olim edebatur Acharn. 728, ubi nunc αἰῖ prima producta e RΓ et Snida receptum est, fortasse parum recte.

b) αἰῖ vulgo legitur in titulis, etiam in tabulis He- racleensibus, ubi semel αἰῖς, et Creticis, apud Sophronem fr. 28. 39, Epich. 94 (ᾱ), Acharn. 728 (ᾱ), 717 (ᾱ).

ἐγκλίνοντες τὸν τόνον, ἔν' ἣ ὦ παιδί, καθὼς ἔχει καὶ τὸ ὦ τε χειρᾶ-  
τας γυνή. — Id. de adv. 617, 30. τηνικάδε καὶ τηνίκα, τημόςδε καὶ  
τῆμος, ὡςδε ὦ, ὃ δὲ Δωρικόν ἐστιν, ὥτε χειρῆταις γυνή (cod. χειρ-  
της). Ibid. 583, 5. ἣ ἀποβολὴ τοῦ ὦ, οὕτω καὶ ὥτε χειρᾶταις  
γυνή (cod. οτε χειρατης). Ibid. 591, 20. χρῆν οὖν παρὰ τὸ ὡς ὡςδε.  
ἀλλὰ τοῦτο μὲν δύναται ἀπολογίας ἔχισθαι, τῇ μὲν ἀπὸ Δωρικοῦ δυνά-  
μενον ἐσχηματίσθαι τοῦ ὦ, ὅπερ ἀντὶ τοῦ ὡς παραλαμβάνουσι. — En-  
stath. 117, 40. ὅπερ ἀντὶ τοῦ καθὰ κατὰ τοὺς τεχνικούς· καὶ τὸ ὥτε·  
οἶον ὥτε χειρᾶταις γυνή. γίνεται δὲ κατὰ Ἡρωδιανὸν οὕτως· ὡςίτε  
καὶ ὡςίπερ καὶ ἀποβολὴ τοῦ ὦ καὶ κράσει τοῦ ὦ καὶ τοῦ εἰς τὴν εἰ  
δίφθογγον διὰ τὴν τοῦ ι συνάφεισιν ὥτε καὶ ὥπερ. Similia docentur  
Et. M. 825, 23 et Joann. Al. 32, 4 cum exemplo ὥτε χειρῆταις γυνή,  
Choerob. II, 281, 7 sine exemplo, postremo Ann. Oxx. I, 446, 23,  
ubi additur II. μ, 443 ὥτε τάλαντα γυνή χειρῆταις ἀληθής. Apparet,  
quam Herodiani opinio non sit probabilis.

c) αἰέν Doricum dicitur <sup>1)</sup> et legitur Sophr. 80. Quod nominatim Argivis tribuitur et Cretibus (vid. §. 14 not. 1), non multum fidei habet propterea quod vocalis ε in ν mutatio omnino ad illas dialectos referebatur.

d) αἰέν et Doricum dicitur <sup>1)</sup> et legitur, nisi fallor, in titulo Syracusano Torremuzz. XVIII, 3.

e) αἰές Laconicum et Creticum esse traditur <sup>1)</sup> et legitur Lysistr. 1267.

f) αἰές, quod Doricum dicitur <sup>1)</sup>, legitur in tabulis Heracleensibus, ubi praeterea αἰεῖ, semel I, 86.

g) αἰέ Laconibus tribui videtur a Theognosto secundum Herodianum <sup>1)</sup>.

h) αἰέ, quod est apud Pindarum IX, 88, Doricum haberi potest, si praecedentium analogiam spectas, quae modo tenent modo abjiciunt.

i) αἰή Tarentinis vindicatur <sup>1)</sup>.

1) Ann. Oxx. I, 71, 18. Δωρικὸν αἰές καὶ αἰέν· ἴσασι δὲ καὶ τὸ αἰέν. — Herodian. π. μ. λ. 46, 1. αἰέν παρὰ Δωριεῦσιν, αἰέν παρ' Αἰολεῦσι· λέγεται ταῦτα (καὶ) ἄνευ τοῦ ν i. e. αἰέ et αἰ secundum eam interpunctionem, quam proposuimus L. I §. 29 not. 9. — Theognost. Oxx II p. 3, 8 ex Herodiano ἐν τῇ καθόλου: Λάκωνες δὲ αἰέες φασιν· λέγεται δὲ καὶ αἰέ διχα τοῦ ν καὶ τοῦ σ διὰ τῆς αἰ διφθόγγου κατ' ἀρχὴν καὶ διὰ τοῦ ε κατὰ τὸ τέλος — λέγεται δὲ καὶ αἰή διὰ τοῦ η παρὰ Ταραντίνους φυλαττομένης τῆς κατ' ἀρχὴν αἰ διφθόγγου τροπῇ τῆς εἰ διφθόγγου εἰς η. — Et. G. 9, 50 (Ann. Parr. III, 321, 15, Et. Par. apud Bastium ad Greg. C. 347). αἰέες ποιητικῶς — παρὰ τοῖς Ταραντίνους διὰ τοῦ αἰ γράφεται καὶ τοῦ η· οἱ δὲ Ταραντῖνοι ἄποικοι εἰσι τῶν Δωριέων· ἔστι δὲ καὶ αἰές (Ann. Parr. αἰές) παρὰ τοῖς Δωριεῦσι — καὶ τὸ αἰ (Et. G. αἰ) παρὰ Πεισάνδρῳ. Certatim correxerunt Πινδάρῳ vid. Bast. ad Gr. C. p. 349; at in Ann. Parr. additur καὶ μηρεῖ i. e. Καμρεῖ, ut recte Cramerus intellexit. Inde illa emendatio valde fit improbabilis, neque est cur Pisandrum eadem vocis forma usum esse atque Pindarum pertinaciter negemus. Eadem ab Hesychio commemoratur αἰ ἐπὶ τοῦ αἰέ. — Doricum αἰς vel αἰέ Herodiano restituendum est π. μ. λ. 47, 6, ubi inter adverbia in ε commemoratur τὸ θές Δώριον. — In Etymologicis Parisinis sine dialectorum indicio commemorantur αἰές, αἰή, αἰ, αἰς.

En novem particulae formas Doricas (aut, si αἰφεῖ ab αἰελ discernis, decem), quarum pars Atticae et Ionicae dialectis communis est. Si addideris quatuor formas Lesbiacas αἰῖ, αἰῖν, αἰῖ, αἰῖν vid. L. I §. 29, 4 et Bocoticam ἡῖ L. I §. 40 not. 1, quatuordecim conspiciuntur formae, non duodecim, quot Herodianus enumeravit. Nam in Etymologicis Parisinis, ubi plenus numerus reperitur, desunt αἰέν et αἰέ, quanquam hoc quidem ab Herodiano commemoratum esse Theognostus docet. Ceterum, quae sint tantae varietatis causae, nunc quidem explicare non conabimur. Prae reliquis Doricis formis miramur Tarentinum αἰή, quia diphthongi εῖ in η mutatae nulla idonea causa apparet, et servarunt Tarentinorum coloni Heracleenses in αἰεί.

2) Doricum esse αἰ pro εἰ nec minus αἴθε pro εἴθε saepissime grammatici testantur vid. §. 22, 5. Inter titulos illa forma utantur Amph. 1688, Corcyr. 1850, Astypal. 2483. 2484, Cret. 2555, tabulae Heracleenses, nisi quod εἴτινες legitur I, 79. Promiscue αἰ et εἰ usurpantur in Rhod. 2525, b, Cret. 2556 et Creticis minoris fidei 2554. 3048. 3049. 3058. Solum εἰ reperitur in recentioribus Delphicis et Phocicis, in Corcyr. 1845. 1846, Ther. 2448 et aliis inferioris aetatis. Genuina Dorica forma αἰ (nam εἰ in recentioribus titulis e vulgari lingua acceptum esse apparet) ubique reperitur apud Epicharmum fr. 44. 94. 96, Sophronem fr. 65, in foederibus apud Thucydidem, in Megarensis verbis Acharn. 732. 738. 739. 754 (nisi quod εἴπερ traditum est 720), plerumque apud Theocritum, qui etiam compositis utitur αἴπερ VIII, 37, αἴτε — αἴτε V, 74. 75, αἴθε III, 12 etc., saepe apud Archimedes. Eadem forma apparet in οἶοναί Epich. 106, ὥσπεραί Epich. 5, ὥσπεραίχ' i. e. ὥσπερανεί Sophr. 51 et maxime in αἴχα pro εἰάν vid. seqq.

Memorabili usu ἡ pro εἰ in interrogatione indirecta positum est Heracl. I, 77 ἀμφίστασθαι ἢ κα πεφυτεύκοντι i. e. anquirere num plantaverint, et Astypal. 2483. 2484 διαψαφίστασθαι, ἡ (Boeckhius correxit αἰ) δοκεῖ αὖ-

τὸν στεφανῶσαι θαλλοῦ στεφάνῃ i. e. deliberare, num placeat etc. En eundem particulae ἤ usum in interrogatione indirecta simplici, qui aliquoties apud Homerum relictus est, ut Il. VIII, 111 Ἐκτωρ εἴσεται ἢ καὶ ἐμὸν δόρυ μαίνεται ἐν παλάμῃσιν. Ceterum cum Heynio et Thierschio ἤ scribi maluerim, ut particula interrogativa ad interrogationem obliquam translata sit.

3) Pro particula ἄν Doricum est κα<sup>2)</sup> et ubique in purioribus Doridis fontibus reperitur. Atticum ἄν non est nisi in titulis recentibus, ut ἕως ἄν Phoc. 73 R. Vix enim recte ἄν pro ἐάν a Boeckhio agnitum est in titulis non infimae aetatis, primum Laconico nr. 1331, qui corruptior et mutilior est, quam ut quidquam inde intelligere possis, deinde in Aetol. 2350 τοὺς συνέδρους καταδικάζοντας τοῖς Κείοις τὰν — ζαμίαν, ἄγ κα δοκιμάζωντι κυρίους εἶμεν, quod Boeckhius vertit: synedris potestas esto Ceis multam adjudicandi, postquam examinaverint damnum. At eo sensu ἐπεὶ κα δοκιμάζωντι scribi debebat, et multo melius leges ἄγ κα δοκιμάζωντι eam multam, quam justam judicabunt. Postremo Delph. 1706 ἔκτιμοι ἐόντω μνᾶν τριάκοντα Σελεύκῳ Σελεύκου, ἃς Σέλευκος θέλῃ, ubi Boeckhius ἃς per assimilationem pro ἄν i. e. ἐάν esse vult, rectius scripseris ἃς Σέλευκος θέλῃ i. e. Seleucus ab iis triginta minas exigendi jus habeto, quamdiu volet (ἃς cum conjunctivo Lysistr. 173). Epicharmo fr. 79 οὐδ' ἄν εἰς pro οὐδέ εἰς hiatus vitandi causa donatum esse videtur. Apud Sophronem fr. 94 ἄν i. e. ἐάν non recte a Suida tradi, varietas Photiana prodit. In Lysistrata et Acharnensibus facilius toleraveris Atticum ἄν Dorico sermoni obtrusum; sed ne hic quidem usquam jure legi videtur. Nam Lysistr. 171 πᾶ καί τις ἄν πείσειεν αὐτὸν μὴ πλαδδίην apte mutabis in πᾶ καί τις ἀμπεύσειεν, v. 1080 τὶ καὶ λέγοι τις in

---

2) Ann. Oxh. I, 160, l. κα σύνδεσμος· οἱ Δωριεῖς ἢ μετὰ τοῦ ὦ λέγουσι ἢ τροπῇ τοῦ εἰς α̃. — Apollon. de adv. 604. ὁ κα σύνδεσμος κἄν ἐσθ' ὅτε λέγεται παρὰ Δωριεῦσιν.

τί κα λέγοι τις, v. 1105 καὶν λῆτε in καὶ λῆτε vid. §. 42 not. 11, v. 105 καὶν ἐκ τᾶς ταγᾶς ἔλση paullo violentius in καῖν' ἐκ τᾶς. Item Acharn. 757 pro ἀλλ' ἄν παχυνθῇ facile restituitur ἀλλ' αἰ παχυνθῇ. Apud Archimedem haud raro ἄν e vulgari lingua acceptum esse non miraberis.

Itaque genuina Doris ignorat ἄν et quorumcunque partem ea particula efficit, ἐάν sive ἄν, ὅταν, ἐπὴν sive ἐπ'άν; contra ubique particula κα utitur ejusque compositis αἶκα, ὄκκα pro ὄκα κα, ἐπέικα; rectius enim αἶκα quam αἶ κα et fortasse ἐπέικα quam ἐπεὶ κα scribi, mox demonstrabimus. Nunc de simplicis particulae forma videndum est. Grammatici etiam κεν Doricum esse tradunt <sup>2)</sup>, quae forma Theocrito familiaris a purioribus fontibus aliena est, et miramur, cur Apollonius κεν pro κε frequentissimum apud Homerum e Dorica dialecto repetere voluerit. Idem Apollonius <sup>3)</sup> κα vocalem producere docet. Nunc et simplex κα et compositorum ultima apud poëtas semper fere producuntur, ut Epich. 94. 137 κᾱ, ἄς κᾱ 19, αἶκᾱ 19. 111. 154 (ὄκκα 115 ambiguum mensuram habet), Acharn. 703. 765 κᾱ, Lysistr. 171. 180 κᾱ ex emendatione nostra, Theocr. ἐπεὶ κᾱ II, 100, ὡς κᾱ II, 142, αἶκᾱ I, 4. 5. 9. 61, III, 27, V, 20, XI, 61, ὄκκᾱ VIII, 68. Solum ὄκκα ultimam corripit Theocr. IV, 21 et in Nossidis epigrammate Anth. Pal. VI, 353, quae mensura nescio an non magis e genuina Doride petita sit, quam κε, αἶκε, quae idem Theocritus frequentat. Contra longae vocalis in hac particula singularis elisio certissime Dorica est; reperitur enim Tabb. Heracl. I, 53 αἶκ' ἔμπροσθα ἀποδίνωντι, I, 104 αἰ δέ χ' ὑπὸ πολέμῳ ἐγφληθήωντι, Sophr. 51 ὡσπεραῖκ' ἐξ ἐνός κελεύματος, Epich. 19. 94. 95. 102 χ', 9 αἶκ', 10. 90 ὄκχ', Acharn. 698 αἶχ', 728 ὄκκ' et saepe apud Theocritum.

3) Apollon. de pron. 142, C. ἀμόν (Doricum) ἴσον ἐστὶ τῷ ἡμέτερον, ἀλλ' οὐχ ὥς τινες ὑπέλαβον ἐκ τοῦ ἐμός μετελήφθαι· οὐ γάρ πατε τὸ εἰς ᾱ μακρόν μεταλαμβάνεται, ὅτι μὴ ἐπὶ τοῦ κεν συνδίσμον, καὶ ταῦτα, εἰ δοθείη.

Inter composita ὄκκα male a grammaticis <sup>4)</sup> ex ὄκα geminata consona ortum putabatur, nec melius recentiores quidam illud certe ὄκκα, quod ultimam corripit, pro ὄκα esse existimarunt; nam \* in ea voce non magis geminari potest quam in πόκα, τόκα, ἄλλοκα et ὄκκα pro ὄκα κα, ὅταν esse ipsa constructio atque sententia ubique docet vid. Buttm. II p. 370. Recte ὄκα et ὄκκα distinguuntur in glossis Hesychianis: ὄκ' ἦ, ὅτε ἦ et ὄκκα σάζει (?), ὅταν τύχη. Jam vero, ut in ὄκκα particulae in unam vocem coaluerunt, ita rectius αἶκα quam αἶ κα scribi videtur, suadente praeterea collocatione particularum Theocr. I, 5 αἶκα δ' αἶγα λάβη (cf. ὄκκα δ' ἐντύχῳ Epich. 19). Itaque ancipitem editionum usum ad eam normam constituimus. Plerumque tamen conjunctio δέ ante κα ponitur, ut αἶ δέ κα Heracl. I, 68. 74. 130, Theocr. I, 10. 23 (ὅτε δέ κα Rhod. 2525, b), nec minus indefinitum τις ante κα accipi solet, αἶ τινι (τινα, τινες) κα Heracl. I, 57. 69. 123, Cret. 3058, αἶ δέ τις (τινι etc.) κα Heracl. I, 71. 80. 103, Cret. 3048. 3049.

4) Ναί potestatem affirmativam non solum Attico more cum μα et accusativo junctam habet, ut Epich. 14 ναὶ μὰ τὰν κράμβαν, 60 ναὶ μὰ Δία etc., sed etiam sine μα pro Attico νή, ut Acharn. 708 ναὶ τὸν Ἐρμῆαν, 740 ναὶ τὸν Διοκλέα, 764 ναὶ τὸν Ποτειδᾶ, Lysistr. 81. 86. 90 etc. ναὶ τὸ σιώ, 206. 988 ναὶ τὸν Κάστορα, nec raro apud Theocritum, qui aliquoties articulum omisit II, 106 ναὶ Μοίρας, XXIV, 74 ναὶ ἐμὸν γλυκὺ φέγγος. Minus recte ναὶ σιώ sine articulo scriptum erat Lysistr. 81, ubi nunc Dindorfius recte probavit Reisigii emendationem μάλα γ' οἶῶ ναὶ τὸ σιώ.

5) De ὦν, quae forma universae antiquiori Doridi cum dialectis Ionica et Lesbiaca communis est pro οὦν, supra diximus §. 20, 11. Hic addimus singularem particulae collocationem inter praepositionem et verbum, quae

4) Greg. C. 242. τὸ ὄκκα ἀντὶ τοῦ ὀπηνίκα καὶ ὀπότι καὶ ὀπου χρῶνται, cf. §. 14 not. 14.

Herodoto potissimum familiaris est, etiam apud Epicharmum reperiri fr. 19 ἀπ' ὧν ἡχθόμεαν et fr. 82 ἐπ' ὧν ἐπλομες. Similem collocationem supra §. 40 not. 3 in Ther. 2448. VII, 10 restituimus: ὅσα κα μὴ ὧν πέπραται.

6) Encliticam θην genuinae Atthidi ignotam Doris cum epica dialecto communem habet, Syracusanorum certe lingua. Legitur enim apud Sophronem fr. 10. 54. 92, Epich. 18 nec raro apud Theocritum. Eandem Aeschylus Prom. 930 Siculis debere videtur. Potestate non multum a δὴ differt vid. Hartung. Partic. Gr. I p. 313.

7) Ἄνις pro ἄνευ legitur Acharn. 800, quanquam ibid. 764 ἄνευ in libris est. Idem commemoratur a Theognosto Ann. Oxx. II, 163, 8 ἄνις ἀντὶ τοῦ χωρὶς et legitur praeterea Lycophr. 350, Nicand. Al. 419 et in epigrammate Cyrenaico Journ. des Sav. 1828 p. 184.

χωρῖς, quam formam grammatici προπερισπᾶσθαι docent <sup>5)</sup>, pro χωρὶς legitur Ther. 2448. V, 7 et apud Callimachum fr. 48, vulgare χωρὶς Corcyr. 1845.

ἄχρῖς, non ἄχρῖς, semper legitur in tabulis Heraclensibus etiam ante vocales ut ἄχρῖς ἐς ποταμόν. Eadem forma nescio an restituenda sit Corcyr. 1845, 135 pro ἄχρῖς, quod Boeckhius in ἄχρῖς mutavit.

De πέρυτις vel πέρυτι pro πέρυσιν diximus supra §. 6, 7. Adverbia numeralia in κῖς non abjiciunt s finale nisi licentia poëtica, ut τετράκις in epigrammate metrico Argivo nr. 35 Ross., τουτάκι Pind. P. IV, 28 et fr. 283 etc.

8) Ἐπειτεν, quod Ionicum pro ἔπειτα esse traditur ab Aelio Dionysio apud Eustath. 1215, 32 et dialecto non nominata commemoratur a Theognosto Ann. Oxx. II, 161, 29, legitur Acharn. 711 et Pindaro aliquoties a Boeckhio restitutum est vid. Nott. Critt. ad Pyth. IV, 211.

ἔνεκα et ἔνεκεν eadem ratione differunt. Illud est Megar. 1052, Rhod. 2525, b, Astyp. 2483. 2484. 2487 etc., hoc Calaur. 1189, Calymn. 2671, Astyp. 2488, Gel. etc.

5) Et. M. 607, 23, Eustath. 122, 10 — 630, 25 — 1879, 55.

9) Ἄρμοι vel ἄρμοι (nam de spiritu dissentitur) Syracusanorum esse traditur pro ἀρτίως <sup>6)</sup>; altera explicatio, per ἄρμοδίως, quantum quidem nunc apparet, minus vera esse videtur. Legitur apud Theocritum IV, 51, Callimachum fr. 44. 230, Aesch. Prom. 618. Contra ἄρμῳ scriptum est in Pindari fragmento apud Eustath. Prooem. Pind. p. 12; dubia scriptura est apud Lycophronem Alex. 106 cf. Schneidew. ad Eustath. l. l. Tertia forma ἄρμῶ e Pherecrate Attico affertur <sup>6)</sup> et a Doride abjudicatur.

10) ἕνας et ἐσένας, Laconice ἕναρ, solitis mutationibus sunt pro ἑνης, quod legitur Arist. Eccl. 796 vel ἐσένης Dio Cass. 47, 48 i. e. perendie. Praeter glossas Hesychianas <sup>7)</sup> ἕνας reperitur apud Theocritum XVIII,

6) Et. M. 144, 49. ἄρμῳ· σημαίνει τὸ ἀρτίως. ὁ δὲ τεχνικὸς λέγει, ὅτι παρὰ τοῖς Συρακουσίοις διὰ τοῦ ι γράφεται. ἐκεῖνοι γὰρ ἄρμοι λέγουσι κατὰ συστολήν τοῦ ω εἰς τὸ ο· ὡς παρὰ Καλλιμάχῳ· ἄρμοι γὰρ Δαναῶν γῆ ὡς ἀπὸ βουγιέως: — σημαίνει τὸ ἀρτίως ἢ ἄρμοδίως, Ἄρμοι που καὶ κείνῳ ἐπέτριχε λίπτος Ἰούλος: οὕτω Θέων ὁ Ἀρτεμιδώρου. προστίθῃσι δὲ, ὅτι τὸ ἄρμοι ψιλούμενον μὲν σημαίνει τὸ ἀρτίως, δασυνόμενον δὲ τὸ ἄρμοδίως. Μεθόδιος, ἔστι καὶ παρὰ Λυκόφρονι. — Eustath. 140, 13 et Ann. Oxx. III, 397, 8. ἄρμοι ἐπὶ ῥῆμα, ὃ δηλοῖ τὸ νεωστί, διαφορεῖται μὲν κατὰ τοὺς παλαιούς· ἡ δὲ πλείων χρῆσις δασύνει αὐτὸ Συρακουσίων ὃν κατὰ τὸν τεχνικόν· ἄρμος γὰρ φησιν, ἄρμου, ἄρμῳ καὶ συστολῇ ἄρμοι κατὰ τὸ ἔω ἔξοι καὶ ἔνδον ἔνδοι παρὰ Θεοκρίτῳ. — Eustath. Prooem. Pind. p. 12. ἄρμῳ, ἤγουν ἄρτι, ὃ παρ' ἑτέροις ἄρμοι λέγεται, ὡς καὶ παρὰ Λυκόφρονι γινόμενον, ὅθεν καὶ τὸ ἀρτίως, οἶον· ἐλπίσιν ἀθανάταις ἄρμῳ φέρονται, quod est fragmentum Pindaricum. — Ann. Oxx. I, 163, 13 de accentu adverbiorum in ω: εἰ δὲ που περισπασθήσεται τὰ εἰς ω, Δωριά ἔστι· μόνον οὖν παραφυλακτέον τὸ ἄρμῳ, ὅπερ ἔστι καὶ ἄρμοι, οὐ Δωρίον. — Erotian. Lex. Hippocr. p. 50 ἄρμῳ· ἡσυχῇ, μικρῶς ὡς καὶ Φερεκράτης ἐν Μεταλλεύσῳ. — Hesych. ἄρμοι, ἀρτίως, ἡσυχῇ, ἐξαίφνης, προσφάτως et ἄρμῳ, ἀρτίως.

7) Hesych. ἕνας, εἰς τρίτην. — ἐσένας, εἰς τρίτην ἡμέραν. — ἕναρ, εἰς τρίτην· Λάκωνες. — ἐπέναρ, εἰς τετάρτην· Λάκωνες. — νῆς, τὸ ἑνης, ὅπερ ἔστι εἰς τρίτην· Δωριεῖς δὲ νῆς λέγουσι, cf. Interpret. ad voc. ἕναρ. Male eodem retulerunt glossas εἶδας, εἰς αὐρίον (quam ex ἕνας corruptam putant) et ἕσας, αὐρίον, quum ἕνας



14. Laconicum ἐπέναρ ab Hesychio explicatur εἰς τετάρτην, ut praepositio ἐπὶ eandem vim habeat, quam μετά in μεταύριον, perendie cf. apud eundem ὕπενες, εἰς τετάρτην. Corrupte νῆς Doricum dicitur <sup>1)</sup> pro ἔνης, cujus in locum νᾶς restituendum esse videtur. Ceterum vix dubium est, quin ἔνης et ἔνας olim primae declinationis genitivi fuerint, ita postea in adverbiorum naturam mutati, ut etiam cum praepositione εἰς jungi potuerint.

11) Mira forma utitur adverbium διπλεῖ Heracl. I, 61 vel διπλῇ Corcyr. 1845, quum διπλᾷ postulemus.

## §. 46.

## Varia quaedam.

1) Pauca quaedam substantiva alio genere apud Dorienses utuntur atque in vulgari lingua. Primum femininum pro masculino est λιμός, ut Acharn. 709 in Megarensis oratione τᾶς λιμοῦ, quem locum spectant ii grammatici <sup>1)</sup>, qui feminini usum Doricum dicunt. Deinde masculinum pro feminino est ὁ φάρυγξ Epich. 9, quem locum et Phrynichus significare videtur, quum masculinum genus Epicharmo tribuit, et alii grammatici, quum Doriensibus <sup>2)</sup>; ceterum masculini usum Atthis non omnino abhorret vid. Lobeck. ad Phrynich. p. 65. Terminatio simul mutata est in ὁ ψύλλος, quo Epicharmus

---

non sit cras, sed perendie. Nos cum his comparare malimus ἄας, εἰς αὔριον. Βοιωτοί et ἔνας i. e. ἐνς ἄς (pro ἐς ἄας) Creticum vel Argivum habemus vid. §. 14, εἶδας ex εἴσας corruptum existimamus.

1) Scholl. Arist. Acharn. 742 (709). Δωριεῖς δὲ θῆλυ λέγουσι τὸν λιμόν. Et. M. 566, 10. παρὰ μὲν τοῖς Ἀθηναίοις ἀρσενικῶς λέγεται ὁ λιμός, παρὰ δὲ τοῖς Δωριεῦσι θηλυκῶς ἢ λιμός, cf. Et. Gud. 371, 1. In Etymologici cod. Par. 346 teste Bekkero post Et. Gud. p. 950 locus Aristophaneus additus est.

2) Phrynich. p. 65. ὁ φάρυγξ ἀρσενικῶς μὲν Ἐπίχαρμος λέγει, ὁ δὲ Ἀττικὸς ἢ φάρυγξ et similiter Thom. Mag. p. 570. Et. M. 786, 37. θηλυκῶς μᾶλλον εἶωθε λέγεσθαι, ὥς οἱ Ἀττικοὶ χρῶνται· ἀρσενικῶς δὲ οἱ Δωριεῖς προφέρουσιν. Similiter Choerob. ad Theod. 82, 9.

et Dorienses usi dicuntur<sup>3)</sup> pro ἡ ψύλλα; illud, quod apud Phrynichum p. 332 adeo barbarum audit, in recentiorem communem Graecitatem immigravit, vid. Lobeck. ad Phryn. p. 332. Tum nonnullae voces in ος, quae vulgo masculino genere utuntur, declinatione, ut par est, simul mutata, apud Dorienses sunt neutrius generis: τὸ σκότος Epich. 19 e librorum lectione a nobis restituta, Gen. σκότεος Sophr. 80, quod vocis genus ne Attici quidem ignorant; τὸ σκύφος Epich. 61, quod non magis ab Attica consuetudine alienum est vid. Athen. XI, 498. D, sed masculinum τὸν σκύφον Sophr. 48; addimus τὸ μέγαρος pro τὸ μέγαρον, quae forma apparet e genitivo plurali μεγαρέων Sophr. 37 vid. Anecd. Oxx. I, 277, 18. Postremo masculina pro neutris sunt ὁ τάριχος, quo Epicharmus usus est teste Athenaeo III, 119. B. D, quum Attici utrumque genus probaverint, et ὁ θάμβος, cujus singularem usum Simonides (Scholl. A. Hom. II. δ, 79) fortasse Doriensibus debet.

2) In comparativi et superlativi formatione nonnulla peculiariora aut certe notabilia observantur. Primum adjectiva in ος apud poëtas Doricos irregulares comparativos et superlativos in εστερος et εστατος amant, neque Atticis neque Ionibus ignotos. Ab Eustathio in larga de ea re disputatione p. 1441, 11 seqq. ex Epicharmo afferuntur ἀλλοιέστερος, ἐπιηρεστέρα, ἀναγκαιέστατος, ὠραιέστατος, ex eodem εὐωνέστερος ab Athenaeo X, 424. D et Eustath. 746, 46 et διακονέστερος legitur in versu, qui eidem cum magna veri specie tribuitur fr. 159. Dinolochus Sicularum ex Eustathii testimonio γενναιέστατος dixit, Stesichorus ὑπερθυμέστατος, Alcman ἡδυμέστατος secundum Et. M. 420, 50; apud Pindarum sunt ἀπονέστερος et ἀφθονέστερος Ol. II, 60. 104, αἰδοιέστατος Ol. III, 44 (αἰδοιότατος P. V, 18), ἀρχαιέστερος fr. 20; ἐκαβολέστατος

3) Hesych. Phot. Suid. s. v. ψύλλα Epicharmum masculino usum esse tradunt. Scholl. Arist. Plut. 537 οἱ δὲ Δωριεῖς ἀρσενικῶς λέγουσι τὸν ψύλλον.

est apud Archytam p. 30 Hartenst. Contrario modo peccatum est in ὑγιώτερος, Sophr. 61 inter muliebrium soloecismorum exempla. Apud eundem καταπυγότερος fr. 22 a Dindorfio ad Steph. Thes. recte a καταπύγων duci videtur, ut ab ἐπιλήσμων fit ἐπιλησμότατος apud Aristophanem, non a κατάπυγος, quam vocis formam lexicographi commemorant. Α πρόβατον Sophr. 96 comparativum προβάτερος pro προβατότερος finxisse videtur et ab ὄϊς, οἷς ibidem οἰότερος <sup>4)</sup>. Postremo idem a substantivo φῶρ fecit φῶρτατος fr. 28 <sup>5)</sup>.

Quo jure Eustathius <sup>6)</sup> Doros ἄσσιον et μάλλιον pro ἄσσον et μᾶλλον dicere tradat, non apparet, neque magis num recte a Gregorio p. 463 κάλιον pro κάλλιον Doricum habeatur, quum certius Aeolicum sit vid. L. I §. 8, 11. — Ex uno Epicharmo fr. 164 commemoratur βάσων pro βαθίων mutatione analogiam servante. De κάρρων pro κρείσων supra dictum est §. 13, 4, de κρέσων et μέζων §. 22, 6.

4) Et. M. 256, 30. ο δὲ Ἡρωδιανὸς λέγει μὲν καὶ τοῦτο ὅτι συνεῖδραμε τὸ ἄριστος ἀριστερός καὶ τὸ δέξιος δεξιτερός· τοῦτο γὰρ συνεῖδρομή καὶ οὐ πλειονασμός, ὥσπερ καὶ παρὰ τὸ πρόβατον γίνεται προβάτιον· οἷος οἰότερον, ὡς λέγει Σώφρων. τοῦτο γὰρ οὐ λέγεται πλειονασμός, ἀλλὰ συνεῖδρομή τοῦ προβάτιον. οὕτω δεξιτερὸς ὡς ἀριστερός. In loco obscuro Sylburgius proposuit: προβάτερον καὶ οἷος, οἰότερον et deinde πρόβατον pro προβάτιον: Blomfieldius fr. 55 vult προβάτερον, οἷον οἰότερον. Neuter, si quid video, recte. Nos Sophronem πρόβατον προβάτερον, οἷος οἰότερον dixisse suspicamur, sed Herodiani nec verba nec sententiam extricare valemus.

5) Et. M. 573 extr. μιμπτίον Σώφρονα λέγοντα· Φωροτάτους καπήλους παρέχεται· οὐδὲ γὰρ τὰ εἰς ᾧ λέγοντα ῥήματα παρασχηματίζει συγκριτικὸν καὶ ὑπερθετικὸν, ἔτι ἀμαρτάνουσιν οἱ λέγοντες μακάριτος. Bene Blomfieldius correxit φωρτάτους et τὰ εἰς ᾧ, nisi hic etiam rectius τὰ εἰς ᾧ scribendum est.

6) Eustath. 1643, 12 de iota pleonastico in πτολιπόρθιος, λείσθιος, ὁμοῖος etc.: πρὸς τοιαύτην ἀκολουθίαν καὶ οἱ Δωρεῖς τὸ ἄσσον ἄσσιον φασιν, ὡς παραδίδεται, καὶ τὸ αἶψα αἶψιον καὶ τὸ μᾶλλον μάλλιον· οὕτω δὲ καὶ τὸ ἔγγυς ἔγγιον. Pessime de αἶψιον et ἔγγιον iudicatum est, qui sunt justi comparativi.

3) Inter diminutivorum genera nullum quidem est, quod Doridi proprium dici possit; paullo tamen frequentior apud Dorienses quam in reliquis dialectis terminatio *υδριον* fuisse videtur. Ea enim utitur *σκιφύδριον* Epich. 23 a *σκιφος* i. e. *ξύφος*, *μελύδριον* Theocr. VII, 51, *χερύδριον* Mosch. I, 13, postremo alia dilatatione accedente *Πριαμιλλύδριον* a *Πρίαμος* apud Epicharmum secundum Ann. Oxx. IV, 254, 8, cf. Theogn. Oxx. II, 126, 23 (Bekk. 1413), ubi auctoris nomen non proditur.

4) Dorienses feminina in *ω* amasse videntur. Propria certe illis sunt, quae Hesychius affert: *ἀνθρωπώ*, *ἡ γυνὴ παρὰ Λάκωσι* et *κινώ*, *κίνησις* Δωριεῖς. Praeterea huc referimus *Συρακώ*, qua forma Epicharmus fr. 166 Syracusas appellavit vid. §. 22, 9, *μελλώ* Aeschyl. Ag. 1329, quam vocem poeta cum aliis multis e Sicilia apportaverit, *μορφώ* Archyt. ap. Stob. Ecl. I p. 710; nam *ἔστω* Archyt. Stob. Ecl. I p. 81 et *εὔεστω*, qua voce Aeschylus ter utitur, potius ad Ionicam originem revocanda esse videntur.

5) E substantivis neutrius generis in *αρ*, de quibus disputavit Lobeckius Parall. p. 204, duo ad Siculos referuntur: *σῦφαρ* <sup>7)</sup>, quod Sophron fr. 8 in decrepiti senis convicium vertit et *μῶμαρ* <sup>8)</sup>, qua voce Siculi (comicus quidam, nisi fallor) stultum appellasse feruntur, Quae voces quanquam non videntur Siculis peculiares fuisse, attamen suspicari licet eos rarioribus et fere obsoletis nominibus in *αρ* saepius quam reliquos Graecos usos esse. Nec dissimile est Sophroneum *νίκωρ* Herod. π. μ. λ. 32, 24.

6) Gentilia in *ἴνος* in ipsa Graecia ignota, in orientalibus coloniis rara, ut *Ἀμοργῖνος* ab *Ἀμοργος*, rectis-

7) Scholl. Nic. Al. 91. τὸ ἐπιπολάζον τῷ γάλακτι, ὅπερ οἱ Σικελοί σῦφαρ καλοῦσιν. Vulgo ὄφως γῆρας significat vid. Hesych. et ibi interpret., Et. M. 737 in.

8) Fest. „momar, Siculi stultum vocant.“ Eadem voce teste Isidoro in Glossis Plautus usus est in hoc versu: „quid tu, o momar, Sicule homo, praesumis“, vid. Intt. ad Hesych. s. v. μῶμαρ.

sime a Stephano <sup>9)</sup> Siciliae potissimum et Italiae vindicantur, ubi nihil frequentius, ut *Ἀκραγαντῖνος*, *Λεοντῖνος*, *Ταραντῖνος*, *Μεταποντῖνος* etc. En Italicarum linguarum viciniam, unde Siceliotae et Italiotae eam terminationem assumpserunt. — Obscura sunt, quae de Rheginorum adjectivis in *ωσιος* a genitivo plurali derivatis traduntur vid. L. I §. 30 not. 6. Exempla apponuntur *ἀνακώσιος* et *χαριτώσιος*, voces aliunde non cognitae; nam *ἀετώσιος* a grammaticis fictum est, unde *ἐτώσιος* duceretur.

7) Addimus voces quasdam, quas Siceliotarum et Italiotarum lingua cum Latina communia habet. Primum nummorum et ponderum multa nomina:

*νόμος* sive *νοῦμμος* apud Italiotas et Siceliotas monetae nomen fuisse traditur ut Latinum *nummus* <sup>10)</sup>. Illam formam genuinam esse accusata grammaticorum testimonia docent et legitur in *Tabb. Heracl. I, 75*; *νοῦμμος* apud Pollucem scriptum est etiam in Epicharmi locis

9) Steph. Byz. s. v. *Ἀμπελος*: ὁ πολίτης *Ἀμπελῖνος* ὡς *Ἀσσυρῖνος*, *Ἀβακαῖνός*· ὁ γὰρ τύπος τῶν *Ἰταλῶν*. — Id. s. v. *Ἀβακαῖνον* — τὸ ἐθνικὸν *Ἀβακαῖνός*, ὃ οὐκ ἀληθὲς *Σικελῶν*, *Μεταποντῖνος*, *Λεοντῖνος*, *Βρεντιεῖνος*, *Ταραντῖνος*, *Ἀρῶντινος*, *Ἀσσυρῖνος*, *Ἐρυνῖνος*.

10) Phot. et Suid. *νόμος* — *Λωρεῖς* δὲ ἐπὶ νομίσματος χρῶνται τῇ λέξει καὶ *Ῥωμαῖοι* παραστρέφοντες *νοῦμμον* λέγουσι. — Ann. Bekk. 109, 24. *νόμους*: τὸ νόμισμα, οὗς οἱ *Ἰταλικοὶ* *νοῦμμους* καλοῦσι. — In Scholio ad Gregor. Nazianz. apud Jungerm. ad Poll. IX, 87 *νόμος* scriptum est et *μνῶν* aperte e *νόμων* corruptum. Idem *μνῶν*, quod multo facilius e *νόμων* quam e *νοῦμμων* corrumpi poterat, est apud Suidam s. v. *τάλαντον* et Scholl. II. ε, 576 in ejusdem argumenti locis qui ex Apollodori libro de Sophrone manaverunt vid. Boeckh. p. 311. — Varro de L. L. V, 36 „in argento nummi; id a Siculo.“ Item Festus p. 172. 173 Müll. in loco nunc misere mutilo vocem *nummus* a Graecis derivaverat, quem Paulus Diaconus in hunc modum excerpserit: „nummus ex Graeco nomismate nascitur.“ — Pollux IX, 79. ὁ δὲ *νοῦμμος* δοκεῖ μὲν εἶναι *Ῥωμαίων* τοῦνομα τοῦ νομίσματος· ἔστι δὲ *Ἑλληνικὸν* καὶ τῶν ἐν *Ἰταλίᾳ* καὶ *Σικελίᾳ* *Λωρεῖων* (adduntur Epich. 92. 93 et Aristotelis testimonium). Id. IX, 87 *νοῦμμος* ex Aristotele affert de Siculorum talento disserente.

fr. 92. 93 et in Aristotelis verbis de Tarentinorum politia loquentis. At apud Epicharmum metrum primam syllabam brevem postulat; praeterea rectissime antiqui grammatici intellexerunt, vocem origine Graecam esse ut νόμισμα et e Graecis coloniis ad Romanos perlatam. Quare non dubitamus, quin Aristoteles quoque νόμος scripserit et altera scriptura recentissimo demum tempore e Romana lingua ficta sit, quanquam Boeckhius hanc non damnavit, egregie in reliquis de νόμῳ disputans in Disquiss. Metroll. p. 310.

λίτρα Siceliotarum est pro Romanorum libra, et pondus et nummus <sup>11)</sup>). Legitur in titulis Tauromenitanis, Epich. 5. 6 et Sophr. 26, praeterea apud Simonidem fr. 196 in tripodis a Gelone dedicati inscriptione et comicos Atticos Philemonem aut Diphilum in Sicelico et Posidippum in Galatea (Poll. IV, 175 et IX, 81), quae fabulae ad res Siculas pertinebant. Composita sunt ἡμίλιτρον <sup>6)</sup> sive ἡμιλίτριον, quae forma ex Epicharmi Chirone affertur <sup>6)</sup> et metri gratia restituta est Epich. 5, δικάλιτρον <sup>7)</sup>, quo utuntur Epicharmus fr. 6 et Sophron fr. 60, πεντηκοντάλιτρον, quo nomine teste Diodoro XI, 26 Siceliotae nummum Damaretium appellabant cf. Boeckh. p. 305, praeterea de pondere adjectivum τετρακοντάλιτρος, quo Dinolochus usus est, vid. §. 34, 1. Sophocles voce

---

11) Pollux IV, 173 seqq. voce λίτρα Siculos comicos de pondere et nummo usos esse tradit, exempla affert λίτρα et δικάλιτρον e Sophr. 26. 60, τετρακοντάλιτρος e Dinolochō, deinde Aristotelem in Agrigentinarum et Himeraeorum politiis de λίτρα, ἡμίλιτρον, δικάλιτρον cf. IX, 80. 81. — Phot. λίτρα: ἦν μὲν καὶ νόμισμά τι ὡς Δίφιλος· ἐπὶ δὲ τοῦ σταθμοῦ Ἐπίχαρμός τε καὶ Σώφρων ἐχρήσαντο· Σοφικλῆς δὲ λιτροσκόπον φησὶ τὸν ἀργυραμοιβὸν ἀπὸ τοῦ νομίσματος. Ann. Bekk. 105, 32. ἦν μὲν καὶ νόμισμα Σικελικόν· ὅτι δὲ καὶ ἐπὶ σταθμοῦ, Ἐπύχαρμος Ἐλπίδι ἢ Πλούτῳ cf. Eustath. 1282, 42. — Hesych. λίτρα, ὀβολός· οἱ δὲ νόμισμα παρὰ Σικελοῖς. οἱ δὲ ἐπὶ σταθμῶν, οἱ δὲ Ῥωμαῖοι διὰ τοῦ β λίβρα. — Id. λιτροσκόπους, ἀργυραμοιβούς ἀπὸ τοῦ Σικελικοῦ νομίσματος, ὃ καλεῖται λίτρα. Ceterum vide Boeckh. p. 292 seqq.

λιτροσκόπος usus fertur <sup>6)</sup>, scilicet, si quid videmus, in fabula ad res Siculas pertinente. Recentiores Graeci Romanam libram apte per λίτρα expresserunt. Sed verissime Boeckhius p. 293 judicavit, vocem λίτρα, quae in Graeca lingua non habet quo referatur, a Siculis ex Italia acceptam esse.

ὀγκία vel οὐγκία apud Siculos Romanorum unciam exprimebat <sup>12)</sup>. Illa forma, qua Epicharmus et Sophron usi traduntur (ὀγγία per errorem apud Eustathium scriptum est), egregie eo confirmatur, quod nummo Syracusano (vid. Boeckh. p. 365) ΟΓΚΙ inscriptum est. Parum recte Pollux Aristoteli οὐγκία obtrusit recentiorem usum secutus, qui Romanam pronuntiationem accurate imitabatur. Nec recte ἡμιούγκιον ex Epicharmo afferri videtur. Siculum poëtam ἡμιόγκιον scripsisse putamus et eidem fr. 5. 6 ex insignibus librorum corruptelis πεντόγκιον restituimus. Ceterum dubitare noli, Siceliotas vocem ὀγκία ab Italīs mutuatos esse.

ἔξας, qui commemoratur ab Epicharmo fr. 6, τέτρας et τρίας Sicula nummorum nomina sunt <sup>13)</sup>, aperte ad Romanorum sextans, quadrans, triens similitudinem ficta. Grammaticorum de τέτραντος et τριάντος valore errores rectissime Bentlejus et Boeckhius p. 293 profligarunt et illum ter uncias tenere ut quadrantem,

12) Phot. ὀγκίαν: τὸν σταθμὸν Σώφρων καὶ Ἐπίχαρμος. — Eustath. 1282, 42. παρ' Ἐπιχάρμῃ, ὃς καὶ ὀγγίαν λέγει καὶ λίτραν. — Poll. IV, 175 et IX, 80 Aristotelem in politia Himeraeorum οὐγκίαν, Siculorum nummum, commemorantem affert.

13) Pollux IV, 175 ex Aristotelis politia Himeraeorum: Σικελιώται τοὺς δύο χαλκοὺς ἑξάντα καλοῦσι, τὸν δὲ ἓνα οὐγγίαν (MS. Jung οὐγκίαν), τοὺς δὲ τρεῖς τριάντα (C. A. τριᾶντα). — Id. IX, 80 in didem ut Siculorum nummorum nomina: οὐγκίαν (ita Jung. e codice pro οὐγγίαν), ὅπερ δύναται χαλκοῦν ἓνα, καὶ ἕξ τάλαντα (male correxerunt διξάντα, rectius Bentlejus ἑξάντα), ὅπερ ἐστὶ δύο χαλκοῖ, καὶ τρία τάλαντα (Bentl. recte τριάντα, alii male τριξάντα), ὅπερ ρεῖς. — Hesych. τριάντος πόρνη, λαμβάνουσα τριάντα (cod. τριάκοντα), ὃ ἐστὶ λεπτὰ εἴκοσι. — Id. τετράνθα, τετράγωνόν τι σχῆμα· δηλοῖ δὲ καὶ τοὺς τέσσαρας χαλκοὺς.

hunc quatuor ut trientem demonstrarunt. Accentus earum vocum satis dubius est. In libris modo ultima acuto aut circumflexo instructa est, modo penultima acuto. Nos *τρίας* etc. praetulimus propter Latini *triens* analogiam, quanquam liceret etiam *τριάντος* cum *triéntis* conferre.

*κύβιτον*, Lat. cubitus, Siceliotarum vox esse videtur, unde Epicharmeum *κυβιτίζειν* derivatur<sup>14</sup>). Eadem tamen voce Iones et Hippocrates usi sunt, ut non ab Italis acceptam esse appareat.

*κάρκαρον* apud Sophronem carcerem significabat, apud Rhinthonem stabulum<sup>15</sup>). Vox Italis deberi videtur; nam quae apud Graecos similia sunt, diversam potestatem habent.

*μοῖτος*, Siculo vox, unde Varro *mutuus* dicit, vid. Sophr. fr. alt.

*πανός*, quod Messapiorum esse dicitur pro panis, vix recte ab Italiotis et Siceliotis receptum putatur. Nihil enim cum ea voce cohaerere videntur *πανία* pro *πλησμονή* et *τὰ πάντα* pro *τὰ πλήσματα*, quae e Siculis et Tarentinis poëtis afferuntur<sup>16</sup>).

*πατάνα* est apud Sophronem fr. 31 (neutrum *πάτανον* commemorat Pollux VI, 90 cf. Hesych. *πάτανα*, *τροβλά*), unde descendit compositum *πατάνεψις* anguillae epitheton apud Epicharmum Poll. VI, 90 et diminutivum *πατάνιον*, ejus rustica forma *βατάνιον* diserto testimonio

14) Poll. IV, 141. καὶ κύβιτον εἶποις ἂν ὡς Ἰπποκράτης. δοκεῖ δὲ εἶναι Λωρικὸν τοῦνομα τῶν ἐν Σικελίᾳ Λωριέων. ὅθεν Ἐπίχαρμος καὶ τὸ παῖεν τῷ ἀγκῶνι κυβιτίζειν λέγει. — Phot. κύβηττον: Ἴωνες τὸ ἄκρον τοῦ ἀγκῶτος· οὕτως Ἐπίχαρμος, quae manca esse videntur. — Hesych. κυβητίζω, τοῖς ἀγκῶσι πλήττω et κυβιτόν, ὁ ἀγκῶν. De Hippocratis usu cf. Erotian. et Galen. Gloss.

15) Phot. κάρκαρον· τὸ δεσμωτήριον. οὕτως Σώφρων. — Hesych. κάρκαρα — ἔνιοι τὰς μάνδρας· Ῥίνθων.

16) Athen. III, 111. C. πανός, ἄρτος, Μισσάπιοι. καὶ τὴν πλησμόνην πανίαν καὶ πάντα τὰ πλήσματα Βλαῖσος ἐν Μισσοτρίβῃ καὶ Διενόλοχος ἐν Τηλείῳ Ῥίνθων τε ἐν Ἀμφικτύωνι καὶ Ῥωμαῖοι δὲ πάντα τὸν ἄρτον καλοῦσι.



Sicula vox dicitur <sup>17)</sup>. Et deminutivum quidem frequen-  
tatur apud Atticos poëtas mediae et novae comoediae,  
sed tribus certe in locis ita, ut Sicula origo appareat,  
primum in Eubuli *Κατακολλωμένων* Meinek. III p. 228 ex  
Athen. IX, 396. A et Poll. X, 107 καὶ πνικτὰ Σικελὰ  
πατανίων σωρεύματα (Athenaei libri παντανίων), deinde  
apud eundem Ebulum p. 265 Mein. Σικελικὰ βατάνια,  
postremo in Alexidis Asclepioclide Meinek. III p. 394:

Οὕτως δ' ὀψοποιεῖν· εὐφυῶς  
περὶ τὴν Σικελίαν αὐτὸς ἔμαθον, ὥστε τοὺς  
δειπνοῦντας εἰς τὰ βατάνια ἔμβαλεῖν ποιῶ  
ἐνίοτε τοὺς ὀδόντας ὑπὸ τῆς ἡδονῆς.

Itaque reliqui non minus aut de Sicularibus rebus loquentes  
ea voce uti aut a Sicilia eam mutuati esse videntur.  
Scriptura valde ambigua est inter πατάνιον et βατάνιον.  
Nam quum Pollux X, 107 πατάνιον afferat ex Eubuli  
Catacollomeno, Antiphanis Euthydico Mein. III p. 51 et  
Alexidis Asclepioclide, βατάνιον e solo Hipparcho, novae  
comoediae poëta Meinek. IV p. 432, Athenaeus IV, 169. D  
in iisdem Antiphanis et Alexidis locis βατάνιον scriptum  
invenit, contra πατάνια in Antiphanis *Γάμος* Mein. III  
p. 39, ubi Antiatticista <sup>17)</sup> βατάνια legit, Πατανίων, coci  
nomen, in Philetacri Oenopione Mein. III p. 292, po-  
stremo in Eubuli Ione Mein. III p. 223 πατάνια et βα-  
τάνια mirum in modum conjuncta; βατάνιον ab Hesychio  
Siculum dicitur, ab Antiatticista Alexandrinis tribuitur,  
a Polluce ad rusticam pronuntiationem refertur <sup>17)</sup>, hoc  
recte, nisi fallimur. Ceterum βατάνη legitur apud Ma-  
tronem parodum Ath. IV p. 136. D. Deminutivi tertia  
forma accedit παντάνιον, quam Athenaei libri in Eubulei

17) Hesych. βατάνια, τὰ λοπάδια· ἡ δὲ λέξις Σικελική. Id.  
πατάνια — τινὲς δὲ διὰ τοῦ β βατάνια λέγουσι. — Poll. X, 107. ὡ  
δὲ ταῖς Ἰππάρχου Παννυχίων εὐρησθαι φασιν κατὰ τὴν τῶν ἰδιωτῶν συ-  
ῆθειαν εἰρημένον βατάνιον. — Antiatt. Bekk. p. 84, 15. βατάνια,  
τὰς λοπάδας ὡς Ἀλεξανδρεῖς. Ἀντιφάνης Γάμος. Phot. πατάνια: τὰ  
ἐκπέταλα καὶ τὰ ἀναπεπταμένα λοπάδια· οἱ δὲ πολλοὶ διαστρέφουσιν εἰς  
Ῥωμαϊκὸν τὸ ὄνομα.

Catacollomeni loco supra allato tuentur addicente Hesychii glossa παντάνα, τρυβλίον. Itaque omnibus comparatis satis certum habemus, Siceliotas vocem πατάνα e Latino patina fecisse (nam apud Latinos eadem stirps latius regnat ut in patera), eamque et per rusticam pronuntiationem in βατάνα (fortasse etiam παντάνα) corrupisse et ad reliquos Graecos recentiores transmisisse.

πόλτος, qua voce Epicharmus utitur fr. 11, item a Latinorum pulte descendere visum est nonnullis <sup>18)</sup>. Sed quum jam Alcman eandem noverit, ab origine Graeca esse videtur.

ρογός, Siculum nomen <sup>19)</sup> horrei granarii fortasse cum Latino rokus recte componitur, quanquam huius significatio ad aliam rem detorta est.

## §. 47.

## De universa Doride.

1) Postquam singulatim expositum est, quibus rebus vel universa Doris vel varia ejus genera cum reliquis Graecae linguae dialectis, praecipue cum Attica et cum lingua vulgari discrepauerint, restat ut dispersa colligamus atque in unum conspectum redigamus. Itaque infra varias Doridis discrepantias accuratius distinguemus atque describemus, quam ab antiquis grammaticis (vid. §. 2, 2) factum est; nunc levioribus omnibus et incertioribus omissis in succinctam enarrationem congerenda sunt, quibus omnium Doriensium lingua insignis fuit. Enumerabimus non solum, quae Doridi peculiaris sunt, sed etiam quae cum Aeolicis dialectis communia.

18) Varro de L. L. V, 105 „puls: haec appellata vel quod ita Graeci, vel ab eo unde scribit Apollodorus, quod ita sonet, quum aquae ferventi insipitur.“ Apollodorus, Heynio suspicante ad Apollod. I p. 441, id dixerat in libro περὶ Ἐπιχάρμου.

19) Poll. IX, 45. ταῦτα δὲ (τὰ σιτοβόλια, τὰ πυρῶν ταμῆα) ῥογούς Σικελιώται ὀνόμαζον· καὶ ἔστι τοῦτομα ἐν Ἐπιχάρμου Βουσίριδι. — Hesych. ῥογοί, ὄροι (?) σιτικοί, σιτοβολῶνες.

In accentus ratione Doris ignoravit Lesbiorum barytonesin, adeo acuti paullo amantior fuit quam Atthis, maxime vero cum hac eo differt, quod antiquum accentum propter literarum vel pronuntiationis rationem mutatam aut aliis de causis ab Atthide desertum saepe religiose servavit. — Ad Lesbiam psilosin quum antiquior Doris inclinare videatur, attamen in universum a vulgari spiritus ratione non multum receditur. — Digamma antiquior Doris e vetustissima lingua non minus retinuerat quam Aeolicae dialecti, quum in Iade et Atthide diu obsolevisset; sed inde a quinto fere saeculo pars Dorien-sium aversari id atque abjicere, quum pars, turbato tamen magis magisque usu, diutius retineret. — Inter consonas antiquum  $\tau$ , quod ab Ionibus, Atticis, Lesbiis in  $\sigma$  mutatum est, a Doriensibus tenebatur, quem usum Boeoti in plerisque communem habent. Literam Koppa ejusque priscum sonum sola antiqua Doris (si Crotoniatas Achaeos Doribus adnumerare licet) servasse videtur. Item Doridi peculiare est, quod in verborum in  $\zeta\omega$  declinamentis ubique  $\xi$  pro vulgari  $\sigma$  conspicitur vid. §. 11. Quod non e summa antiquitate traditum esse docuimus sed e rudiore quodam consonarum concursu natum, unde non minore jure Lesbiacum  $\sigma\sigma$  prodiit (L. I §. 9), quod a Boeotis in  $\tau\tau$  mutatum est (L. I §. 37, 3), ab Ionibus et Atticis in simplex  $\sigma$ . — Inter vocales  $\alpha$  pro  $\epsilon$  et  $o$  positum cum Doribus plerumque Boeoti commune habent (L. I §. 38), certe ubi  $\alpha$  vetustum esse videtur, rarius Aeoles (ut Dor.  $\alpha\lambda\lambda\omicron\kappa\alpha$ , Lesb.  $\alpha\lambda\lambda\omicron\tau\alpha$  — Dor. Lesb.  $\alpha\nu\omega\theta\alpha$ ), qui potius contrarias mutationes adamarunt. Productum  $\bar{\alpha}$  pro  $\eta$  ut Doris ita Aeolicae dialecti (paucis quibusdam exceptis, quae Lesbii peculiari ratione profe-rebant) et omnis Graeca lingua praeter Iadem et Atthidem extremae antiquitati debent. In contractionis ratione  $\alpha\epsilon$  Dorico more in  $\eta$  contractum utraque Aeolis non ignorat, eumque modum vocalium sono aptissimum esse apparet. Non minus  $\bar{\alpha}$  ex  $\alpha o$  et  $\alpha\omega$  Dorice natum Lesbiis commune est et, quantum per contractionis fugam

licet, Boeotis. — In declinatione notamus dativum pluralem tertiae in *εσσι* exeuntem, quem Doris et utraque Aeolis ex antiquitate acceperunt, deinde Atticae declinationis vocum in *ες* et *ευς* horrorem iisdem communem. — In pronominebus personalibus apud Dores et Boeotos reperiuntur genitivi singulares in *ς*, ut *ἐμοῦς*, et dativi singulares in *ιν*. Nominativus apud eosdem et Lesbios in *ες* exit (Dor. Boeot. *ἀμές*, Lesb. *ἄμμες*), accusativus in *ε* (Dor. et vix aliter Boeotice *ἀμέ'*, Lesb. *ἄμμε*). Articulus cum demonstrativis *ὅδε* et *οὗτος* in nominativo plurali apud Dores et Boeotos antiquum *τ* servat, relativum in iisdem et in Lesbiaca dialecto *τ* asciscere potest. Doridi propria sunt demonstrativa *τῆνος*, *τοσσῆνος* et si qua fuerunt similia, reflexivum *αὐταντοῦ*, quod est ex *αὐτὸς αὐτοῦ* factum. — In conjugatione Dorica nihil insignius est quam futuri ratio ea, quae post *σ* inserit *ε*, in variis dialecti generibus diversissimis illud modis mutatum (§. 35, 3 et §. 26), qua formatione Doridem propius quam reliquas dialectos ad priscam linguam accedere docuimus; futura passivi in Doride genuina objectiva forma uti videntur. E remotissima aetate manavit primae personae pluralis terminatio *μές* Doridi propria, nec minus tertiae pluralis terminatio *ντι*, quam notiores certe dialecti mutarunt (Att. Ion. *λέγουσι*, Lesb. *λέγοισι*, Boeot. *λέγονθι*, Dor. *λέγοντι*). Brevior tertiae pluralis praeteritorum conjugationis in *μι* forma aequae antiqua (*ἔγνον*, *ἔδικασθεν*) Aeolibus communis est. Ejusdem infinitivus in *μεν* exit apud omnes Dorienses exceptis Rhodiis, qui terminationem in *μειν* producunt; illa ratio non minus Boeotica est. Participii perfecti feminini terminatio, qua antiquior Doris universa usa esse videtur, una cum vulgari *νῖα* et Ionica *οῖα* e rudi quadam prisca prodiit. E verbis irregularibus et defectivis maxime notamus nonnulla Doridi aut propria aut prae reliquis dialectis familiaria: *δήλεσθαι*, *θᾶσθαι*, *θῶσθαι*, *ἴσαμι*, *λῆν*, *μῶσθαι*, *πάσασθαι*. Quorum quum pleraque e summa antiquitate tradita eaque ipsa de causa a reliquis dialectis non omnino

sint aliena, ἴσαμι pro οἶδα errore quodam unius Doridis fictum est. — Praepositionum apocopae antiquior Doris non minus assuevit quam omnes Aeoles. Multa Doridi peculiaris sunt in adverbiorum formatione. Quae quum maximam partem ad literarum mutationes referri possint (ut πεῖ vel πῆ pro ποῦ — πᾶ pro πῇ — ποῖς pro ποῖ — πόκα pro πότε), quanquam et in his Dorienses antiquissimam formam aut tenuisse aut minus immutasse videntur, adverbia tamen in ᾧ locum unde indicantia, quae ex antiquis ablativis orta sunt, in sola Doride aetatem tulerunt.

Haec potissimum sunt, quibus universa Doris distinguitur. Quibus comparatis intelliges, quam difficile sit eam peculiarem Doridis indolem, quae in orationis sono versatur, nunc, quum vivum os Doricum silet, describere. Multo enim minore et vocalium et consonarum discrimine universa Doris distinguitur quam vel Lesbiaca dialectus vel Boeotica. Antiqui πλατειασμόν potissimum Doricae pronuntiationis notarunt<sup>1)</sup>, in frequenti vocalis α usu positum, quippe quod patulo ore proferatur, atque eo grave quid et grandisonum effici non temere existimarent. At α illud frequentatum, et breve et productum, Doridi non est peculiare, sed vix rarius in Boeotica dialecto apparet et ubicunque priscus usus religiosius ser-

---

1) Theocr. XV, 88 de mulieribus Doricis: τρυγόνες ἱκανασιῶντι πλατειάσδοισαι ἅπαντα, ubi scholia: ἤγουν Δωρίζουσαι πάντα — οἱ γὰρ Δωριεῖς πλατυστομοῦσι τὸ ᾱ πλεονάζοντες. Eundem locum respicit Hermogenes de Id. p. 283. ὁ γὰρ Θεόκριτος ἀχθόμενόν τινα πεποίηκε Δωρικεύσας γυναῖκα διὰ τὸ πλατύνειν τὴν φωνὴν τῷ ᾱ τὰ πλεῖστα χρωμέναις cf. Scholl. — Demetr. de elocut. §. 177. τὸ δὲ ὀγκυρὸν ἐν τρισὶ· τραχύτητι, μήκει, πλατύτητι, ὅσον βροντὰ ἀντὶ τοῦ βροντῆ. καὶ γὰρ τραχύτητα ἐκ τῆς προτέρας συλλαβῆς ἔχει καὶ ἐκ τῆς δευτέρας μήκος μὲν διὰ τὴν μακράν, πλατύτητα δὲ διὰ τὸν Δωρισμόν. πλατεῖα λαλοῦσι γὰρ πάντα οἱ Δωριεῖς. — Ann. Bekk. p. 662. δοκεῖ γὰρ τὸ Δωρίον ἀνδρωδέστερόν τε εἶναι τοῖς βίοις καὶ μεγαλοπρεπὲς τοῖς φθόγγοις τῶν ὀνομάτων καὶ τῷ τῆς φωνῆς τόπῳ.

vatus est, multo etiam saepius apud Eleos; producto certe & Lesbii aequum in modum utuntur.

Hoc et gravius est et certius apparet, Doridem prae reliquis dialectis priscae indolis tenacem fuisse, antiquiorem illam Doridem maxime dicimus, qualis ante quintum fere saeculum vigeat, priusquam digammi usus perturbatus esset et apud partem Doriensium obsolescere coepisset. Nam inter ea, quibus universa Doris ab Iade et Atthide distinguitur, sive ea Aeolibus communia sunt sive Doribus propria, pleraque summam antiquitatem redolent, paucissima sunt, quae paullo recentioris originis argui possint, ut pronomen *αὐτᾶντοῦ* et verbum *ἴσαμυ*. Eam in prisca indole servanda constantiam laudabunt, qui probant perseverantiam in antiquis moribus, legibus, institutis, quique reputant, quaque linguae mutatione aliquid auferri solere e divino illo omnium partium, quasi corporis membrorum, consensu, qui eo insignior conspicitur, quo antiquiorem aut antiquae conditionis tenaciorem linguam contemplamur. Vituperabunt, qui amant mobilitatem quandam ingenii, ut ipse Jacobus Grimmus, ceterum antiquitatis minime contemptor, Germaniae inferioris linguae id vitio vertit, quod memorabilis illius consonarum mutarum mutationis, quae a superioris Germaniae dialectis, parum tamen constanter, effecta est, non particeps fuit. Nos primum antiquitatis praedicationem paullulum restringendam esse arbitramur. Necessario enim fit, ut ea quae omnia Doridis genera communia habent, antiquiore specie utantur; solent enim et linguae cognatae et variae dialecti et ejusdem dialecti genera in iis conspirare, quae antiqua sunt, raro nec nisi casu quodam in iis, quae recentius mutata. At singula Doridis genera raro antiquiora praebent, multo saepius ea, quae recentiore aetate conformata esse appareat. Et ne linguae morumque constantiam conjunctissimam fuisse arbitremur, Lacones, qui prisci ingenii Dorici tenacissimi fuisse putantur, ante quartum saeculum, quo tempore et antiqua instituta vigeant et Atticum contagium

longe aberat, ab antiqua Graecorum lingua vix minus, diversam tamen in partem, aberant, quam Attici ingenii mobilitate insignes. Memineris etiam, quantas mutationes Romanorum, quem populum vix novorum studiosum dixeris, lingua subierit. Scilicet in linguae mutationibus nihil valet consilium, quod solum regnat in legibus et institutis novandis, multum potestatis exercet in mores. Quibus potissimum rebus fiat, ut antiqua linguae ratio aut immutetur aut conservetur, et difficile est ad explicandum et ab hoc loco alienum.

2) In universum Doridem constantiae in antiqua lingua laude, si ea laus est, non privamus, antiquiorem potissimum Doridem cum reliquarum dialectorum per eandem aetatem conditione comparatam. Nam Doridem a prima usque dialecti origine non immobilem et intactam stetisse, sed varias mutationes subisse et ratio evincit et supra monitum est §. 1, 3. Jam paullo accuratius de iis mutationibus agendum est, quae universam Doridem tangunt; singulorum enim generum historiam infra, quantum licet, delineabimus.

Tres Doridis aetates distinguere licet, antiquam Doridem ante quintum fere saeculum, mediam per quintum et quartum saeculum, recentem a quarti saeculi exitu usque ad Doricae dialecti interitum. Vix opus est monere, non subito quodam impetu et quasi saltu in novam quamque aetatem transitum esse neque eodem tempore ab omnibus populis Doricis, ut Cyrenaci post annum ducentesimum a. Chr. eam linguam servaverant, quam ad mediam Doridem referri oporteat. Nec magis uno eodemque tempore Doricam dialectum abrogatam esse, supra docuimus §. 1, 3.

De antiqua Doride propter fontium penuriam parum constat. Quum enim Alcman non sit pura Doride usus, pauci tituli, qui vel corruptissimi sunt vel brevissimi, soli aliquid certioris cognitionis suppeditant. His ducibus antiquae Doridi primum vindicamus psilosin Lesbicae similem i. e. asperi, qui non e consonis spirantibus

natus ait, fugam, ut *Ἰάπων*, *Ἰαπομέδων*, *Ἀρμολδαμος*, *ἀνιοχίων* vid. §. 4, 3 seqq. Ut *Ἰάπων* jam in Hieronis galea aspero instructum reperitur, ita omnino Dorienses inde a quinto fere saeculo asperi spiritus amantiore facti esse videntur, modo in eandem rationem, quae apud Atticos spectatur, modo (in quibusdam certe generibus) ultra Atticum usum. — Digamma, cujus in Doride historiam supra delineavimus §. 5, 9, prima illa aetate et apud omnes Dorienses frequentatum esse videtur et eo usu e summa antiquitate tradito, quam postea ipsa Doridis genera prae reliquis, prae illius, literae tenacia aspernarentur, quo pertinent *κλέφος* et *αἰφά* in antiquissimo titulo Crissaeo. Antiqui usus turbati primum certum exemplum est *Δι* pro *Διφι* in eadem galea Hieronis. Deinde in singulis Doridis generibus digamma diversissima fata expertum est. — Ad eandem Doridis aetatem referimus literae Koppa usum; nummis enim, qui praeconem consuetudinem imitari amant, fortasse exceptis, recentissimum exemplum in titulo C. I, nr. 166 esse videtur, quem Boeckhius ad n. 457 a. Chr. retulit. — Ceterum jam in antiqua Doride variorum generum discrimen apparet.

Melius de media Doridis aetate constat. Eo enim praeter inscriptiones paullo plures et graviores, Epicharmus et Sophron pertinent, Aristophanis Laconica atque Megarica (ut fontes suspectiores aut minus largos omittamus), postremo pleraque, quae grammatici de Doride tradunt. Ea tamen dialecti forma haud leviter inde ab Alexandri tempore mutata et corrupta est partim Atticae linguae magis magisque dominantis contagio, partim interna, ut ita dicam, dialecti conversione. Haec facile agnoscitur in iis, quae diversam ab Attica consuetudine rationem assumpserant. Sed ne ea quidem, quae in recenti Doride contra antiquiorem usum cum Attide conspirant, omnia ex hac ipsa derivari oportet; fieri enim poterat ut Doris recentiore tempore ad easdem mutationes sponte delaberetur, quas Attis multo prius probasset.



Quaquam utramque mutationum originem discernere, apparet quam sit difficile.

Mutationem in formam non Atticam experta sunt *οὐθελς*, *μηθελς*, *μηθαμῶς* etc. (vid. §. 10, 7), quae in recenti Doride regnant, aliena illa a genuina Attide ante Aristotelem et Theophrastum vid. Lobeck. ad Phryn. p. 181. Latet, unde pravus aspiratae usus, qui etiam apud recentiores Boeotos reperitur, derivari possit. — Producti  $\bar{\alpha}$  usus pro  $\eta$  in Doride usque ad extremam aetatem perduravit; sed novissimis a. Chr. saeculis subinde, rarissime tamen in titulis, factum est, ut  $\eta$ , ubi per antiquum et genuinum usum non licet, hyperdorice in  $\bar{\alpha}$  verteretur, ut *ἔγνασις*, *πλᾶθος* §. 19, 3. b, *Ἀγασιδαμος* ibid. 8, b, ut fontium minus limpidorum usum omittamus cf. §. 19, 1.

Plura sunt, quae ex Attide recepta videri possunt. Primum antiquum  $\tau$ , quod antiquior Doris contra Atticum usum servaverat, in recenti, exceptis formis verbalibus in  $\tau\iota$  et  $\nu\tau\iota$  et praepositione *πρὶ*, fere in  $\sigma$  abiit vid. §. 6. — Pro Dorico *ὀδελός* recepta sunt *ὀβελός* et *ὀβολός* vid. §. 10, 2. — Sigma geminatum in *μέσσοις*, *ὄσσοις* etc. simplici cessit vid. §. 13, 1. — Antiquum  $\bar{\alpha}$  pro  $\epsilon$  respui solet; paullo diutius Cretenses tenuerunt et Cyrenaei vid. §. 16. Particula *ὦν* in Atticum *οὦν* abire solet vid. §. 20, 11. Pro  $\bar{\iota}$  producto in nonnullis vocibus et formis  $\epsilon\iota$  scribi coeptum est, ut *Ἐίκατι* vel *εἴκατι* (hoc, si recte de Corcyraei tituli nr. 1840 aetate iudicavimus, etiam paullo prius), *πόλει*, *τρεῖς*, vid. §. 22, 2. — In declinatione tertia longior dativi pluralis forma in *ισσι* (*ασσι*), olim apud omnes Dorienses frequens, in titulis inde a tertio saeculo scriptis breviori formae in  $\sigma\iota$  fere cessit. Genuina articuli in nominativo plurali forma *ροί* et *ταί* per hanc aetatem obsolevit et articulo potestas relativa tribui desita est. Memorabilem in modum genuina dialectus in numeralibus ita depravata est, ut nihil fere Dorici remanserit; regnant enim *τρεῖς* pro *τρις*, *τέσσαρες* pro *τέτορες*, *εἴκοσι* pro antiquissimo *Ἐίκατι*, quod

jam antea in ἱκατι, *ἑλκατι*, εἴκατι abierat, τεσσαράκοντα pro τετρώκοντα, ἑβδομήκοντα pro ἑβδεμήκοντα, διακόσιοι pro διακάτιοι, τετρακόσιοι vel τεσσαρακόσιοι pro τετρακάτιοι et reliqua ejus generis. — In conjugatione primae personae pluralis terminatio *μες* raro servata est. Tertiae pluralis imperativorum antiquissimae terminationes *νω* et *σθω* jam antea in nonnullis generibus *ν* finale asciverant; recens Doris longiores terminationes *τωσαν* et *σθωσαν* illis admiscuit, quae maturius in Attica dialecto deprehenduntur vid. §. 36, 4. — Praepositionum apocope abstinetur vid. §. 43.

Vides non temere Dorica Atticis mixta esse, sed leges quasdam conspici, quibus alia genuinae Doridi peculiariter religiose servantur, alia in Atthidis similitudinem abripiuntur. Cur singula quaeque aut mutata aut retenta sint, satis explicare non valemus. Numeralia etiam in hodierno Sassicae dialecti usu, si recte observavimus, eo inclinant, ut dominantem superioris Germaniae dialectum sequantur.

## §. 48.

## De mitiore Doride.

1) Mitiozem Doridem eam diximus, quae declinationis secundae genitivum cum Atthide in *ου* terminat, ut ἱππου, et omnino Atticarum diphthongorum *αι* et *ου* mutatione in *η* et *ω* abstinet. Alia, in quibus minus quam severior Doris ab Atthide discedit, in sequente paragrapho apparebunt. Digamma, quod antiquiore tempore aequae ac severior Doris frequentaverat, per secundam aetatem in Atticae dialecti similitudinem abjectum est; scripti quidem certum exemplum non superates est, quum pronuntiati; aut hiatum excusantis apud Epicharmum vestigia quaedam reperiantur. Soli Argivi, Pamphylii, Syracusani in mediis vocibus aliquoties *β* in antiqui digammi locum acceperunt. Jam singulas mitioris Doridis

species, quae aliquanto saepius cum Attica consuetudine differunt, perlustrabimus.

2) Vulgaris Doris ea mitioris generis species a nobis appellatur, qua plerique Dorienses Peloponnesiaci cum colonis suis post Olympiadum initium deductis usi sunt, praeter ea, quae universa Doris communia habet, nulla fere graviore re ab Atthide distincta quam tertiae pluralis imperativi terminationibus  $\tau\omega$  et  $\sigma\theta\omega$  ut  $\tau\upsilon\pi\acute{\iota}\sigma\tau\omega$  et  $\tau\upsilon\pi\acute{\iota}\sigma\theta\omega$ . Vocales  $\epsilon\omega$  et  $\varepsilon\omega$  plerumque non contrahuntur; ubi contractio admittitur, in  $ou$  et  $\omega$  Attico more coalescunt vid. §. 26, 5. 6. — Jam singuli populi enumerandi sunt:

Corinthii cui dialecto assueverint, in Corinthiacorum monumentorum clade e coloniarum lingua, certissime tamen, colligitur. Eadem enim dialecti ratio spectatur apud Corcyraeos, quorum linguae satis luculenta monumenta in titulis supersunt, in inscriptionibus Acarnanicis et Ambracicis, quorum dialectum e Corinthiorum coloniis manasse supra monitum est §. 1, 1, postremo in universum apud Syracusanos, de quibus mox plura dicemus.

Megarenses, quorum dialectum ex Aristophanis Acharnensibus et titulo mediae aetatis (cf. §. 47, 2) nr. 1052 cognitam habemus, cum colonis Byzantiis, Chalcedoniis, Mesembrianis, quorum linguam pauci tituli exhibent. Nam Byzantium decreto apud Demosthenem fidem non habendam esse docuimus §. 2, 14. Ceterum apud Aristophanem Megarensis Laconum et Boeotorum more  $\zeta$  in  $\delta\delta$  mutat, id quod ad pronuntiationem plebem retulimus §. 12, 4, nec dubitamus, quin ipsi Megarenses  $\zeta$  scripserint. In titulis et ipsorum et coloniarum casu nihil apparet.

Argolidis incolae praeter ipsos Argivos, Troezenii, Aeginetae, Hermionenses Dryopes, Calauratae. Omnium linguam a solis inscriptionibus novimus neque iis satis luculentis §. 2, 3; ex unico Troezenio mitius modo Doridis genus cognoscitur, non singularis ejus

species. Nihilominus et hos et Epidaurios, qui arctissima cognatione cum Aeginetis juncti erant, eadem vulgari Doride usos esse, qua vicini Dorienses, persuasum habemus. Sicyonios quoque, Phliasios, Cleonaeos, quorum de dialectis nihil accuratius compertum habemus, illis addere audemus.

Messenii, quantum e titulis paullo recentioribus intelligitur. In Messaniorum Sicularum titulo I, 16 Torrem. certe mitior Doris apparet, quanquam haec quidem urbs in tanta incolarum mixtione Messeniorum colonia vix haberi potest. Antiquiores Messenios, sub Spartanorum potissimum dominatione, Laconicae dialecti participes fuisse, ad quam opinionem haud temere iuculnaveris, non potest inde confirmari, quod Demosthenes apud Thucydidem IV c. 3 Messenios post tertium bellum Messenicum Naupacti sedentes Lacedaemoniis *ὁμοφώνους* dicit eaque de causa ad Pylum occupandam aptissimos. Idem enim Demosthenes, Thucydide narrante III c. 112, Ambraciotas, qui vulgari Doride utebantur, oppressurus Messenios praemisit et alloqui iussit „*Δωρίδα τε γλῶσσαν ἰέντας καὶ τοῖς προφύλαξι πλίστων παρεχομένους.*“ Itaque Doricae dialecti, non singularis speciei communio ex utroque loco apparet. Ceterum confitendum est, vulgarem Doridem in titulis Messenicis eidem causae tribui posse, quam jam ad alios titulos adhibebimus.

Arcadici enim et Laconici tituli post a. 200 a. Chr. scripti vulgarem Doridem exhibent, quanquam Arcades peculiari dialecto et Lacones severioris Doridis singulari specie usos fuisse constat. Quomodo igitur factum est, ut contra antiquam consuetudinem ea aetate vulgaris Doris, in titulis certe et cultiorum fortasse hominum sermone (Laconicam enim proprietatem ne tempore quidem multo recentiore omnem extinctam fuisse docuimus cf. §. 49, 2) probata sit? Circa annum ducentissimum Achaei per Peloponnesum dominabantur, quorum foedere multi populi vulgari Doridi assueti continebantur. Quanquam igitur non constat, quae fuerit antiquorum

Achaeorum lingua, non dubitamus tamen quin vulgaris Doris communis concilii Achaici lingua fuerit et hinc in Arcadium et Laconicam propagata sit. Megalopolitani enim mature Achaeis additi sunt, Tegeatae post pugnam Sellasiensem a. 222, Eleutherolacones a. 194, ipsi Spartani in breve tempus. Jam intelligis eandem explicationem ad Messeniorum, qui non minus per aliquod tempus Achaici foederis erant, inscriptiones adhiberi posse. Et erunt fortasse, qui de Hermionensium dialecto non aliter iudicandum esse censeant, quanquam hos antea alia dialecto usos esse non constat. Deinde dubitamus an vulgaris Doridis publicus ille usus etiam ad antiquiora tempora referri possit. Qua communi dialecto concilium Peloponnesiacum, cui Spartani praesidebant, usum esse putemus? utrum Laconica, an ea quae plerisque familiaris erat, vulgari Doride? Hanc ab Argivis peculiaris dialecti loco usurpatum esse in foedere apud Thucydidem V, 79, quanquam Argivi Peloponnesiaci concilii non participes erant, haud inepte suspicari licet, ut Thucydides a negligentiae crimine, quod propter Argivae proprietatis absentiam supra §. 14, 1 in eum coniecimus, vindicetur, cf. §. 2, 14, ubi non satis accurate foederis dialectum Argivam diximus.

Sicilia colonos Dorienses a Corintho, Megaris, Rhodo accepit; Cretenses, qui cum Rhodiis Gelam condiderunt, pauciores fuisse videntur, quam qui in coloniae dialecto constituenda valerent cf. Müll. Dor. I p. 111, nec magis Messenii Zanclem commigrantes in censum veniunt. Geloi eorumque coloni Agrigentini patriam Rhodiorum dialectum servarunt, de qua infra dicemus. A Corinthiis et Megarensibus vulgaris Doris in Siciliam allata est, quae etiam ad populos origine non Doricos aut adeo non Graecos transmanavit. Haec Syracusanorum et plerorumque Siculorum, praeterea Issensium a Syracusanis oriundorum dialectus minus ex inscriptionibus cognoscitur quam e scriptoribus Syracusanis et grammaticorum testimoniis. Nonnulla peculiariora aut a vulgaris

certe Doridis usu aliena habet aut habere videtur. Eo pertinent  $\lambda$  ante linguales in  $\nu$  mutatum, qui usus etiam Laconibus et Italiotis cognitus fuisse, minus recte universae Doridi tribui videtur vid. §. 15, 4; palatinae  $\chi$  in verborum in  $\zeta\omega$  declinamentis contra antiquam et genuinam rationem subinde assumptae ut  $\kappa\epsilon\kappa\rho\alpha\tau\acute{\eta}\rho\iota\chi\alpha$ , cujus consuetudinis praeterea e Laconica dialecto exempla nonnulla innotuerunt §. 11, 4; iota in  $\iota\sigma\tau\iota\alpha$  et  $\iota\sigma\tau\iota\omega$ , quod certe Italiotis non minus familiare est §. 16, 3;  $\psi$  pro  $\sigma\phi$  in pronominihus assumptum ut  $\psi\acute{\iota}\nu$ ; verba in  $\alpha\zeta\omega$  pro  $\alpha\omega$  exeuntia ut  $\alpha\chi\rho\alpha\acute{\alpha}\zeta\omicron\mu\alpha\iota$  §. 35, 1; aoristi secundi imperativus grammaticis testibus in  $\omicron\nu$  desinens ut  $\delta\rho\acute{\alpha}\mu\omicron\nu$  §. 37, 5; perfecta in indicativi singulari et participii feminino praesentium rationem secuta ut  $\gamma\epsilon\gamma\acute{\alpha}\theta\epsilon\iota$  et  $\acute{\epsilon}\iota\sigma\tau\alpha\chi\omicron\upsilon\sigma\alpha$  §. 41, 1. 4. Omnia tamen aut ejus generis sunt, quae a reliqua vulgari Doride confidenter abjudicare non liceat, aut minus gravia et paucas voces tangentia. Quare Siculam mitioris Doridis speciem a vulgari Doride segregare nolumus. — Apud Epicharmum pauca syllabarum finalium correptarum exempla reperiuntur,  $\tau\acute{\omicron}\varsigma$  pro  $\tau\acute{\omicron}\upsilon\varsigma$  vid. §. 21, deinde, si recte suspicati sumus, infinitivorum conjugationis in  $\mu\epsilon$  Rhodiaco more in  $\mu\epsilon\iota\nu$  terminatorum ut  $\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\iota\nu$  pro  $\theta\acute{\epsilon}\mu\epsilon\nu$ ,  $\theta\acute{\epsilon}\iota\nu\alpha\iota$  vid. §. 39, 5. Ille usus rectius ad poëtarum Doricorum licentiam quam ad Coam Epicharmi originem referri videtur; hic ad Gelenses a Gelone Syracusas traductos Herod. VII, 156. Consentaneum enim est, in aula Gelonis et Hieronis, ubi Epicharmus versatus est, Gelensium dialectum aliquamdiu servatam esse.

3) Argivorum dialectus, quae e paucis titulis et grammaticorum praeceptis parum accurate cognoscitur (de foedere Thucyd. V, 79 modo dictum est), a reliqua Doride mitiore, ad quam propter genitivos in  $\omicron\nu$  referenda est, duabus rebus distincta erat: primum antiqua consonarum  $\nu\sigma$  conjunctione servata ut  $\acute{\iota}\pi\nu\omicron\nu\varsigma$  pro  $\acute{\iota}\pi\nu\omicron\upsilon\varsigma$  vid. §. 14, quem usum nonnulli Cretensium communem habebant, deinde sigma inter vocales in asperum mutato

ut ποιῆαι pro ποιῆσαι, qua mutatione praeterea recentiores Lacones, Pamphylii et extra Doridem Eretrienses et Oropii usi sunt vid. §. 9. Praeterea Argivi inter vocales subinde β pro digamma posuisse videntur cum Cretibus et Argivis ut ᾠβρα pro ᾠρα, ᾠά vid. §. 5, 9, quam mutationem recens Doris severior etiam ad vocabulorum initium adhibebat. — Pamphylii igitur et asperum pro σ, et β pro digamma (nec plura de eorum lingua cognita habemus) cum Argivis communia habent. Quare dubitanter eos hoc loco commemoravimus, quanquam mitiore Doride usos esse affirmari non potest.

4) Septentrionalis Doris ea mitioris generis species appellari potest, quae in Phocensiam et recentiorum Delphorum, Locrorum, Aetolorum, postremo Thaumacensium, qui est Phthiotidis populus, titulis conspicitur. A vulgari Doride non discrepat praeterquam in praepositionis ἐν pro εἰς usu, qui Boeotis communis est vid. §. 43, 6, dativis tertiae declinationis subinde in οἷς exeuntibus ut ἀγῶνοις §. 30, 3 et aliis quibusdam, quae composuimus L. I §. 54, 3. Adde, quod vocalium εο et εω contractio multo etiam minus quam in vulgari Doride admittitur §. 26, 4. 5. 6. Gentes illas non recte a Strabone ad Aeolicam stirpem referri docuimus L. I §. 1, 1, neque meliore jure eorum dialectos Aeolicas haberi et e L. I §. 54 et ex hoc secundo libro satis superque apparet. Quodsi quis Doricam dialectum recentiore demum tempore in eas regiones illatam existimet quemadmodum in Arcadiam, ei non solum adversatur, quod Dorienses vel coloniis vel imperio vel commercio parum ibi valebant, sed etiam quod levia quaedam sed constantia discrimina inter septentrionalem illam et reliquam Doridem intercedunt. Cur enim Aetoli et reliqui post Doridem receptam pertinaciter ἐν pro εἰς retinerent? Itaque vix possumus quin gentes illas ab antiquissimis temporibus Dorice locutas esse existimemus aut, ut accuratius loquamur, ea dialecto usas esse, quae a Doriensibus in alias terras propagata Doricae nomen accepit.

Unam suspicionem, quae mediocriter placere possit, contra concipi posse censemus: illam Doridis speciem olim solum Aetolorum fuisse et postea Aetolici foederis auctoritate per vicinas regiones propagatam, sicuti vulgarem Doridem Achaici foederis dominatione per Peloponnesi populos circumlatam esse indicavimus. Delphos certe recentiores Aetolicam linguam adoptasse mox demonstrabimus. Sed horum antiquior quoque dialectus ad mitiorem dialectum pertinet. Accuratiores docebit inscriptionum earumque fortasse antiquiorum larga copia, quam mox in illis regionibus detectum iri speramus. Ceterum in titulis Locricis casu septentrionalis Doridis proprietates non apparet, neque tamen magis quidquam, quod eam dialecti speciem agnosci vetet. Acarnanicos titulos, quorum lingua aequae inter vulgarem et septentrionalem Doridem dubia est, olim huic adscripsimus, nunc propter Corinthiarum coloniarum in ea regione potestatem ad illam referre maluimus.

5) Delphica dialectus antiquior memorabilem in modum a septentrionali Doride distincta est. Quae, quum vetustissimus titulus Crissaenus C. I. nr. 1 et Delphicus nr. 25 nihil habeant antiquae Doridi non commune, ex uno cognoscitur decreto Amphictionico nr. 1688 (vid. Append.), quod Ol. 100, 1 scriptum est. Neque enim dubitare licet, quin dialectus Delphica sit, quum de Delphicarum maxime rerum administratione agatur neque ullus alius populus cum aliqua veri specie excogitari possit, cujus lingua Amphictiones ea aetate usi sint.

Jam vero decreti dialectus ad septentrionalem Doridem eo pertinet, quod *ἐν* pro *εἰς* usurpatur et quod vocalium *εο* et *εω* contractione abstinetur. Contra differt extremarum syllabarum correptione eadem, quae apud Theraeos, Coos, plerosque Cretenses, Cyrenaeos observatur vid. §. 21. Tertiae declinationis dativus pluralis in *εοσι* desinit, non in *οις*, et tertia pluralis imperativorum Attico more, quo etiam Cretenses et Theraei et, in subjective quidem, Rhodii utuntur, in *ετω* et *σθω*, ut



magis minusve inclinatur, maxime, quantum scimus, apud Calymnios et Astypalaeenses, minime apud Theraeos, quam contractionis rationem a vicinis Ionibus mutuati esse videntur. Ceterum inter se differunt

a) Rhodiorum dialectus, quae eadem in Gelae, Rhodiorum coloniae, et Agrigenti a Gelensibus conditi titulis conspicitur. Vocales *εο* in titulis Rhodiis contractae *ευ* efficiunt in genitivis vocum in *ης* et *ος*, quae tertiam declinationem sequuntur, ut *Εὐχράτης*, *ὄρεως*, contra vulgari ratione *ου* in verbis contractis et futuris vid. §. 26, 3. 5. Timocreontis tamen dialectus antiquior omnem vocalium *εο* et *εω* contractionem aversatur, quanquam synizesis amans, et in Agrigentinarum decreto, quod in verbis *ου* frequentat, *Λιοκλέος* est Rhodiaceae contractionis expers. Itaque Rhodii Ionicum *ευ* post coloniam Gelensem atque adeo post Timocreontem probasse videntur. Rhodiis eorumque colonis peculiaris est conjugationis in *μι* infinitivus in *μεν* ut *δόμεν* pro *δομεν*, quod omnis reliqua Doris habet vid. §. 39, 5. Illi conjugationis in *ω* terminationem *εω* per malam analogiam ad conjugationem in *μι* transtulisse videntur. Quod Epicharmus aliquoties Gelensium in hac re usum imitatus esse videtur, vide supra nr. 2. Minus peculiaris est infinitivus perfecti *γέγονεν*, qui et in Rhodio titulo et in Agrigentino legitur §. 41, 5. Contra apud alios Doriensium non reperitur Ionicum *ξείνος*, quo Rhodii et coloni usi sunt vid. §. 22, deinde verbum *τιμείν* pro *τιμᾶν*, *τιμῆν*, quod Rhodiis et Agrigentinis commune est, perfectum *εἴσχημαι* ab *ἔχω* apud eosdem. Tertia pluralis imperativorum objectivi secundum vulgarem Doriensium usum in *τω* exit ut *λαμβάνόντω*, subjectivum, tertia quidem linguae aetate, *ν* assumpsit ut *πριάσθων*, vid. §. 36, 4; de colonorum Siculorum usu non constat. Vocum in *εως* genitivi in *εως* maturius a Rhodiis quam ab aliis Doriensibus probati esse videntur vid. §. 30, 7.

b) Calymniorum et Astypalaeensium lingua a vulgari Doride solo *εο* in *ευ* contrahendi more, qui

etiam verba contracta et futura tangit, differre videtur ut *Μοιραγένης*, *προωνεύμενος*, *διαλυσεῦντι*. Infinitivus conjugationis in *μι* terminatione vulgari utitur ut *δόμεν*, item tertia pluralis infinitivi ut *δόντω*; extremarum syllabarum correptio non usurpatur.

c) Theraeorum dialectus a vulgari Doride maxime syllabarum finalium correptione distinguitur ut *τὸς νόμος*, *λέγες*, *θύεν*, *ἀγαγέν* vid. §. 21; deinde tertiae pluralis imperativi terminatione *ων* ut *ἐχόντων*, *πορευέσθων*; vocales *εο* non coalescunt in *ευ* nisi in nominibus cum *κλῆς* compositis ut *Ἰσοκλεῦς*, quum in reliquis genitivis et in verbis *ου* nascatur, ut *Πραξιτέλους*, *ἀφαιρούντων*, *δεξοῦνται*. Infinitivus conjugationis in *μι* vulgarem Doricam terminationem servat ut *δόμεν*. — Coi cum Theraeis finalium syllabarum correptionem communem habebant, ut apparet e titulo nr. 2508. Eos magis quam Theraeos diphthongum *ευ* contrahendo effecisse, noli e nr. 2513 colligere. Ea enim inscriptio, quam Fourmontus aperto errore Chio tribuit, Boeckhius e conjectura inter Coas posuit, Rhodo vindicanda esse videtur cf. nr. 2545. 2546.

Quo Anaphaeorum lingua referenda sit, non satis apparet. Propter arctam cum Theraeis cognationem, de qua vide Rossium in Actis Academiae Monacensis Hist. Phil. 1837 p. 401 seqq., similem Theraeae dialectum apud Anaphaeos suspicamur. Nullo tamen exemplo indicatur, utrum extremas syllabas corripuerint, id quod Theraeis praecipue peculiare est, necne; *ευ* in genitivis saepius quam Theraei admiserunt, ut *Τελεσικράτης*; num etiam in verbis, non patet. Infinitivis conjugationis in *μι* vulgaris terminatio est ut *δοθῆμεν*. — Minus etiam accurate de Meliorum dialecto constat, quum e titulis nihil appareat nisi mitiore Doride usos esse genitivos secundae declinationis in *ου* terminante; in Pholegandriis inscriptionibus ne genus quidem Doridis discerni potest.

## §. 49.

## De severiore Doride.

1) Severiore Doridis genere Lacones usi sunt, Italiotae Dorici (de Tarentinis potissimum constat eorumque colonis Heracleensibus), Cretenses, Cyrenaei. Eo maxime distinguitur, quod pro diphthongis *ei* et *ou*, quas mitior Doris cum Iade et Atthide communes habere solet, saepe secundum certas quasdam leges, de quibus exposuimus §. 20 et 25, longas vocales *η* et *ω* profert, ut *ἵππω* pro *ἵππου*, *ἡμεν* pro *εἶμεν* i. e. *εἶναι*. Qua in re severior Doris conspirat cum dialectis Arcadum et, nisi opinio nos fefellit, Eleorum, deinde Lesbiorum, nisi quum liquidarum geminationem sibi propriam habent ut *ἔμμεναι*, postremo Boeotorum, praeterquam quod *η*, ubique est in severiore Doride, in *ei* mutantes vulgaris Doridis similitudinem receperunt ut in *εἶμεν*. — Alia, quae jam enumerabimus, Laconibus, Italiotis, Cretensibus communia fuisse scimus, quum de Cyrenaeis propter fontium penuriam non constet. Primum digamma post primam Doridis aetatem in solo severiore genere, turbato tamen usu, aliquanto diutius resedit et recenti tempore in *β* mutatum est tam in primis quam in mediis vocabulis, quum Argivi, Pamphylii, Syracusani, qui sunt mitioris Doridis, in mediis tantum vocibus idque raro *β* pro antiquo digamma accepisse videantur vid. §. 5, 9. — Tum notamus assimilationis amorem quendam, ut Lac. *ἀκχός* pro *ἀσμός*, Tar. *Ἀφραττος* pro *Ἀφραυτος*, Cret. *Λύττος* pro *Λύκτος* vid. §. 13, 4. — Non minus severiori Doridi peculiaris est vocalium *eo* in *ω* aut *ω* aut *o* aut *ω* et vocalium *eo* in *ω* mutatio, quanquam in hoc ipso loco differentiae quaedam spectantur vid. §. 26, 1. 2. — Postremo omittere nolumus rariores formas *αιές* et *αις* pro *αἰ* vid. §. 45, 1, et augmentum *η* pronomiibus personalibus additum ut *ἐγώνη* et *ἐμίνη*, quod quum Lacones et Tarentini usurpasse tradantur, universae severiori Doridi vindicare audemus vid. §. 32, 5.

2) Laconica lingua plura peculiariora habet et à reliquae Doridis, etiam severioris, consuetudine aliena, quam ulla alia Doricae dialecti species. Ejus proprietas his potissimum continetur:

Vocales  $\eta$  et  $\omega$  pro diphthongis  $\epsilon\iota$  et  $ou$  saepius exhibet quam reliqua Doris severior. Abhorret enim cum vulgari lingua consonarum  $\nu\sigma$  conjunctionem, quam pars Cretensium cum Argivis servarunt, et extremarum syllabarum correptionem, cui plerique Cretenses et Cyrenaci, minus Italiotae assueverunt, in quotidianum usum non admittit. Itaque Laconica sunt  $\mu\omega\sigma\alpha$ ,  $\imath\pi\omega\varsigma$ ,  $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\eta\nu$ . — Vocales  $\epsilon\sigma$  semper in  $\iota\sigma$  aut  $\iota\omega$  abeunt,  $\epsilon\omega$  in  $\iota\omega$ , nisi quum immutatas teneri oportet, ut  $\acute{\alpha}\nu\sigma\tau\omicron\lambda\omicron\mu\epsilon\varsigma$ ,  $\delta\mu\iota\omega\mu\epsilon\theta\alpha$ ,  $\acute{\epsilon}\pi\alpha\sigma\iota\omega$  vid. §. 26, 1. Aequè plerique Cretensium. Notamus etiam  $\sigma\iota\acute{o}\varsigma$ , quod apud partem Cretensium  $\theta\iota\acute{o}\varsigma$  sonabat, pro  $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma$  vid. §. 17, 3. — Cum Italiotis verbi substantivi participium  $\acute{\epsilon}\nu\tau$ - $\omicron\varsigma$  commune habent vid. §. 40.

Sequentia à reliquae severioris Doridis usu discedunt. Sigma inter vocales in spiritum asperum convertendi mos, ut  $\acute{\epsilon}\nu\sigma\iota\eta\acute{\epsilon}$ , Argivis communis est et, grammatico quodam teste, Pamphyliis, Eretriensibus, Oropiis vid. §. 9. — Sigma in  $\rho$  mutatum est à Laconibus ut ab Eleis, Eretriensibus et fortasse Chalcidensibus. Ejusdem apud Cretes mutationis unum vestigium reperitur vid. §. 8. — Laconibus solis proprium est  $\sigma$  pro  $\theta$ , cujus mutationis extra Laconicam dialectum nullum usquam exemplum superstes est praeter unam glossam Carystiam vid. §. 7. — Pro duplici consona  $\zeta$  in primis vocabulis Laconice  $\delta$  ponitur, in mediis  $\delta\delta$  ut  $\delta\omega\mu\omicron\varsigma$ ,  $\delta\delta\omega$  vid. §. 12, pariter atque in Boeotorum dialecto; e Doricensibus soli Megareses aliquatenus ejus consuetudinis participes fuisse videntur. — Item Lacones cum Boeotis  $\sigma$  aliquoties in vocabulorum fronte ante  $\kappa$  et  $\phi$  abjectum commune habent ut  $\phi\acute{\iota}\nu$  pro  $\sigma\phi\acute{\iota}\nu$  vid. §. 15, 3. Postremo communi recentiorum Laconum et Boeotorum more  $ou$  pro  $u$  scribitur vid. §. 18.

Haec fere sunt, quibus Laconica lingua maxime di-

stinguitur. Quae non esse omnia e summa antiquitate religiose servata, vix opus esset admonere, nisi C. O. Müller Laconibus eandem linguae atque morum et institutorum constantiam vindicaturus in diatribe de dialecto Dorica, quae clarissimo de Doriensibus operi addita est, magis minusve aperte significasset, ut Doridem prae reliquis dialectis (de qua re supra diximus), ita Laconicam linguam prae reliquis Doridis generibus antiquitatis laude insignem esse. At ea, quae Lacones contra reliquae severioris Doridis usum peculiaria habent, omnia originem magis minusve recentem prae se ferunt. Apparet spiritum asperum e sigma ortum esse, non sigma ex aspero, ut in ἐποίῃ, ὄρμαον, quum sigma aoristo primo proprium sit; apparet ρ e σ degenerasse, quae mutatio etiam in Latina lingua et vernacula spectatur, ut arbor est pro antiquiore arbos, Theotisce war pro was; certissimum est, σ pro θ depravatae elocutioni deberi, nec minus simplicem sonum δ et semibarbarum δδ in locum elegantioris et Graeco ori proprii ζ, qui e dj coaluit, successisse; de σ ante consonas abjecto non est quod moneamus. Superest ou pro utroque υ positum, quam scripturam non posse ad tempus paullo antiquius referri satis a nobis demonstratum est L. I §. 41; sonum, qui novata illa scribendi ratione exprimitur, a Boeotis et Laconibus ex antiquitate servatum esse libenter concedimus. — Adeo cum aliqua veri specie aetas computari posse videtur, qua illae mutationes apud Lacones primum invaluerint. Quum enim nulla earum ad colonos Tarentinos transierit, omnes post a. 710 in usum venisse videntur, et maturius quidem reliquis σ pro θ, quo jam Alcman usus est, qui floruit circa Ol. XXVII. Inter Alcmanem et Aristophanem sigma in asperum mutari coeptum esse, grammaticorum quoque testimoniis freti demonstrare conati sumus §. 9, 2. Ad eandem aetatem retuleris δ et δδ pro ζ, quorum prima exempla apud Aristophanem sunt et Epilycum. Paullo recentiori aetati tribuimus σ in ρ mutatum, cujus quum apud Aristophanem unicum exemplum παλῑρ legatur,

usum eo tempore ut rarum ita novum fuisse colligimus. Post Aristophanem poëtam, sed ante Aristophanem grammaticum *ov* pro *u* scribi coeptum esse indicavimus §. 18. Postremo *β* pro digamma positum, quod Italiotis et Cretensibus commune est, tantum abest ut ad antiquissima tempora referri possit, ut post nostram demum aeram ex inculta rusticae plebis pronuntiatione arreptum esse videatur, vid. §. 9, 5. — Intelligis, Laconicam linguam magis magisque depravatam esse, ut fit in populo literis parum dedito; nihil enim linguam magis stabilit atque firmat quam literarum studium per omnes populi partes fusum.

Quomodo explicari possit, quod in titulis Laconicis post annum ducentesium a. Chr. scriptis omni proprietate Laconica abjecta mitior Doris regnat, supra indicavimus §. 48, 2. Ea aetate propriam Laconum linguam non extinctam fuisse, luculentissime inde apparet, quod in titulis duobus ferme saeculis post nostram aeram scriptis Laconicae proprietatis (ut *σ* pro *θ*, *σ* inter vocales ejectum, *β* pro digamma) reliquiae quaedam, in propriis potissimum nominibus, supersunt; praeterea grammaticorum de Laconica dialecto praecepta et glossae Laconicae maximam partem ad recentiorem illam aetatem pertinere videntur. Neque apud Cretenses et Cyrenaeos (de Italiotis parum constat) ante saeculum post nostram aeram exactum severioris Doridis proprietates, ut terminatio *ω* in genitivo declinationis secundae, obsolevit. — Ceterum ibidem diximus dubitari posse, an mitior Doris, quae est in recentioribus titulis Messenicis, non magis genuinam Messeniorum dialectum referat.

3) Inter Dorienses Italiotas potentissimi erant Tarentini, Spartanorum coloni, qui una cum Thuriis Heracleam in Siritide condiderunt; Tarentinos tamen in colonia praevaluisse et aliunde constat et e lingua appa-

ret, quae cum Tarentina nihil differt videtur. De utro-  
rumque linguae fontibus vide §. 2, 7. 16. Reliquarum  
urbium Italioticarum nulla purae originis Doricae erat.  
Rhegii tamen Messenii ut imperio ita dialecto prae  
Chalcidensibus valuisse videntur; certe in una ex inscrip-  
tionibus Rheginis a Morrisano collectis p. 59 *δαῖμος* ex-  
tat (de aliis, quae male ad Rheginorum dialectum refe-  
runtur, vide §. 14, 2. 3 et §. 37, 2, praeterea §. 46, 6);  
eandem linguam Buxenti regnasse credideris, quae co-  
lonia a Messaniis, qui Rhegio Zanclen commigraverant,  
circa Ol. LXXVII deducta esse fertur. Latet, quo Do-  
ridis genere utraque urbs usa sit. Locrorum Epizephy-  
riorum origo obscurissima est; Doriensium et Spartani  
et Syracusani coloniae aliquam partem habuisse videntur  
vid. Müll. Dor. I, 127 et II, 228. Dialecti unicum spe-  
cimen superest in carmine populari Locricis apud Athe-  
naeum XV p. 697; Doris apparet, maxime in *ἔσορῆς* et  
*μολέν*, et in hoc, si recte scriptum est, Italiotica infini-  
tivi correptio. Pleraeque Italiae urbes Graecae ab Achaeis  
conditae erant, ut Sybaris et Croton cum coloniis suis;  
Crotonis aliqua pars Laconibus vindicatur Müll. Dor. I  
p. 126. Valde tamen dolemus, quod de Achaeorum Ita-  
liae lingua non magis constat quam de Peloponnesiorum.  
Petiliam a Philoctete conditam esse, cf. Boeckh. ad C. I.  
nr. 4, haud facile credimus; tessera Petiliensis Doricam  
dialectum ita exhibet, ut genus propter antiquam scrip-  
turam discerni nequeat. Superest inscriptio in Bruttis  
nescio ubi reperta, in qua severius Doridis genus ap-  
paret. Hoc igitur ultra Tarentinorum et Heracleensium  
fines late per Magnam Graeciam sparsum fuisse suspica-  
mur. Jam Italiotica severioris Doridis species a reliquo  
severiore genere his potissimum rebus distinguitur:

Cum Laconibus Italiotae *η* et *ω* pro vulgaribus *α* et  
*ου* communia habent exceptis infinitivis, qui Laconice in  
*ην* desinunt; nam in his quidem Italiotae correptionem

ultimae cum Cretensibus et aliis probaverunt, ut ἵππος, ἦς, μῶσα, φέρειν vid. §. 20 et §. 21, 6. — Vocales eo et ew plerumque Laconico more in io et iω mutantur ut πλαυμαριόμενος, μετριώμενος, ἀδικίων, sed in futuris primis nonnullorum Cretensium more ε vel ι ante sequens ουτ ejicitur ut δοκιμαζόντι, ἐσσόνται vid. §. 26, 2. Similiter duplex contractionis ratio spectatur in pronominum personalium genitivo singulari, cujus Tarentinae formae traduntur ἐμίο, ἐμίω, ἐμίως, ἐμῶς (ex ἐμέο et ἐμέος) etc. — E solis tabulis Heracleensibus cognita est dativi pluralis in tertia declinatione terminatio ασι ut πρασσόντασι, neque alibi reperitur infinitivi perfecti terminatio ημεν ut πεφυτευκῆμεν. In iisdem spiritus et digammi ratio multa singularia habet, quanquam non licet affirmare, quatenus cum reliquorum Doriensium usu differatur. — Tertiae plurali imperativorum vulgaris terminatio Dorica est ut ἀγγραψάντω et ἐπελάσθω. — Tarentinis tribuitur verborum terminatio ζω in σσω mutata ut σαλπίσσω (quam rationem tabulae Heracleenses ignorant) §. 12, 5, et minore, si recte suspicati sumus, jure ζω pro σσω ut ἀνάζω §. 13, 8. Iisdem vindicatur singularis adverbii forma αἰή, quum in tabulis Heracleensibus vulgo αἰ, semel αἰς legatur.

In universum antiquam linguam multa cum fide ab Italiotis servatam esse, docent et tabulae Heracleenses exeunte saeculo quarto scriptae et pauca illa e Rhinthonis, qui circa a. 300 vixit, et Blacsi, qui multo recentior esse videtur, fabulis superstitia.

4) Cretenses plerique circa saeculum tertium et secundum a. Chr. severiore Doride usi sunt; si titulis Tejo-Creticis plus fidei habere liceret, in decretis Polyrhemiorum, Lappaeorum et Priansiorum nr. 3054. 3055. 3057, quorum sola initia tradita sunt, mitius Doridis genus agnosci oporteret. Ceterum eas ipsas urbes, quarum



linguae monumenta supersunt, Doricos colonos accepisse non constat, unica fortasse Minoa Cydoniatarum excepta, cujus in agro titulus nr. 2558 repertus est; nam Cydoniam aliquantisper Aeginetae tenuerant vid. Hoeck. Cret. III p. 412.

Severioris Doridis per omnem Cretam non una eademque species valebat, sed haud leves spectantur differentiae, ejus tamen generis, quae certas quasdam Creticae dialecti species accurate discerni non permittant.

Gravissima differentia in accusativo plurali secundae declinationis apparet. Laconica enim et Italiotica terminatio  $\omega\varsigma$ , ut  $\rho\acute{o}\mu\omega\varsigma$ , in solo Latiorum et Olontiorum foedere nr. 2554, quod horum linguam referre videtur, quum Latiorum decretum nr. 3058 dialecto differat, et in Epimenidis epistola conspicitur vid. §. 20, 2. d. Quum autem iidem Olontii infinitivorum terminationem corripere videantur ut  $\acute{\epsilon}\xi\omicron\rho\chi\acute{\iota}\zeta\epsilon\nu$  vid. §. 21, 6, in vocalium  $\epsilon$ ; et  $\omicron$  pro vulgaribus diphthongis  $\epsilon\iota$  et  $ou$  usu plane cum Italiotis conspirant. — Contra plerique Cretensium cum Cyrenaeis et aliis Doriensibus extremarum syllabarum correptionis amantes,  $\tau\acute{o}\varsigma \rho\acute{o}\mu\omicron\varsigma$  proferunt, quae ratio apparet in titulo Hierapytnio nr. 2555, foedere Priansiorum et Hierapytniorum nr. 2556, in quo horum lingua agnosci posse videtur, in decretis Minoae Cydoniatarum nr. 2558, Arcadum nr. 3052, Cnossiorum 3053. A, incertae urbis nr. 3053. C. Eisdem populos in infinitivis correptione uti consentaneum est, vid. §. 21, 1. 6. — Postremo alii Cretenses antiquissimam accusativi formam  $\tau\acute{o}\nu\varsigma \rho\acute{o}\mu\omicron\varsigma$  servarunt, non minus alias consonarum illarum cum Argivis patientes, ut  $\tau\acute{\iota}\theta\acute{\epsilon}\nu\varsigma$ ,  $\pi\acute{\alpha}\nu\sigma\alpha$ ,  $\upsilon\pi\acute{\alpha}\rho\chi\omicron\nu\sigma\alpha$ , quae apud reliquos Cretenses  $\tau\acute{\iota}\theta\acute{\eta}\varsigma$  vel  $\tau\acute{\iota}\theta\acute{\epsilon}\varsigma$ ,  $\pi\acute{\alpha}\sigma\alpha$  et  $\upsilon\pi\acute{\alpha}\rho\chi\omega\sigma\alpha$  sonarent. Reperitur ea ratio in decretis Vaxiorum nr. 3050 et Latiorum nr. 3058, a grammaticis male Creticae dialecto in univsum tribuitur vid. §. 14. Ceterum

iidem infinitivos corripere videntur. — In reliquis titulis Creticis, qui genuinae dialecti corruptionem per lapicidas passi sunt, discerni nequit, quae e tribus illis rationibus cuique populo peculiaris fuerit; Allariotas tamen, in quarum epistola nr. 2557 dativus μετέχῳσι pro μετέχουσι (quae sunt e μετέχουσι orta), et infinitivus χαλρεν leguntur, consonarum conjunctionem νς abhorruisse apparet.

Alia differentia in vocalibus εο et εω posita est. Nam pars Cretensium eas non mutabat, si fidem habere licet titulis Eleuthernaeorum nr. 3047, ubi ἐπαινέομεν, et Arcadium nr. 3052, ubi πολεμέωσι, deinde Epimenidis epistolae, ubi ἀλγέοντι. Alii Laconum more eas in εο et εω mutant, quae ratio apparet in decretis Istroniorum, Sybritiorum et Latorum nr. 3048. 3049. 3058 ut πράξιομεν; in Latorum et Olontiorum foedere nr. 2554 prima et secunda ratio mixtae sunt, unde in formas illam secutas corruptelae suspicio cadit. Tertia ratio spectatur in titulis Hierapytniorum nr. 2555. 2556 et Allariotarum nr. 2557, ubi εω et εο in ω contrahuntur, nisi quod quum o ante duas consonas est, ε ejicitur, ἐξῶ pro ἐξέω, ὠνώμενος pro ὠνεόμενος, πωλόντες pro πωλέοντες. De reliquorum usu propter titulorum Tejo - Creticorum foedam corruptionem judicare non licet.

In digammi usu Cretes a Laconibus non multum differunt; valde tamen singulare est ρ pro antiquo digamma in glossis Hesychianis τρέ et δεδροικώς positum. vid. §. 5, 7. Ex eodem Hesychio solo constat de λ in υ mutato ut αὔσος etc. vid. §. 15, 5. — Πρεῖγυς pro πρέσβυς aut potius ejus vocis derivata in titulorum parte leguntur vid. §. 15, 6. In Vaxiorum decreto nr. 3050 φυλάδω esse videtur pro φυλάσσω §. 13, 6. Creticum esse dicitur θεός et in Olontiorum foedere nr. 2554 scriptum fuisse videtur vid. §. 17, 3, quum in reliquis inscriptionibus, etiam melioris fidei, θεός legatur. Πορτί

pro *πρός*, forma Cretibus propria, est in decretis Istro-  
niorum, Vaxiorum, Rhanciorum et Cnossiorum nr. 3048.  
3050. 3051. 3053, quum vulgaris Dorica forma *ποτί* re-  
periatur in titulis Allariotarum nr. 2557, Eleuthernaeo-  
rum nr. 3047 et eodem Rhanciorum nr. 3051. *Πεδά* in  
Vaxiorum decreto esse videtur, ut est apud Epimenidem  
et in antiquis titulis Argivis. — Omnibus Cretensibus  
contra plerorumque Doriensium usum tertiae pluralis im-  
perativorum terminatio *ων* cum Theracis et antiquioribus  
Delphis communis fuisse videtur ut *ἐπινόων* et *κοινοά-  
σθων* vid. §. 36, 4.

Vides, quanta Creticae Doridis fuerit varietas, quan-  
taque in nonnullis praesertim populis (Vaxii et Latii in-  
primis notandi sunt) vel antiqui situs tenacitas vel nova-  
tionis mira proprietas. Singula exempla praeterea passim  
attulimus.

5) Cyrenaeorum dialectus in titulis inde a se-  
cundo a. Chr. saeculo scriptis multo antiquiorem colorem  
habet quam omnis reliqua Doris, qualis per eandem ae-  
tatem cognoscitur; maxime ille apparet in prisco *α* pro *ε*,  
quod in vocibus ab *ἱερός* derivatis tituli ante nostram ae-  
ram scripti accurate servant, recentiores haud raro exhi-  
bent vid. §. 16. Item *ων* in secundae declinationis geni-  
tivo, severioris Doridis certissimum indicium, vulgari  
terminationi *ου* non cedit nisi in titulis Tiberio recentio-  
ribus et ne in his quidem cum aliqua constantia. A re-  
liqua severiore Doride, quantum in fontium penuria in-  
telligi potest, Cyrenaeorum lingua duabus potissimum  
rebus distinguitur: primum extremarum syllabarum cor-  
ripiendarum insigni amore vix ullis Doriensium aequae  
familiari, ut *τὸς θεός*, *ἱαρές* pro *ἱερεῖς* vel *ἱερῆς*, *Φυκός*  
pro *Φυκοῦς*, quo etiam Callimachi Cyrenaci insolentiores  
correptiones revocandae esse videntur vid. §. 21; deinde  
vocalium *εο* contractio in *ευ* ut *Εὐφάνευς* et *Θεύτιμος*,  
quae a reliqua severiore Doride, praecipue in genitivis,  
aliena est.

§. 50.

**De Doridis generum et specierum origine.**

1) Concentum cum Attica lingua, qua mitius Doridis genus a severiore distinguitur, non recentis, originis esse neque ei potentiae deberi, quam Atheniensium ingenium magis magisque in reliquos Graecos exercebat, supra §. 20 et 25 satis demonstratum est. Restat ut quaeramus, quo tempore illa Doridis divisio nata esse videatur. Primum a recentiore et cognitiore aetate ad vetustiore et obscuriorem escendentibus utrumque Doridis genus in inscriptionibus apparet, ex quo diphthongi *ei*, *ov* et longae vocales *η*, *ω*, quo in loco gravissimum generum discrimen positum est, scriptura distingui coeptae sunt. Antiquissimus titulus, in quo mitius genus cernitur, est decretum Amphictyonum nr. 1688, quod Ol. 100, 1 scriptum est; severius in titulis Creticis et Cyrenaicis vel post nostram aeram conspicitur, vulgaribus formis raro intermixtis. Quomodo factum sit, ut in Laconicis titulis post a. 200 mitius genus omnem proprietatem Laconicam propulerit, supra §. 48, 2 explicare conati sumus. In universum tanta est generum usus constantia in variorum populorum Doricorum inscriptionibus, ut vel hinc intelligatur, illam divisionem multo antiquiorem esse. Idem docent poëtae Dorici, qui ex iis civitatibus oriundi, quarum inscriptiones mitiorem Doridem praebent, ea ipsa quinto saeculo usi sunt, Epicharmus et Sophron Siculi, Timocreon Rhodius; deinde Aristophanes in Acharnensibus Megaricam dialectum imitatus, quem ne suspiceris hoc in loco Attica temere immiscuisse, Laconicae dialecti in *Lysistrata* imitationem comparato. Ad Epicharmum et Sophronem retulimus gravissima grammaticorum testimonia de Syracusano *Μοῦσα* et antiquiore Dorico *εἶς* vid. §. 20, 12. — Ultra quintum saeculum Alcmanis carmina severiorem Doridem exhibent, sed eam minus puram;

mitioris nulla exempla supersunt. Nihilominus certis argumentis demonstrari potest, multo antea Dorienses inter severius et mitius genus divisos fuisse. Nam sicuti consentaneum est, coloniarum eandem ab origine linguam fuisse atque metropolium, ita vix fieri poterat ut longo intervallo diremtae, diversis vicinorum generibus circumdatae, vix ullo arctiore vinculo junctae utraeque ad eandem dialecti mutationes delaberentur. Itaque, si qua coloniae cum metropoli communia sunt, ea nostro jure a conditoribus illata existimamus; si quibus discrepant, ea aut ab alteris aut ab utrisque novata. Jam vero omnes coloniae, quae historico tempore i. e. post Olympiadum initium conditae sunt, in Doridis genere cum sua quaeque metropoli concinunt. Mitius Doridis genus ut apud Megarenses ita apud horum colonos reperitur, Byzantios et Chalcedonios, nec minus Mesembriae, quae ab hominibus Byzantio et Chalcedone profugis condita est; deinde, quum de ipsorum Corinthiorum lingua non constet, in omnibus Corinthi coloniis, Corcyrae, Ambraciae, in Acarnania, quae Corinthiis coloniis referta erat, Syracusis et in Syracusanorum coloniis, Issae et Acris, quibus comparatis de metropolis mitiore Doride dubitari nequit; postremo et Rhodi et in Rhodiorum colonia Gela et Agrigenti, quod a Gelensibus conditum est. Contra severior Doris non minus quam apud Lacones Tarenti, quod Spartani per Parthenias condiderunt, et Heracleae reperitur, quae est Tarentinorum colonia. Soli Cyrenaei excepti sunt, quum Therae metropolis inscriptiones mitiorem Doridem exhibeant, Cyrenaicae severiorem. Quod quomodo factum sit, Cyrenarum historia aperit. Constat enim ex Herodoto IV, 159. 161, quum sub tertio rege Batto II multi ex omni Graecia coloni accessissent, postea a Demonacte omnes incolas ita in tres tribus divisos esse, ut una Theraeos cum perioecis teneret, alia Cretenses et Peloponnesios, tertia omnes insulanos. Nec dubium est, quin Theracii, qui tertiam reipublicae partem habebant,

incolarum numeri tertiam partem non expleverint; iis enim, qui primi urbem condiderant, prae reliquis aliquid juris dari consentaneum erat. Cyrene igitur nomine potius quam re Therac colonia erat, nec mirum, si Theracorum dialectus inter tot accolae alienae elocutionis evanuerit. Cretenses, id quod ipse terrarum situs existimari jubet, numero praevaluisse videntur, quum inter dialectos Creticam et Cyrenaicam praeter ea, quae universi severioris generis sunt, extremarum syllabarum correptio communis sit, quam a Cretensibus potius quam a Theracis ad Cyrenaeos transmanasse putamus; vocalium eo contractionem in *ev*, quam Cyrenaei prae reliqua severiore Doride peculiarem habent, ad insulanos, qui Cyrenen commigraverant, vel Doricos vel Ionicos retulerim, quorum utrisque is usus familiaris erat. — Quum igitur Doricae coloniae post Olympiadum initium conditae cum sua quaeque metropoli aut severius aut mitius Doridis genus commune habeant, praeterquam ubi per advenarum alienigenarum confluxum mutatio facta est, et quum multae ex illis aut octavo saeculo aut ineunte septimo conditae sint, certa ratiocinatione efficitur, jam octavo saeculo Dorienses inter severius genus et mitius divisos fuisse.

Sed etiam altius ad mythica tempora escendere juvat. Videamus enim, utro Doridis genere urbes Doricae proximo post migrationem tempore conditae vel captae postea usae sint. Dorienses Achaeis victis in Peloponneso tria regna condidisse feruntur, Argivum, Laconicam, Messenicam. Argis deinde exierunt, qui Troezenem, Epidaurum, Sicyonem occuparunt, Epidauro, qui Aeginam, ex Argolide, qui Rhodum, Con, Calymnam et vicinas civitates Doricas. Quod Aletes, qui primus Corinthum in Doriensium potestatem redegit, non Argis, id quod probabile videtur, neque e Laconica vel Messenia venisse fertur, Corinthiorum fastum Argivam originem aspernatum minus vera finxisse putaverim. Megaridem Corin-

thios colonos accepisse certum est. — Omnes autem illas civitates Doricas, quarum origo ad Argivos aut refertur aut referenda esse videtur, mitiore Doridis genere suas esse modo ex inscriptionibus cognitum habemus modo probabili conjectura assequimur. Ne Creticas quidem urbes, quae Althaemene duce paullo post Megaridem captam a Doriensibus Argolicis conditae esse feruntur, cum plerisque Cretensibus severius genus commune habuisse certum est. Neque enim disertis testimoniis constat, qui Cretensium Argivam originem jactaverint, et Polyrrenia atque Lappa, quae oppida Hoeckius II p. 438. 440 Althaemeni conditori vindicare studuit, fortasse mitiore Doride utebantur vid. §. 49, 4.

Messeniorum nec minus Messaniorum in Sicilia tituli Doridem mitiorem exhibent; sed de genuina illorum dialecto paullulum dubitari posse indicavimus. Spartanorum severior Doris est et eadem in Creta dominatur, quam paullo post Laconicam a Doriensibus captam incolas inde accepisse narrant, Dorienses, Minyas et Achacos vid. Hoeck. II p. 418. Praecipue Lyctum a Spartanis conditam esse affirmatur l. l. p. 431, et oppidorum nomina haud pauca Laconicae et Cretae communia, institutorum et morum insignis similitudo, alia multa arctiorem inter Lacones et Cretenses cognationem arguunt. — At Melus et Thera, quarum in titulis mitior Doris apparet, Spartanorum se colonias esse non multo post Doricam migrationem conditas jactabant. Erunt qui severiorem Doridem ab his derelictam esse existiment, praesertim quam Cyrenaei, Theraeorum coloni, illa usi sint. Nosmet eo minus credimus, quod Theraeorum lingua tantum proprietatis habet, ut ab alio populo nullo accepta esse possit. Neque est cur Melius et Theracis antiquitas mitiorem Doridem familiarem fuisse negemus. Utraque enim colonia non ab ipsis Spartanis condita est, si audiamus accuratiores narrationes, sed a Minyis et Achacis, qui

in Laconica sederant vid. Müll. Orchom. p. 317. 334. Eae vero gentes qua dialecto usae sint, omnino non constat. Si igitur ab iis mitiorem Doridem ad Melios et Theracos mansisse suspicemur, non potest contra moneri; quod Melus ab ejusdem agminis parte, quae e Laconica in Cretam perveniret, occupata esse dicitur; latet enim, quo Doridis genere eae urbes, quae ad illam originem referuntur, ut Gortyna, usae sint. Itaque in hoc loco multum dubitationis est, sed ullam urbem ab ipsis Spartanis Doriensibus vel antiquissimo tempore conditam severius Doridis genus abhorruisse confidenter contendere non potest. Quid vero, si mythicas de Doricarum urbium narrationes, quae modo obscurae sunt, modo inter se pugnant, modo principum potius quam populorum originem spectant, contemnere audeamus? Jam intelliges ex Argolide per Melum, Pholegandrum, Theram et reliquas Sporades Doricas usque ad Cariae oras, quasi via necessaria, mitius Doridis genus profectum esse, neque aliter severius e Laconica per Cretam in Libyam.

Disquisitio nostra eo perducta est, ut proximo tempore postquam tria Doriensium regna in Peloponneso condita essent, Argivi et fortasse Messenii mitiore Doridis genere usi esse videantur, Spartani severiore. Quid igitur? Quum nemini probabile videri possit, ipsos Dorienses in Peloponnesum irruentes non eodem dialecti genere usos esse, num Argivos an Lacones an utrosque a genuina Doride descivisse existimemus? Respicendum est ad reliquarum Graecarum gentium dialectos, num quid inde ad quaestionem propositam colligi possit. Et primum quidem eo animum attendas, quod Aetoli, Delphi et reliqui vicini populi, quum ad Doricam stirpem referri non soleant, Dorica dialecto eaque mitioris generis locuti sunt; deinde, quod Arcades, soli inter Peloponnesi Aborigines, quorum de lingua aliquid certioris cognitionis habemus, non solum eum vocalium  $\eta$  et  $\omega$



usum, quo severior Doris maxime distinguitur, cum Laconibus communem habent ut Gen. *Μόσχω*, sed omnino, quantum in tanta fontium penuria cognosci potest, nihil fere cum illa differunt praeterquam vocalibus *ao* in *av* contractis ut *Εὐμηλίδαν* Gen. pro *Εὐμηλίδαο*, Dor. *Εὐμηλίδα*. Itaque si in illis regionibus, unde Dorienses prodierunt, apud populos cum ipsis conjunctissimos mitius Doridis genus valuit, apud Arcades Peloponnesi Aborigines lingua severiori Doridi valde propinqua, nonne verisimile est, Spartanos priscorum incolarum linguam adoptasse? Stupebunt, qui in ea opinione haerent, Spartanos Doricam in quaque re proprietatem religiosissime servasse. Neque tamen ea suspicio, quo imprudentes et paene inviti delati sumus, per se nimis absurda est. Reputa enim, quam mature Germani inter populos Latinae linguae assuefactos, Normanni inter Francogallos patriae linguae obliti sint. Quidni Spartani, pauci numero, Achaeorum ea aetate haud dubie cultiorum dialectum leviter a sua discrepantem adoptasse putemus, praesertim quum Helotes Achaei in familiis dominorum versarentur et quum ante leges Lycurgeas Spartani a reliquis Laconicae incolis vix tantopere secreti essent. Retius dubitaveris, an Dorienses ante coloniam Creticam, quae proximo post Spartam captam tempore deducta videatur, dialectum nondum mutaverint. At vide, quam Creticarum rerum repetita contemplatio suspicionem nostram non infringat, sed confirmet. Lyctus, quae Spartanorum colonia appellatur, qua dialecto usa sit non constat. Pollis et Delphus, qui coloniam e Laconica deduxisse feruntur, Achaeos maxime atque Minyas traxerunt e priscis Laconicae incolis, quibus severiorem Doridem vindicavimus; reliqua praeter linguam, quae utrique terrae communia sunt, pleraque facilius ad priscorum incolarum cognationem, quam ad Spartanorum coloniam trahi possunt. Postremo, id quod imprimis urgemus, eae civitates, quibus severiorem Doridem fami-

liarem fuisse constat, vix ullo jure Doricae habentur, et tanta est illius, adeo inter confines populos ut Olontios et Latios, varietas, quae vix e communi Spartanæ coloniae fonte derivari possit. Contra pone Graecas gentes, quae Cretam ante migrationem Doricam habitarunt, dialectis usas fuisse Peloponnesiaca illi, ut ita appellare liceat, cognatissimis; adde, eandem ab Achaeis Doricae potentiae cedentibus illatam esse, nec quidquam in Creticarum dialectorum ratione non explicari posse videbitur. Ceterum Doricam coloniam ante Minois aetatem Tectapho duce ex Hestiaeotide profectam tacite cum Hoeckio damnavimus. — Ante Tarentinam coloniam Spartanos a genuina Doride desuevisse, satis credibile est. Quid vero, quod Achaeorum in Italia coloniae ejusdem Doridis severioris participes fuisse videntur? quis eam a Spartanis aut Tarentinis assumptam neque Achaeorum Peloponnesiacorum propriam fuisse sibi persuaserit? At Achaei ex ipsa Laconica profecti mitiorem Doridem Melum et Theram transtulerunt. Non Achaei opinor, sed Minyae, quos inter Therae quidem colonos plurimum valuisse constat. His enim, e Phocensium et Locrorum vicinia oriundis, mitiorem Doridem familiarem fuisse satis probabile est.

Multo etiam magis quam Spartani ea Aetolorum pars, quae Heraclidas sequuta Elidem occupavit, patriam dialectum mutasse videtur. Nam Eliacam dialectum non ab Aetolis importatam esse, certum esset, si Eretrienses sigma in rho mutandi morem recte ab Eleis colonis (non post Heraclidarum reditum) accepisse traderentur neque ea narratio propter illius mutationis communionem ficta videri posset. Vel sic tamen non probabile est Eliacam dialectum, quae multo magis quam Arcadica cum Doride discrepans, vix ullo jure inter hujus species referretur, ab Aetolis derivandam esse, qui circa a. 300 mitioris Doridis septentrionali specie usi sunt. Itaque Eliacam linguam ad priscos terrae incolas, Epeos, revocamus.

## 430 §. 50. De Doridis generum et specierum origine.

Ceterum bene intelligimus, contra suspicionem nostram de severioris Doridis origine non Dorica multa non absurde disputari posse. Utinam contingat, ut larga inscriptionum seges, quae nunc e Graeciae solo procrescit, ea suppeditet, quae rei in antiquam Graeciae historiam gravissimae aliquid lucis affundant.

2) Superest ut de variarum utriusque generis specierum origine quaeramus, qua in re maxime ad ea attendendum est, quae aut singulis speciebus peculiaria aut pluribus communia sunt. Primum egregie inter se concinunt vulgaris et septentrionalis Doridis species; prae reliquis discrepantiis, quae leviores sunt, ea notabilis est, quod praepositio *εῖς*, quam formam vulgaris Doris servat, in septentrionali *ἐν* sonat. Hinc enim collegeris Doricae migrationis tempore antiquissimam formam *ἐνς* in usu fuisse, postea ab aliis Doriensium in *εῖς* et *ἐς*, a populis septentrionalis Graeciae in *ἐν* mutatam esse. — Argivi memorabilem in modum cum vicinis et cognatissimis civitatibus dialecto differebant. Quod cum Laconibus sigma inter vocales ejiciunt et aliquoties digamma in *β* mutant, inde ne quid efficere studeas; utraque enim mutatio tam recenti aetate invaluit, qua ejus communio non possit nisi casui tribui. Contra consonarum concursus *νσ*, quem Cretensium quidam cum Argivis communem habebant, antiquissimus est, quare facile putaveris eam proprietatem ab Argivis colonis in Cretam translatam esse. At olim omnibus Graecis communis erat. Quare, etiamsi hoc ponere nolis, ipsos Dorienses Doricae expeditionis tempore ea usos esse, suspicari tamen licet, antiquos illarum terrarum incolas eam e summa antiquitate servatam cum Doriensibus victoribus (si quidem Vaxii et Latii Dorienses habendi sunt) communicasse. Et Argivae linguae cum vicinis populis discrepantia, quam aliquantulum mirari licet, omnino inde explicari posse videtur, quod Argivi multos antiquorum incolarum in civitatem recepe-

runt vid. Müller. Dor. I p. 174 et quod per aliquod tempus servi, Achaeorum posteri, omnem rempublicam tenebant vid. ibid. II p. 55; adde quod Argivi communis Peloponnesiorum foederis expertes a reliquorum commercio sejunctiores erant.

Difficillima quaestio est de antiquiore Delphorum dialecto, quae cum reliqua Doride septentrionali ab ipsis Delphis recentiore tempore adoptata duabus potissimum rebus differt, primum syllabarum finalium correptione, deinde tertiae pluralis imperativorum terminatione *ov*. Quodsi utrumque Cretensibus commune fuisse memineris, facile eo delaberis, ut cum Müllerero Dor. I p. 210, qui sola hymni in Apollinem Pythium narratione nititur, Creticam coloniam Delphos pervenisse credas. At antiquissimis id temporibus multo ante migrationem Doricam factum existimare oporteret; utraque vero dialecti proprietas ejus generis est, ut non e summa antiquitate superstes videri possit. Praeterea utraque non minus Theraeis communis est, quibus arctiorem cum Cretensibus et Delphis cognationem nullo titulo vindicare licet, ut omittamus eos populos, qui alterutra usi sunt. Itaque illum linguae concentum casu natum arbitrati, quomodo factum sit, ut antiquiores Delphi illum in modum cum vicinis discreparent, ignorare nos fatemur.

Unicam fere rem, qua insularis Doris universa a reliqua mitiore Doride distinguitur, vocalium *eo* in *eu* conjungendarum amorem a vicinis Ionibus acceptum videri significavimus idque, si supra recte judicavimus, apud Rhodios quidem non ante quintum saeculum. Insignis linguae inter singulas insulas varietas in eo ipso explicationem habet, quod insulae quotidiano commercio prohibitaе facilius leves sermonis differentias vel gignunt vel foveant. Rhodiacaе dialecti proprietas, vocalium *eo* contractione excepta, a colonis Gelensibus et horum

Agrigentinis etiam tertio saeculo servata erat, quum Gela a. 687 condita esset. Hinc primum intelligitur, Rhodios jam septimi saeculi initio minutis quibusdam rebus, quarum gravissima est infinitivorum terminatio *μεν* ut *εἶμεν*, a reliqua mitiore Doride discretos fuisse; deinde nullo documento luculentius apparet, quanta quasi pertinacia suae quisque populus proprietati linguae adhaeserit, quum ne Gelenses quidem et Agrigentini per tot varios casus, quanquam alienigenis hominibus haud paucis in civitatem receptis et Syracusanis per aliquantum temporis dominantibus, ad reliquorum Siculorum linguam desciverint. — De reliquis utriusque Doridis speciebus nihil habemus, quod hic addamus.

---

## **A p p e n d i x.**

---



## I. Epicharmi fragmenta.

---

*Ἀγρωστῖνος.*

1. (1)

\* Ὡς ταχὺ κόλαφος περιπατεῖ δεινός.

*Ἀλκύων.*

2. (1)

*Αὐτότερος αὐτῶν.*

*Ἀμυκος.*

3. (1)

\* Ἀμυκε μὴ κύδαζέ μοι τὸν πρεσβύτερον ἀδελφεόν.

4. (2)

\* Εἶγε μὲν ὅτι κεκομβῶται καλῶς.

*Ἀρπαγαί.*

5. (1)

*Ὡς περαὶ πονηραὶ μαντῖες,  
αἵθ' ὑπονέμονται γυναῖκας μωρὰς ἅμ πεντόγκιον*

---

1) Et. M. 525, 7 et Et. G. 333, 37 (hic ταχεῖ).

2) Apollon. de pron. 80. B.

3) Scholl. Soph. Aj. 737, Suid. s. v. κυδάζεται: ἀδελφόν.

4) Et. M. 311, 9 et Suid. s. v. ἐγκομβώσασθαι, cf. Phot. Epist. 156, qui de Epicharmeo ἐγκομβῶται testatur, et Hesych. ἐγκομβῶται, ἐνίληται, quare recte ἐγκομβῶται postulatum est.

5) Poll. X, 81 ὥς περ αἱ + §. 33, 1 et §. 45, 2. — Vs. 2 ἀμπε-



ἀργύριον, ἄλλαι δὲ λίτραν, καὶ δ' ἂν ἡμίλιτρον  
δεχομέναι καὶ πάντα γινώσκοντι [\*τῷ τε λόγῳ].

## 6. (1)

Ἐγὼ γὰρ τόγα βαλάντιον λιτρᾶν  
καὶ δεκαλίτρων πλήρεις ἐξάντων τε καὶ πεντογκίων.

## 7. (2)

Ἀ δὲ Σικελία πέποσχε.

Βάκχαι.

## 8. (1)

\* Καὶ τὸν ἄρχον ἐπικάμψας ἐπιπλόω.

Βούσιρις.

## 9. (1)

Πρᾶτον μὲν αἷ κ' ἔσθοντ' ἴδοις νιν, ἀποθάνοις,  
βρέμει μὲν ὁ φάρυγξ ἔνδοθ', ἀραβεῖ δ' ἁ γνάθος,  
ψοφεῖ δ' ὁ γόμφιος, τέτριγε δ' ὁ κυνόδων,  
σίζει δὲ ταῖς ῥίνεσσι, κινεῖ δ' οὖατα.

Γᾶ καὶ Θάλασσα.

## 10. (1)

Ὅκχ' ὀρῇ βώκας [τε] πολλοὺς καὶ σμαρίδας.

τῶκιον, Bentr. ἄμ πεντούγκιον † §. 46, 7. — Vs. 3 ἀργύριον pro vulgari forma e libris restituimus vid. §. 17, 3 — αἱ δ' † §. 33, 1 — ἂν ἡμίλιτρον, quae ab H. Stephano et Bentrlejo emendata sunt. — Vs. 4 γινώσκοντι † §. 15, 7 — ultima verba in codicibus desunt, Bentr. τῷ τηᾶν λόγῳ.

6) Ibid. τόγε † — λιτροκεδεκαλιτρος στατήρ ἐξάντων τε πεντόγκιον, Bentr. λιτρᾶν δεκαλίτρων τε πλήρεις ἐξάντων τε καὶ πεντογκίων †.

7) Et. M. 662, 12.

8) Athen. III, 106. F vulg. ἄρτον e VL vix recte et ἐπικαλίψας, quae emendatio verior videtur.

9) Ath. X, 411. A et Eustath. 870, 10 πρῶτον † §. 22, 1.

10) Ath. VII, 313. A ὀκχωρη.

11. (2)

*Πόλτον ἔπειν ὄρθριον.*

12. (3)

*Κουρίδες τε φοινικίαι.*

13. (4)

*Κάστακοι γαμψωνύχοι.*

14. (5)

*Ναὶ μὰ τὰν κράμβαν.*

15. (6)

*Οὐδ' ἀμαμάξυας φέρει.**Δεύτερος?*

16.

*Τοῦ Ποτιδᾶνος δὲ χρηστὸν υἱὸν ἵπποκάμπιον.**Διονύσοι.*

17. (1)

*Χύτρα δὲ φακίας ἤψετο.**Ἐλπὶς ἢ Πλοῦτος.*

18. (1)

*Ἄλλ' ἄλλος ὅδ' ἔστι ἢχ' ὥδε τοῦδε κατὰ πόδας,*11) Ath. XIV, 648. B *πόντον*.

12) Ath. III, 106. E.

13) Ath. III, 105. B.

14) Ath. IX, 370. B.

15) Et. M. 77, 8.

16) Herod. π. μ. λ. 10, 29 *ποσιδᾶνος*, Dind. *Ποτιδᾶνος*, recte Welckerus Z. f. A.-W. 1835 p. 1124, qui titulum (*Ἦβας γάμος*) *δεύτερος* i. e. *Μοῦσαι* supplendum esse suspicatur — *ἵπποκάμπιον*.

17) Ath. IV, 158. C et Herod. π. μ. λ. 6, 22.

18) Ath. VI, 235. F. *ἔστηχ' ὅδε*, Dind. *ἔστηχ' ὥδε*, quod debbat *ἔσταχ'* esse; sed nescimus, quis *κατὰ πόδας* de stante dixerit, quare scripsimus *ἔστ' ἢχ' ὥδε*, paullulum sic post hunc est (ince-

τὸν ῥαδίως λαψῇ τύ. καίτοι νῦν γὰρ θην  
εὖωνον αἰνεῖ σῖτον· ἀλλ' ἔμπας ὅδε  
ἄμυστιν ὥσπερ κύλικα πίνει \* τὸν βλον.

## 19. (1)

Συνδειπνέω τῷ λῶντι, καλέσαι δεῖ μόνον  
καὶ τῷ γὰρ μηδὲ λῶντι, κωὐδὲν δεῖ καλεῖν.  
τηνεῖ δὲ χαρίεις τ' εἰμὶ καὶ ποιέω πολὺν  
γέλωτα καὶ τὸν ἰστιῶντ' ἐπαινέω.

- 5 καῖκα τις ἀντίον τι λῆ τήνῃ λέγειν,  
τήνῃ κυθαζόμεαι τε καὶ π' ὦν ἠχθόμεαν,  
κῆπειτα πολλὰ καταφαγὼν, πόλλ' ἐμπιῶν  
ἄπειμι. λύχνον δ' οὐχ ὁ παῖς μοι συμφέρει·  
ἔρπω δ' ὀλισθράζων τε καὶ κατὰ σκότος  
10 ἔρῃμος. ὅκκα δ' ἐντύχω τοῖς περιπόλοις,  
τοῦθ' οἶον ἀγαθὸν ἐπιλέγω τοῖς θεοῖς, ὅτι  
οὐ λῶντι πλεῖον ἀλλὰ μαστιγῶν τί με.

dit) cf. Hom. Il. ψ, 336 ἥκ' ἐπ' ἀριστερά. Vs. 2 ῥαδίως. V. 3 αἰεὶ  
σῖτον, Dind. αἰείσινον †. Ad αἰνεῖ, quae vox eo facilius ex αἰεὶ ex-  
sculpi poterat, quod v male in antecedentem versum translatus  
videtur, ubi libri ῥαδίως, cf. Eurip. Alc. 2 θῆσαν τραπέζαν αἰ-  
νίσαν. De particulae καίτοι usu cf. Eurip. Cycl. 480. Vs. 4 fort.  
πίνει κυμβιον, nam cymbia non parva pocula fuisse, id quod Sima-  
ristus ap. Athen. XI c. 63 deminutiva forma deceptus contendit,  
sed majus et capacius poculorum genus, e reliquis in eodem Athe-  
naei capite congestis satis intelliges.

19) Ibid. Vs. 2 γαμηλιῶντι τῷ γανουδενδεν (L. δεῖ), Dind. τῷ γα-  
μῇ λῶντι κωὐδὲν δεῖ, quibus cur Schweighauserianam suspicionem  
μηδὲ λῶντι praetulerimus, vide §. 42 s. v. λῶ. Vs. 3 τηνίδε, D. τηνί-  
δε †. V. 4 ἰστιῶντ' e codice P. pro ἰστιῶντ' recepimus vid. §. 17, 3.  
V. 5 κατισαντιον λητηνω. V. 6 κάπωνηχθόμεαν, quod Bergkiius correxit.

V. 9 ὀλισθράζων post Casaubonum temere scriptum est, quanquam  
ea ipsa forma alibi non reperitur, quum ὀλισθράζω a Galeno ex  
Hippocrate afferatur; novam vocem κατάσκοτος librorum BP ope  
propulimus. Vs. 10 ἔρμος, D. ἔραμος † §. 19, 9. e. — αἶ κα δ'  
edd. post Aldinam, codd. ἐκαδ' †. V. 11 τοῦτοις edd., B τουτοῖον,  
P. του τοιόν †; sententia haec: so rühme ich den Göttern dies als  
etwas gutes nach cf. Diod. XV, 1 τοῖς ἀγαθοῖς ἀνδράσιν τὸν δίκαιον  
ἐπιλέγειν ἱπαινον, et in malam partem Aesch. Suppl. 950 ἐπιπλεῖν  
φόνον ἀλλοθρόος. V. 12 παίων ἀλλά † — μαστιγῶντι Dind. e Ca-

ἐπεὶ δέ χ' εἶκω οἰκάδεις καταφθαρεῖς,  
 ἄστρωτος εὖδω καὶ τὰ μὴ στρῶτ' οὐ κοῶ,  
 15 ἄς κά μ' ἄκρατος οἶνος ἀμφέπη φρένας.

20. (2)

Ἐκάλεσε γὰρ τὺ τις ἐπ' ἄϊκλον [οὐχ] ἐκῶν,  
 τὺ δ' αὖ ἐκῶν ᾧχεο τράχων.

21. (3)

Τὸν τοῦ γείτονος καλιόν.

22.

Οὔτ' ὦν Πάλαιρος οὔτε\* βοιαντοῦ.

Ἦβας γάμος.

23. (1)

Ἄγει δέ παντόδαπα κογχύλια  
 λεπάδας, ἀσπέδους, κραβύζους, κηκιβάλους, τήθυα,  
 κτενία, βαλάνους, πορφύρας, ὄστρεα συμμεμυκότα,  
 τὰ διελεῖν μὲν ἔστι χαλεπά, καταφαγεῖν δ' ἐῦμαρέα  
 5 μύας, ἀναρίτας τε, καρύκας τε καὶ σκιφύδρια,

sauboni conjectura. V. 13 ἐπιδεικίω, Dind. ἐπεὶ δέ χ' ἤκω † §. 42 s. v. ἴκω — οἰκαδ' εἰς καταφθαρεῖς. V. 14 τὰ μὲν πρῶτ' †. V. 15 ἄς καμὼν ἄκρατος.

20) Ath. IV, 139. B γάρ τοι — οὐχ supplevimus — τὺ δέ † — τρέχων † §. 16.

21) Poll. X, 151.

22) Herod. π. μ. λ. 21, 13 οὔτουν † §. 20, 11 — fort. Βοιωτοῦ πίδον. Palaerus est Acarnaniae oppidum secundum Thucyd. II, 30 et Strab. X, 691. 705, quod commemoratur etiam a Theognosto Ann. Oxx. II, 71, 1. Itaque in Herodiani verbis, quibus fragmentum additum est „ἄκαιρος, εὐκαιρος, εὐπάλαιρος· ἔστι δὲ χωρίον τῆς ἀκαρίας“ restituas Πάλαιρος et Ἀκαρνανίας.

23) Ath. III, 85. C. Vs. 2. 3 ἀσπέτους Dind. e librorum parte — τηθυνάκια βαλάνους †. In voce κηκίβαλος penultimam produci ex Hesychiana glossa κικοβαυλιτίδες, κογχυλίου τι γένος colligimus, nec per se ferri poterat τηθυνάκια, quam deminutivi novam formam existimare ausi sunt; postremo mutilum alterius versus initium explendum erat, quare e τηθυνάκια, ubi v male transpositum est, τήθυα, κτενία finximus. — Vs. 4 εὐμαρία †. — Vs. 5 ἀναρίπτας. —

- τὰ γλυκέα μὲν ἔντ' ἐπέσθειν, ἐμπαγῆμεν δ' ὀξέα,  
 τοὺς τε μακρογογγύλους σωλήνας· ἃ μέλαινά τε  
 κόγχος, ἅπερ \* κογχόθηραν πᾶσιν ἐς τρισώνια·  
 θατέραι δὲ γαῖαι κόγχαι τε καμαθιτίδες  
 10 ταὶ κακοδοκίμοι τε κῆνύνοι, τὰς ἀνδροφυκτίδας  
 πάντες ἀνθρώποι καλέονθ', ἀμέες δὲ λεύκας τοὶ θεοί.

## 24. (2)

Αὐτός ὁ Ποτιδὰν ἄγων γαύλοισιν ἐν Φοινικικοῖς  
 εἶκε καλλίστους ἀλιτᾶν τηγανισθῆμεν σπάρους  
 καὶ σκάρους, ὧν οὐδὲ τὸ σκῶρ θεμιτὸν ἐκβαλεῖν θεοῖς

## 25. (3)

Λαμβάνοντι γὰρ  
 ὀρτύγας, στρούθους τε κορυδάλλας τε φιλοκοιμίνας  
 τετράγας τε σπερματολόγους καγλαὰς συκαλλίδας.

## 26. (4)

Καρκίνοι θ' ἴκοντι· ἐχίνοι θ', οἱ καθ' ἄλμυράν ἄλα  
 νεῖν μὲν οὐκ ἴσαντι, πέζᾱ δ' ἐμπορευόνται μόνον.

Vs. 6 ἐμπαγῆμεν. — Vs. 9. 10 δέ τ' αἰ, D. δὲ ταί † cf. Aesch. Suppl. 806, ubi item γαῖος est is qui in terra versatur — κόγχαι τε αἰ ἀμαθιτίδες τε — κακοδοκίμοι τε κῆνύνοι (D. κῆγονοι) †. — Vs. 11 καλέοντι.

24) Ath. VII, 320. C ποτιδαναιων γαυλοῖς. — Vs. 2 εἶκα, D. ἦκε † §. 42 s. v. ἴκω — καλλίστους ἀδῆτα τηγανος ἀγεμῶν (A ἀγεμῶν) σπάρους et p. 319. F, ubi priora omittuntur ἀλιεῖομεν σπάρους, Dind. e Schweighaeuseri conjectura καλλίστας σαγήνας χαλιεῖομεν σπάρους †. Vox ἀλίτης, quae plurimorum analogiam sequitur cf. Steph. Byz. s. v. χωρίτης, nunc non legitur nisi apud grammaticos, ut Lex. de spir. p. 209 ἀλίτης, ὁ θαλάσσιος.

25) Ath. IX, 398. D τε καὶ κορ. — φοινικίμονας, D. φοινικίμονας e Porsoni conjectura; φιλοκοιμόνας, ut emendavimus, idem esse volumus, quod κοινοτικούς, quo in genere avium Aristoteles de Anim. p. 387. B. C κορυδαλλούς diserte recenset. Schweighaeuserus eodem sensu φιλοκοιμῶν e φίλος, κόνις et εἶμα compositum voluit. — Vs. 3 τέτραγας σπερματολόγους τε cf. fr. 49.

26) Ath. III, 91. C ἴκοντι ἐχίνοι τε τοί — μόντοι †.

## 27. (5)

Ἐντὶ δ' ἀστακοὶ κολυβδαίνει τε χῶς τὰ πόδι' ἔχει  
μικρὰ, τὰς χεῖρας δὲ μακρὰς, κάραβος δὲ τοῦνυμα.

## 28. (6)

Μύες ἔτ' ἀλφησταί τε κορακίνοι τε κοριοειδέες,  
αἰολίαι πλώτες τε κυνογλώσσοι τ', ἐνῆν δὲ σκιαθίδες.

## 29. (7)

Καὶ σκιφίας χρόμις θ', ὅς ἐν τῷ ἡρι καττὸν Ἀνάνιον  
ἰχθύων παντῶν ἄριστος, ἀνθίας δὲ χεῖματι.

## 30. (8)

Ἦν δὲ νάρκαι [καὶ] βατίδες, ἦν δὲ ζυγαίνει, πρησιές,  
καμίαι τε καὶ βάτοι εἶναι τε τραχυδερμόνες.

## 31. (9)

Ἦν δὲ σαργίνοι [τε] μελανούροι τε καὶ ταὶ φιντάται  
ταινίαι, λεπταὶ μὲν, ἀδείαι δὲ κωλίγου πυρός.

## 32. (10)

Καὶ χελιδόνες τε μύρμαι θ', οἳ τε κολιᾶν μεζόνες  
ἐντὶ καὶ σκόμβρων, ἀτὰρ τᾶν θυννίδων γὰρ μειόνες.

## 33. (11)

Πωλύποι τε σηπίαι τε καὶ ποταναὶ τευθίδες  
χὰ δυσώδης βολβίτις γραῖαι τ' ἐριθακωδέες.

## 34. (12)

Ἄονες φάγροι τε λαβράκες τε καὶ ταὶ πιόνες  
σκατοφάγοι σαλπαὶ βδελυχραι, ἀδείαι δ' ἐν τῷ θέρει.

27) Ath. III, 105. B τ' ἔχουσα — τοῦνυμα † §. 27.

28) Ath. VII, 308. E cf. 252. A, 322 F et fr. 52. Addidimus ἔτ'.

29) Ath. VII, 282. A, 328. A χρόμιος, χρομίας † vid. Athen. p. 329. A.

30) Ath. VII, 286. B καμιῖται.

31) Ath. VII, 321. C, 325. F, 313. D.

32) Athen. VII, 321. A, 313. E τοὶ τε κολιᾶν — θυννίδων — γὰρ  
μήποτε † §. 20, 9.

33) Ath. VII, 318. E, 323. F, hic πώλυπις — χαλυσωδεις.

34) Ath. VII, 321. D, 327. C.

## 35. (13)

*Ἐτε δὲ ποτιούτοισι βώκες, σμαρίδες, ἀφύαι, παμμάροι.*

## 36. (14)

*Βαμβραδόνες τε καὶ κίχλαι, λαγοὶ, δρακόντες ἀλκίμοι.*

## 37. (15)

*Ἄγε δὴ τρίγλας τε κυφὰς καὶ χαρίστους βαιόνας.*

## 38. (16)

*Ἦν δ' ὑαίνιδες τε βουγλώσσοι τε καὶ κίθαρος ἐνῆς.*

## 39. (17)

*Σκορπίοι τε ποικίλοι σαύροι τε, γλαύκοι πιόνες.*

## 40. (18)

*Κώξυρύγχοι ραφίδες ἱππούροι τε καὶ χρυσοφρούες.*

35) Ath. VII, 286. F, 306. C.

36) Ath. VII, 287. B, 305. C, Et. M. 195, 30. Primorum lectio valde dubia est. Leguntur enim Ath. p. 287 in A (Dind. per errorem C nominat) *βαμβραδόνες δέ τε κίχλαι καὶ λαγοί*, in P *βαβραδόνες* (hoc etiam B) *δέ τε κ. κ. λ.*, Ath. p. 305. AC (Dindorfio tacentes) *βαμβραδόνες τε κίχλαι τε καὶ λαγοί*, BP *βαμβραδόνες* etc. (Mursi inventa praetermisimus), Et. M. *βραδόνες τε καὶ κίχλαι, λαγοί*. Dindorfius praeunte Schweighausero hinc composuit id quod dedimus, et *βαμβραδόνες* quidem recte, quum eam formam et hic boni et in Sophronis loco Ath. p. 287. B fr. 18 omnes codices tueantur. Dubitamus tamen an dactylus non recte se habeat. Huius enim in tetrametro Epicharmeo usus suspectissimus est. Aliquoties aliis de causis gravissimis expellendus fuit, ut fr. 23, 2 *κηκιστάλοις*, fr. 99 *καὶ σφάκελος*, fr. 21 *μῶτο*; plerumque synizesi tolli potest, ut *αἰολία* fr. 28. 52, *σκυφίας* fr. 29, *δαιμονίας* fr. 71 (cf. ibid. *Ἐλευσίνιος* quadrisyllabum), *ὡς δ' ἐγὼ δονίω, δονίω γάρ* fr. 98, *ὄκνα παρίωντι* fr. 115. Praeterea libri dactylum non exhibent nisi fr. 94, 4. 100. 126, ubi levibus mutationibus vitatur. Quare etiam hic poeta scripserit *βαμβραδόνες ἔτ' ἦν κίχλαι, λαγοί*. — Deinde Dind. *τ' ἀλκίμοι* ex Ath. 305.

37) Ath. VII, 288. A, 324. E.

38) Ath. VII, 306. A, 326. E, 288. B, 330. A, Dind. male ἥς e Koenii conjectura.

39) Ath. VII, 295. B.

40) Ath. VII, 304. C, 319. C.

## 41. (19)

Τρυγόνες τ' ὀπισθοκέντροι καὶ χαλάνδροι, κωβίοι.

## 42. (20)

Μεγαλοχασμῶνας τε χάννας κήπτραπελογαστόρας ὄνους.

## 43. (21)

Κομαρίδας τε καὶ κύνας κέστρας τε πέρκας τ' αἰόλας.

## 44. (22)

Αἰ δέ λῆς, σάργοι τε μελανούροι τε καὶ τοὶ ποντίοι.

## 45. (23)

Χαλκίδες θ' ὕες τε ἱεράκες τε χῶ πίων κυών.

## 46. (24)

Λεκίδα κήμβάφια δύο.

## 47. (Inc. 61)

Συναγρίδας μάζους τε συνοδόντας τ' ἐρυθροποικίλους.

Μ ο ὕ σ α ι.

## 48. (1)

Τόν τε πολυτίματον ἔλοπα, \* ὃ δ' αὐτὸς χαλκὸς ὦνιος,  
ἓνα μόνον \* καὶ κηνον ὃ Ζεὺς ἔλαβε κήκελήσατο

41) Ath. VII, 309. D, Dind. χάλανδροι ex A, utrumque cum aliis vitiosum proclamans; at χάλανδρος idem esse videtur ac κάλανδρος, καλάνδρα, χαλάνδρα, alaudarum genus, cujus nomen ad piscem quendam juxta atque alia avium nomina translatum putamus, ut τρυγόνες in hoc ipso versu, fr. 86 κίχλαι, fr. 82 φάσσας atque κόκκυγες.

42) Ath. VII, 315. F, 327. F cf. Clem. Alex. Protr. II, 1 p. 178 Pott. κηπτραπελογαστορας.

43) Ath. VII, 319. B, 323. B.

44) Ath. VII, 321. B.

45) Ath. VII, 326. E, 328. E ἱεράκις + §. 16.

46) Poll. X, 86 κένβάφια.

47) Ath. VII, 322. B sine fabulae nomine; sed p. 322. F συναγρίδες (leg. συναγρίδες) in Epicharmeis fabulis "Ἰβας γάμος et Γᾶ καὶ Θάλασσα commemorari dicuntur.

48) Ath. VII, 282. D. Vs. 2 καὶ κηνον A, καὶ κηνῖον B, PVL.



\* κατθέμεν αὐτῷ τε εἶκαι ται δάμαρτι θωτέρω.

49. (2)

Ἦν δ' ἔρωδιοί τε πολλοὶ μακροκαμπυλαυχένης  
τετραάγες τε σπερματολόγοι κἀγλααὶ συκαλλίδες.

50. (3)

Κορακίνοι δὲ κοριοειδέες  
πιόνες χίππιδια λεῖα, \* ψυχει ἀπαλοκουρίδες.

51. (4)

Ἀντὶ τοῦ  
κόγχος, ἂν τέλλιν καλέομες, ἔστι δ' ἄδιστον κρέας.

52. (5)

Αἰολίαι πλώτες τε κυνογλώσσοι τ', ἐνῆν δὲ σκιαθίδες.

53. (6)

Οὔτε γόγγρων ὦν τι παχέων οὔτε μυραινᾶν ἀπῆς.

54. (7)

Χαλκίδας τε καὶ κύνας κέστρας τε πέρκας τ' αἰόλας.

55. (8)

Σκορπίοι τε ποικίλοι γλαύκοι τε, σαύροι πιόνες.

καίκηρον, Dind. καὶ κῆρον, sed vid. §. 33, 3. — Vs. 3 κατθινμεν codd<sup>9</sup>, fort. κατθέμειν vid. §. 39, 5 (particula quidem γε ab Hermannō ad metrum fulciendum inserta tolerari nequit) — Dind. e Casauboni conjectura τε οἱ καὶ τᾶ, quae placent, sed θωτέρω sensu vacuum est cf. §. 25, 4. a.

49) Ath. III, 65. B, IX, 398. D cf. fr. 25.

50) Ath. VII, 304. E κοράκων — κορακοειδέες cf. fr. 28 — χίππιδια — fort. ψήχες, quam novam vocem a ψῆσσα, quod est rhomborum genus, non magis diversam putamus quam φάσσα a φάψ — fort. ἀπαλοί, κουρίδες.

51) Ath. III, 85. E.

52) Ath. VII, 307. B, 308. E. cf. fr. 28.

53) Ath. VII, 312. C, Dind. e Koenii conjectura γόγγρων τε παχέων, nos ὦν addidimus.

54) Ath. VII, 323. A cf. fr. 43.

55) Ath. VII, 320. E cf. fr. 39.

*Ἡρακλῆς παρὰ Φόλῳ.*

56. (Busir. 3)

*Ἀλλὰ μὰν ἐγὼν ἀνάγκη ταῦτα πάντα ποιέω·  
οἶόμαι δ', οὐδεὶς ἐκὼν πόνηρος οὐδ' ἄταν ἔχων.*

*Ἡρακλῆς ἐπὶ τὸν ζωστῆρα.*

57.

*Πυγμαρίων λοχαγὸς ἐκ τῶν κανθάρων  
τῶν μεζόνων, οὓς φάντι τὰν Αἴτναν ἔχειν.*

*Θεαροί.*

58. (1)

*Κιθάρα, τριπόδες, ἄρματα, τραπέζαι χαλκίαι,  
χειρόνιβα, λοιβάσια, λεβήτες χαλκίοι,  
κρατήρες, ὀδελοί· τοῖς γὰρ μὰν \* ὑπωδέλοις  
\* καὶ λῶτε βαλλίζοντες σιοσσον χρῆμα εἶη.*

59. (2)

*Ὀσφύος τε περὶ κῆπιπλόου.*

*Κύκλωψ.*

60. (1)

*Χαρδαί τε ἀδύ, ναὶ μὰ Δία, καὶ κωλεός.*

56) Eustrat. in Arist. Ethic. ad Nic. III, 5, 5 ἐγὼ νῆακαῖος † — οἶομαι δ' ὡς οὐδεὶς, quae emendavit Schneidewinius Exercitt. Critt. c. VIII p. 50, quem vide praeterea de fabulae inscriptione.

57) Scholl. Arist. Pac. 73 πυγμαρίωνι, quod Dind. in editione Oxoniensi ita emendavit, ut Πυγμαρίων pro nominis proprii nominativo vendicaret. Est autem Πυγμαρίων deminutivum vocis Πυγμαῖος, quocum conferas σπηλάδιον a σπήλαιον et ἐλάδιον ab ἔλαιον, sententia autem eadem, quam Schneidewinus l. l. Πυγμαίων corrigens efficere studuit. Praeterea μεζόνων et φασὶ τὴν Αἴτνην ad Doricam proprietatem revocavimus. Fortasse verius est λοχαγωγός in cod. G.

58) Ath. IX, 408. D et VIII, 362. B χαλκεῖαι, D. χάλκισαι † §. 17, 3. — Vs. 2 λοιβλί — χάλκισαι et χάλκισαι †. In ultimo versu αὶ λῶτε et ὅσιον agnoscī posse videntur.

59) Ath. III, 106. F καὶ ἐπίπλου † cf. fr. 8.

60) Ath. VIII, 366. A.

## 61. (2)

Φέρ' ἐγγείας εἰς τὸ σκύφος.

## 62.

Ναὶ τὸν Ποτιδᾶν κοιλότερος ὄλμου πολί.

Κωμασταὶ ἦ Ἥφαιστος.

## 63. (1)

Σηπίας τ' ἄγεν νεύσας περδίκας τε πετομένους.

## 64. (2)

[Ἄλλ'] οὐδὲ ποτιθιγῆν ἔτ' ἐγὼν τεῦς ἀξιῶ.

Λόγος καὶ Λογίνας (?).

## 65. (1)

A. Ὁ Ζεὺς μ' ἐκάλεσε Πέλοπι γ' ἔρανον ἰστιῶν.

B. Ἡ παμπόνηρον ὄψον, ὦ τᾶν, ὁ γέρανος.

C. Ἄλλ' οὔτι γέρανον, ἀλλ' ἔρανον γὰ τοι λέγω.

## 66. (2)

\* Οἱ τοὺς ἰάμβους καὶ τὸν ἄριστον τρόπον.

ὃν πρᾶτος εἰσαγῆσαθ' ὠριστόξενας.

## 67. (3)

Ἀφύας τε κωρίδας τε καμπύλας.

61) Ath. XI, 498. E.

62) Herod. π. μ. λ. 10, 31 αἰνέτον Ποτίδαν, quae correxit Meinekios Comm. Græc. II p. 482 — ὄλμου.

63) Ath. VIII, 384. A ἀγαπεύσας, D. ἄγον νεύσας †.

64) Apollon. de pron. p. 96, A οὐδεποτ' ἴαι γινετ' εγὼν τευς ἀξίω †.

65) Ath. VIII, 338. D ἰστιῶν † §. 17, 3. — Vs. 3 ἀλλ' ἔρανον, Dind. ἀλλά γ' ἔρανον †.

66) Hephaest. p. 45 Pors. οἱ τ. ἰ. καττὸν ἀρχαῖον τρόπον, in quibus nec sensus placet neque οἱ pro Dorico τοι ferri potest, fort ὦ (aut οἱ) τ. ἰ. καττὸν ἀχάριστον τρ. — Vs. 2 εἰσαγῆσαθ' †.

67) Ath. III, 106. E.

*Μεγαρίς.*

68. (1)

Τὰς πλευρὰς οἶόν περ βατίς,  
 τὰν δ' ὀπισθίαν ἔχεις θαγάνεος οἶόν περ βάτος,  
 τὰν δὲ κεφαλὰν ὅστις ὦν οἶόν περ ἔλαφος \* οὐ βατίς,  
 τὰν δὲ λαπάραν σκορπίος \* παῖς ἐπιθαλάττιός τε οὔ.

69. (2)

Εὐνμος καὶ μουσικὰν ἔχουσα πᾶσαν φιλόλυρος.

70. (3)

Ὅρῦα, τυρίδιον, κωλεοί, σφονδύλοι, τῶν δὲ βρωμάτων  
 οὐδὲ ἔν.

*Ὀδυσσεὺς Αὐτόμολος.*

71. (1)

Δέλφακά τε τῶν γειτόνων  
 τοῖς Ἐλευσινίοις φυλάσσων δαιμονίως ἀπώλεσα,  
 οὐχ ἐκὼν \* καὶ ταῦτα δὴ με συμβολατεύειν ἔφα  
 τοῖς Ἀχαιοῖσιν προδιδόμεν τ' ὤμνυέ με τὸν δέλφακα.

72. (2)

Ἄ δ' ἄσυχία χαρίεσσα, γυνά,  
 καὶ σωφροσύνας πλατὶον οἰκεῖ.

73. (3)

Ποτιφόριμον τὸ τέμαχος ἦς, ὑπομελανδρὺ ᾧδες.

68) Ath. VII, 286. C ἔχησθ' ἀτινὶς οἶον † cf. Hesych. θαγάνιον, ὀξύ, ἡκονημένον; nam βάτος est raja batus, Dornenroche. — Vs. 3 κεφαλὰν ὅστις †, caput habet quale quivis cervus (cervi cornua non possunt ossa vocari). — Vs. 4 fort. σκορπίος πᾶς ἐστὶ παχύτερος τιού.

69) Hephaest. p. 14, ἔχουσα e librorum parte restituimus pro Aeolico ἔχοισα.

70) Ath. IX, 366. B, metrum perditum est.

71) Ath. IX, 374. E, Et. M. 255, 3, Zonar. p. 480: ἀπώλεσας — ἔφη † — προδιδόμεν, fort. προδιδόμεν vid. §. 39, 5.

72) Stob. Flor. LVIII, 7 ἄσυχία †.

73) Ath. III, 121. B, metrum nullum et ποτιφόριμος vix recte pro πρόσφορος esse putatur.

## 74. (6)

Ἄλλὰ καὶ ῥέζει τι χρῶμα.

Περὶ αλλος.

## 75. (1)

Σεμέλα δὲ χορεύει  
καὶ \* ὑπαλισφιν σοφὸς κιθάρα παριαμβίδας· ἃ δὲ γεγάθει  
πυκινῶν κρεγμῶν ἀκροαζομένα.

Πέρσαι.

## 76. (1)

Χρυσὸν καὶ χαλκὸν ὀφείλων.

Πίθων.

## 77. (1)

\* Ἡ θύλακον  
βίον ἢ κίον φέρειν ἢ κωρυκίδα.

Πύρρα ἢ Προμαθεύς.

## 78. (1)

Τὰν τελλίναν, τὴν ἀναρίταν θάσαι δὴ καὶ λεπὰς ὅσον.

## 79. (2)

Πολλοὶ στατήρες, ἀποδοτήρες οὐδὲ εἷς.

## 80. (3)

\* Πύρραν γε μῶ καὶ Δευκαλίωνα.

74) Et. Or. 139, 4.

75) Ath. IV, 183. C γεγαθει, γεγάθη.

76) Poll. IX, 92.

77) Poll. X, 179 βόειον vulg., quod e codicibus mutavimus — φέρειν ἀκωρυκίδα.

78) Ath. III, 86. A πᾶν (D. καί) τις Ἑλλήνων — τὸν ἄνδρα τ' αἶ (D. ἀναρίταν) †.

79) Et. M. 725, 25 οὐδ' αἶν εἷς † §. 45, 3.

80) Et. M. 589, 42 fort. Πύρρα γὰ μύται Δευκαλίωνα, quum μύται ex Epicharmo afferatur vid. §. 42 s. v.

## 81. (6)

Κύλικα, μαγίδα, λύχνον.

Σειρήνες.

## 82. (1 et Inc. 60)

- A. Πρωῖ μὲν γ' ἀτενὲς ἀπ' αὐῶς ἀφύας ἀποπυρίζομες  
 στρογγύλας καὶ \* δελφακίνας ὅπτα κρέα καὶ πολύπους.  
 καὶ γλυκύν γ' ἐπ' ὧν ἐπίομες οἶνον. B. οἶμοι μοι τάλας.  
 τρὶς ἅμα με καλέουσά κα' τις καλὰ λέγοι· φοῦ τῶν κακῶν·  
 5 A. \* ὃ καὶ παρὰ τρίγλας τε καὶ πάχηα καμῖαι δύο  
 διατεταγμέναι μέσαι, φάσσαι τε τοσσαῦται παρῆν  
 σκορπίοι τε καῖγλαοὶ κοκκύγες, οὓς παρσχίζομες  
 πάντας, ὅπταντες δὲ χὰδυνόντες αὐτοὺς χναύομες.

Σ κ ι ρ ω ν.

## 83. (1)

Καὶ παλίνων λεκίς.

## 84.

A. Τίς ἐστι μάτηρ; B. σακίς. A. τίς δ' ἐστὶν πατήρ;  
 B. σακίς. A. τίς ἀδελφεὸς δέ; B. σακίς.

81) Poll. X, 82.

82) Ath. VII, 277. F, fort. καὶ δελφάκιά γ' ἔπειτα κρέα — II. πολύπους. — Vs. 4 περὶ σαμά (τρὶς ἅμα Fiorillo) με καλοῦσα κατιστα λέγει (cod. B λέγοι) † cf. Hom. Od. ι, 65 πρὶν τινα τῶν δειλῶν ἐτάρων τρὶς ἕκαστον αὖσαι et Theocr. XV, 39, ubi Meinekios recte καλ' εἶπας restitui jubet; interjectionem φοῦ in φεῦ mutare non ausi sumus. Verba οἶμοι — κακῶν interlocutori dedimus. — Vs. 5 fort. τόκα παρῆς τρίγλα τε μία παχεῖα. — Vs. 6 τοσαῦται. — Dind. παρῆς male sine libris. Ultima a καῖγλαοὶ inde ex Athen. VII, 309. E, ubi fabulae inscriptione non addita afferuntur, adjicienda censuimus: πάντες — χὰδύναντες, quod e cod. B correximus propter praesens ὀπταῖντες.

83) Poll. X, 87 παλίνων.

84) Scholl. Oxx. Arist. Pac. 185 μήτηρ — σακίς ubique — τίς ἐστι πατήρ † — ἀδελφός sine δέ †.

Σ φ ί γ ξ.

85. (2)

*Ἄλλ' οὐχ ὁμοῖά γ' ἐρινεοῖσιν οὐδαμῶς.*

86. (3)

*Καὶ τὸ τᾶς Χιτωνίας αὐλησάτω τίς μοι μέλος.*

Τ ρ ᾠ ε ς.

87. (1)

*Παντὸς ἐκ ξύλου κληρός τέ κα γένοιτο καὶ θεός.*

88. (2)

*Ζεὺς ἄνα ναίων Γάργαρ' ἀγάννιφα.*

Φ ι λ ο κ τ ῆ τ α ς.

89. (1)

*Ἐν δὲ σκόροδα δύο καὶ γαθυλλίδες δύο.*

90. (2)

*Οὐκ ἔστι διθύραμβος, ὅκχ' ὕδωρ πίης.*

91. (3)

*Οὔτ' ἐν κάδῳ \* δηλομένην οὔτ' ἐν ἀμφορεῖ.*

Χ ε ι ρ ω ν.

91 b.

*Καὶ πιεῖν ὕδωρ διπλάσιον χλιαρόν, ἡμίνας δύο.*

85) Ath. III, 76. C ἐρινοῖς †.

86) Steph. Byz. s. v. χιτώνη: τῆς χιτωνίης αὐλήσατο.

87) Proverb. Coisl. 168 cf. Zenob. IV, 7 ἐκ παντὸς ξύλου κληρός γένοιτ' ἄν † (κληρός primam corripit). Aliter Schneidewinus Conject. p. 73, qui versum Epicharmo vindicavit, sed dialecti proprietate neglecta.

88) Macrob. Saturn. V, 20 ἄναξ †.

90) Ath. XIV, 628. B οὐχ ὕδωρ.

91) Poll. X, 71.

91 b) Ath. XIV, 648. D et XI, 479. A. Non recte Grysar p. 268 et Krusemanus Chironem inter Pseudopicharmea referunt. Nam e

Χ ὕ τ ρ α ι.

92. (1)

Ἄλλ' ὅμως καλαὶ \* καὶ πῖοι ἄρνες εὐρησοῦντί μοι  
δέκα νόμους πωλῶ· τοίاس γὰρ ἐντὶ τᾷς ματρὸς.

93. (1)

Κάρυξ ἰὰν

εὐθὺς πρία μοι δέκα νέμων μόσχον καλάν.

Ἄ δ η λ α.

94. (1)

A. Ἄλλ' αἰεὶ τοὶ θεοὶ παρήσαν χύπελίπον οὐπώποκα·  
τάδε δ' αἰεὶ πάρεσθ' ὁμοῖα, διὰ δὲ τῶν αὐτῶν αἰεὶ.

B. Ἀλλὰ λέγεται μὰν χάος πρᾶτον γενέσθαι τῶν θεῶν.

A. \* Πῶς δέ κ' ἀμήχανόν γ' ἀπό τινος μηδὲν ὅτι πρᾶτον μόλοι;  
5 οὐκ' ἄρ' ἔμολε πρᾶτον οὐδὲν οὐδὲ μὰ Δία δεύτερον  
\* τῶν δ' ὧν ἄμες νῦν ὦδε λέγων μέλλει τᾷδ' εἶν.  
αἱ ποτ' ἀριθμόν τις περισσόν, αἱ δὲ λῆς, τὸν ἄρτιον  
ποτιθέμεν λῆ ψᾶφον ἢ καὶ τὰν ὑπάρχουσαν λαβεῖν,  
ἢ δοκεῖ καὶ τοι τόκ' αὐτὸς εἶμεν; B. οὐκ ἐμὶν τάχα.

10 A. Οὐδὲ μὰν οὐδ' αἱ ποτὶ μέτρον παχυαῖον ποτιθέμεν

priore Athenaei loco, quo innituntur, Schweighauserus meliore jure contrariam opinionem derivavit; accedit quod in altero loco et in Bekk. Anecd. p. 98, 32 Chiron sine ullo suspicionis indicio ad Epicharmum revocatur.

92) Poll. IX, 79 εὐρησοῦσι † — δέ μοι καὶ νόμους, quae Bentlejus correxit — πωλασιᾶς † cf. Phot. Harpocr. Suid., qui Sophronem πωλάς pro πράσις dixisse testantur.

93) Ibid. κῆρυξ — πρία † §. 24, 4 — τούμμεν.

94) Diog. Laert. III, 10 fort. παρήν τε vid. §. 40 — καὶ ὑπέλιπον. — Vs. 4 Herm. πῶς δέ; ἀμάχανόν γ', ἀπό τινος εἶμεν ὅτι πρᾶτον μόλοι, fort. πῶ δέ κα (ἀμάχανον γὰρ), ἔμολεν ὅ, τι πρᾶτον, μόλοι; ut πῶ sit pro πόθεν vel ἀπό τινος, quae verba ut glossam ejecimus. — Vs. 5 οὐκ — οὐδὲν interlocutori interroganti tributa erant. — Vs. 6 Herm. τῶνδε γ' ὧν ἄμες νῦν ὦδε λέγομεν. ἀλλὰ τᾷδ' ἔχει. — Vs. 7 Herm. τὸν ἄρτιον. — Vs. 8 ποτιθέμεν et quinque codices in Huebneri appendice ποτὶ θέμιν, unde fortasse ποτιθέμιν restituendam est vid. §. 39, 5. — Vs. 9 καὶ τοι καὶ ὁ αὐτός, Herm. καὶ τοι τόχ' αὐτός † vid. ad v. 18. — Vs. 10 οὐδὲ ποτὶ μέτρον παχὺ ἔον



λῆ τις ἄτερον μάκος ἢ τοῦ πρόσθ' ἐόντος ἀποταμῆν  
 ἔτι χ' ὑπάρχουσι κείνο τὸ μέτρον; B. οὐ γάρ· A. ὥδε νῦν ὄρη  
 καὶ τὸς ἀνθρώπους· ὁ μὲν γὰρ αὖξεθ', ὁ δέ γα μὲν φθίνει,  
 ἐν μεταλλαγῇ δὲ πάντες ἐντὶ πάντα τὸν χρόνον.

- 15 ὃ δὲ μεταλλάσσει κατὰ φύσιν κωῦποκ' ἐν ταυτῷ μένει,  
 ἄτερον εἶη καὶ τοδὴ τοῦ τοι παρεξιστακότος.  
 καὶ τὸ δὴ κήγῳ χθές ἄλλοι καὶ νῦν ἄλλοι τελέθομες,  
 καὐθις ἄλλοι κωῦποκ' αὐτοὶ [τελέθομες] καττὸν λόγον.

## 95. (2)

A. Ἄρ' ἔστιν αὖλησίς τι πρᾶγμα; B. πάνν μὲν ὦν.

A. Ἄνθρωπος ὦν αὖλησίς ἐστιν. B. οὐδαμῶς.

A. Φέρ' ἰδῶ, τί δ' αὖλητάς; τίς εἰμὲν τοι δοκεῖ;  
 ἄνθρωπος; ἢ οὐ γάρ; B. πάνν μὲν ὦν. A. οὐκ ὦν δοκεῖ

- 5 οὕτως ἔχειν [τοι] καὶ περὶ τῷγαθοῦ; τό γα  
 ἀγαθόν τι πρᾶγμ' εἰμὲν καθ' αὐθ'· ὅστις δέ κα  
 εἰδῇ μαθὼν τήν', ἀγαθὸς ἤδη γινέται.

ὥσπερ γὰρ αἶκ' αὖλησιν αὖλητάς μαθὼν

ἢ ὄρχησιν ὄρχηστάς τις ἢ πλοκῆς πλοκὰν

- 10 ἢ πάν γ' ὁμοίως τῶν τοιούτων, ὅ,τι τὸ λῆς,  
 οὐκ αὐτὸς εἶη χ' ἅ τέχνα, τεχνικός γα μὲν.

— codd. in Append. ποτ' ἐθεμν, fort. ποτθέμην. — Vs. 11 λῆ  
 τις ἔτερον στερρόν (Herm. om. λῆ τις) †. Codicum in Appendice  
 unus στερρόν omittit, alius ἔτερον, tertius hoc illi superscriptum ha-  
 bet. — Vs. 12 κ' ὑπάρχουσι — Herm. τῆνο vid. §. 33, 3. — Vs. 13  
 τὼς ἀνθρώπως, cod. Lobc. τὼς ἀνθρώπους, Herm. τὸς ἀνθρώπους vid.  
 §. 20, 12. — Vs. 15 κωῦποκ' † — ταυτῷ † §. 27. — Vs. 16 ἔτερον †  
 §. 16 — καὐτὸ δὴ, duo codd. κατὸ δὴ, unus καὶ τοδί (Herm. κατὸ  
 δῆτα) † §. 33. — τοι inseruimus. — Vs. 17 κήγῳ † §. 27 — νῦν. —  
 Vs. 18 κωῦποκ' αὐτοὶ † §. 27; αὐτοὶ non poterat in αὐτοὶ mutari,  
 quia Dorica articuli forma τοί cum αὐτοὶ in ταῦτοί coalesceret,  
 quare αὐτοὶ restituendum erat. Pronomen αὐτός apud Homerum  
 pro ὁ αὐτός esse constat; de tragicorum usu dubitatur, vid. Matth.  
 ad Eurip. VII p. 502 et Herm. ad Soph. Antig. 920.

95) Diog. Laert. III, 14. Vs. 3 Herm. τίς αὖλητάς; — Vs. 5  
 τῷγαθῷ, cod. Mon. τῷγαθοῦ cf. §. 25, 4 — γάρ †. — Vs. 8 ὥσπερ  
 γὰρ εἰ τήν, vulg. e Casauboni 'emendatione ὥσπερ γὰρ τάν † cf. de  
 ὥσπεραίκα pro ὥσπερανεί Sophr. 51. — Vs. 9 ἢ τήν ὄρχησιν. — Vs. 10  
 πᾶν † §. 21, 8. — Vs. 11 οὐκ αὐτός, εἶη χ' ἅ (Steph. χ' ἅ) † non

## 96. (3)

Εὐμαίε, τὸ σοφὸν ἐστὶν οὐ καθ' ἓν μόνον,  
 ἀλλ' ὅσα περ ζῇ, πάντα καὶ γνώμαν ἔχει.  
 καὶ γὰρ τὸ θῆλυ τῶν ἀλεκτορίδων γένος,  
 αἱ λῆς καταμαθεῖν ἀπενές, οὐ τίκτει τέκνα,  
 5 ζῶντ', ἀλλ' ἐπώζει καὶ ποιεῖ ψυχὰν ἔχειν.  
 τὸ δὲ σοφὸν ἅ φύσις τόδ' οἶδεν ὡς ἔχει  
 μόνα· πεπαιδεύται γὰρ αὐταυτᾶς ὑπό.

## 97. (3)

Θαυμαστὸν οὐδὲν ἀμέ ταῦθ' οὐτῶ λέγειν  
 καὶ ἀνδάνειν αὐτοῖσιν αὐτοὺς καὶ δοκεῖν  
 καλῶς πεφύκειν. καὶ γὰρ ἅ κυῶν κυνὶ  
 κάλλιστον εἶμεν φαινέται καὶ βοῦς βοῖ,  
 ὄνος δ' ὄνῳ κάλλιστόν [ἐστίν], ὕς δ' ὕϊ.

## 98. (4)

Ὡς δ' ἐγὼ δοκέω — δοκέω γάρ; — σάφα ἴσαμει τοῦθ' ὅτι  
 τῶν ἐμῶν μνάμα ποκ' ἐσσεῖται λόγων τουτῶν ἔτι·  
 καὶ λαβῶν τις αὐτὰ περιδύσας τὸ μέτρον, ὃ νῦν ἔχει.  
 \* εἶμα δοὺς καὶ πορφύραν, λόγοισι ποικίλας καλοῖς  
 δυσπάλαιστος ὢν τὸς ἄλλους εὐπαλαίστους ἀποφανεῖ.

ipse erit ars sed artifex, ut recte in interpretatione Latina apud Huebnerum legitur. Ceterum ex nostra octavi versus emendatione jam τὸ ἀγαθόν ars vocatur et ὁ εἰδὼς τὸ ἀγαθόν artifex.

96) Diog. Laert. III, 16. Vs. 2. ὅσα. — Vs. 3 τῶν †. — Vs. 5 ἐπώζει. — Vs. 7 αὐ ταύτας, quod correxit Porsonus Huebnero in Append. probante.

97) Ibid. οὐδὲν ἐστὶ με †, codices enim in Appendice ἐστὶ omitunt et pluralis sequenti versu postulatur. — Vs. 2 Herm. οὐδ' ἀνδάνειν vid. §. 5, 3 — ἀστοῖσιν ἀστούς Huebn. e Valckenarii conjectura, in Appendice recte librorum lectionem revocans. — Vs. 3 πεφυμένας.

98) Diog. Laert. III, 17 δοκέω (δοκίμων) γὰρ σαφὲς ἄμει, Herm. δοκέω γάρ, ὁ σαφὲς ἄμειν †. — Vs. 3 fort. ὁ νῦν ἔχει. — Vs. 4 fort. εἶμα (quod ad praecedentia trahatur) καὶ δοὺς πορφύραν ἔργοισι ποικίλας καλοῖς. — Vs. 5 ὢν † §. 40.

## 99. (48)

A. Ἐκ μὲν θυσίας θοίνα,  
 ἐκ δὲ θοίνας πόσις ἐγένετο. B. χαρίεν, ὥς γ' ἐμοὶ [δοκεῖ].  
 A. Ἐκ δὲ πόσιος κῶμος, ἐκ κώμου δ' ἐγένεθ' ὑανία,  
 ἐκ δ' ὑανίας δίκη [τάχ', ἐκ δίκας δὲ καταδίκη],  
 ἐκ δὲ καταδίκας πέδαι τε καὶ σφαλὸς καὶ ζαμία.

## 100. (Sphinx fr. 1)

A. Τί δὲ τάδ' ἐστί; B. Δηλαδὴ τρίπους. A. Τί μὰν, ὅς  
 πόδας ἔχει  
 τέτορας; οὐκ ἔστι τρίπους, ἀλλ' [ἐστίν], οἶμαι, τετράπους.  
 B. Ἔστι δ' ὄνυμ' αὐτῷ τρίπους, τέτορας ἔχει γὰρ μὰν πόδας.  
 A. \* Οἰδίπους τοίνυν ποτ' ἦν, αἶνιγμά τοι νοεῖς.

## 101. (49)

Καπυρὰ τραγάλια, κάρυ', ἀμυγδάλας.

## 102. (50)

[Καὶ] φασήλους φῶγε θᾶσσον, ὥς χ' ὁ Διόνυσος φιλή.

## 103. (51)

\* Ὡεα χανὸς κάλεκτορίδων πετεηνῶν.

## 104. (52)

Πραῦτερος ἐγώνγα μολόχας.

99) Athen. II, 36. C. Vs. 1 θοίνη †, metrum laborat. — Vs. 2 θοίνης † — ὥς γέ μοι †. — Vs. 3. 4 ἐγένετο θυανία et ἐκ δὲ θυανίας, quae Meinekio correctae debeo — δίκη † — vulgo suppletur γίγνεται ἐκ δίκης δὲ καταδίκη †. — Vs. 5 σφάκελος (Bochart. σφαλλός) †.

100) Ath. II, 49. C τίμωνον ἔχει πόδας, Dind. ex Eustathio 1398, 19 τί μὰν ἔχει πόδας †; cf. ad fr. 36. — Vs. 2 τέτταρας vid. §. 32 — Dind. ἔστιν. — Vs. 3 ὄνυμ' † §. 17, 5 — γε † — γὰρ μὰν ἔχει πόδας † vid. ad fr. 36. — Vs. 4 fort. Οἰδίπους τοίνυν ἀπορολή χ' οἶον αἶσγρε ἐν νοεῖς.

101) Ath. II, 52. A καπυροτραγάλια κάρυα †.

102) Ath. II, 56. A.

103) Ath. II, 57. D πετεηνῶν †.

104) Ath. II, 58. D ἐγώγε †.

## 105. (53)

‘Τυμότερον τῇν’ ἐστὶ κολοκύντας πολύ.

## 106. (54)

Οἶοναὶ μύκαι περ ἐξεσκληκότες πνιξεῖσθ’ [με].

## 107. (55)

Τουτῶν ἀπάντων ἀκρίδας ἀνταλλασσόμαι,  
κόγχων δὲ τὸν σέσιλον. B. Ἄπαγ’ εἰς τὸν φθόρον.

## 108. (56)

Τὰς τ’ ἐλαιοφιλοφάγους κιχήλας.

## 109. (57)

Θρίδακος ἀπολελεμμένας τὸν καυλόν.

## 110. (58)

*Μακωνίδες,*

μάραθα τραχέες τε κάκτοι, τοὶ σὺν ἄλλοις μὲν φαγεῖν  
ἐντὶ λαχάνοις [ἀδέες].

## 111. (58)

Ὅπιον αἶκα τις ἐκτρίψας καλῶς  
παρτιθῇ νιν, ἀδύς ἐστ’, αὐτὸς δ’ ἐπ’ αὐτοῦ χαιρεῖτω.

105) Ath. II, 59. C ἔκ, Dind. e Koenii conjectura ἐντί † §. 40.

106) Ath. II, 60. E οἶον αἶ — μύκαι (Dind. μύκαις) ἀρ’ ἐπεσκληκότες † cf. Ephipp. ap. Athen. 65. A ἦν’ ὥσπερ οἱ μύκητες ἀποπνίξαι μὲν σέ (Naekius ἐξεσκληκότες) — με supplevimus.

107) Ath. II, 63. C ἀνταλλάσσονται, quod correxit Erfurdinus. — Vs. 2 ἐς † §. 43, 6. Jacobsius et Dindorfius Atticum poetam odorantur.

108) Ath. II, 64. F.

109) Ath. II, 68. F.

110) Ath. II, 70. F μήκων † — μάραθοι — τοῖς ἄλλοις — λαχάνοις αἷς τοπιον, Dind. „λαχάνοις (excidit ἀδύς vel simile quid) \*\* πάλιν“; nos ὅπιον ad sequens fragmentum, quod Dind. recte discreverat, trahimus.

111) Ibid. ὅπιον i. e. ὀπός, acerbus cacti succus — παρτιθῇ † §. 43, 1 — Dind. ἐπ’ αὐτοῦ vid. §. 33, 5.

## 112. (58)

Θρίδακας, ἐλάταν, σχῖνα, ῥαφανίδας [τε καὶ] κάκτους [φέρων].

## 113. (58)

“Οὐδε τις ἀγρόθεν ἔοικε μάραθα καὶ κάκτους φέρειν,  
ἵφυον, λάπαθον, \*ὀτόστυλλον, σκορόδιον, σερίδια,  
δάκτυλον, πτέριν υ — κάκτον, ὀνόπορδον.

## 114. (59)

Τὰ πρὸ τοῦ δύ’ ἄνδρες ἐλέγον, εἰς ἐγὼν ἀποχρέω.

## 115. (36)

Ἀλλὰ καὶ σιγῇν ἀγαθόν, ὅκκα παρέωντι καρρόνες.

## 116. (62)

Σκώπας, ἐπόπας, γλαύκας.

## 117. (6)

Νόος ὀρῇ καὶ νόος ἀκούει· τᾶλλα κωφὰ καὶ τυφλά.

## 118. (7)

Ἀ δὲ χεῖρ τὰν χεῖρα νίξει· δός τι καὶ λάβοις τί κα.

## 119. (19)

Νᾶφε καὶ μέμνασ’ ἀπιστεῖν· ἄρθρα ταῦτα τᾶν φρενῶν.

112) Ath. II, 71. A σχῖνον † et versum explevimus.

113) Ibid. ὁ δέ †. — Vs. 2 fort. ὀποῦ φύλλον i. e. silphii semen, quod a Dioscoride ὀπόφυλλον appellatur, vid. Schneid. Lexic. s. vv. ὀπός, φύλλον et ὀπόφυλλον — σκόλιον † — σερίδα Dind. e codd. — Vs. 3 δράκτυλον — si κάκτον verum est, etiam hoc fragmentum e duobus conflatum videtur.

114) Ath. VII, 308. C et VIII, 362. D.

115) Ath. VIII, 363. F παρέωντι †.

116) Ath. IX, 391. D.

117) Plutarch. Morall. p. 98. B, 336. B, 961. A multique alii, οὗς † §. 23, 2, ubi adde νόψ fr. 146.

118) Aeschin. Diall. III, 6, Stob. Floril. X, 13. 34 κα addidimus, alii aliter cf. Schneidew. Exercitt. Critt. c. VIII p. 50.

119) Polyb. XVIII, 23, 4, Dio Chrysost. LXXIV p. 636 Morell., Cicer. ad Att. I, 19 etc.

## 120. (21)

Τῶν πόνων πωλοῦντι πάντα τὰγάθ' ἀμὶν τοὶ θεοί.

## 121. (21)

ὦ πόνηρε, μὴ τὰ μαλακὰ μῶσο, μὴ τὰ σκλήρ' ἔχῃς.

## 122. (32)

Ἐκ διαβολᾶς λοιδορησμός, λοιδορησμοῦ δ' ἔκ μάχα.

## 123. (33)

Ἀρτίως τε γὰρ λελέκται κεῦθὺς οὐ καλῶς ἔχον  
φαινέται.

## 123. b

Θνατὰ χρὴ τὸν θνατὸν, οὐκ ἀθάνατα τὸν θνατὸν φρονεῖν.

## 124. (30)

Τόκα μὲν ἐν τήνοις ἐγὼν ἦν, τόκα δὲ παρ τήνοις ἐγὼν.

## 125. (34)

Οὐ φιλόανθρωπος τὴν γ' ἔσσι. ἔχεις νόσον· χαίρεις διδούς.

## 126. (35)

Συνεκρίθη καὶ διεκρίθη ἀπῆνθεν, ὅθεν ἦνθεν, πάλιν,  
γὰ μὲν εἰς γᾶν, πνεῦμ' ἄνω. τί τῶνδε χαλεπόν; οὐδὲ ἔν.

120) Xenoph. Memorabb. II, 1, 20 et inde alii πωλοῦσαν ἡμῖν  
πάντα τὰγάθ' οἱ θεοί † §. 33, 1.

121) Ibid. vulgo μώσο, A. μάλα κακῶς δ, F. μάλα καμώσης φ,  
Stob. Flor. I, 101 vulgo μαλακῶς δ, cod. Par. Grotii μαλακὰ μώσῳ  
τά † §. 42 s. v. μῶσθαι.

122) Aristot. de Generat. Anim. I, 18 et Rhet. I, 7 ἐκ τῆς δια-  
βολῆς ἢ λοιδορία, ἐκ δὲ ταύτης ἢ μάχη, quae animi causa in versum  
coëgimus; forsitan aliquis conjecerit, ab Aristotele ad fr. 99 respici.

123) Aristot. Metaph. XI, 11 καὶ εὐθέως φαίνεται vid. Welck.  
Ephemm. Antiq. 1835 p. 1132.

123 b) Arist. Rhet. II, 21 sine poëtae nomine, quem locum in-  
dicavit nobis Schneidewinus noster.

124) Demetr. Phal. de eloc. 24 παρὰ τήνοις † §. 43, 1.

125) Plutarch. Poplicol. c. 15 et de Garrul. p. 510. C.

126) Plutarch. Consol. ad Apoll. p. 110. A καὶ ἀπῆλθεν ὅθεν  
ἦλθε. — Vs. 2 πνεῦμα δ' ἄνω † vid. ad fr. 36.

127. (37)

*Αἶτε τι ζητεῖ σοφόν τις, νυκτὸς ἐνθυμητέον.*

128. (37)

*Πάντα τὰ σπουδαῖα νυκτὸς μᾶλλον ἐξευρισκείται.*

129. (38)

*Γινώθῃ πῶς ἄλλω κεχρήται.*

130. (63)

*Οὐ λέγειν τύγ' ἐσσι δεινός, ἀλλὰ σιγῇν ἀδύνατος.*

131. (5)

*Οὐ μετανοεῖν, ἀλλὰ προνοεῖν χρή τὸν ἄνδρα τὸν σοφόν.*

132. (8)

*Μή' πῃ μικροῖς αὐτὶς αὐτὸν ὀξύθυμον δείκνυε.*

133. (9)

*Ἐπιπολάζειν οὔτε χρή τὸν θυμόν, ἀλλὰ τὸν νόον.*

134. (10)

*Οὐδὲ εἷς οὐδὲν μετ' ὀργᾶς κατὰ τρόπον βουλευέται.*

135. (11)

*Ἄ δὲ μελέτα φύσιος ἀγαθᾶς πλέονα δωρεῖται, φίλος.*

136. (12)

*Ὁ τρόπος ἀνθρώποισι δαίμων ἀγαθός, οἷς δὲ καὶ κακός.*

127. 128) Cornut. de nat. deor. c. 14 αἶτε — ζητεῖ — τῆς.

129) Cicer. ad Q. fr. III, 1, 7.

130) Gell. N. A. I, 15 σιγῇν.

131) Stob. Floril. I, 14.

132) Ibid. XX, 8 αὐτόν † §. 33. Idem versus alibi Menandro tribuitur vid. Meinek. Comicc. Gr. IV p. 291.

133) Ibid. XX, 9 νόμον † cf. Theogn. 631 ἥτις μὴ θυμοῦ κρείσσων νόος, γὰρ ἐν ἄταις, Κύρην' ὄγε καὶ μεγάλαις κεῖται ἐν ἀρπλαξίαις.

134) Ibid. XX, 10 οὐδεὶς — ὀργῆς †. A Trincavello Euripidi datur.

135) Ibid. XXIX, 54 et Apostol. I, 52, πλεῦνα e cod. A correximus vid. §. 26, 3 — φίλος † cf. fr. 137.

136) Ibid. XXXVII, 16. Propter οἷς δὲ pro τοῖς δὲ veremur ut versus recte Epicharmo tribuatur vid. §. 33, 6.

## 137. (13)

Τίς δέ κα λήη γενέσθαι μὴ φθονούμενος, φίλος;  
 δῆλον ὡς ἀνὴρ γὰρ οὐδεὶς ἐσθ' ὃ μὴ φθονούμενος.  
 τυφλὸν ἠλέησ' ἰδὼν τις, ἐφθόνησε δ' οὐδὲ εἷς.

## 138. (14)

\* Οὐδὲν γαίᾳ κλεινῇ γυναικὸς βαρύτερον·  
 οἶδ' ὃ συντυχῶν, μακάριος δ' ὃς ἀγνοεῖ.

## 139. (15)

Τὸ δὲ γαμεῖν ὁμοίον ἐστὶ τῷ τρεῖς ἢ τρεῖς μόνους  
 ἀπὸ τύχης βαλεῖν· ἐὰν μὲν γὰρ λάβῃς τεταγμένην  
 τοῖς τρόποις καὶ τᾶλλ' ἄλυπον, εὐτυχήσεις τῷ γάμῳ·  
 εἰ δὲ καὶ φιλέξοδόν τε καὶ λάλον καὶ δαψιλῇ,  
 οὐ γυναιῖχ' ἔξεις, διὰ βίου δ' ἀτυχίαν κοσμουμένην.

## 140. (16)

Σώφρονος γυναικὸς ἀρετὰ τὸν συνεόντα μὴ ᾽δικεῖν.

## 141. (17)

Οὐκ ἔστιν οὐδεὶς ἀποδεδειγμένος τόπος,  
 ὃς ἢ πονηροὺς πάντας ἢ χρηστοὺς ποιεῖ.

137) Ibid. XXXVIII, 21 τίς δ' ἐγκαλοίη. Quanquam Doris in κα λήη apparet, locus tamen nescio quid non Epicharmeum sonat, quo accedit contractio paullulum suspecta in φθονούμενος vid. §. 26, 4. Fortasse cum antecedente et, si placet, etiam pluribus apud Stobaeum ad Pseudepicharmea referendus est.

138) Ibid. LXVIII, 9. Alterum versum τοιαῦτα post συντυχῶν inserendo explere licet.

139) Ibid. LXIX, 17 vulg. τρεῖς κύβους, sed quum in A B τρεῖς κύβους μόνους legatur, potius κύβους glossam esse judicamus quam μόνους. Ceterum praeter κοσμουμένην nihil Dorici aut Epicharmei inest nec fere dubitamus, quin hoc fragmentum a Siculo poeta abjudicandum sit.

140) Ibid. LXXIV, 37, συνεόντα † §. 40; additum ἄνδρα cum Valckenario delevimus.

141) Ibid. LXXVII, 7. Epicharmi nomen et in hoc et in sequenti fragmento Meinek. ad Menand. p. 191 suspectum habet.



## 142. (18)

Πνίγομ', ὅταν εὐγένειαν οὐδενῶν κακῶς  
λέγῃ τις, αὐτὸς δυσγενῆς ὢν τῷ τρόπῳ·  
τίς γὰρ κατόπτρῳ καὶ τυφλῷ κοινωνία;

## 143. (20)

Πρὸς [δέ] τοὺς πέλας πορεύου λαμπρὸν ἱμάτιον ἔχων  
καὶ φρονεῖν πολλοῖσι δόξεις τυχὸν ἴσως.

## 144. (29)

Ἀποθανεῖν οὐ λῶ, τεθνάκειν οὐδὲ ἔν μοι διαφέρει.

## 145. (22)

Ἀσκοὶ φύσις ἀνθρώπων πεφυσιαμένοι.

## 146. (23)

Εὐσεβῆς νόῳ πεφυκῶς οὐ πάθοις κ' οὐδὲν κακὸν  
κατθανών· ἄνω τὸ πνεῦμα διαμενεῖ κατ' οὐρανόν.

## 147. (24)

Οὐδὲν ἐκφεύγει τὸ θεῖον· τοῦτο γινώσκειν τυ δεῖ·  
αὐτὸς ἐστ' ἀμῶν ἐπόπτας, ἀδυνατεῖ δ' οὐδὲν θεός.

142) Ibid. XC, 8 οὐδὲν ὢν † i. e. ἐξουδενῶν, contemnens; dialectus non Dorica apparet in ὅταν.

143) Append. Stob. Gaisf. IV p. 381, 10 ed. Lips., fragmentum vix Epicharmentum, dialectus vulgaris in πρὸς et πορεύου vid. §. 26, 4. Particulam δὲ inseruit Welckerus.

144) Sext. Empir. I, 273 ἀποθανεῖν ἢ τεθνάσαι οὐ μοι διαφέρει, Cicer. Tusc. I, 8 emori nolo, sed me esse mortuum nihil aestumo, unde verum fingere ausi sumus.

145) Orion. Anth. II, 3, Theodoret. de fide I p. 15 Sylb., Clem. Al. Strom. IV p. 584 Pott., Ann. Oxx. IV, 254, 25 φύσις ἀνθρώπων ἀσκοὶ πεφυσημένοι.

146) Clem. Al. Strom. IV p. 640 Pott. καὶ γ' οὐδὲν, quae correctae sunt in Ephemm. Antiq. 1835 p. 88 — διαμένει †.

147) Ibid. V p. 708, Euseb. Praep. Ev. XIII p. 674 Vig., Theodoret. Serm. VI p. 88 Sylb. ἐκφεύγει et διαφεύγει, fort. οὐδὲ ἐκφεύγει — σε δεῖ † — Euseb. ἐστ' ἀμῶν — ἐπόπτης.

## 148. (27)

ὦ θυγάτερ, αἰαῖ τύχας,  
ὅς συνοικίζων νέω σ' ὤλεσσα πολὺ παλαιτέραν.

Ὁ μὲν γὰρ ἄλλαν λῆ λαβεῖν νεανίδα  
\* ἄλλον δ' ἄλλη μαστεύει τινά.

## 149. (28)

ὦς πολὺν ζήσων χρόνον χῶς ὀλίγον οὕτω διανοοῦ.

## 150. (25)

Ἐγγύας ἄτα ὅτι θυγάτηρ, ἐγγύα δὲ ζαμίας.

## 151. (26)

Καθαρὸν αἶκα νόον ἔχης, ἅπαν τὸ σῶμ' ἐσσι καθαρός.

## 152. (46)

Εὐσεβῆς βίος μέγιστον ἐφόδιον θνατοῖς ἐπι.

## 153. (39)

Ὁ κακὸς θαρρεῖ μάλ' ἄπωθεν, ἔπειτα δὲ φεύγει.

## 154.

Αἶκα τὸ βλείης σφενδόνα.

148) Clem. Al. Strom. VI p. 740 αἰ αἰ τύχας συνοικίζων με ὀ  
σεισαπολατερα † —. ἄλλην δῆτα λαμβάνει †.

149) Ibid. VI p. 744, fragmentum vel propter contractionem in  
διανοοῦ suspectum vid. §. 26, 4. Clemens, qui e Politia, quam  
Epicharmo suppositam esse constat, nonnullos locos affert VI p. 719,  
plura fragmenta ex eodem fonte hausisse recte Grysaro visus est  
p. 269, quare in Clementinis dialectum accurate Doricam restituere  
non conati sumus.

150) Ibid. VI p. 749 ἐγγύα ἄτας, quod correctum est in Ephemm.  
Antiq. 1835 p. 90.

151) Ibid. VII, 844 καθαρὸν τὸν νοῦν ἰὰν ἔχης, ἅπαν τὸ σῶμα  
καθαρός εἶ †. Videndum tamen ne versui spurio Doridem perpe-  
ram obtruserimus.

152) Anecd. Boisson. I p. 125 θνητοῖς ἐσσι †.

153) Scholl. II. η, 93, Eustath. 667, 52 ὁ τοι κακός † — αὐτόθεν †.

154) Scholl. A II. ν, 288 cf. §. 42 s. v. βάλλω.

155. (47)

*Ἐνθα δέος, ἐνταῦθα καιδώς.*

156. (110)

*Γυναικάνδρισσι ποθεινοί.*

157. (97)

*Παιδί τοῦ.*

158.

*Τρίς ἀπεδόθη ζόος.*

\*159. (120)

*Φρὺξ ἀνὴρ πλαγεῖς ἀμείνων καὶ διακονέστερος.*

160. (41)

*Ἀγαθῶν ἀγαθίδες.*

161. (41)

*Σοφώτερος σοφοῦ.*

161 b. (107)

*Μόρων νέον τὸ φυτόν.*

161 c.

*Ἐν πέντε κριτᾶν γούνασι κείται.*

162. (42)

*Ἄγρον τὰν πόλιν ποιεῖς.*

155) Scholl. Soph. Aj. 1074 καὶ αἰδώς. Quod simillimum proverbium e Cypriis repetitur, ideo nolumus cum Leutschio ad Paroemiogr. p. 257 in Epicharmi nomine erratum putare.

156) Scholl. Il. θ, 527, Eustath. 727, 50.

157) Apollon. de pron. 96. B.

158) Herod. π. μ. λ. 41, 31, quem vide de accentu vocis ζόος.

159) Suid., Mich. Apostol. XX, 37, Greg. Cypr. V, 95. Eodem jure ad Dinolochum revocari potest.

160. 161) Suid. s. v. τὰ Ταντάλου.

161 b) Phot. s. v. συνάμνα.

161 c) Zenob. II, 64, Suid. cf. Welck. l. l. p. 1124.

162) Diogenian. II, 47 etc. τήν.

163. (45)

*Σικελὸς ὀμφακίζεται.*

164. (79)

*Βάσσον τὸ χωρίον.*

165. (66)

*Ἄμα τε λόγων ἄκουσας ἡδύμων.*

166.

*Καὶ τᾷς κλεινᾷς Συρακοῦς.*

167. (68)

*Θωσοῦμεθ', ὃ Ζεὺς ἀναρύει.*

168.

*Ἀγλευκὲς ἐστ' ἄνθρωπος.*

163) Zenob. V, 84 etc.

164) Et. Gud. 301, 9 cf. Et. M. 191, 8, Herod. π. μ. λ. 37, 11.

165) Et. M. 420, 48, Zonar. p. 975.

166) Et. M. 736, 26 cf. Strab. VIII p. 564 et Schneidew. Conjectt. p. 73.

167) Anecd. Bekk. 417, 20 et Anecd. Bachm. I, 113, 3 *θωσοῦμεθα δ Ζεὺς ἀναρύει* † cf. Ann. Bekk. 417, 6 *τὸ γὰρ θύειν ἀναρύειν*, Suid. *ἀναρύει ἀντὶ τοῦ θύει καὶ σφάττει· Εὐπολῖς.*

168) Ann. Oxx. I, 85, 20.

## Sophronis fragmenta.

---

*Μῖμοι Ἀνδρεῖοι.*

*Θυνοθήρας.*

1. (22)

Ἄ δὲ γαστήρ ὑμέων καρχαρίας, ὅκα τινὸς δῆσθε.

2. (23)

Ἐγκίκρα ὡς εἶω.

3. (102)

Λοξῶν τὰς λογάδας.

Ὡλιεὺς τὸν ἀγροιώταν.

4. (125)

Βλέννω θηλάμουνι.

\* Παιδικὰς ποιφύξεις.

5. (18)

Τρίγλας μὲν γένειον, τριγόλα δ' ὀπισθίδια.

1) Athen. VII, 206. D, fort. ὅκα vid. §. 45, 3.

2) Et. M. 423, 24 etc., vid. §. 42 s. v. εἶμι et κίχραμι.

3) Et. M. 572, 42, Ann. Oxx. III, 69, 5.

4) Athen. VII, 288. A, cf. de mimi titulo III, 86. A.

5) Ath. VII, 324. F τρίγλας τετηνον et 325. A τρίγλας μὲν γε πίο-  
νας †; nam τριγλά est mullus barbatus, qui ab ipso Sophrone  
fr. 55 γενεῖας vocatur. Titulus mimi ita legitur Scholl. Nic. Ther.  
179 ποιφύζειν — ἐπὶ τοῦ ἐκροβεῖν, ὡς Σώφρων ἐν Μίμοις· παιδικὰς  
ποιφύξεις; Athenaei libri praebent παιδὶ κάσπο· φύξ. Emendationes  
tentatae non satisfaciunt.

[Γέροντες].

† 6. (105)

Ἐνθάδε ὦν κήγῳ παρ' ὑμέ τοὺς ὁμοτρίχας ἐξορμιζόμεαι  
πλόον δοκάζων· \* πόντιναι γὰρ ἤδη τοῖς ταλίκοιςδε  
ταὶ ἀγκύραι.

† 7. (63)

Τὶ γὰρ ἀπεχθόμενον γῆρας ἀμέ μαραιῖνον ταριχεύει.

8. (64)

A. Τί μὰν, ξύσιλον; B. τί γὰρ, σῦφαρ ἀντ' ἀνδρός;

9. (58. 65)

Κνυζόμεαι δὲ οὐδὲν ἰσχύων· ἃ δὲ ξύσμα ἐκ ποδῶν εἰς  
κεφαλὰν ἱππαζεται.

† 10. (72)

Καθαιρημένος θην καὶ τήνος ὑπὸ τῷ χρόνῳ.

† 11. (112)

Ὁ δ' αὖ φάλης κατακυπτάζει.

\* 12.

Λαδρέοντι δὲ τοὶ μυκτήρες.

6) Demetr. de eloc. 151, qui haec allegorice dicta testatur ἐπὶ  
τῶν γιρόντων: ὕμμε — certatim correxerunt πόντιαι, obscurum quo  
sensu. Ceterum vix recte quidam obscoenam sententiam odorati  
sunt.

7) Stob. Flor. CXVI, 30 ἀμέ, Scholl. Aesch. Choeph. 293 ἄμμε †.

8) Et. M. 737, 1, quo ipso suadente verba inter duas personas  
divisimus.

9) Et. G. 331, 57 κεφάλην — ἱππάζετο, corruptius Enstath. 1766,  
34 ex Herodiano; priora Ann. Oxx. I, 222 et corrupte Et. M.  
523, 3.

10) Apollon. de pron. 75. B καθαιρημένος ὑπὸ τῷ χρόνῳ † §. 35, 2  
et 25, 4.

11) Scholl. Arist. Acharn. 262.

12) Ann. Oxx. I, 123, 14 e Syracusano, quem, quum metri  
nullum vestigium insit, Cramerus minus recte Epicharmum esse  
judicavit.

\* 13.

*Φαλακρώτερος εὐδίας.*

\* 14.

*Αἶκα μὴ θαλφθῇ λόγοις.*[*Ἀλιεῖς*].

15. (16)

*Τριγόλα ὀμφαλοτόμῳ.*

16. (17)

*Τριγόλαν τὸν εὐδιαῖον.*

17. (20)

*Κέστραι βότιν καπτούσαι.*

18. (21)

*Βαμβραδόνι, ῥαφίδι.*

19. (9)

*Μελαινίδες γάρ τοι \* νησοῦντι ἐμὴν ἐκ τοῦ μικροῦ ἡ*

20. (54)

*\* Ἐχε τὸ δελήτιον.*

21.

*Ποτιδᾶ \* δραστοχαῖτα.*

22. (3)

*Λιχνοτέραν τᾶν πορφυρᾶν καταπυγοτέραν τ' ἀλφειῶν*

13) Demetr. de elocut. 127.

14) Et. M. 732, 34.

15. 16) Ath. VII, 324. F.

17) Ath. VII, 286. D et 321

18) Ath. VII, 267. C ῥαφία.

19) Ath. III, 86. A.

20) Et. M. 254, 53.

21) Herod. π. μ. λ. 10, 33 fort. πρᾶστοχαῖτα aut πρᾶστοχαῖτε, ὅ  
Hesych. φῦκος, τὸ προσβραστόμενον ἀπὸ τῆς θαλάσσης τῇ γῆ, ὥς  
ἔτι καὶ πρᾶσον καλοῦσι et φρυγοχαῖτην, φρυγοχαῖτην.22) Prior pars Ath. III, 89. A, ubi λιχνοτέρα, altera Ath. VII  
281. E et Et. M. 72, 50.

† 22 b.

Ἄλλοτέρα τῶν κορωνῶν.

23. (69)

ὦ οὗτος, ἢ οἷῃ στρατείαν ἐσσεῖσθαι;

24. (73)

Οὐχ' ὁδεῖν τυ \* ἐπικαζε;

25. (99)

Ἐμέ θ' Ἀρχωνίδας ἴαλλε παρ' ὑμέ.

26. (101)

Σώσαι δὲ οὐδὲ τὰς δύο λίτρας.

† 27. (76)

Ἡρακλῆς τεοῦς κάρρων ἦς.

\* 27 b.

Μωρότερός εἰμι Μορύχου, ὅς τὰ ἔνδον ἀφείς ἔξω τὰς οἰκίας καθήσται.

Μῆμοι Γυναικεῖοι.

Ἀκεστρίαι.

28. (49)

Φωρτάτους αἰὲ καπήλους παρεχέται.

22 b) Scholl. Aristoph. Thesm. 833.

23) Apoll. de pron. 72. C cf. 25. Ο στρατηαν.

24) Ibid. 75. C. 25) Ibid. 127. B. 26) Poll. IV, 173

27) Apollon. de pron. 95. B. κάρων — ἦν †.

27 b) Suid. Phot. s. v. μωρότερος, Zenob. V, 13 all. e Polemone, Siceliotarum proverbium. Zenobii lectionem expressimus, nisi quod εἰ e Photio in εἰμι, deinde τῆς et κάθηται e conjectura mutavimus. Prellerus ad Polem. fr. 73 versum Epicharmi subesse suspicatur, quem aegre extorseris, quare de Sophrone cogitare maluimus.

28) Et. M. 573, 53 φωρτάτους cf. Suid. s. v. κἀπηλος, Ann. Bekk. p. 1464 not., Ann. Oxx. II, 456, 4.



## Νυμφόπονος.

29. (25)

*Κῆπειτα λαβὼν \* προῆχε, τοὶ δ' ἐβαλλίζον.*

30. (26)

*Βαλλίζόντες τὸν θάλαμον σκατὸς ἐνεπλήσαν.*

31. (114)

*Πατάνα αὐτοποίητος.*

## Πενθέρα.

32. (8)

*Συμβουλευὼ τ' ἐμφαγεῖν· ἄρτον γάρ τις τυρῶντα τοῖς παιδίοις ἴαλε.**Ταὶ γυναῖκες, αἱ τὰν θεὸν φαντὶ \* ἐξελαν.*

33. (38)

*\* Ὑποκατωρύχται δὲ ἐν κυαθίδι τρικτύα ἀλεξιφαρμάκων.*

† 34. (39)

*\* Αἰὶ δὲ πρὸ φύλλοις ῥάμνου ἀκρατιζόμεθα.*

## [Φαρμακεύτριαι].

† 35. (36)

*Πεῖ γὰρ ἁ ἄσφαλτος; \* ποῖος εἰλίσκοπεῖται.*

29) Ath. VIII, 362. C. Ita Dind. ex A, προεῖχε B, προεῖχε PVL cf. §. 25, 2.

30) Ibid. σκάτους † vid. Lobeck. ad Phryn. p. 293.

31) Poll. VI, 90 cf. X, 107.

32) Ath. III, 110. C, fort. τυρῶντα vid. §. 25, 4. d.

33) Ath. XI, 480. B ἔλεξαν — Dind. δ' ἐν — τρικτοι (Schweigh. τρικτύς) † vid. Boeckh. ad Corp. Inscr. I. p. 811. Mimi inscriptio ita legitur apud Apollon. de adv. 592, 13.

34) Scholl. Nicand. Ther. 861 πρὸσω (Schneider e conj. πρὸς) † (cf. Phot. ῥάμνον — ὃ ἐμασῶντο ἔωθεν) — κρατιζόμεθα (Schneid. sine libris κρατιζόμεθα, quum κραστιζόμεθα voluisse videatur, Blomf. ἀκρατισδόμεθα) †.

(35 Ammon. de diff. p. 122, priora saepius vid. §. 44 not. I.

## 36. (68)

Πρὶν αὐτὰν τὰν νόσον εἰς τὸν μύελον σκίρωθῆμεν.

## † 37.

Κύων πρὸ μεγαρέων μέγα ὑλακτέων.

[Ἰσθμιάζουσαι.]

## \* 38. (32)

Φέρ' ὦ τὸν δρίφον.

## † 39. (71)

Ἐγὼν δέ τοι καὶ πάλας ὤψεον.

## † 40. (35)

Φέρε τὸ θαύμακτρον κάπ' ἰθὺς ἴωμες.

## † 41. (33)

Ἦμές δέ ἐπεγγναμένοι θωκεῖτε.

## \* 42. (34)

Τουτοῦ θάμεθα.

## 43. (62)

Ἐνθάδε κυπτάζοντι πλείσται γυναῖκες.

## † 44. (27)

Θάσαι, ὅσα φύλλα καὶ κάρφεα τοῖ παῖδες [εἰς] τοὺς  
ἄνδρας βαλλίζοντι, οἷόνπερ φαντὶ, φίλα, τοὺς Τρώας  
τὸν Αἴαντα τῷ παλῷ.

36) Et. M. 717 extr. σκίρωθῆναι †.

37) Ann. Oxx. I, 277, 20.

38) Et. M. 287, 50 de Syracusanorum dialecto.

39) Apollon. de pron. 63. B, ubi Bekkerus perperam τὸν et ὤψειον e conjectura scripsit, et alii vid. §. 22 not. 6.

40) Et. M. 443, 53 κάπιθναῖωμες † — θαύμακτρον quid sit, ignoratur.

41) Apoll. de pron. 119. B υῖμες.

42) Apoll. de adv. 604, 7 — 623, 1.

43) Scholl. Aristoph. Lys. 17 κυπτάζουσα.

44) Demetr. de eloc. 147, εἰς addidimus.

\* 45. (73)

*Αὐτῷ ὀρῆς, Φύσκα;*

46. (48)

*Ἔτι μεθὲν ἅ καρδία παθῇ.*

47. (67)

*Ξυέται ὁ χοραγός.*

[Mulieres epulantes].

48. (29)

*Πάρφερε, Κοικόα, τὸν σκύφον μεστόν.*

\* 49. (30)

*Πίμπλη, Κοικόα.*

50. (31)

*Τάλαινα Κοικόα, κατὰ χειρὸς δοῦσα ἀποδός ποχ' ἀμὴν τὰν τράπεζαν.*

51. (13)

*Ταί γα μὰν κόγχαι ὥσπερ αἶ κ' ἐξ ἐνὸς κελεύματος κεχάναντι ἀμὴν πάσαι, τὸ δὲ κρῆς \* ἕκαστος ἐξέχει.*

52. (14)

*Ἴδε καλᾶν κουρίδων, ἴδε καμμάρων, ἴδε φίλα, ὥς ἐρυθραί τ' ἐντὶ καὶ λειοστρακιῶσαι.*

45) Apoll. de adv. 623, 2.

46) Apoll. de pron. 83. C cf. 98. A.

47) Phot. Suid. s. v. ξυήλη.

48) Ath. IX, 380. Ε περίφερε (all. παράφερε) †.

49) Et. M. 478, 13.

50) Ath. IX, 409. A. Καικόα.

51) Ath. III, 87. A αἱ γα † §. 33 — ὥσπερ αἶ κ' † — ἑκάστας vulg. post Venetam, codd. ἑκαστος, fort. ἑκαστοῖς i. e. ἑκαστόσε, ἑκασταχόσε vid. §. 44, 6, priora Et. M. 502, 19.

52) Ath. III, 106. D, vulgo post Lugdunensem λειοστραχιῶσαι, P. λειοστρεχιῶσαι, Ald. λείως τρεχιῶσαι †.

† 53. (10)

*Μόνον ἐμίνγα τὸ τοῦ γόγγρου τέμαχος.*

† 54. (12)

*A. Τίνες δὲ ἐντὶ ποκα, φίλα, ταῖδε ταὶ μακραι κόγχαι;*

*B. σωλήνες θην τούτοι γα, γλυκύκρεον κογχύλιον, χρηῶν  
γυναικῶν λίχνευμα.*

55. (19)

*Τρίγλαν γενεᾷτιν.*

† 56. (6)

*Τίς σταιτίτας ἢ κλιβανίτας ἢ ἡμιάρτια πέσσει;*

57. (5)

*Δειπνον ταῖς θείαις κριβανίτας καὶ ὁμώρους καὶ ἡμιάρ-  
τιον ἐκάστα.*

58. (7)

*Εἰς νύκτα με \* αἰτιᾷ σὺν ἄρτω πλακίτα.*

59. (15)

*Τῶν δὲ χαλκωμάτων καὶ τῶν ἀργυρωμάτων ἐγάργα-  
ρεν ἃ οἰκία.*

60. (100)

*Ὁ μισθὸς δεκάλιτρον.*

53) Apoll. de pron. 104. B, Et. M. 732, 16.

54) Ath. III, 86. E (extrema Demetr. de eloc, 151) τὸ δὲ τοὶ  
μακραί (Dind. cum Toupio ταῖδε τοὶ).

55) Ath. VII, 324. E.

56) Ath. III, 110. C.

57) Ath. III, 110. C ἐκάται (Dind. Ἐκάτα) †. Emendatur nostra  
emendatio singulari ἡμιάρτιον, et θῶαι non sunt de e, ut opinati  
sunt, sed amitae.

58) Ath. III, 110. C. Dind. cum Casaubono μ' ἰσσιᾷ, quod  
neque praepositio σὺν neque dialectus patitur.

59) Ath. VI, 229. F, Scholl. Arist. Ach. 3 et Suid. s. v. φαρ-  
μακισιογόγραμμα.

60) Pohl. IV, 174.

61. (43)

*Ἐγνώτερον κολοκύντας.*

62. (44)

*Τατωμένα τοῦ κιτῶνος.*

63. (45)

*Ἐνεχυρασθεὶς ὁ τόκος νιν ἀλιφθερώκει.*

† 64. (74)

*Ἀκουε νῦν καὶ ἐμεῦ, Ῥώγκα.*

65. (90)

*Αἱ μὴ ἐγὼν ἔμαθον ταῖς αὐταντῆς χερσίν.*

66.

*Ἀ δ' ἄρ' ἄμ' ἐλωβῆτο.**Μῆμοι Ἀδηλοί.*

67. (1)

*Ἵδωρ ἄκρατον εἰς τὸν κύλικα.*

68. (28)

*\* Στρουθατὰ ἐλίγματα ἐντετιμημένα.*

69.

*Βόες δὲ λαρινευόνται.*

70. (37)

*Κατάστροφον, τέκνον, τὰν ἡμίαναν.*

61 — 63) Et. M. 774, 41 muliebres soloecismi: ἐνέχυρα θεῖς (MS. Leid. ἐνέχυρα καὶ θεῖς) † — ἀλφθερώκει, MS. Leid. ἀλφειρώκει. Cf. Arist. Nub. 241.

64) Apoll. de pron. 82. C.

65) Ibid. 74. B μαθον (Valck. male ἔμαρτον) † — αὐταύταις vid. §. 33, 5.

66) Ibid. 127. A ἀμὲ λωβῆτο.

67) Ath. II, 44. B τήν.

68) Ath. II, 48. C.

69) Ath. IX, 376. B.

70) Ath. XI, 479. B. vulg. κατάστροφον, quod e cod. B correximus cf. μηδὲ στίφω ποτυλίαν ex Aristophane ap. Athen. p. 479. C.

71. (40)

*Κῆκεκρατηρίχημες.*

72. (41)

*Ἐπιάλης ὁ τὸν πατέρα πνίγων.*

73. (42)

*Ἐκ τοῦ ὄνυχος τὸν λέοντα ἔγραψεν, τορύναν ἔξεθεν, κύμινον ἔπρισε.*

74. (97)

*Τί τυ ἐγὼν ποιέω;*

75. (77)

*Ἐκπεφάναντί τεος ταῖ δυσθαλίας.*

76. (79)

*Οὐχ ἦσσαν τεοῦ.*

77. (80)

*\* Οὐκέτι οἱ δῶ.*

78. (81)

*Τί οὐ παρ' ἐμ' ἐστράφη;*

79. (82)

*Τμέων γὰρ ἀπρὶξ ἐχόνται.*

80. (83)

*Ὁ δ' ἐκ σκότεος τοξεύων αἰὲν ἓνα τινὰ ὦν \* ζυγαστροφεῖ.*

81. (86)

*\* Ὅσαις ὑμῖν αἰνέσω.*

82. (85)

*\* Οὐ μάν τοι δίφρον ἐπημμένον ὑμῖν.*

---

71) Ath. XI, 504. B κηίηαρ.

72. 73) Demetr. de eloc. 156 κύμινον ἔγραψαι

74) Apoll. de pron. 68. B.

75) Ibid. 95. C ἐκπεφάναντι, all. ἐκπεφάναντι † — αἰ. †. §. 33.

76) Ibid. 99. C. 77) Ibid. 106. A. 78) Ibid. 106. B.

79) Ibid. 122. A. 80) Ibid. 122. C. 81. 82) Ibid. 124. C.

83. (87)

\* Ἀμάνι ψιν γενομένα.

84. (86)

Πῶς ψέ κα γινώσκωμιν;

85. (89)

Τίς μοι τὰ λᾶα ἐκτίλλει.

86. (117)

Εἴ τὰ τῶν χοιραγγᾶν.

87. (107)

Ἡ ῥα καλῶς ἀποκαθάρασα ἐξελεπύρωσεν.

\* 88.

Ταῦται ταὶ θύραι, μάτερ.

\* 88 b.

Οὐδ' ὅπως ἄριστα.

89. (59)

Πῶ τις ὄνον ὠνασείται;

90.

Ὅδαῖός γ' ἐσσί.

91. (110)

Ποῖς εἰς μυχὸν καταδυῇ.

83) Ibid. 126. B.

84) Ibid. 128. A καὶ γινώσκωμεν †.

85) Apollon. de adv. 567, 10.

86) Ibid. 542, 30 — 622, 18' — 625, 9, de synt. 335, 25, Joann. Alex. 32, 15.

87) Id. de adv. 581, 1.

88) Ibid. 592, 7. Hoc frustulum cum aliis Sophroni vindicavimus, quia Apollonium Doridis exempla, quae non sunt poetica, e Sophrone sumpsisse facile apparet.

88 b) Ibid. 584, 19.

89) Ibid. 604, 8 — 623, 3, Et. M. 698, 42, Et. Or. 127, 15.

90) Herod. n. μ. λ. 44, 20 fort. ὁδαγός — γε ἐσσί †.

91) Ammon. de diff. p. 122 πῶς † §. 44, 7.

92. (126)

‘Ομᾶ τέκνων θην δευομένα.

93. (122)

Σκανασῆ ἐν τᾷ ἐπιχάλοι.

94. (66)

Αἷ τις τὸν ξύοντα ἀντιξύει.

\*95.

\* ‘Αρύει’ ἂν φύζειν.

96. (55)

Προβάτου προβάτερον, οἶδς οἰότερον.

97. (47)

Κορώνας ἀνδουμένοι.

98. (109)

Κινησῶ δ’ ἤδη τὸν ἀφ’ ἱαράς.

99.

Δειπνήσας ὥστιξεται τοῖς τρηματιζόντεσσι.

99 b.

‘Ηρακλῆς ἠπιάλητα πνίγων.

92) Plutarch. de Delph. EI p. 386. D, vid. §. 44, 6.

93) Hesych. σκανα...τα ἐπιχαλι...π Σώφρωνίω σκανὰς πορεύση ἐν τῇ ἀσπίδι, quae ita corrigenda esse videntur: σκανασῆ ἐν τῇ ἐπιχάλοι, παρὰ Σώφρονι, σκηνοποίηση ἐν τῇ ἀσπίδι, quanquam vel sic proverbialis locutio obscura est.

94) Suid. Phot. s. v. ξυήλη, ille Σώφρων· ἂν τις, hic Σώφρονα τις.

95) Et. M. 134, 12 e Syracusanorum dialecto.

96) Et. M. 256, 34 προβάτιον οἶδς οἰότερον vid. §. 46, 2.

97) Scholl. A. II. 2, 385, Eustath. 851, 50.

98) Eustath. 633, 60 ἱεράς † §. 16.

99) Eustath. 1397, 24.

99 b) Eustath. 561, 19 ex Herodiano.



100. (46)

\* Τῇτε τοι κορῶναί εἰσι.

101. (61)

Πόντος ἀγαθῶν.

102. (111)

Ἀργυρίων δεησῇ.

103. (123)

Κύμβου ἔχον ὄγκον.

104.

Μοὶ τοὶ ἀντὶ μοί.

\* 105.

Βουλίας δικάζει.

100) Scholl. Aristoph. Ach. 203, Suid.

101) Scholl. Aristoph. Plut. 1051.

102) Scholl. Aristoph. Nub. 754.

103) Scholl. Nicand. Ther. 526.

104) Hesych. μοῖτοὶ, ἀντιμοί (ita cod., ἔντιμοί Musur.), παροιμία Σικελοῖς, ἥ γὰρ χάρις μοι τὸν οἰόχαρον. — Varro de L. L. V §. 179 Müll. „Si datum quod reddatur, mutuum, quod Siculi μοῖτον; itaque scribit Sophron: μοῖτον ἀνθύμω.“ (all. anthimo, anchimo, anchinio). — Doctorum virorum suspicionibus, quae sunt parum probabiles, omissis dicam quod sentio. Siculos enim et Sophronem proverbii loco dixisse puto: μοὶ τοὶ ἀντὶ μοί i. e. *Mir Dir wieder Mir* cf. notissima similis sententiae proverbia *Wurst Wurst wieder Wurst* et *Wie du mir, so ich dir*. Quod μοί pro ἐμοί positum est, in proverbio propter monosyllabum τοί quaesitum esse videtur. Varro ridicule erraverit; nec posset μοῖτος cum mutuus conferri, quae vox a muto descendit, hoc autem a moveo. Ceterum explicationis Hesychianae medela non suppetit; sententia postulatur haec: ἥ γὰρ χάρις τίττει χάριν.

105) Zenob. II, 86 cf. Demetr. 153.

## III. Timocreontis Rhodii reliquiae Doricae.

### 1.

Στροφ. Ἄλλ' εἰ τύγε Πανσανίαν ἢ καὶ τύγε Ξάνθιππον  
αἰνεῖς.

ἢ τύγε Λευυχίδα, ἐγὼ δ' Ἀριστείδα ἐπανέω  
ἄνδρ' ἱερᾶν ἀπ' Ἀθανᾶν

ἐλθεῖν ἓνα λῶστον· ἐπεὶ Θεμιστοκλῇ ἤχθαρε Λατώ,  
'Αντιστρ. ψεύσαν, ἄδικον, προδόταν, ὅς Τιμοκρέοντα 5  
ξεῖνον ἔοντα

ἀργυρίοις σκυβαλισκίοισι πεισθεῖς οὐ κατᾶγεν  
πατρίδ' Ἰαλυσόνδε,

λαβὼν δὲ τρί' ἀργυρίου τάλαντ' ἔβα πλέων εἰς  
ὄλεθρον,

'Επιθ. τοὺς μὲν κατὰγων ἄδίκως, τοὺς δ' ἐκδιώκων,  
τοὺς δὲ καίνων,

ἀργυρίων ὑπόπλεος, Ἰσθμοῖ δ' ἐπανδύκει γελοίως 10  
ψηχρὰ κρέα παρέχων·

οἱ δ' ἥσθιον κηῦχοντο μὴ ᾤραν Θεμιστοκλέος  
γενέσθαι.

1) Plutarch. Themist. c. 21. Accuratius de hoc carmine egimus in Museo Rhenano Novo Vol. II Fasc. III. Dispositionem metricam aliter instituimus atque Hermannus, quem Schneidewinus sequutus est, et Boeckhius. Integram Doridem restituere non ausi sumus, quia dubium videri potest, an Timocreon reliquorum lyricorum Doricorum more dialectos miscuerit, quanquam nihil est quod in Doricam formam restitui metrum vetet; nam ξεῖνον vs. 5 e Rhodiorum consuetudine petatum esse videtur vid. §. 22, 7.

Vs. 1. 2. Genuina Doris postularet αἰ, τύγα, τοί vs. 12, et fortasse Λευυχίδα vid. §. 24, 7. — Vs. 4 Θεμιστοκλῇα †, rell. Θεμιστοκλῇ'. — Vs. 6 ἀργυρίοις σκυβαλικοῖσι †, diminutiva forma, quam conjiciendo finximus, e σκύβαλον facta est ut γονακίσκιον, κοτυλίσκιον; de adjectivo ἀργύριος vid. §. 17, 3. Hermannī σκυβαλικοῖσι cur ferri nequeat, nunc vide §. 11, 5. — Vs. 7 εἰς πατρίδα Ἰαλυσόν †. — Vs. 10 ὑπόπλεος † §. 29, 2 — δ' ἐπανδύκει. — Vs. 11 ψηχρὰ †. — Vs. 12 ᾤραν † — Θεμιστοκλέος † §. 30, 6.

2.

Μοῦσα τοῦδε τοῦ μέλεος  
κλέος ἄν' Ἑλλανὰς τίθει,  
ὡς εἰκόδς καὶ δίκαιον.

3.

Οὐκ ἄρα Τιμοκρέων μόνος Μήδοισιν ὄρκιατομῆι,  
ἀλλ' ἐντὶ κᾶλλοι δὴ πονηροὶ κοῦκ ἐγὼ μόνον κόλουρις  
ἐντὶ καὶ ἄλλοι ἀλώπεκες.

4.

Τῷ συμβουλεύειν χερσ ἄπο, νοῦς δὲ πάρα.

5.

Σικελὸς κομψὸς ἀνὴρ  
ποτὶ τὰν ματέρ' ἔφα.

## IV. Chelidonismus

p u e r o r u m R h o d i o r u m.

Ἦλθ' ἦλθε χελιδὼν,  
καλὰς ὥρας ἄγουσα  
καὶ καλοὺς ἐνιαυτοὺς,

2. 3) Ibid. οὐκ ἄρα † — μοῦνος † — ὄρκια τίμοι — οὐκ ἐγὼ.

4) Hephaest. p. 4 φ.

5) Ibid. p. 71.

Chelid.) Athen. VIII, 360. C. Tractaverunt Hermannus Elen. Doctr. Metr. p. 461 et Schneidewinus, qui in primis duodecim versibus plura quam nos metri causa mutarunt. At, nisi vehementer fallimur, ut in carminibus popularibus aliae singulares licentiae reperiuntur, ita hic vocalae monosyllabae ancipitem mensuram habent: vs. 2 καί, vs. 6. 12 οὐ et οὐκ, vs. 11 ὁ. Conferatur particulae καὶ elisio in scolio Harmodium et Aristogitonem celebrante π' Ἀριστογίτων, quae item hic v. 5. admissa videtur.

Vs. 1 ἦνθ', ἦνθε Herm. vid. §. 15, 4. — Vs. 3 H. Dind. Schn. καί

- ἐπὶ γαστέρα λευκὰ  
 5 κ' ἐπὶ νῶτα μέλαινα,  
 παλάθην οὐ προκυκλεῖς  
 ἐκ πίονος οἴκου;  
 οἴνου τε δέπαστρον  
 τυρῶν τε κᾶνιστρον  
 10 καπυρῶν ἅ χελιδῶν  
 καὶ δὴ λεκιθίταν  
 οὐκ ἀπωθεῖται.  
 κενοὶ πότερ' ἀπίωμες ἢ λαβώμεθα;  
 εἰ μὲν τι δώσεις· εἰ δὲ μὴ, οὐκ ἐάσομεν,  
 15 ἢ τὰν θύραν φέρωμες ἢ θοῦπέρθυρον  
 ἢ τὰν γυναῖκα τὰν ἔσω καθημέναν·  
 μικρὰ μὲν ἐστὶ, ῥαδίως μιν οἶσομεν.  
 \* ἂν δὴ φέρῃς τι μέγα δὴ τι καὶ φέροις.  
 ἄνοιγ', ἄνοιγε τὰν θύραν χελιδόνι·  
 20 οὐ γὰρ γέροντές ἐσμεν, ἀλλὰ παῖδιά.

ejiciunt. — Vs. 5 Ath. καπί, Eustath. 1914, 45 ἐπί, quod praetulerunt †. — Vs. 6 Herm. σὺ προκύκλει. — Vs. 9 vulgo τυροῦ e Bas. et Lugd., τυρῶ PV, quod Dind. et Schneidew. verum esse suspicantur, quum contra Rhodiorum mitiorem Doridem peccet, B. τυρῶν. — Vs. 10 καὶ πυρῶν ἅ χελιδῶν, Herm. καὶ πυρὰ χελιδῶν †, commemoratur καπυρὸς τυρὸς in testamento Epictetae C. I. nr. 2448. VI, 8. — Vs. 11 καὶ λεκιθίταν, Herm. inserit τόν †; per sequentem dipodiam anapaesticam acatalectam ad iambos transiri videtur. — Vs. 13 κενοὶ supplevimus. — Vs. 14. Reliquimus vulgares formas εἰ et ἐάσομεν et item in sequentibus μιν οἶσομεν et ἐσμέν. Quum enim formae vere Doricae ἐασοῦμες et οἶσοῦμες restitui metro vetentur, cantiuncula ejus aetatis esse videtur, qua genuina Rhodiorum Doris Atthide temperari coepta erat. — Vs. 15 τὸ ὑπέρθυρον, vulg. θοῦπέρθυρον † §. 27. — Vs. 18 Dind. Schneidew. ἐὰν φέρῃς δέ τι.

## V. Spartanorum et Argivorum foedera.

Thucyd. V c. 77. 79. \*

### 1) Conditiones a Spartanis propositae c. 77.

Καττάδε δοκεῖ τῇ ἐκκλησίᾳ <sup>1)</sup> τῶν Λακεδαιμονίων ξυμβαλέσθαι ποτιῶς Ἀργείοις, ἀποδιδόντας τῶς παῖδας τοῖς Ὀρχομενίοις καὶ τῶς ἄνδρας τοῖς Μαιναλίοις καὶ τῶς ἄνδρας τῶς ἐν Μαντινείᾳ τοῖς Λακεδαιμονίοις ἀποδιδόντας καὶ ἐξ Ἐπιδαύρῳ ἐκβώντας καὶ τὸ τεῖχος ἀναιριόντας <sup>2)</sup>. Αἱ δὲ κα μὴ εἴκωντι τοὶ Ἀθηναῖοι <sup>3)</sup> ἐξ Ἐπιδαύρῳ, πολεμῖως ἤμεν <sup>4)</sup> τοῖς Ἀργείοις καὶ τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ τοῖς τῶν Λακεδαιμονίων ξυμμάχοις. Καὶ αἱ τῶν Λακεδαιμονίων παῖδες ἔχωντι, ἀποδύμεν ταῖς πολίεσσι <sup>5)</sup> πάσαις. περὶ δὲ τῷ σιῷ σύματος, αἱ μὲν λῆν, τοῖς Ἐπιδαυρίοις ὄρκον δόμεν· αἱ δὲ, αὐτῶς ὁμόσαι <sup>6)</sup>. τὰς δὲ πολλὰς τὰς ἐν Πελοποννήσῳ καὶ

\* De Spartanorum decreti dialecto Laconica monuimus §. 2, 13 et §. 49, 1, de foederis vulgari Doride §. 48, 2. Adnotavimus Bekkerianae lectionis discrepantiam, nisi quod accentuum rationem Doricam tacite restituimus.

1) In ipso decreto nescio an ἄλιᾳ fuerit pro ἐκκλησίᾳ cf. §. 6, 6 et §. 19, 5.

2) ἀναιροῦντας † §. 26, 1.

3) In decreto fuerit *ἔκωντι* τοὶ Ἀθηναῖοι, quanquam nomen proprium non mutatum aliquid excusationis habet.

4) πολεμῖους † — εἶμεν, cui vulgatam lectionem praetulimus.

5) πολίεσι (cod. Lugd. πολίεσι, Gr. πολίεσσι) †.

6) εἶμεν λῆν τοῖς Ἐπιδαυρίοις ὄρκον, δόμεν δὲ αὐτοὺς ὁμόσαι, ipso tamen Bekkero proponente αἱ μὲν λῆν τῶς Ἐπιδαυρίως, ὄρκον δόμεν αὐτοῖς ὁμόσαι (αἱ μὲν e librorum parte, δόμεναι pro δόμεν ex uno) † de sacrificio Apollinis Argivi, si placet, iusjurandum in Epidaurios transferant; sin minus, ipsi jurent, cf. de εἰ δὲ pro εἰ δὲ μή Plat. Symp. p. 212. C et Alcibiad. I p. 114, b.

	στατήρε-
[στατήρας Αἰγιναιος	
εὐλέτω	
ικτεύαν κηϋ[ων	
τὰς Ἀρτάμι[τος ναόν?	καὶ τὸν
ον[ων	κατὰ Πυθιάδα ἐκά-
ρομναμό[νες	
άτω ὁ ἱερομνάμων εἴ μὴ ἐπικοσμήσας	
μφικτιένων ὁ ἱερομνάμων ὁ ὀφείλων,	εἰλίσθω τοῦ ἱεροῦ ἀ πίλις
ρούς αἰγούσας?	καὶ τ-
ἐπιμελείσθαι?	δ-
	[Ἱερομηνη-
	Δ-
στατήρας Αἰγιναιος	
δῶντι	ἡ

- Πυθέου ἄρχοντι — — — — —  
 — — κο — — — — —  
 δικ[αξέω τ]ὰς δι — — — — —  
 γρα[ψέω] κατὰ ; — — — — —  
 5 ποκλ . . . . . τὰ π — — — — — τὰ αὐ-  
 τοῖς [ἐ]όντ[α] οἱ — — — — — αὐτῶ  
 ἐμ[ίνγ]α οὐδ' ἄλ — — — — — [ὁμύω κατ-  
 τ[οῦ] Ἀπόλλωνε γίνοιτο πάντα τὰ κα-  
 λὰ καὶ τὰγαθὰ, — — — — — τῶν γ-  
 10 εγραμμένων μὴ — — — — —  
 κ[ατ]τὰν ἀξίαν Πυθίου καὶ τᾶς Λα-  
 τὸ[ς] καὶ τᾶς ἑάντι τῶν ἀγαθῶν. τοὺς δὲ  
 ἱερομναμόνας ὅς — — — — —  
 τὸν φόρον καὶ — — — — — τὰν ἐκ-  
 15 ατόμβαν ὅ[ρ]κοῖεπιερ-  
 [γ]αζ[ή]τα[ι], ἀμφικτιόνων — — — — —  
 στατήρας Αἰγινιρώσαν ?  
 καὶ π[ρασ]σόντι, οὐ μὴ περιήσαν ?  
 μηδὲ [ἐπ]ράσσ[α εἴ] ὁ ἱερομνάμων  
 20 εἰλέσ[θω τ]οῦ ἐ — — — — — [ἐπὶ τᾶν ὁ-  
 δῶν τ[ᾶν] τᾶς — — — — —  
 ενειδια. ἐπὶ θα — — — — — μι-  
 σ[θ]ὸν μηδένα κ-  
 εν οἰκί[αν] μῆα γεγραμμένος, τοὶ ἐ-  
 25 αρομναμόνες ζα  
 καταγ[γελ]λόντα — — — — — στατήρες  
 Αἰγιναῖοι. τὸ — — — — — πορπαμά-  
 των ἑκατὸν στε — — — — —  
 δέκα στατήρες — — — — — στα-

μικρὰς καὶ μεγάλας αὐτονόμως ἤμεν <sup>7)</sup> πάσας κατὰ πάτρια. αἱ δὲ καὶ τῶν ἐκτὸς Πελοποννάσῳ <sup>8)</sup> τις ἐπὶ τὰν Πελοπόννασον γὰρ ἦν ἐπὶ κακῷ, ἡ ἀλεξέμεναι ἀμοθεὶ βουλευσαμένως <sup>9)</sup>, ὅπῃ καὶ δικαιοτάτα δοκῇ τοῖς Πελοποννασίοις. ὅσοι <sup>10)</sup> δ' ἐκτὸς Πελοποννάσῳ τῶν Λακεδαιμονίων ξυμμάχοι ἐντὶ, ἐν τῷ αὐτῷ ἴσσιόνται <sup>11)</sup> ἐν τῷπερ καὶ τοὶ τῶν Λακεδαιμονίων καὶ τοὶ τῶν Ἀργείων ξυμμάχοι ἐντὶ, τὰν αὐτῶν <sup>12)</sup> ἐχόντες. ἐπιδειξάντας δὲ τοῖς ξυμμάχοις ξυμβалέσθαι, αἵκα αὐτοῖς δοκῇ αἱ δὲ τί καὶ ἄλλο <sup>13)</sup> δοκῇ τοῖς ξυμμάχοις, οἵκαδ' ἀπιάλλην <sup>14)</sup>.

**3) Foedus postea lectum c. 79.**

Κατὰδε ἔδοξε τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ Ἀργείοις σπονδὰς καὶ ξυμμαχίαν εἶμεν πεντήκοντα ἔτη, ἐπὶ τοῖς ἴσοις καὶ ὁμοίοις δίκας διδόντας κατὰ πάτρια. ταὶ δὲ ἄλλαι πολῖες καὶ ἐν Πελοποννάσῳ κοινανέονται <sup>1)</sup> τῶν σπονδῶν καὶ τῶν ξυμμαχιᾶν <sup>2)</sup> αὐτονόμοι καὶ αὐτοπολίες, τὰν αὐτῶν <sup>3)</sup> ἐχόντες, κατὰ πάτρια δίκας διδόντες τὰς ἴσας καὶ ὁμοίας. ὅσοι <sup>4)</sup>

7) αὐτονόμους † — εἶμεν, cui vulgatam praetulimus.

8) Πελοποννάσου †.

9) ἀλεξέμεναι pro Laconico ἀλλέξην suspectissimum est vid. §. 37; adverbium ἀμοθεὶ, quod a plerisque in suspicionem vocatum est, satis confirmatur testimoniis Theognosti Ann. Oxx. II, 165, 7 et Favorini p. 103, 32 Dind., qui id ipsum inter adverbia in „ af-ferunt. Significatio obscurior est; vix tamen aliunde derivari potest quam a μόθος, quae vox quum ab Hesychio per στάσις explicetur, ἀμοθεὶ fere idem esse videtur quod ἀστασιάστας, sine seditione et dissensione.

10) βουλευσαμένους † §. 20. ὅσοι † §. 13, 1 et cf. c. 79 not. 4.

11) ἴσοῦνται, Popp. ἴσοῦνται e quibusdam libris † §. 26, 1.

12) αὐτῶν, Popp. αὐτῶν.

13) vulg. καὶ ἄλλο, quae Bekk. cum librorum parte omisit, Haackius correxit.

14) ἀπιάλλων, quod correximus ex uno codice Vat.

c. 79. 1) malim κοινανέονται vid. §. 36 et §. 48, 2.

2) τὰς ξυμμαχίας e conj.

3) αὐτῶν, Popp. αὐτῶν.

4) ὅσοι, quod e bonis libris correximus vid. §. 13, 1.



δὲ ἔγω Πειλοποννήσου 5) Λακεδαιμονίοις ἐνθάδε ἐντὶ, ἐν τοῖς αὐτοῖς ἐσσεύονται 6) τοῖς περ καὶ τοῖς Λακεδαιμονίοις καὶ τοῖς τῶν Ἀργείων ἐνθάδε ἐν τῇ αὐτῇ ἐσσεύονται 6) τῶν περ καὶ τοῖς Ἀργείοις, τὰν αὐτῶν 3) ἔχοντες, αἱ δὲ ποιεῖ στρατείας 7), δὲ καὶ καὶ βασιλεύειν Λακεδαιμονίους καὶ Ἀργείους, ὅπως καὶ δικαιοτάτα κρινάσθαι τοῖς ἐνθάδε ἐσσεύοις. αἱ δὲ τινες τῶν παλίων ἢ ἀμφίλογα ἢ τῶν ἐπὶ τῶν ἐπὶ Πειλοποννήσου, αἵ τε περὶ ἄλλων αἵ τε περὶ ἄλλων τινος, διακριθῆναι. αἱ δὲ τινες τῶν ἐνθάδε ἐσσεύοις πόλεις πόλεις 8) ἐρῶσι, ἐς πόλιν ἐλθεῖν, ἄντινα ἴσαν ἀμφοῖν ταῖς πόλεσσι 9) δοκοῖν. τοῖς δὲ ἔταις κατὰ πόλιν ἀναστῆναι.

## VI. Laconica quaedam.

### 1) Ex Epilyci Coralisco.

Ποττὰν κοπίδ', οἶω, σῶμαι.

Ἐναμυκλαῖον παρ' Ἀπέλλῳ

5) Πειλοποννήσου, Porp. Πειλοποννήσου e bonis libris.

6) ἐσσεύονται, Porp. e bonis libris ἐσσεύονται.

7) boni libri Casa. Aug. δῖον, unde δὲ ποιεῖ suspicari licet vid. §. 44, 7; στρατείας ab Haackio emendatum est.

8) πόλεις + §. 22, 3.

9) πόλεις, quod e bonis libris correximus.

1) Athen. IV, 140. A (Meinek. Comm. Gr. II p. 887) ποπιδαῖσσαι, quod correxit Bergk. cf. §. 42 s. v. οἶμαι et σῶμαι. Vs. 2 Ἐναμυκλαῖον ex Aldina tenuimus, — cf. de Ἀπέλλῳ pro Ἀπόλλωνι §. 17, 4 et §. 30, 9. Apollo non minus recte Ἐναμυκλαῖος vocatur quam a Pausania III, 19, 16 Ἀμυκλαῖος et a Theopompo apud Ath. VI, 232. A δὲ ἐν Ἀμυκλαῖς Ἀπόλλων cf. Lynstr. 1299 τὸν Ἀμυκλαῖς Ἀπόλλων σῶν. Si novum compositum jure displiceret, εὖν Ἀμυκλαῖον scribi posset. A Laconica dialecto alienum est ἐν Ἀμυκλαῖον pro ἐς Ἀμυκλαῖον, ut vulgo Casaubono auctore legitur, vid. §. 43, 6.

βαράκες πολλοὶ κᾶρτοι  
καὶ δωμός τις μάλα αἰδύς.

2) Hippocratis epistola ad Spartanos.

Ἐρρει τὰ καλὰ· Μίνδαρος ἀπέσστα· πεινῶντι τῶνδρες·  
ἀπορίοιμες, τί χρὴ δοῆν.

3) Epigramma Laconicum.

Χίλι' αἰδεῖ ποτὰ βίβαντι, πλεῖστα δὲ τῶν πῆποκα.

Bergkii emendatio ἐν Ἀμυκλαῖον· πάρα Γίλλων i. e. πάρεσσιν Ἑλλῶσι infelicior est; liquidas enim Lesbii duplicarunt, non Lacones, neque Epilycum γ pro digamma scripsisse credibile est, etiamsi voci Ἑλλῶς hoc concedas. — Vs. 3 πολλὰ οἱ κάρτα. — Vs. 4 δωδεμοστος, quod emendavit Bergkiius cf. §. 12, 1; idem μάλα temere in μέλας mutavit, Meinekio jure adversante. — Ceterum propter hiatum, qui lacunam prodere videtur, secundum versum a primo interpunctione distinximus; jam παρ' Ἀπίλλῳ dictum est ut παρ' ἁμέ a Megarensi Acharn. 725 cf. Thucyd. V, 23 παρ' Ἀπόλλωνι ἐν Ἀμυκλαίῳ. Postremo notabile est, nostra emendatione quatuor paroemiacos natos esse, ut Helotes inter rhythmī illius embaterii carmen ad copidem processisse videantur.

2) Xenoph. Hellen. I, 1, 23, Plutarch. Alcibiad. c. 28, Eustath. p. 92 in. et 1792, 6. ἀπίσσανται, ἀπεισσοῦα † vid. §. 19, 8. — vulg. ἀπορίοιμες, v. l. ἀπορεῖοιμες et ἀπερίοιμες cf. Valck. ad Adon. p. 264. C et §. 26, 1. Ceterum magis Dorica essent πεινῶντι et δοῆν.

3) Poll. IV, 102 χίλια ποκα βιβάντι vid. §. 39 et §. 44, 2.

## VII. Decretum Amphictyonum.

Corp. Inscr. nr. 1688.

(vid. folium insertum.)

Rectissime Boeckhius ex Attico temporis indice, qui praemissus est, legem hanc Amphictyonicam Ol. 100, 1 Athenis positam esse demonstravit et lapicidae, utpote Attico nec Doridi assueto, tot inconstantias et errores debere intellexit. Attamen de inconstantia orthographiae V. Cl. non omnia recte disputare videtur et, si quid videmus, ea ad orthographicam rationem refert, quae potius ad dialecti proprietatem pertineant. Antiquae enim orthographiae has reliquias in titulo esse existimavit: l. 10 ἀπὸγραψεν pro ἀπογράφειν et item 21 ἄγεν, 23 φέρει et ἐνοικεν, 34 θύει; 13. 45 τος pro τούς et similiter 26 ποττος, 14 τος ὄνος, 17. 39 Διγναιος, 20 αὐτος; l. 8 Λατος pro Λατούς; l. 1 Πυθαιο pro Πυθίου neque aliter l. 35 το Πυθιο (quanquam hic Claraci apographum Πυθίου habet) et l. 41 αὐτο; postremo l. 25 ζαμιοντων pro ζαμιούντων. Nusquam Boeckhius E et O pro H et Ω scripta esse voluit praeterquam in EI l. 40 pro ἡ; nam in Ἰπποθοντίδος l. 1 posterius o per errorem lectum esse significavit, quam facillimam literarum permutationem nos etiam in l. 14 bis agnovimus, ὄνος τον in ὄνος τῶν mutantes. Illorum vero maximam partem memorabili Delphicae dialecti proprietate potius quam orthographiae archaismo contineri arbitramur. Accuratius enim quaerenti apparet, syllabarum extremarum correptionem eam, quam Doriensium parti propriam esse in §. 21 docuimus, eadem prope constantia in hoc titulo observari, qua in Theraeis et aliis. Primum infinitivi conjugationis in ο ubique in εν exeunt, ut φέρειν, ἄγειν, θύειν, neque recte

Boeckhius has formas ideo respicit, quod certe ἐνοικεῖν l. 23 pro ἐνοικεῖν secundum antiquam orthographiam scriptum esset; nam verba quoque contracta aequè illa correptione tanguntur vid. §. 21, 7. Eodem pertinet infinitivus futuri ἀπογραφεῖν pro ἀπογραφεῖν, ut ibidem monuimus. Productae infinitivorum terminationis εῖν nullam exemplum in titulo extat; neque enim recte Boeckhius ἐνοικε... l. 24, quum duarum literarum lacuna indicata sit, in ἐνοικε[ῖν] supplevit, cujus loci aliam emendationem proposuimus. Deinde accusativus secundae declinationis pluralis octies in ος desinens legitur, quum e contrario his τοὺς scriptum sit l. 42. Vides, quam facile haec scriptura Attici lapicidae lapsui tribuatur, quamque probabiliter illa ad eandem referatur corripienti consuetudinem, quae in infinitivis spectatur. Postremo eandem recte in Λαρός l. 8 pro Λαρούς agnosci posse docuimus §. 21, 3. Boeckhius, illud pro Λαρούς scriptum ratus, hoc ipsum restituit l. 12 in., ubi quum τοῦκαῖ traditum sit, supplevit Λα]τοῦ[ς] καί. Probabilius tamen est Σ in Τ corruptum quam omissum esse, quare nos Λα]τό[ς] καί scripsimus. Praeter haec nulla vox in decreto legitur, quae in Doridis speciebus correptionis amantibus ultimae correptionem patiatur. — Non magis ad orthographiae archaismum pertinuerit εἰ pro ἦ l. 40, quum reliqui conjunctivi vulgari scriptura utantur: l. 19 ἀποτίνη, 25 δοκῇ, 33 παρέχη, 40 ἀποτίση. Vide, quae ea de re disputavimus §. 36, 3.

Restat ut de iis dicamus, quae dialecti excusationem sine controversia non habent. Primum in genitivorum singularium terminatione O pro ου quater legitur, contra diphthongus undevicies scripta est: l. 4 αὐτοῦ, 8 τοῦ Πυθίου, 20. 48 τοῦ ἱεροῦ, 40 ἱεροῦ, 30 λόφου, 32 bis τοῦ, 35 τοῦ, 42 τοῦ δρόμου, 45 τοῦ Βουκατίου et τοῦ, 46 τοῦ Βυβίου. Deinde quum l. 25 ζαμιορτων tradatur, l. 43 est ζαμιούρτων. Ipsi numeris, quibus haec aetas plurimum tribuit, satis demonstratur id quod volumus. Quum enim apud Atticos antiquam scripturae consuetudinem

deinde scripturae inconstantiam diutius resedisse constat (vide Franz. Elemm. Epigr. p. 150) et quum in ipso indice Attico *Ἰνθεο* pro *Ἰνθείου* scriptum sit, certum fere est, Atticum lapicidam aliquoties contra ipsius decreti usum *O* pro *ou* scripsisse. Contra nullo pacto credibile est eundem in iis vocibus, quae in Theraeorum aliorumque Doriensium dialectis ultimam corripunt, quindecies *E* et *O* pro *EI* et *OT* exarasse, his in eodem versu diphthongum reliquisse, sed illa propriae decreti dialecti, geminum *τούς* l. 42 lapicidae Attici esse luculentissimum est.

Recte eidem Boeckhius reliquam dialecti et scripturae inconstantiam vindicavit, quae maxime in voce *ἱερός* ejusque derivatis insignis est. Nam ex antiquae Doridis genuina consuetudine *α* pro *ε* in his est: l. 16 *ἱαρόειον*, 20. 40. 48 *ἱαροῦ*, 25. 26. 36. 37. 40. 42. 43 *ἱαρομνάμον*, 38 *ἱαρά*. Contra vulgare *ε* in his conspicitur: l. 10. 13. 15. 17. 39. 49 *ἱερομνάμον*, 14 *ἱερήϊα*, 21 *ἱεράς*, 44 *ἱερομνητα*. Quum igitur inter Doricae scripturae decem exempla ante versum vicesimum non legatur nisi unum, contra quinque ex Atticae scripturae novem exemplis, lapicida progrediente opere insolitae formae magis adsuevisse videtur. Deinde quinquies iota scriptum est in *Ἀμφικτυόνες* l. 6. 16. 36. 41. 42, quem ipsorum Amphictyonum morem juisse Boeckhius demonstravit; semel l. 20 Boeckhius ob Claraci et Mülleri apographorum consensum *Ἀμφικτυόνες* edidit, lapicidam in Atticum morem delapsam esse ratus. Tum dubitatio est de praepositione *κατά* cum articulo juncta. Secundum vulgarem antiquioris Doridis morem *κατάν* scriptum est l. 41; deinde *καττα* traditur l. 17, quod Boeckhius lapicidam articuli oblitum pro *κατό* exarasse putat; tum Boeckhius *κα[α]τάν* edidit l. 11 in., ubi Mülleri apographum *K. TAN*, Claraci *K... TAN*, Köhleri *O. Ἀό*, quare nos *κα[ατ]τάν* scribere maluimus, quanquam *κατάν* non prorsus damnandum est vid. §. 43, 1. Postremo Boeckhius l. 10 *κατ' α̃* scripsit, quae ratio a Doride non aliena est vid. §. 4, 4; nos tamen *κατά* pro

κατὰ altera consona omissa aut ab ipsis Amphictyonibus aut a lapicida praepositionis similitudine in terrorem deducto scriptum existimavimus. Nam articuli pro relativo usus non est cur ab hoc titulo alienus habeatur, quamvis usium, quod erat, exemplum τὰν l. 16. nōsmet delevimus, contra τὸμπερ l. 13 ex apographorum vestigiis restituentes. Postremo inconstantia observatur in praepositione περὶ, quae elisionem patitur in πέρσοδος l. 16, integra tenetur in περιέλετο l. 18, quanquam haec quidem vox valde incertae lectionis est. Neque tamen in supplementis verbi περίεμι declinamenta apocope afficere ausi sumus, quum praeterea et in Boeckhianis et in nostris supplementis propriam decreti dialectum reddere studuerimus.

Jam singula enarrabimus, quae cum Boeckhii textu minusculis expresso discrepantia edidimus; aecentus tacite ad Doricae dialecti leges a nobis expositas confirmavimus. Apographorum, quae a Claraco, Müllero et Köhlero confecta sunt (titulum lectu difficillimum esse ex ipsorum comparatione facile apparet), varias lectiones adnotavimus, ubicunque a Boeckhio discedere visum et ubi hic conjectura usus est. Supplementa, de quibus nihil monuimus, Boeckhii sunt; quaecunque lectiones receptae sunt a Boeckhio discedentes, nostrae.

Vs. 3 κα δικαιότατα[ν]	γνώμαν [Θ]έμε[τος] δ[ν] Ἀρ[φικτιδίας]
B. καὶ δίκαιο[ν] κατὰ	γνώμαν δ[δ]μέγ γε . . . Ἀμ[φικτιον] . . .
Clar. « ΔικΑΙΟ..κατα	γΝΩΜΑΝ.ΜΕΓ..Ε, . . . . .
Müll. I . Δ. ΑΙΟ. ΑΙ..	.ΝΩΜΑΙ..ΜΕΓ. ΕΙ....
Köhl. ΚΑΙΔΙΚΑΙΟΥΤΑΤΑ..	γΝΩΜΑΙ..ΕΜΕΓΓΕ . . . ΑΜ . . . .

cf. Aeschyl. Eum. 645 ἤδη κελεύω τοὺςδ' ἀπὸ γνώμης φέρειν ψῆφον δίκαιαν. Liceret etiam δικαιότατα scribere.

Vs. 4 γρα[ψέω], B. γρά[ψαι], Apogr. ΓΡΑ....; αὐτοῦ, B. αὐτοῦ; postremo

[δ,]τι[γ]ράμ[μ]α τὰν δ[ικ]αν οὐ παρβασεῖται
B. . . ιεραν ιατανδ. ανου
Clar. . . ιεΡΑΔ . . . τὰν Δ..ΑΝΟΥ
Müll. . . ΙΕΡΑΔ. ΩΤΑΝ . ΑΝΟΥ
Köhl. . τιΕΡΑΜΙΑΤΑΝΔ. ΑΝΟΥ

Vs. 5 [ἐ]κπραξέω B., σκπραξέω Köhl., σκεραξέω Clar. Müll. Supplementa nos addidimus.

Vs. 6 τοῖς [ἐ]όντ[α], B. e Clar. τοῖς.οντ.οὐδέ. Extrema nos supplevimus.

Vs. 7 in. ἐμ[ίνυ]α, B. Ἐ[λλ]ηνα, quod certe Ἐλλαν esse debebat, Clar. εμηΝΑ, Müll. ΕΜΠ.Α, Köhl. ΕΜΜα. Ad nostram correctionem cf. quae sunt in heliastarum jurejurando apud Demosth. in Timocr. p. 747, οὐτ' αὐτὸς ἐγὼ οὐτ' ἄλλον οὐδένα ἑάσω et οὐτ' αὐτὸς ἐγὼ οὐτ' ἄλλος ἐμοὶ οὐτ' ἄλλη εἰδότος ἐμοῦ. Deinde pro δωσ[έω] B. δώσ[ω] dialecto adversante, quum apographa duarum literarum lacunam indicent. In supplemento B. κατά.

Vs. 8 Λατός, B. Λατοῦς.

Vs. 9 Apogrr. εφιορκεμιοι.

Vs. 10 B. ἀπογράψειν ἄλλων, κατ' ᾧ vid. supr. In supplemento B. κελεύσονται contra dialectum.

Vs. 11 B. κ[α]τάν vid. supr. — B. δεξιάσθω, quod pro δεξάσθω esse vult, secundum Köhlerum; Clar. Müll. ΔΕΞΙΑΣΘΟΙ, unde δεξείσθαι eruimus — tum

π[ω ἐν]ο[ρκ]ως ὑπισχόμε[ενος]

B. πο. δουχως ὑπισχομ[εν...]

Clar. Γ.....ΟΤΣΤ.....ΣΧ.Μ

Müll. Π. ΔΟΤ..ΟΤ.ΣΧ.Μ

Köhl. Γ.. ΟΤΧΩΣυΓΙσΧΟμ

Nostrum μηδέπω pro μηδέποθεν esse volumus vid. §. 44, 12. In supplemento B. κατὰ τοῦ.

Vs. 12 in. B. Λα]τουῖ[ς], Apogrr. ΤΟΤ; deinde B. ex apographis εὐδικεονγινεμμαι composuit et correxit. In supplemento B. τοῦς.

Vs. 13 B. τοῦς et deinde ὁ[ρ]κον.ρ., Müll. ΟΙΚΟΝΡΟΜ. Reliqua nos supplevimus.

Vs. 14 Apogrr. τοσονοστονδοκιμα, B. τοῦς θεους τὸν δοκιμα... Nobis, quanquam Hyperborei Apollini asinos obtulisse feruntur, tamen ea lectio eo minus probabilis visa est, quod τὰ ἱερεῖα jam commemorata sunt. Itaque levi mutatione eam sententiam effecimus, qua praecones(?) victimarum probatarum pretia persolvere jubentur.

Vs. 15 Apogr. *οικον* vel *ο.κον* et *επερ*, quae correxit Boeckhins. Idem in fine supplet: *περιϊόντων δὲ καὶ τοὶ ἱερομνάμονες τοὺς ὅρους τὰς*, quae excipit *γὰς* in sequentis versus initio violenta mutatione procusum. Nos praeceptum, quod hieromnemes tangit, septimo decimo versu contentum fuisse arbitramur; praemissa erat lex de sacra terra non colenda. Neque ipse Boeckhins verbum *ἀποτίμειν* l. 16 ad hieromnemes traxit, sed ad agri sacri cultores. Jam quum ante ultimam literam *Π* in lapide duplex punctum legatur (:), quale est ante *Δῶτις* l. 26, quae vox indicis loco novae paragrapho praemissa est, hic quoque ei paragrapho, quae de sacrae terrae circuitione agit, *Πέροδος* praepositum fuisse suspicati, reliqua ita supplevimus, ut cum sequentis versus initio a nobis restituto concinerent.

Vs. 16 in. B. *[γ]ᾱ[ς] τάν*, Clar. *ΓΑ.....ΑΝ*, Müll. *ΓΑ...ΤΩΑΝ*, Köhl. *ια/τΑΑΝ*. In fine B. supplevit *ἀποτιμῆτω δὲ ὅτις καὶ ληφθῇ* (potius *λαφθῇ*) *ἐπιεργαζόμενος*. De nostro supplemento cf. l. 39. Ceterum *πέροδον* circuitionem esse volumus, non periodum Pythicam, quam explicationem Boeckhins praetulit.

Vs. 17 Apogr. *κατα*. Extrema B. in hunc modum supplevit: *ἱερομνάμο[νες ἐγγραφόντων τὸν ἐπιεργαζόμενον καὶ τὰν ζαμίαν?* Nos alia desideravimus. Hieromnemes enim quaedam facere jubentur, quae nisi fecerint, eorum quae non fecerint poenam solvere. Jam probabile est eadem verba ter repetita fuisse, in enuntiationibus jussiva, conditionali, relativa. Non plura fuisse verba quam duo, e sequenti versu apparet, cujus spatium tertii restitutionem non permittit. Ibidem si Boeckhins recte vidit in tanta apographorum varietate, alterum verbum *πράσσω* superstes est in enuntiatione jussiva, prius *παρί-εμι* in conditionali. Itaque in hoc versu *περιϊόντων* restituendum, in sequentibus convenienter agendum erat.

Vs. 18 Clar. *ΚΑΙΜ....ΣΟΝΤΩΝ*, Müll. *ΚΑΙ....ΣΟΝΤΩΝ*, Köhl. *πε...ΣΟΝΤΩΝ*; deinde Apogr. *ἐπιεργαζόμενον*; tum Clar. *ΓΕΡΠΙΕΓΗΝΗΝΗΜΙ*, Müll.



**ΠΕΡΝΕΤΕΝΝΗΓΓ**, Köhl. **ΓΕΡΗΕΙΟΥΜΗΓΕ**, B. περιεῖεν ἢ μὴ π[ράσσειν, ἀποτινόντων ἐκάστας μνάς? ἃς μὴ ἔπραξαν. De περιεῖεν vid. §. 42 s. v. εἶμι.

Vs. 19 B. μηδέ... ρασσαγ. Ultima ita supplevit: ὁ [ἐπιεργαζόμενος τὰν ἱερὰν γᾶν, ἃ πόλις ἐξ ἃς καὶ ἡ. Nos supplementum eo libentius ad l. 40 conformavimus, quod in novissimis verbis hieromnemonis poena commemorata est. Et poterat populus propter hieromnemonis culpam damnari, non propter privati cuiusvis hominis.

Vs. 20 B. αὐτούς. Ultima nos supplevimus.

Vs. 21 in. B λωντ. [ἐπὶ?] τᾶς, Clar. **ΛΩΝΤ... ΤΑΣ**, Müll, Köhl. **ΛΩΝΤ... ΤΑΣ**. Nostra lectio concinit cum Boeckhii explicatione „ne finis inferatur sacrae terrae, crede quo vicini utantur agris suis stercorandis.“ Deinde B. ἄγειν.

Vs. 22 in. B. ἐν εἰδία[ς], quod ferri nequit, quoniam ἴδιος primam corripit. Neque huius aetatis est et pro vulgari ἱ, nisi in ἀποτεῖσαι vid. §. 22, 3. Non magis probamus *Εἰδίας*, quod idem proposuit, quam hic titulus digamma abhorreat.

Vs. 23 in. Apogrr. σοον, deinde B. φέρειν et ἐνοικεῖν. Ultima B. ita supplevit: τριάκ[οντα] ποδῶν? ἀπὸ — — — — πέρα δὲ μηδένα, quae propter τὸν αὐτὸν vix ferri posse videntur. Sententia haec esse videtur, licere in porticibus, quae omnibus communes in terra sacra sunt, habitare neque tamen eidem ultra triginta dies.

Vs. 24 B. ἐνοικε[ῖν] vid. supr., Clar. Müll. **ΕΝΟΙΚΕ**., Köhl. **ΕΝΟΙΚΙ**. Extrema B. ita supplet: [ἐνοικέος ἢ ἔχοι ἐν τᾷ ἱερᾷ γᾷ μύλαν ἢ ὄλμον?, τοὶ ἱ-

Vs. 25 B supplevit ἐπι[ζαμίω, reliqua nos.

Vs. 26 in. B κατα[βαλ]λόντων, Clar. **ΚΑΙ... ΜΟΝΤΩΝ**, Müll. **ΚΑΤΑΓ... ΛΙΟΝΤΩΝ**, Köhl. **ΚΑΤΑ... ΜΟΝΤΩΝ**. Maluimus id, quod dedimus, et quia mutatio

levior est et antecedens τις potius singularem καταβάλλέω postularet. Ultima B. in hunc modum supplet: Ἀμφιπτιονικᾶς πομπᾶς ἅδε ἔστω? At de pompa nihil legimus et intellexit ipse V. Cl., in proximis de unius hominis vel potius simulacri ornatu agi, quod herois simulacrum fuisse et singula ornamenta produunt et vox ἥρωος l. 32. Quem vero alium heroem ab Amphictyonibus tanto sumptu statutum fuisse facilius credideris quam eponymum Amphictyonem, qui Herodoto VII, 200 teste Anthelae prope Amphictyonum sedes aedem habebat. Hujus igitur e nomine literas Ἀμφ superstites esse intelleximus. De obscuriore voce δῶτις, quae ornatum simulacri aut impensas in eum impendendas significare videtur, cf. Hesych. δῶτις, δῶς, φερνή.

Vs. 31 Apogr. πορνάματα. In fine B. supplet π[λέον δὲ τῶν ἐνταῦθα γεγραμμένων μὴ δόμεν μηδενί?

Vs. 32. De bove heroe Boeckhio non credimus, neque tamen loco difficillimo expediendo ipsi pares sumus.

Vs. 34 B. θύειν. Mira forma est τρικτεύα, cui τρικτεία, quanquam minore apographorum auctoritate stabilitum, fortasse praeferendum est. E conjectura κηῦων scripsimus pro κηῦαν, cf. Hesych. κεῖα, καθάρματα et κήϊα, καθάρματα, deinde Sophr. 32 τρικτύα ἀλεξιφαρμάκων. Mallemus tamen κηῖων. A lapicida omissum est Ἀπόλλωνι aut aliud dei nomen.

Vs. 36 extr. B. κατὰ πέροδον? ἔκα-

Vs. 38 Apogr. ενταιταιπυθιαδι.

Vs. 39 B. Αἰγιναλους. — Vs. 40 B. ἐξ ᾧς κ' ἦ.

Vs. 41 B. αὐτοῦ.

Vs. 43 extr. Supplevimus ultima, ut pro indice sequentis paragraphi sit Ἱερομηνία Πυθιάς.

Vs. 44 in. B. ἡ Πυθιάς. In fine B. supplet ράτρας?, quod certe ῥήτρας esse debebat.

Vs. 45 extr. B τοὺς δὲ Π[υθαϊστὰς].

Vs. 47 B. supplet μ[ὴ] δίδωμι, ἀποτεισάντων — — — —  
στεινῆρας . αἱ τινες. At de multa jam satis dictum est.

Vs. 48 in. B. κα βιώντας, ipse non vera ratus, Clar.  
καὶ δεΩΝΤΑΙ, Müll. ΩΙΙΤΑΙ, Köhl. . . . ΩΝΤΑ. E con-  
jectura et hic et in ultimo versu ἐνεχειρίαν scripsimus pro  
ἐνεχρηρίαν vid. §. 20, 12.

Ceterum malevolorum causa admonemus, nos non  
magis quam Boeckhium correctiones nostras et supple-  
menta tam mutilae et corruptae inscriptionis, et cui a  
similibus nihil fere auxilii quaeri potest, pro certis ven-  
ditare.

---

# **ADDENDA ET CORRIGENDA**

**IN LIBRO I DE DIALECTIS AEOLICIS**

**ET**

**IN LIBRO II DE DIALECTO DORICA.**

---



## **Ad Librum Primum.**

---

**Pag. 6 l. 16.** Gregorii Corinthii libellum de Saphonis dialecto, quem Petzholdtius post Aphthonii Progymnasmata a. 1839 edidit, his novissimis annis inepta fraude fictum esse demonstravimus in Museo Rhenano Novo Vol. I p. 274.

**Pag. 7.** Decretum Cumaeorum in Corporis Inscriptionum fasciculo tertio etiam nunc desiderato legetur nr. 3524, titulus Lampsacenus ibidem nr. 3640, item alius titulus Cumaenus nr. 3523. Duobus abhinc annis Franzii nostri beneficio plagulas tum impressas Berolini inspicere nobis contigit. Praeterea accessit titulus Lesbii Deli positus in *Expédition Scientifique de Morée* Vol. III pl. 12 et Lebasii *Inscriptions Grecques et Latines* Fasc. V nr. 191, quem ante a. 167 a. Chr. incisum esse editor Franco-gallus ex Antissae potissimum nomine collegit, quum oppidum illud eo anno a Romanis dirutum sit Livio auctore L. XLV c. 31. Neque male ad tertium saeculum referri videtur, quanquam Antissa quidem a Strabone L. XIII p. 919 ut superstes commemoratur. Quum titulus, quanquam mutilus et corruptus, tamen alicujus pretii sit necdum a Lebasio satis restitutus videatur, emendatiorem, quantum valuimus, apponere placet.



Varietas lectionis. L. 1 extr. *ΕΓΜ*, Leb. ἐμ Μυτιλάνᾳ δαῖνος. L. 2 in. *ΘΕΛΑΙΣΙΩ*, deinde *ΜΑΟΥ ΜΝΑ*, Leb. Μαθύμνα, qui praeterea supplevit προτ[άνιος δαῖνος τοῦ δαῖνος ἐν]. L. 3 *ΑΝΤΙΣΣΑΣΕΠΙΠΡΟΤΑΝ.ΟΣ*, Leb. Ἀντίσσα δ' ἐπὶ προτάνιος, idem supplens Κλαφεν [... ἐν Ἐρέσῳ δ' ἐπὶ προτάνι-]. L. 4 *ΜΕ.ΑΝΤΑΩ*, Leb. Μελαντάω; idem Δαυσίω dubitanter proposuit et εἰς supplevit. L. 5. *X* supplevit Leb. L. 6. Supplementum Lebasio debetur. L. 7 *ΠΟΛΥΔΕΥΚΗΣ — ΕΤΑΕΕΝΗ*, Leb. Εὐαγένη. L. 8 *ΑΛΡΑΣΤΩΕΕΔΕΜΛΘΥΜ*, quae Leb. correxit. L. 9 *ΑΉ*, ultimum nomen Leb. supplevit. L. 10 *ΕΧΕΙΔΑΘΕΟΚΛΕΙ ΩΙ ΙΜΜΔ ΣΑΓ ΜΟΝ*, Leb. Ἐχεῖδα Θεοκλεῖω Ἀμνίδαο Ἀγνημωνίδαω. L. 11 *ΤΩΣΚΑΜΑΝΔ ΩΝΑ ΤΕ* etc., Leb. τῷ Σκαμάνδρῳ etc. L. 12 *ΑΑΤΚΩΝΟΣ*, quod Leb. emendavit. Duorum ultimarum versuum extrema et sequentes versus, ubi vix ulla vox certo extricari potest, omisimus nec magis Francogalli hariolationes et prava commenta commemorare volumus, specimine in l. 10. 11 proposito contenti. Ceterum quaecunque illi non disertis verbis vindicavimus, nostra existima.

In l. 3 *Σ* male additum existimare maluimus ut l. 7, quam insolitam particulae δέ collocationem a Lebasio propositam tolerare. Ad novum nomen Κλαάφενος confer *Εὐήφενος* Polyaen. V, 2, qui est Metapontinus; altera compositorum pars ἄφενος facile agnoscitur. Ibidem Lebasius in supplemento recte Εresum posuit. Nam quatuor solum Lesbi oppida nominata fuisse, lacunarum spatium arguit; quintam, quae desideratur, Pyrrham fuisse, quae Strabonis aetate diruta jacebat L. XIII p. 918, satis certum videtur et apparet simul Pyrrham ante saeculum secundum interiisse. Eo accedit Eresii hominis nomen, de quo mox videbimus. Ceterum Ἐρεσός scripsimus, non Ἐρεσος, quod illa scriptura Lesbiorum propria fuisse videtur vid. §. 9, 1; de utraque cf. Popp. Prelegg. Thucyd. II p. 443. Nomen Ἀγέμορτος l. 4, quod desideratur in Papii



Lexico, Pseudo-Phalaridis epistolae LXXXVIM inscriptum est. Idem restitui oportet Diogeni Laertio X, 15, 17, ubi commemoratur *Ἐρμαρχὸς Ἀγεμάρχου* Mytilenaeus, Epicuri successor; pars enim librorum priore loco *Ἀγεμάρχου* praebet, altero ipsum *Ἀγεμόστου*. Vulgo sonant *Ἀγέμβροτας* ut *Ἐχέμβροτας* cf. Hesych. *μορτός, ἄνθρωπος, θνητός*, quam glossam Aeolicam haberi licet, quamquam *βροτοῖσι* legitur Alc. 59. Parum recte Keilius Anall. Epigr. p. 233 proposuit *Ἀγελάρχου*, idem nihil de nomine *Ἐρμαρχος* suspicatus, quod e Villosioni conjectura editum est, quum et apud Diogenem, ubi homo in proximis sexcenties nominatur, et apud Athenaeum XIII, 588. B in libris summa constantia *Ἐρμαρχος* scriptum sit. Nesmet non dubitamus quin haec forma genuina sit; nam *Ἐρμαίχος*, quod est Boeoti nomen C. I. nr. 1593 et Hermionensis nr. 1220, ubi quum Boeckhius *Ἐρμαρχος* scripsisset, Keilius Spec. Onomat. p. 28 lapidis scripturam recte tutatus est, iota primum subscripto et deinde Lesbicae abjecto facile in *Ἐρμαῖχος* transire poterat. Photium cod. 167, ubi *Ἐρμαρχος* quidam commemorari traditur, inspicere non licet. Deinde *Μελαντιάδης* recte a Lebasio restitutum videtur, qui quum Francogallice hominem *Mélante* dixerit et infra l. 10 genitivi monstrum *Ἀγημωνιάδης* (*d' Hégéménide*) sumpserit, genitivum a *Μελάντας* voluisse intelligitur. Hoc sane erat Lesbicum nomen, quo Theophrasti Eresii pater usus est, quare *Μελάντας*, quod Lesbicae pro *Μελανταῖος* positum est, patronymicum, esse arbitramur, de qua re ad l. 10 dicemus. — In l. 7 non est dubium, quia nominativus *Πολυδύνης* ferri nequeat, quum inter sequentia nomina nullum quidem nominativo casu utatur, quare E ut in l. 3 ab iis qui descripserunt male adiectum videtur; nomen *Μέγων* legitur in titulo Boeotico C. I. nr. 1608. d. *Εὐγένης*, quod Francogallus sans doute ab *Εὔα*, Argolidis oppido, ductum censet, haud dubie ex adjectivo *εὐγενής* = *εὐγενής* factum est, siquidem Lebasius recte emendavit; nam licet etiam de *Εὐαφένης* cogitare ab adjectivo

*ἐνηφενής*, quod Aristophanes et Rhianus legerunt Hom. II. ψ, 81. Ceterum *Πολυδεύκη*, *Εὐαγένη*, *Ἑρμογένη*, *Ἀ.η* genitivi esse videntur a praepositione *διά* l. 6 pendentes, idque certum est, si recte l. 10 *Θεοκλείω*, *Σίμμυδος* et l. 12 *Πλάτωνος Ἀγνωνείω* correximus. Tum enim omnia nomina hic congesta genitivo casu uti apparet; de memorabili terminatione vide infra ad p. 116. — Nomen *Ἐχέλας*, quod restitimus l. 10, ab Echela Orestis filio, adquem Lesbiorum principes originem referebant, ductum putamus. Deinde scripsimus *Θεοκλείω*, quanquam in apographo inter *Ι* et *Ω* lacuna est, minoris tamen spatii quam quo praeterea literae omissio significatur; Lebasii *Θεόκλειτω* secundum dialecti leges *Θεοκλήτω* esse debebat vid. L. I §. 14, 2 et L. II §. 25, 1. Jam vero *Μελωνάω* l. 4, *Δαμοδικείω* l. 9, *Θεοκλείω* l. 10, *Ἀγνωνείω* l. 12 ad Boeoticum et Thessalicum patronymicorum genus referimus, quo cognatos Lesbios usos esse non mirum est; neque obstat quod in *Πολυδεύκη Μέγωνος* et *Ἑρμογένη Ἀδράστω* patrum nomina genitivo casu utuntur, quum utraque ratio non minus temere mixta deprehendatur in titulo Orchomenio vid. infr. ad p. 215. Ceterum confer de illis patronymicis §. 48 et infra Add. ad p. 215. — Nomen *Σίμμυς*, quod finximus, e *Σιμμίας* natum volumus, ejus nominis prae ceteris Thebanus homo notus est. Scamandronymum Sapphonis patrem appellari constat. Lebasius mira somniavit de Scamandri fluvii filio.

p. 7 nr. 3. Opinioni nostrae, Alcaicum et Sapphonem pura dialecto Lesbiaca usos esse neque quidquam ex epica intermiscuisse, Schneidewinus noster adversatus est Ephemer. Gott. 1841 p. 1519. Ad Alcmanem provocat, qui Laconicam dialectam epica temperavit; ad Corinnam, quae in hexametris epica dialecto usa est; ad Erinnam, ejus in reliquiis nunc superstitis nihil fese Lesbiaci inesse diximus. Quid vero ex his exemplis colligi potest? Neque enim fieri non potuisse, ut Lesbiaci poëtae epica quaedam admitterent, sed non admisisse optimorum fontium auctoritate confisi contenderamus.

Nam quaecunque paullo accuratius traduntur apud Dionysium, Longinum, Apollonium, Hephaestionem, Athenaeum, ab omni epicae dialecti admixtae suspicione longe absunt, nisi pauca illa ad epicam dialectum trahere vi, quae quum a vulgari Lesbiorum usu aliena sint, a poëtis ex antiquiore Aeolide servata existimare prorsus licet, ut genitivos in *οιο*. — Deinde Schn. singula quaedam affert, quae ex epica dialecto petita esse iudicat. Eo refert ἐγύοντο Sapph. 89, quum Lesbii φύνω dixerint. At Lesbii dixerunt αἰῖ et ἄῖ pro αἰέ, μαίωμα Alc. 17 et μέωμα Sapph. 115, πόλα Sapph. 2, 15 et πόα Sapph. 76; quidni φύνω et φύω? praesertim quum iota ejiciendi mos quam maxime Lesbiacus sit. Deinde epicam putat neglectam apocopen in καταστείβουσι Sapph. fr. 44, cujus fragmenti ultimos versus suspicione nostra repudiata recte Bergkii conjectura Sapphoni tribui affirmat vid. infr. ad Sapph. 44. Certius neglectae apocopae exemplum est παρὰ δ' ἔρχεθ' ὦρα Sapph. 24, quod olim aciem nostram fugerat. Cur vere ex epica lingua depromptum putemus? Antiquiores Aeoles et Dorienses vulgo apocopen ita praetulerunt, ut etiam in soluta oratione abstinerent, sicuti euphonia hoc postulare videretur vid. L. II §. 43. Poëtis maiorem licentiam fuisse, quo facilius metro consulere, non mirum est; adde, quod praepositio περί etiam tum, quum ex usu Lesbii proprio pro ἐπέρ est, modo apocopen patitur modo non patitur vid. §. 28, 3. Tum ἐλάθοντο et ἐκλελάθοντο Sapph. 44 Schneidewinus ad epicas linguae imitationem referenda esse censet, quanquam grammatici reduplicationis illum usum diserte ab Aeolibus repetunt. Quibus cur fidem denegemus, non intelligo. Nam quod exempla solum Homerica apposuerunt, id sepiissime a grammaticis minus accuratis factum est, vide modo §. 24 not. 1, ubi Aeolicae terminationis θα exempla nulla nisi Homerica commemorata invenies, quam etiam nunc extant, ἔχθισθα et φίλεισθα, quae additamentum illud Lesbiacae dialecto, vere proprium neque ex Homerica lingua a poëtis adoptatum esse lucidissime de-

cent. Non magis nobis persuademus, ποτέοντα Alc. 35 et ὠρχεῦντο Sapph. 76 ex epica lingua manasse. Illud toleravimus, quia Lesbīaca ποθήω et ἀδικήω aliquatenus Ionicam formam tutari visa sunt, quanquam in frustulo incertissimi metri corruptelae suspicio in promptu est (Cens. Darmst. proponit λάταγες δὲ πότηνται); alterum damnavimus ut omnes formas verbales, quae diphthongum ex contractione natam habent §. 26, 13, primum quod nusquam metro confirmantur, deinde quod nonnullis in locis meliorum librorum auctoritate propelluntur, postremo quod duo tria, quae restant, exempla apparet quam facile et ipsa a librariis Lesbiacae proprietatis, parum gnaris intrudi potuerint. Nam quod Schneidewinus ἄρα Sapph. fr. 27 certum esse dicit, errorem subesse infra ad eum locum docebimus. Postremo Schneidewinus tueretur ὀπιόταν, quod damnavimus §. 29, 1. At legitur Sapph. 3 apud Eustathium, ubi omnis fere proprietas Lesbiaca deleta est, et in corruptissimo frustulo Alc. 31, 4; deinde patet et exemplo docemus, quam facile ὄτα et ὀπποτα a librariis inductis in ὄταν et ὀπιόταν corrumpi potuerint; postremo particulae ὦν ab Aeoliis usurpatae nulla alia exempla extant, quum in poetarum fragmentis et titulo Lesbiaco nr. 2166 frequentetur. Itaque neque incaute egisse nobis videmur neque in hac voce magis quam in reliquis epicae dialecti immixtae documentum cernimus.

Pag. 9 l. 12. Quod in Erinnae reliquiis nihil fere Lesbiaci inesse affirmavimus, Schneidewinus non recte dictum putat p. 1519. Immo vero rectissime; unicum enim in illis ἔμμε legitur fr. 5, quod neque ad epicam dialectum neque ad Doricam referri possit, sed ad solam Lesbiacam. Contra multa Dorica reperiuntur, quae non sunt eadem Lesbiaca, ut in solo fragmento secundo ἔντι, τίν, ποτέθηκα, ἦς, quum Lesbiaca sint εἶσι, σοῖ, πρὸς-εἶθηκα, ἦν.

Pag. 10 l. 3 extr. Arcadii locus est de Accent. p. 174, 24.

Pag. 13 not. 9. Adde Arcad. 37, 7. τὰ διὰ τοῦ ανος διασύλλαβα ὀξύνεται, καῦος, αῦος (leg. αῶος) ὁ ξηρός. τὸ δὲ ἄγανός τρισύλλαβον. Pessime ὀξύνεται pro προπερισπᾶται aut βαρύνεται scriptum esse, notae vocis αῶος accentus et oxytoni ἄγανός exceptio patefaciant.

Pag. 14 init. De vocibus Aeolice in αῖς pro ες exeuntibus adde Arcad. 92, 7. τὰ εἰς αῖς πολυσύλλαβα Αἰολικῶς ὀξύνεται (leg. βαρύνεται). Ἀρτείδαις ἀντὶ τοῦ Ἀρτείδας, Ὀρέσταις καὶ τὰ σύνθετα ἄταις, εὔπαις, ἀνδρόπαις. Exempla Ἀρτείδαις et Ὀρέσταις pessime apponita sunt, vid. L. I §. 15, 3.

... Pag. 26 l. 7. Cum ἄσπερος conferas ἄτερ, ἄτερθε, ἄτάρ, quae ad eam stirpem referenda esse indicavimus L. II §. 16.

Pag. 29 l. 5. Multum dubitavimus de Aeolico vocis ἄλιος spiritu. Quum enim certissimum videatur, in ἡέλιος et αἰέλιος (quod retinimus Sapph. 79) lenem pronuntiatum esse, haud cunctanter ἄλιος scripsissemus Ale. 70 et Sapph. 111, praesertim quum forma contracta apud Pindarum et in epigrammate metrico Corcyraeo lenis spiritus indicia quaedam habeat vid. L. II §. 4, 4, nisi retinuisset nos cognatarum linguarum comparatio. Neque enim dubitari potest, quin ἄϕέλιος (vid. L. II §. 5, 5) non diversum sit a Gothico s avil, Litthuanico saule, Latino sol, quare et asper in ἄλιος rectissime e sigma prognatus et plenior forma αἰέλιος leni non legitime instructa esse videtur. Nunc intelligere nobis videmur, unde mira illa spiritus discrepantia originem traxerit. In Graeca enim lingua (fortasse etiam in Lesbiaca dialecto) haec lex valet, ut α et η ante sequentem vocalem ne spiritu aspero ornentur. Quum igitur antiquitus ἄϕέλιος pronuntiarī potuisse videatur, post digamma ejectum oportuit lenem assumi, qui post vocalium contractionem in ἄλιος quasi postliminio rediit. Nostro igitur jure in ἄλιος asperum tenemus, paullo dubitantius lenem in αἰέλιος, quum haud improbabile sit, Lesbios ἄϕέλιος pronuntiasse.

Pag. 30 not. 2. In Tryphonis verbis post ἰωσι exedit καὶ Αἰολεῦσι.

Pag. 37 l. 2. In Hesychii codice est αὐεοῦλλαι, ἄλλαι π ἄκλ, unde Musurus vulgatam lectionem finxit αὐέλαι παρὰ τὸ ἄλλαι. Rectius scripseris αὐέλαι, ἄλλαι παρὰ Ἀλκαίῳ. Lesbicum praeterea apud Hesychium esse videtur εὐέθωκεν, εἴωθεν vid. L. II §. 42 s. v. εἶθω.

Pag. 41 not. 5. Non Alcmaeonem Crotoniatam cum Lobeckio intellexi, sed Alcmanem, qui se ipse Ἀλκμᾶων vocavit et aliquoties in libris Ἀλκμαίων scriptus est vid. Fix. in Thes. Steph. Par.

Pag. 42 l. 8. De σάμβαλα, quae vox non apud solos Lesbios reperitur, vid. Bergk. ad Anaer. p. 101.

— l. 15. Ποσειδέφρον' et εἴφ' in iis libris leguntur, quibus nihil auctoritatis tribuendum est. Alcmani fr. 14 (25) Bergk. nuper probabili conjectura πολέφρονος restituit i. e. πολέθρονος. Ad Aeolicum εὐφήν confer glossas Hesychianas: ἀμφήν, αὐχήν et ἀμφήν, αὐχήν, τράχηλος.

Pag. 46 init. Διά legitur in titulo Delio l. 6 et Sapph. 1, 12 (sed vide infra ad eum locum), δι' Sapph. 4. 18, καρδία Sapph. 2, 6, Διονυσάδωρος Del. 9.

Pag. 47 l. 3. Adde αἰθυσσομένων Sapph. 4.

— l. 25. Adde ἄζει Ale. 31, Ζώϊλος Del. 9.

Pag. 51 l. 5. Idem μῆνος legitur Del. 5, unde apparet alterum ν post longam vocalem jam ante Romanorum dominationem omissum esse.

Pag. 52 nr. 4. Κλεωναγόρα est in recenti titulo Comaeo C. L. nr. 3525. Vere Lesbicum est κλέενος a κλέος, sed contractione κλήνος fieri debebat.

Pag. 55 l. 13. Unum tamen ν scriptum est in προξενία Cum. 3523.

Pag. 58 not. 28. Adde Hesych. ἔλλειν, ἰλλεῖν, κατέχειν et ἐλλάσαι, συγκλεῖσαι, κωλύσαι.

Pag. 59 et 60 init. Adde Γυρίνω, quae erat Sap-

phus amica fr. 66 et Maxim. Tyr. XXIV, a γυρῖνος vid. Et. M. 243, 51. Διονυσόδωρος, vulgaris forma, est Del. 9. Deinde Schneidewinius p. 1514 ex Hesych. Vindob. ed. Kopitar. p. 20 attulit: Ἑπερος — ὄνομα κύριον. οὕτω καλουμένην χώραν Αἰολεῖς Ἑπερον ὠνόμασαν· ἀλλὰ καὶ οἱ Δωριεῖς, ubi corrige Ἑπερρον; neque enim recte Schn. solemni ista corruptela lectionem περάτων Alc. 25 defendi dicit. Ceterum Dorienses severioris dialecti Ἀπηρος dixerunt vid. L. II §. 20, 6. Praeterea adde Ἑρραφισίας pro Εἰραφισίης apud Alcaeam secundum Anecd. Parr. III, 121, 7.

Pag. 60 not. 41. Cyrillus in Anecd. Parr. IV, 192, 10 Eustathii loco in breve contracto male Alcaco τειρέων tribuit.

Pag. 64 l. 18. Rectius cum Hermanno ἐνῆ Sapph. 117 verbi νέω, Lesbiace νῆμι, imperfectum habueris. Notabilis tum est liquidae post augmentum geminatio, cuius nullum praeterea exemplum reperitur.

Pag. 66 init. Adde μέσσοις in titulo Delio et Aeolicum μέσσυι, quod Hesychio pro μεσύν restitui litterarum series jubet.

Pag. 67 l. 13. Adde κρύπτω Sapph. 3.

Pag. 68 l. 3. Accedit ὅτι Cum. 3523.

Pag. 69 init. Aegre nobis persuademus, eosdem Aeoles ὄθμα pro ὄμμα dixisse, quare Hesychii glossa ὄθματα, ὄμματα· Αἰολεῖς, quomodo facili sane emendatione pro Νεολεῖς scriptum est, dubitationem admittit. Voce usus est Nicander Ther. 178. 443, Alex. 33 et Auctor hymni Isiaci Col. IV v. 20. Similia sunt στέθματα, τὰ στέμματα Hesych. et γράθμα pro γράμμα, quod cum ὄθμα commemoratur in Ann. Oxx. I, 102, 30.

Pag. 70 l. 17. Huc pertinet ἐπιγνοῖς C. I. 2170, si quidem integrum est in titulo valde mutilo. Certe Boeckhius non debebat ἐπιγνούς corrigere.

Pag. 73 l. 15. Μύρρα pro σμύρνα Sappho dixerat secundum Anecd. Bekk. 108, 22.

Pag. 76 extr. Quae de ὄρπετον disputavimus, non

probavit Censor Darmstadiensis, haud dubie in eo lapsus, quod pro ἄρπυς, quam vocem Hesychius et Et. M. 148, 33 per ἔρως interpretantur, ἀρτύς reponendum esse censeret; nimirum in Et. M. vox ab ἀρπάζαν ducitur. Rectissime Meinekius iudicavit Anall. Alexx. p. 266, insuper suspicatus Hesychianas glossas Ὀρπα, Ἐρῶνς et ὄρπαξ, θρασὺς ἄνεμος Aeolicas formas haberi posse pro ἄρπη et ἄρπαξ. Nos jam intelligimus, ἐρπετόν vix recte ab ἔρπω derivari; quid enim, quod Simonides Amorginus fr. 12 eam vocem de cantharo volante usurpavit (ἐρπετον παρέπτατο)? Neque apud reliquos antiquiores ἐρπετόν, ut volunt, est quodque animal in terra incedens, sed de rapacibus feris et belluis dicitur, ut solet θηρίον. Ita apud Homerum Od. δ, 417 cf. 456 ἐρπετά nominantur leo, draco, aper; Pindarus Pyth. I, 25 Typhoeum monstrum appellat ἐρπετόν et fr. 73 canem Lacaenam. Simonides igitur talem cantharum descripserit, quales erant ingentes illi Aetnaei, vid. Aristoph. Pac. 73 cum scholiis. Recentiores demum etymon vocis, quod apparere videbatur, sequuti, omnia animalia terrestria ἐρπετά vocarunt, quorum est Theocritus, qui XV, 118 ἐρπετά et πετεηνά inter se opponit, aut adeo vocem de reptilibus interpretati sunt. Jam vero Aeolici ὄρπετον potestas optime cum genuino illo usu conspirat. Sapphoni fr. 20 Eros est ἀμάχανον ὄρπετον i. e. κακὸν θηρίον, nec minus Theocritus XXIX, 15 ἄγρια ὄρπετα feras et belluas dixit, Itaque jam concedimus ὄρπετον pro vulgari ἐρπετόν esse, ita tamen, ut hoc ipsum non ab ἔρπω descendere existimemus. Neque non probabile videtur, vocem a Cretico ἀρπετόν non diversam et cum reliquis, quae conguessimus, cognatam esse, unde et Aeolicum ο et psilosis explicationem habent.

Pag. 77 l. 16. Adde glossas Hesychianas: βρόσσομος (leg. βρόσσονος), βραχυτέρου (ita codex) pro βράσσονος i. e. βραχίονος; κορτερά, κρατερά, ισχυρά; μορνάμενος, μαχόμενος pro μαρνάμενος.

Pag. 78 l. 15. Quum ἄνθος traditum sit Alc. 52



et Sapph. 32, cautius videtur ἀθήσαι scribere, ut monuit Cens. Darmst.

Pag. 80 l. 5. Eodem traxeris ᾠόν Sapph. 17. 37 cf. Athen. II, 57. D et Et. M. 822, 30, si comparaveris poëticam formam ᾠέον et Argivam ᾠβέον apud Hesychium. Deinde eo pertinet promontoriū Lesbiaci duplex appellatio Μαλέα et Μαλία vid. Porponis Prolegg. Thuc. II p. 444.

Pag. 81 init. Negleximus στρόφω commemorare, ut in Ann. Oxx. I, 394, 13 Aeoles pro στρέφω dicere referuntur. Sed quum Dorienses στράφω pronuntiasse videantur vid. L. II §. 16, etiam hic ο ex α natum putaveris, ut in ὄρπετον pro ἔρπετον vid. supr.

Pag. 82 l. 6. In codice Hesychii est ἀποδέον, δυσ-ᾠδες (Musur. ἀνυσδέον), ejus corrigendi minus certa ratio est.

Pag. 83 l. 9. Nunc ἀνύ etiam Ale. 64 e Ravennate a. Dindorfio affertur.

— l. 14. In Hesychii codice est ἀνύτησιν, ἀπότησιν (Mus. ἀνύσισιν, ἀπότησιν), quae quominus in ἀνίτισιν, ἀπότησιν confidenter mutemus, literarum series obstat.

Pag. 84 init. Quum in secundae declinationis terminationibus ο certissime servetur, nūperrime Meinekus Defect. Anthol. p. 226 et Keilius Anall. Epigraph. p. 118 in epigrammate, quod Sapphoni adscribitur Anth. Pal. VI, 269 (Neue fr. 137), codicis lectionem τῷς αὐ αἰάδα, ille in τῷ Σαῦλαιάδα, hic in τῷ Σαῦναιάδα ita reflexerunt, ut αῶ in compositione Lesbiace pro αο esse vellent. Quibus non credimus; nam ταναῦπους, quo Meinekus provocavit, ab Eustathio propter Homericam ταναῦποδες fictum est, ut tacite significavimus §. 12 not. 15. Si altera ex illis emendationibus vera est, et Keilianae quidem magis favemus, Boeotica nomina Σαῦμελος et Σαρπάτεις (vid. §. 43) comparamus et diphthongi diaeresin Lesbiacam agnoscimus; neque in Boeotica dialecto plura diphthongi αυ pro ω positae exempla reperiuntur. Ce-

terum in illo epigrammate nullum praeterea exemplum Aeolismi paullo reconditioris extat.

Pag. 84 l. 6. De Lesbiaco πρότανις omnem dubitationem praecidit titulus Delius, in quo ter legitur.

Pag. 85 l. 17. Accedit ἔγκτησις Cum. 3523.

Pag. 85 l. 26. Nunc πλάθος ad hyperaeolismum recentis aetatis referimus (cf. L. II §. 19, 3), sicut in eodem titulo Cumaeo ἔφαθος vid. seqq. et in Cum. 3523 Ἀγασίστρατος pro Ἀγασίστρατος; neque enim fieri potest ut in hoc nomine ἄγασι ab ἄγαμαι repetatur, ut licet in aliis vid. Keil. Anall. p. 216.

— l. 30. Ut ὄρημι, ita etiam ἀτίμημι Aeoles dixerunt secundum Anecd. Parr. III, 350, 20. ἡτίμησεν ἔστιν ἐνταῦθα πρώτης συζυγίας τῶν περισπωμένων Αἰολικῶς. ἀτιμεῖς γάρ φασιν οἱ Αἰολεῖς, οἱ δὲ Ἀττικοὶ ἀτιμοῖς — Ἴωνες ἀτιμᾶς.

Pag. 86 l. 23. Adde Μυτιλᾶνα Del. etc. Male εἰρήνα traditur Cum. 3523.

Pag. 87 l. 13. Α μάλον descendere videtur Μαλόεις, Apollinis apud Lesbios cognomen et loci, ubi hic celebrabatur, appellatio vid. Steph. Byz. et Thucyd. III, 3, cf. Μαλόες χώρος i. e. Λέσβιος apud Callimachum vid. L. II §. 21 not. 2. Minus recte apud Hesychium Μαλόεις scribi videtur.

— l. 25. Rectius βαλαναφάγοι scribendum esse nec minus πολεμάδοκος Alc. 3 nunc intelleximus vid. L. II §. 19, 5.

Pag. 88 l. 10. Nunc ἔφαθος recenti hyperaeolismo scriptum putamus; nam ex Aleaei obscurissimo frustulo nihil effeceris vid. L. I §. 19, 9. e.

— l. 25. Nunc ζάδαλος verius esse intelleximus vid. L. II §. 19, 6.

— l. 33. De hyperaeolico ἄμισυ vid. L. II §. 19, 9. e, de ἐπάβολος ibid. 5, i. Simili modo ᾠ insertum est in Εὐαγένης Del., si ita recte restitutum est.

Pag. 89 l. 18. Vituperavit nos Georgius Curtius in libello de nominum Graecorum formatione,

Berol. 1842 p. 55, quod aperte et pro certo contendissemus, *θεῖναι* e *θέμ(ε)ναι*, *λέγειν* e *λεγειναι*, *λεγέμ(ε)ναι* facta esse, eamque explicationem falsam esse proclamat, primum quod *μ* ante sequens *ν* a Graecis non ejectum sit, deinde quod *λεγειναι*, id quod ipsi indicavimus, non extet. Prius argumentum contra ipsum Curtium convertere licet, qui haud cunctanter *θέμεν* et *λεγέμεν* e *θέμεναι* et *λεγέμεναι* orta esse, idque verissime contendit, quanquam diphthongi in fine vocabulorum abjectae alterum exemplum non extat; neque raro in singulis quibuedam eae consonarum conjunctiones spretae sunt, quae in plerisque nihil offensionis habuerunt, ut *ἔσμι* in *εἰμί* mutatum est, quanquam consonis *σμ* conjunctis nihil in Graeca lingua frequentius. Alterum argumentum iis non multum valere videbitur, qui meminerint, quam saepe in formarum grammaticarum derivatione per ea procedendum sit, quae aut nunquam in usu fuerunt aut mature obsoleverunt. Ceterum ipse Curtius infinitivi antiquitas duplicem terminationem fuisse statuit, *μεναι* et *εναι*. Ad hanc refert *πελέναι*, suspectissimam apud Parmenidem formam, *εἰδέναι*, *·διδούναι*, quod e *διδοεναι* ortum dicit etc. Qua in re primum hoc temere finxit, eam terminationem verborum in *ω* purae radici affigi potuisse, deinde neglexit, antiquiorem linguam omnino brevem vocalem ante terminationem *ναι* ignorare uno *ιέναι* excepto, denique ea excogitavit, ne haereamus in re ab hoc loco alieniore, quae parum probabilia videantur.

Pag. 93 l. 25 leg. Eustath. 1535, 49.

— l. 30. Metrum etiam *ὄρεος* patitur Alc. 74 et versus Sapphoni e conjectura adscriptos fr. 44, 7. 8 nunc etiam certius damnamus. Ceterum *ὄρεος* est Sapph. 21.

Pag. 94 l. 25. Adde *θίρωρος* Sapph. 49, quum *ἀλάρος* Doricum esse videatur L. I §. 24, 8. Et hic quidem *ω* adeo ex *αω* factum videtur.

Pag. 97 l. 17 leg. §. 21, 6.

— l. 23 leg. §. 22.

Pag. 98 nr. 7. Aeolica esse videntur, quae Arca-

dus affect de Acc. p. 165, 23. τὰ εἰς ᾧ καθαρὸν παρα-  
ληγόμενον τῇ ὑι βαρύνεται, εἰ μὴ παρ' ὄνομα εἴη, ἀλυίω,  
ἀπυλίω· τὸ δὲ γυνῶ περισπᾶται, ubi ἀπυλίω pro ἀρπυλίω re-  
stituimus e codice Havniensi in Dindorfii Gramm. Græc.  
Vol. I.

Pag. 99 l. 11. Iota subscriptum dativi abest etiam  
in titulo Delio, ubi ἀγάθα τύχα, ἐν Μαθύμνα, ἐμ μέσσω,  
et in Cam. 3523.

Pag. 100 nr. 1. Ἀλκαος nunc restituimus Alc. 24;  
Τμήναος etiam in inscriptione Cyrenaica metrica a Le-  
tronnio edita (Journ. des Savans 1828. Mart. p. 184) le-  
gitur. Μελάνταος pro Μελανταῖος est in titulo Delio.

— nr. 2. Turpi errore Φάδεα pro ἀδεῖα esse volui-  
mus. Est enim neutrum pluralis, quum τέττιξ masculino  
genere utatur.

Pag. 101 init. Fortasse rectius εὔωθα Aeolicum  
putatur vid. supra ad p. 37. Tum in grammaticorum  
locis scribendum videtur: καὶ εὔωθα· οἱ δὲ (pro γὰρ) Αἰο-  
λεῖς τὸ εἶωθα εὔωθα λέγουσι.

Pag. 105 l. 6. Cf. χρῶτα Callim. Lav. Pall. 28.

— l. 18. Adde παῖς Sapph. 16, sed Sapph. 30. 56  
rectius παῖς scribendum esse videtur; παίδων nunc certa  
emendatione restituimus Alc. 42.

— not. 1. Arcadii locus legitur de Acc. p. 121, 25.

Pag. 106 not. 4. Dialecto non nominata κόϊλος  
commemoratur ab Apollon. de synt. p. 7, de pron. 111,  
Arcad. de acc. 55, 22 cf. Bergk. ad Anacr. p. 92. Ce-  
terum dele alterum Prisciani locum.

— not. 5. De Νεῖλος, quod jam non Aeolicum,  
sed a grammaticis fictum esse suspicamur, vid. L. II  
§. 20 not. 11.

Pag. 107 l. 15. Pleonasmum vocalis α grammaticῷ  
agnoverunt in ἄωρος, somnus: Et. M. 111, 15. ὦρος  
καὶ ἄωρος κατὰ πλεονασμὸν τοῦ α̃ μηδὲν πλέον σημαίνοντος·  
ὦρος γὰρ ὁ ὕπνος, quibus praeter Sapph. fr. 97 aliae  
quaedam explicationes subjunguntur, cf. Hesych. ἄωρος,  
ἄϋπνος, ubi corrigunt ἄωρος, ὁ ὕπνος· Μηθυμναῖοι. At

καὶ ὠνοῦμαι, ὠονωνῶ. τὸ πᾶνω βαρύνεται ὡς ἴδιον Αἰολικόν (leg. Αἰολέων e cod. Havn.). Apparet πᾶνω corrigendum esse, quum in penultima aut η aut ω postuletur. Idem πᾶνω infra ad p. 209 Boeotis vindicabimus. — Fortasse e testimoniis §. 15 not. 2 apposis colligere licet, Aeoles μυαίσκω dixisse pro μιμνήσκω cf. μνήσκειαι Anacr. fr. 69 Bergh.

Pag. 141 l. 12. Etiam Alc. 12 μεθύσθην est in libris Athenaei.

— l. 23 leg. venditant<sup>18</sup>).

Pag. 143 l. 18. Et. M. 225, 7. γέλαν, οἶον γέλαν δ' ἀθάνατοι θεοί — κατὰ συστολήν λαμβάνεται, ὡς ἡ μετοχή δηλοῖ. γέλαντος γὰρ ἡ γενικὴ κατὰ συστολήν τοῦ ᾧ τὰ δὲ ἐνδέοντα συλλαβῇ τρίτα πρόσωπα τῶν πληθυντικῶν καταλήγουσιν εἰς τὴν παραλήγουσαν τῆς γενικῆς τῶν μετοχῶν. οὕτω Ζηνόδοτος. Vix dubium est, quin et γέλαντος Lesbicum sit et versus allatus Alcaeī aut Sapphus, recte judicante Bergkio ad Anacr. p. 37.

Pag. 144 l. 6. Brevioris formae exemplum est γέλαν, quod modo commemoravimus, longioris ἐπόησαν Sapph. 70.

— l. 15. Adde φίλημα apud Choerob. in Theod. p. 569, 23.

Pag. 149 init. Alcaeō fr. 62 nunc restituimus ἀκούσεως, Theocrito XXIX, 16 jam olim αἶνεσε. Prima pluralis in εἰμεν exibat apud Aeoles teste Choerobosco in Theod. p. 564, 20 seqq. ἰστέον ὅτι τὰ εἰς ᾧ λήγοντα ἐνικά, δηλονότι πρῶτα πρόσωπα, προσθέσει τῆς μὲν πληθυντικῆς γίνεται· οἶον τέτυφα τετύφαμεν, ἐποίησα ἐποιήσαμεν etc., deinde: Δεῖ προσθεῖναι, καὶ χωρὶς τῶν Αἰολικῶν εὐκτικῶν· τοῦτο δὲ πρόσκειται, ἐπειδὴ οἱ Αἰολεῖς προσθέσει τῆς μὲν τὸ πρῶτον πρόσωπον τῶν πληθυντικῶν (deest οὐ) ποιούσιν· οὐδὲ γὰρ λέγουσι τυψείαμεν ἀλλὰ τύψειμεν. Compares θεῖμεν α θεῖην.

Pag. 149 l. 22. Alcaeī frustulum fr. 99 Meinekias Comicc. Graecc. II p. 833, quanquam certiore ratione

non innixas, Comico dedit (ceterum legitur in Scholl. Arist. Av. 847, non apud Apollonium); sed aliud certius exemplum praepositionis apocopen non passae est Sapph. 24 *παρὰ δ' ἔρχεθ' ὦρα*.

Pag. 150 nr. 3. Censor Darmst. affirmat, non recte apud Theocritum XXIX, 25 a nobis *πέρρ ἀπαλῶ* scriptum esse; neque enim illam scripturam compositorum ut *πέρροχος* analogia satis defendi. Non meminit, ex antiqua Graecorum consuetudine praepositiones, quas nos dirimere solemus, easdem mutationes pati atque in compositione; deinde non perpendit, de quo admonueramus, *κακ*, *ποτ* et similia per se non minus barbara esse quam *περρ*. Postremo comparato Boeoticum *ἔσσ* pro *ἐξ* ante vocales. L. I §. 47, 4. Rectius scripseris *περραπαλῶ*, *κακκεφαλᾶς*, *ποττόν*. Ceterum ipsi olim emendati a nobis versus sensum non recte intellexeramus. *Πέρρ ἀπαλῶ στύματός σε πεδέρχομαι* est *per molle tuum os te obsecro*, ut *πέρρ* pro *ὑπέρ* positum sit, quod cum *πρός* in precibus usitatum est. Ad eundem usum spectare videtur Hesychiana glossa *περσέ*, *πρός* *σέ*; constat enim *σε* post praepositionem inseri solere ut *πρός σε θεῶν*. Cum hac glossa Koenius recte composuit *πρεσσε*, quod apud Joannem Grammaticum et Gregorium (vid. §. 12 not. 9) Aeolicum esse dicitur pro *πρός* *σέ*, et *πρεσσε* e *περσε* corruptum esse suspicatus est.

Pag. 156 nr. 4. In titulo Delio legitur *ἄει*; contra recte apud Sapphonem fr. 47 *ἄϊ πάρθενος* restitutum esse, nisi quod rectius etiam compositum *ἄϊπάρθενος* agnoscitur, nunc apparet ex Epimerismis Homericis in Anecd. Parr. III, 321, 12 seqq. *πάντα δὲ τὰ ἀπὸ τοῦ ἄει συντιθέμενα διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφονται*, οἷον *ἄειμνηστος*, *ἄειγενέτης*, *ἄειφρουρος*, *ἄειπάρθενος*, *ἄειφανής* πλὴν τοῦ *ἄϊδιος*. Deinde duodecim vocis formae enumerantur, ubi de Aeolicis haec: *καὶ αἱτὶ διὰ τοῦ ι παρὰ τοῖς Αἰολεῦσι καὶ αἰεῖν* (leg. *αἱῖν*) *σύντονα παρ' αὐτοῖς*. ὁμοίως δὲ παρ' αὐτοῖς καὶ *ἄει* (leg. *ἄϊ*) *βαρύτονον διὰ του ι καὶ συστολῇ τῆς ἀρχούσης*, ἐξ οὗ καὶ τὸ *ἄϊδιον ι* γράφεται καὶ

σημαίνει τὸ αἰεὶ ὄν. δεῖ δὲ γινώσκειν ὅτι καὶ τὸ αἰεπάρεστος; διὰ τῆς εἰ διφθόγγου γράφεται ποιῶς, Αἰολικῶς δὲ διὰ τοῦ ι. Priora eorum causa adscripsimus, quae in nota ex Etymologicis minus plena de vocis αἰεῖ compositis allata sunt. Ceterum Censor Darmst. valde dubitat, an Aeoles non vere noverint quatuor hujus adverbii formas: αἰῖ, αἰῖν, αἰῖ, αἰῖν. Non aperuit tamen, cur optimorum grammaticorum testimoniis fidem habere noluerit, praesertim quum nihil convenientius sit, quam ut i Lesbiaco more modo ejiciatur modo teneatur, v ἐφ. modo addatur modo absit.

Pag. 160 not. Adde Eustath. 1214, 27 οἱ Αἰολεῖς ἐκ πρωτοτύπου πληθυντικῆς γενικῆς ποιοῦσι τύπους πηγερούς, ὅσον ἕτερος ἑτέρων ἑτερώνιος· ἄλλος ἄλλων ἀλλάνιος· ἐτύμων ἐτυμώνιος· ἀνέμων ἀνεμώνιος καὶ δι' εὐφωνίαν ἀνεμάλιος. οὕτω καὶ Ἑλλίκαι Ἑλικῶν Ἑλικώνιος.

§. 32. Praeclaræ Boeoticarum inscriptionum copiae accesserunt hae :

Orchomenii tituli, unus in Leakii Itinere per Graeciam septentrionalem Vol. II nr. 37, cujus pars media jam edita erat Corp. Inscr. nr. 1573; duo ab Ernesto Curtio editi in Mus. Rhen. Nov. II p. 186 sqq. nr. 7 et 8, quorum prior difficillimus erat ad legendum.

Lebadeensis brevior est apud Leakium II p. 32.

Copensem breviorē praebet Ulrichsius in *Itinere Graeco* Vol. I p. 203 et ibidem alius inediti pauca verba.

Thebanum ineditum inter Boeckhii copias videtur. Eum qui in Corp. Inscr. nr. 1578 editus est, Leakius et emendatorem et ab initio auctiorem repetiit II nr. 45.

Ptoium titulum i. e. muneris a concilio Boeotorum Apollini Ptoio dedicati inscriptionem Ulrichsius l. l. p. 247 publici juris fecit, quo iudice paullo post Thebas restauratas Ol. 116, 1 scriptus est.

Thespiensis paucorum verborum Praxitelis operi pulcherrimis literis subscriptus apud Leakium II nr. 77.

Ceterum ex iisdem libris editorum subinde emendatior lectio suppetit.

§. 33. De accentu Boeotico duo graviora Arcadii testimonia negleximus. Alterum nostrae opinioni quam maxime adversari videtur: p. 39, 8 *Τὰ εἰς ος ὑπὲρ δύο συλλαβὰς τῷ ἢ παραληγόμενα τὸ αἰζηὸς ἐστὶν ὀξυνόμενον* (sic). τὸ γὰρ πάληος καὶ ἄρχηος κατὰ τροπὴν τῆς αἰ διφθόγγου ἐγένετο καὶ προπαροξύνεται. τὸ δὲ ὄρηος καὶ αὐτὸ παροξύνεται (leg. προπαροξύνεται) κατὰ τροπὴν τῆς αἰ (leg. ει) διφθόγγου γεγονός. τὸ δὲ ἐχένηος καὶ πολύνηος παροξύνεται (leg. προπαροξύνεται). σύνθετα γάρ. Nam πάληος et ἄρχηος Boeotica sunt vid. §. 40, 1. Vide tamen, ne haec regula perturbatissima sit. In ultimis correximus, quae corrigenda erant. Initium e Theognosto Oxx. II, 51, 18 et Et. M. 32, 4, qui aperte ex eodem fonte, Herodiano, hauserunt, nisi quod de accentu tacuerunt, in hunc modum supplendum esse videtur: *τὰ — παραληγόμενα ἁπλᾶ κατὰ κοινὴν διάλεκτον οὐκ ἔστιν εὐρεῖν, εἰ μὴ τὸ αἰζηὸς ὀξυνόμενον*. Itaque ne media quidem, quae ad Boeoticum accentum pertinent, suspicionis contagium evitare possunt, quanquam certa medela non suppetit.

Alter Arcadii locus e contrario iudicium nostrum de Boeotica accentus ratione egregie confirmat: p. 93, 21 *Τὰ εἰς ες πολυσύλλαβα κοινολεκτούμενα παροξύνεται, δαφνήεις, κητώεις. αἱ δὲ μετοχαὶ ὀξύνονται, τυφθεῖς, τυπεῖς. τὸ δὲ κτεῖς ὀξύτονον ὡς μονοσύλλαβον καὶ τὸ κλείς. καὶ οἱ Βοιωτοὶ τὸ ἢ τῶν εἰς ἧς εἰς εἰ τρέποντες ὀξύνουσιν αὐτὰ, εὐγενεῖς ἀντὶ εὐγενῆς, ἀγενεῖς ἀντὶ ἀγενεῖς*. Corruptelae in tota regula nullum vestigium. — Postremo Boeoticum δής pro δαίς ut oxytonon affertur ab Arcadio p. 106, 9, quum Lesbiaca dialectus circumflexum postulet.

Apparet etiam ex his Arcadii praeceptis, non caute egisse Ernestum Curtium, qui in Boeoticis, quas edidit, inscriptionibus nostro iudicio spreto Lesbiacam accentus rationem sequutus est.



Pag. 168 l. 21. Accedit *HEPMEIA* in antiquo titulo Coroneensi inedito, quem vidi apud Boeckbium.

Pag. 169 infr. *FAδων* in lapide esse testatur Ulrichsius p. 230.

Pag. 170. Voces digamma instructae e novis fontibus accedunt hae: *FAσκων* Leak. nr. 33; *FAστίνιος*; Curt. nr. 8, et *FAστυμειδόντιος* Ulr. p. 247, utrumque patronymicum et ad *FAστυ* pertinens; *Fίστορες*, i. e. arbitri ut apud Homerum, restituimus in Leakū titulo Orchomenio nr. 37 l. 12 pro *EΙΣΤΟΡΕ* in extremo versu, quum magistratus aut muneris appellatio desideretur, ut *σούνδικος* l. 9; *Φιλαρχιόρων* cum Leakio II nr. 31 pro *ειλαρχιόντων* nr. 1588 restituendum est (de vocis *εἴλη* digamma cf. Tarentinum *βειλαρμόστας* L. II §. 9, 4).

Pag. 171 nr. 2. *ἘπιFάλτεις* in titulo Ptoio Ulr. p. 247; vocis tamen lectio incertior esse dicitur.

Pag. 172 l. 5. Non dubito, quin Boeoti *πέμπε* dixerint, quanquam *δεκάπεντε* a Leakio lectum est in titulo corruptissimo Lebadeensi II nr. 32 (C. I. 1571 l. 14).

— l. 19 *γλάχων*, ut in aliis dialectis pro Attico *βλήχων* est Acharn. 840.

— l. 21 *Ἐρμάϊκος* nr. 1593 in lapide esse affirmat Curtius l. I. p. 108, neque tamen ideo verum existimari potest, sed lapicida erravit. Confer quod de eo nomine supra diximus ad p. 7.

Pag. 173 in. Lucianus Jud. Vocall. c. 7 per jocum ad Lysimachum comicum *Βοιωτίον τὸ γένος ἀνέκαθεν* revocat *τ* pro *σ* et *ττ* pro *σσ* pronuntiata. Contrariam mutationem statuit Ulrichsius I p. 174, qui cum fluviam *Προβατίαν* prope Lebadeam a Theophrasto Hist. Plant. IV, 11 p. 157 Schu. commemoratum non diversum esse a *Προβασία* C. I. nr. 1569, c bene intellexisset, (idem eodem tempore vidit Keilius Spec. Onomat. p. 112) hanc formam Boeoticae dialecto propriam vindicat. Nos e

contrario *Προβατία* ipsorum Boeotorum antiquiorem pronuntiationem esse existimamus.

Pag. 174 l. 25. Cens. Darmst. βλεέρει apud Hesychium vel repugnante literarum ordine in βελεήρει mutari jubet, quanquam ἔλσος cum derivatis nullum digammi vestigium habet neque unquam in Boeotica dialecto β pro digamma scriptum reperitur.

Pag. 175 nr. 1. Δεύς Acharn. 871 nunc e Ravennate a Dindorfio receptum est; Δεύξιππος pro Ζεύξιππος legitur in titulo Orchomenio Curtii nr. 8.

Pag. 176 l. 6. Suspicionem nostram de mira illa voce ὀπίττομαι vel ὀπλίττομαι non probabit Cens. Darmst., neque ipsi enixe defendimus, sed probabiliorem explanationem libenter accipiemus.

Pag. 178 l. 15. Item Boeoti στροτός cum Lesbiiis dixere, si aliquid fidei habendum est voci dubitationis plenae in titulis Orchomeniis Leakii nr. 37 l. 27 et Curtii nr. 8 l. 6. Quum enim in illo lectum sit τυ . . ρατον-εστροτευαον, Curtius legit τὸν πρῶτον ἐστροτευάθη[σαν], ultima supplens, quum in hoc titulo lacuna in extremo versu ante sequentem catalogum ferri possit, in Leakii autem titulo ne unius quidem literae lacuna significata sit. Dummodo igitur verbum στροτευάω tolerari possit, Leakius rectius legisse videtur. Deinde Curtius ad τὸν πρῶτον suppleri jubet στρατόν vel στόλον. Quod vix recte factum est; sed in Leakiano titulo legendum esse videtur τύδε (aut τὴ) πρῶτον ἐστροτεύαον, in Curtiano τοῖ π. ἐ. Simplicis articuli parem usum observamus in titulo Copensi Ulr. p. 203 τοῖ ἀπεγράψαντο ἐμ πελτοφόρας. Item in alio Copensi nr. 1574, ubi apographum τον. γεγ. αψαντ. etc., quae Boeckhius in το[ῖδε ἀ]πεγράψαντο etc. mutavit, potius το[ῖ ἀ]πεγράψαντο ἐν ὀπλίτας restituendum esse videtur. Contra τύδε ἐνίκωσαν τὰ Χαριτεῖσια est in Orch. 1585. Aliud Boeoticae formae στροτός documentum fortasse latet nr. 1578 (Leak. II, 45), ubi Pocockii apographum, quo Boeckhius usus est, Μνασισροτιος praebet (B suspicatur Μνασιβρότιος); Leakii Μνασισιγράτιος, et in

manco patronymico . . . οστροτιος (fort. Δαμοστρέτιος) in ejusdem tituli initio, quod apud solum Leakium extat.

Pag. 179 l. 3. Corrige *Τιμασίθιος* cum Keilio Anall. p. 149. Idem nomen supplendo effecit Curtius nr. 8 *Τιμασ[ιθ]ιος*. Adde praeterea *Θιογίτων* Leak. nr. 37, *Θίων* Curt. nr. 7, quod nomen etiam Leak. nr. 37 l. 32 pro *ΟΙΩ*. restituendum, *Κλιάρετος*, ut ibidem l. 29 pro *ΚΑΙΑΡΕΤΟΣ* scribendum, *ἀδελφίος* in Copensi Ulr. p. 203 etc.

— l. 23. Adde *Μεγαλίας* Leak. nr. 37.

Pag. 180 in. Accedit *Νέων* Lebad. nr. 33 Leak. Addimus hic singularem diphthongi *ει* pro *ε* usum in *Θεισπιεύς*, quam formam a Boeckhio in nr. 1593 expulsam in ipso lapide extare testatur Ulrichsius p. 188 nec minus in titulo Ptoio p. 247. Magis etiam mirum est patronymicum *Ἰαστυμειδόντιος*, quod idem in eodem Ptoio legit, i. e. *Ἰαστυμεδόντιος*. Errorem legentis in hac quidem voce non minus suspicor quam in similibus, de quibus diximus L. II §. 22, 7. Ulrichsium in eodem titulo saepius iota addidisse infra notabimus ad p. 215. Alia iota errore describentium inserti exempla vide apud Boeckhium ad nr. 1564. Quanquam *ιου* pro *ου*, *υ* positum nunc minus confidenter damnari posse videtur, vid. seqq., et *Πινδάριος* Corinn. 12, quod cum Boeckhio rejecimus, fortasse confirmatur epigrammate apud Boeckh. Pindar. II p. 10 et Eustath. Prooem. Pind. p. 16 Schneidew. Nam secundum versum *ἔκλαυσαν πινυταὶ Πινδάρου θυγατέρες* Schneidewinus recenti poëtae condonat, plerique transponendo sanare praeoptarunt *Πινδάρου ἔκλαυσαν θυγατέρες πινυταί*. Quid vero, si scriptum fuerit *Πινδαρίου θυγατρεις*? Aliam medelam adhibuit Meinekias Del. Anth. p. 239, *Πινδαρίου* ab Ungero Theb. Parad. p. 321 ante nos inventum spernens.

Boeoti cum Lesbiis et Doriensibus (vid. L. II §. 17, 5) *ὄνυμα* dixerunt, quod praeter *ὠνούμητην* Cor. 4 apparet ex *Ὠνύμαστος* (rectius *Ὀνύμαστος*) in titulo Ptoio Ulr. p. 247.

Pag. 181 l. 6. Multa exempla accesserunt: Orchom. nr. 37 Leak. *σούνδικος, Εὐρουφάων, Ὀξύμαχος Λούκωνος*; Orchom. nr. 8 Curt. *Θιοκούδειος*; Cop. Ulr. p. 203 *οὐιός* etc. Memoratu dignissimum est, quod subinde *ιου* pro *υ* et scriptum et pronuntiatum esse videtur. Unicum ejus rei exemplum, quod olim cognitum erat, *τιούχα* nr. 1564, cum Boeckbio damnaveramus (*τούχα* legitur Curt. nr. 7); sed accedunt nunc *Διονιούσιος* Curt. nr. 8 l. 18 i. e. *Διονύσιος*, deinde Leak. nr. 37 l. 29. 30 *ΑΙΟΤΣΙΑΣΟΝ-ΤΟΤΝΓΙΩΝΟΣ* leg. *Διουσίας Ὀλιουνπίωνος* i. e. *Λυσίας Ὀλυμπίωνος*. Quibuscum si Anglicam vocalis *u* pronuntiationem contuleris et Zacones Thierschio teste *ψιούχα* i. e. *ψυχή* et *νιοῦτα* i. e. *νύκτα* proferre memineris, vix dubitabis, opinor, quin Orchomenii (omnes enim illi tituli Orchomenii sunt) eadem pronuntiationis ratione subinde, sed sine ulla constantia usi sint.

Addimus Scholl. Arist. Ach. 889 et Philem. p. 46 *ἔγγελυν Ἀττικοί, ἔγγελιν Βοιωτοί* et, quod testimonium Schneidewino debemus, Gramm. in Mingarelli Codd. Nann. p. 492 *εὔρον καὶ τὸ ἔγγελις διὰ τοῦ ῑ παρὰ Βοιωτοῖς*. Eustathio teste p. 1240, 22 etiam Aristoteles *ἔγγελις* dixit. Quare Schneidewinus vix recte Lesbiacam vocalis *υ* in *ι* mutationem comparat; sed ex Attico plurali *ἔγγέλεις, ἔγγελέων* recentior nominativus *ἔγγελις* (ut *πόλις*) factus esse videtur, quem propter *ἔγγέλεις* in Boeoti Aristophanei verbis temere Boeotis tributum esse suspicari licet.

Pag. 182 l. 13. Adde *ναῖσσα* Ach. 841.

Pag. 183 not. 3 extr. Adde Grammat. apud Peyronium post Etym. Orion. p. 241 *τὸ ἦ εἰς τὴν εἰ δίφθογγον τρέπουσιν οἱ Αἰολεῖς. εἴρωες λέγουσιν ἀντὶ τοῦ ἥρωες*.

Pag. 184. Multa accesserunt exempla, quorum notatu digniora haec sunt: *μεῖ διαγράψει* Leak. nr. 37, quae pro *μὴ διαγράψη* esse videntur, *Ἀγείσιλαος* ibid., *Ἀγείσανδρος* et *Θιογενετίδας* Curt. nr. 8, *Αὐτομείδεις* in Ptoio a *μήδομαι*.

Pag. 185 l. 10. Eodem refer *τὰ Βασίλεια* Leak. nr. 37 pro Ionico et Aeolico *Βασιλήϊα, Βασιλῆα*. Alterum *iota* omissum est, quum in *μαντεῖα* servetur.

Pag. 185 l. 17. Dele; quae de *ἐλαρχιόντων* dicta sunt, quum rectius *Φιλαρχιόντων* legatur, vid. supra ad p. 170.

— l. 28. Non veriora sunt ἡμεν Curt. nr. 7 et Ἰσμηνηῖος nr. 95 Leak.

Pag. 186 l. 7. Nunc νεὶ etiam v. 833 in Ravenate esse dicitur, et idem e cod. A a Brunckio receptum erat.

— l. 13. Adde πρώτος Leak. nr. 37, Curt. nr. 7 et Boeoticum nomen *Θεαρίδας* Pausan. X, 20, 3 a θεωρός.

Pag. 187 et 188 init. Adde γέγραπτη Curt. nr. 7, ἔληον Leak. nr. 33, Φήδιμος Leak. nr. 37.

Pag. 188 l. 16. *Πλαταεῖος* item est in Ptoio Ulr. p. 247.

— l. 24 seqq. Leakius nr. 29 (C. I. nr. 1575) *Λεβαδει.οις* tradit, quare *Λεβαδειήοις* restituendum esse videtur. Justae gentilium formae *Ταναγρῆος* et *Θειβῆος* sunt in titulo Ptoio. Valde veremur ne terminatio *εος* ubique legentium errori debeat.

Pag. 188 not. 2. E Leakii auctoritate *Νικιῆος* legendum est.

Pag. 192 l. 4. Adde *Μύριχος* nr. 1579 et Leak. nr. 37 i. e. *Μοίριχος*.

Pag. 194 l. 6. Accedunt τοῖ bis Lebad. nr. 33 Leak., Ἀπόλλωνι Πτωῖοι Ulr. p. 247, τοῖ δάμοι nr. 7 Curt., ubi δάμοι restituere non dubitamus.

Pag. 195 seqq. Quae in hac paragrapho disputaveramus, novorum titulorum usu omnia fere haud mediocri cum gaudio confirmata vidimus. Ad prius titulorum genus pertinet titulus Orchomenius Leak. nr. 37, in quo *υ* nunquam non in *ου* aut *ιου* mutatur (nam pro *ΥΓΕΡ* l. 5 lege *οὔπερ*, quum lacuna antecedit), item *οι* in *υ*; nec reliquae mutationes negliguntur praeter πόλει l. 4 quod parum certum est; deinde Copensis Ulr. p. 203, ubi *οὐιὸν* et *τῷς θῶς*. Alterius generis sunt: Thebanus titulus Leak. nr. 45 (cujus pars C. I. nr. 1598), ubi *Λύσιππος* et *Υπατόδωρος*, et alter ineditus inter Boeckhianos, in quo *Λυκίσκος* et *Πυθίας*; deinde Leba-

deensis nr. 33 Leak., in quo *Νέων* et *τοῖ* pro *τῷ* (e nr. 1588 Leakio auctore II nr. 31 adde *Μύτωνος*, quum nunc *Ἀρίστωνος* legatur); tum Thespiensis nr. 77 Leak., ubi *Θρασύμαχος* et *τοῖς* et Copensis frustulum Ulr. p. 203, ubi *τοί*. Et in his quidem titulis nusquam *ου* pro *υ* et *υ* pro *οι* vel *ω* reperiuntur. Mixta quaedam ratio primum est in titulis Ptoio et Orchomenio nr. 8 Curt., qui productum *υ* mutant, correptum servant, diphthongum *οι* et servant et pro *ω* ponunt, ut in Ptoio sunt *Πούθων*, *Φαστυμέδων*, *Γρυλλίων*, *Ὀνύμαστος*, *Βοιωτοί*, *Βοιωτοῖς*, *Πτωλοι* pro *Πτωῖν*, et in Orchomenio *Θιοκούδεις*, *Πουθίας*, *Πούθων*, *Πουθόδωρος*, *Πολύρειτος* (?), *Θρασύλαος*, *Ὀλυμπίχιος*, *Εὐρύλοχος*, *Μύρτων* (quod Curtius temere in *Μούρτων* mutavit), *Βοιωτοῖς*, *Ἐρχομενίοις*, *τοῖς* *πολεμάρχους*; ceterum eandem rationem jam observa in C. I. nr. 1565, ubi *τύχα* et *ἄσουλία*. Postremo in Orchomenio nr. 7 Curt. omnia temere mixta deprehenduntur: *τούχα*, *ἄσουλία*, *Φυκία*, *ἑσγόνους*, *τοῖς* *ἄλλοις* *προξένοις*, *τοῖ* *δάμῳ* (?), *αὐτῷ* pro *αὐτῷ*. In iisdem his titulis, qui Boeotismum minus perfecte referre videntur, observa, quae prae reliquis etiam magis Boeotica habent: *ἀνέθιαν* in Ptoio, patronymica in *ιος* desinentia in Ptoio, Thespiensi et utroque Curtii Orchomenio frequentata, quibus Orchomenius Leakii nr. 37 omnino abstinet. — Itaque novorum quoque titulorum Thebani et Lebadeensis ad alterum genus pertinent, quod minus Boeoticum visum est; deinde Thespiensis titulus Praxiteleō operi subscriptus, qui reliquis paullo antiquior est, et Ptoius item antiquior, quippe qui Ulrichsio iudice paullo post Ol. 116, 1 scriptus sit, quae egregie cum nostro iudicio conspirant.

Pag. 198 l. 5 extr. leg. nr. 1599 *Ἀέσχρονας*.

Pag. 199 not. 3. Adde *Κροεσος*, quod est in vase teste Leakio II p. 472.

Pag. 201 l. 10. In libris est *ψιάθους*, quod Bentlejus mutavit.

— l. 20. *Διονιούσιος* nr. 8 Curt. in lapide esse aegre credimus.

Pag. 201 in. Contractionis neglectae exempla accedunt Ἀγισίλαος Leak. nr. 37, Θρασύλαος Curt. nr. 8, Ἰόλαος Acharn. 833, Εὐρουφάων Leak. nr. 37; contractionem passum est Λακράτεις Curt. nr. 8, Thebanus, qui Τιμόλαος apud Demosth. de cor. p. 241, Dinarch. adv. Demosth. p. 167 Bekk. et Athen. X p. 436 B, Τιμόλας scribitur Demosth. de cor. p. 324 et Polyb. XVII, 14, 4.

— l. 4. Σωκράτεις item est Leak. nr. 37.

Pag. 202 l. 4. Adde Hesych. ἰδῆφιν (ita codex), ἴδες · Βοιωτοί leg. Ἰδῆφιν, Ἰδης. Sequens scholion ad παλαμῆφι legitur etiam in Anecd. Parr. III, 160, 8.

— l. 17. Ἀρχέλαο a nominativo Ἀρχέλας legitur Leak. nr. 37 l. 32, sed facile ex Ἀρχελάω corruptum existimari potest. Utut est, de Τιμόλα, quod not. 2 commemoravimus, jam vehementer dubitamus, praesertim quum Keilius Spec. Onomat. p. 115 alia corruptelae indicia sagaciter perspexerit.

Pag. 203 l. 10. Ipsum Χαρετίδαο est in Leakii apographo II nr. 45.

Pag. 204 l. 4. Adde Anecd. Parr. III, 313, 25 θεοῖο · γενικὴ Βοιωτικὴ καὶ Αἰολικὴ.

— not. 5. Ipsum ἱππασίη, quod proposuimus, traditur in Leakii apographo II nr. 31.

Pag. 205 init. Masculina in ις Dorico more δ aversantur ut Χιόνιος Leak. nr. 37, Φιάλιος (leg. Φίλλιος) Curt. nr. 8. Nec credimus in corruptissimo titulo nr. 1565, ubi traditum est ΙΠΠΙΔΟΣΤΜΑΡΙ.ΑΟ, recte a Boeckhio scribi Ἰππίδος Εὐμαρίδαο, sed facilius Ἰππίας Εὐμαρίδαο emendabitur.

— not. 7. Eadem tradit Grammaticus apud Peyronium post Et. Or. p. 241 et Theodosius Alexandrinus e codice Taurinensi ibidem allatus, et hic alio loco: οἱ δὲ ταχίος φαμέν Βοιωτικοῖς, ὡς Ἀχιλῖος, εἰ καὶ οὕτω οὐχ εἰρήσκεται ἡ παραλήγουσα τῆς γενικῆς μείζων τῆς ληγούσης τῆς εὐθείας. οἱ γὰρ Βοιωτοὶ τότε ποιοῦσι τοῦτο, ἥνίκα οἱ

*Ἀττινὸς εἰς εὖς καὶ Ἴωνες εἰς ἦος.* Nihilominus Boeotos *ταχλος* dixisse crediderim.

Pag. 206 extr. Vulgo Ach. 865 *ἰὼν* Dicaeopolidi datur; nunc Dindorfius *ἰών* scripsit et Boeoto vindicavit.

Pag. 208 nr. 7. Notabilis est articuli usus pro ὅδε vid. supra ad p. 178.

Pag. 209 l. 6. Item conjunctivus esse videtur *μεῖ διαγράψει* Leak. nr. 37.

— nr. 2. Neglexeramus Eubuli ex Antiopa fragmentum Athen. X p. 417 B (Meinek. Comicc. Graecce. III p. 208), unde quaedam de conjugatione Boeotica colligere licet. Recte enim Eustathium p. 954, 33. a Boeoto ea dicta putare, minus recte Dobraeum et Meinekium a Lacone, ipsa dialectus satis docebit. Nunc fragmentum ita scriptum legitur:

*Πονεῖν μὲν ἄμμες καὶ φαγεῖν μὲν ἀνδρικοὶ  
καὶ καρτερῆμεν, τοὶ δ' Ἀθηναῖοι λέγειν  
καὶ μικρὰ φαγέμεν, τοὶ δὲ Θηβαῖοι μέγα.*

Dalecampius in versione *πίνειν* expressit nec male, quum nulla verba frequentius jungantur quam *πίνειν* et *φαγεῖν*. Si tamen memineris Lesbios *πώνω* dixisse pro *πίνω* (vid. L. I §. 35, 1 et supra Addend. ad p. 131) idque Alc. 12 in *πονεῖν* corruptum esse, vix dubitabis quin etiam hic *πώνειν* restituendum sit. Meinekius *πονῆμεν* proposuit. Deinde in AP. est *ἄμμες*, in B. *ἄμμες*, unde haud dubie *ἀμές*, quod non magis Doricum est quam Boeoticum, restitui oportet. Pro *φαγεῖν* Meinekius cum Dobraeo aliud verbum Laconi aptum desiderat, simul in *φαγεῖν μὲν* infinitivi formam in *μεν* latere ratus. Idem olim *μέγ' ἀνδρικοὶ* conjecerat, Dindorfius Porsoni emendationem *μάλ' ἀνδρικοὶ* recepit. Nos probamus *μέγ' ἀνδρικοί*. In secundo versu vulgo est *καρτερῆσαι* e VL., *καρτερῆσαι μὲν* in BP, *καρτερῆ μὲν* in A, unde Dobraeus et Meinekius *καρτερῆμεν* effecerunt; bene, nisi quod accuratior Boeotismus *καρτερεῖμεν* postulat. Deinde *τοὶ δ' Ἀθηναῖοι*, a Casaubono scriptum est, quum codices praebant *τοῖς δ' Ἀθηναίοις*. Quare, quum praeterea ultima



nimia inconcinnitate laborent, transpositione utendum et totum fragmentum in hanc rationem restituendum esse arbitramur:

*Πώνειν μὲν ἄμες καὶ φαγεῖν μέγ' ἀνδρικοὶ  
καὶ καρτερεῖμεν τοῖδε Θηβαῖοι· λέγειν  
καὶ μικρὰ φαγέμεν τοῖς Ἀθηναίοις μέτα.*

Jam reliqua, exceptis nominibus gentilibus, Boeotismum paullo antiquiorem accurate referunt; contra Laconicam dialectum praeter πώνειν peccarent infinitivi in *μεν* exeuntes. Infinitivi partim in *ειν* desinunt ut *θερίδδεν* apud Aristophanem, partim in *μεν* ut *κριδδέμεν* apud Strattidem; *καρτερεῖμεν* aut e *καρτερεέμεν* factum est aut conjugationem in *μι* sequitur. Censor quidem Darmstadiensis vituperavit nos, quod *θερίδδεν* Boeoticum esse credidissemus, et *θερίδδην* dialecto postulari pronuntiavit. Scilicet non intellexit, quae satis aperte indicasse videbamus, ideo Boeoticum esse *θερίδδεν*, quod Doricum (Laconicum) esset *θερίδδην*. Boeoti enim diphthongum *ει*, quae est in vulgari lingua, non mutant in *ι* sed servant, quum in severiore Doride *η* est vid. L. I p. 185. — Tertia pluralis praeteriti vulgarem terminationem servat in *ἐστροτεύαον* Leak. nr. 37, nisi ea vox corrupta est.

Pag. 210 nr. 3. Insigne exemplum verbi contracti conjugationem in *μι* sequuti nunc detexi in Corinnae loco, quem Schneidewinus meus mihi indicavit. In Scholl. Vict. Hom. II. ρ, 197 ad vocem *γηράς* haec adnotantur: καὶ κ' ᾠρινα (Schneidew. Κόρινα) βροντᾶς ἀντὶ τοῦ βροντήσας. Male scholiasta vocem e *βροντήσας* factum putat, ut *γηράς* e *γηράσας* in breve contractum putarunt; potius *βροντᾶς* a *βρόνταμι* ducendum est.

Pag. 210 l. 18. Cens. Darmst. recte monuit vulgo *ἀδικειμένος* scribi, ut sit perfectum. Elmslejus tamen numeri causa praesens *ἀδικείμενος* praetulit, quod non est cur ab antiquioribus Boeotis abjudicemus.

— not. 3. Ad Aeolicum idioma referuntur *ἐμάθοσαν*, *εἶδοσαν* et similia a Grammatico apud Peyronium post Etym. Orion. p. 241.

Pag. 211 l. 5. Confirmatur ἀνέθιαν a Leakio et idem legitur in titulo Ptoio Ulr. p. 247. Notamus etiam πρίασο pro vulgari πρίω Acharn. 836.

Pag. 212 l. 19. In Hesychii codice est σεῖα.

Pag. 213 l. 7. Suspicio nostra confirmatur Copen-  
sis tituli frustulo Ulr. p. 247 τοὶ ἀπεγράψαντο ἐμ πελτο-  
φόρας.

— nr. 3. Accedit ἔπασσις Curt. nr. 7.

Pag. 214 init. Addimus hic de Boeotorum adver-  
biis quaedam, quae omnia fere ex Acharnensibus cogno-  
scuntur. Primum Boeoticum τῖδε, ἐνθάδε Hesychio re-  
stituimus pro τίδαι §. 40 not. 4. Justa mutatione id e  
Dorico τεῖδε factum esse apparet. Eodem sensu Acharn.  
869 legitur τῷδε, quod vix ferri potest vid. L. II §. 44,  
8; suspicamur τεῖδε scriptum fuisse, quum diphthongus  
ει in Acharnensium Boeoticis non mutetur. Adverbia in  
α rationem et modum indicantia (vid. ibid.) leguntur παῖ  
861, ut e codicum AB lectione παῖ pro πα restitui oportet,  
i. q. πῶς et ὅπερ i. e. ὥσπερ 873. Deinde in v. 850  
ἐκβαθε τῷδε κῆπιχάρειται τῷ ξένῳ, quanquam Dindorfius in  
editione Oxoniensi durum hyperbaton exemplis Atticis  
tutari studet (cui M. Hauptius in Observationibus Criti-  
cis p. 56 adversatus quo jure, quanquam τῷδε cum ξένῳ  
jungit, hyperbaton inesse neget, non intelligimus),  
erunt tamen, opinor, quibus placeat, si cum Brunckio  
τῷδε scribentes non σπυριδίου, ut ille voluit, suppleamus,  
sed adverbium agnoscamus, qualia sunt in dialecto Do-  
rica L. II §. 44, 10, i. e. hinc. Tum fortasse non  
spernenda est codicis A lectio χαμούς pro χαμαί v. 835.  
Quid enim, si Boeoti χαμοῖς dixerint, ut Dorienses ποῖς  
et similia L. II §. 44, 7? Postremo a nominibus pro-  
priis derivantur θείβαθε Ach. 834, 'Αθάνας' 866, quam  
formam Dindorfius post Elmslejum recte e scholii lem-  
mate 'Αθάνας pro 'Αθάναις restituit, quum etiam in Atti-  
ca dialecto rectius 'Αθήνησι quam 'Αθήνησι scribatur, et  
θείβαθεν 828. 877.

Pag. 214 nr. 1. Addantur Καλλιῶνδας et [Χη]ρῶν-

δας aut [Χα]ρώνδας Leak. nr. 37, Ἑρμαιώνδας Thebanus Thucyd. III, 5, Φαιδώνδας, qui Thebanus fuisse videtur, Plat. Phaed. p. 49 et Xenoph. Mem. I, 2, 48, Παγώνδας Pindari pater et Thebanus Thucyd. IV, 91, Σκιφρώνδας Thebanus Thuc. VII, 50, Διαγώνδας Thebanus Cicer. Legg. II c. 15, quod nomen omisit Papius, Ὀρφώνδας Thebanus Pausan. X, 7, 7, Κλειώνδας Thebanus apud Eusebium teste Papiro.

Patronymica in ιος nunc multa accedunt e titulis Thespiensi nr. 77 Leak., Ptoio Ulr. p. 247, utroque Orchomenio Curtii. Nomina in δας etiam in his patronymica non admittunt, ut in Thespiensi Ἀρχίας Θρασυμάχιος, Θρασύμαχος Χαρμίδαο; sed in Orchomeniis Curtii aliorum quoque nominum genitivus causa non ubique apparente patronymico praelatus est, nr. 7 Ἐνδικος Θίωνος, nr. 8 Θρασύλαος Τιρασινθίω, Πτωίων Μνασίλωνος (ita restituas pro ΠΤΩ - - ΑΝΑΣΙΩΝΟΣ, quum Curtius Πτω . . ανας Ἴωνος dubitanter dederit), Ἀριστοκλείς Ἀριστωνος, Ὠνάσιμος (rectius Ὀνάσιμος) Βιότιω, Εὐάγγελος Θιοτίμω, Μενίδαμος Θιοτίμω, l. 24 Μνασίων Μνασιθίω (Curt. Μνασιθίων, sed N ad sequentem corruptam vocem pertinet). Item Νικίων Γρυλλίωνος est in Ptoio; posterius tamen nomen ab Ulrichsio incertius esse traditur. Patronymica a nominibus in ος et ων derivata desinunt in ιως, ut Curt. nr. 8 Θιοδότιος, Καλλιγρόνιος; l. 20 Καλλιώνιος (ita corrige ΚΑ - ΙΑΙΩΝΙΟΣ, ubi Curtius dubitanter Καραιώνιος), in Ptoio Νικολαίιος, Φαστυμεδόντιος etc. Quae a nominibus primae declinationis descendunt, terminatione ηος utuntur: Νικιῆος, quod pro Νικαίιος nr. 1578 e Leak. nr. 45 rescribi oportet, Ἀγασιῆος in Ptoio, quae vox etiam in Curt. nr. 8 restituenda est l. 11. 12, ubi ex ΑΓΑΣ - ΙΟΣ Curtius dubitanter fecit Ἀγάσσιος, postremo Ὀρνιῆος et Ἀθανιῆος Curt. nr. 8. A nominibus in ης derivantur: Curt. nr. 7 Μνασιγένειος, nr. 8 Θιοκούδειος, Ἀμινοκλείος, Νικοκλείος, et ΛΑΚΡΑΤΙ l. 15 rectius in Λακράτ[ειος] quam a Curtio in Λακράτιος suppleri videtur. At in Ptoio ejusdem originis patronymica

in εῖος exeunt, Ἀντιγενελῖος et Αὐτομειδελῖος, quae vera esse aegre mihi persuadeo, praesertim quum Ulrichsius etiam in Φαστυμειδόντιος prius iota non recte inseruisse videatur. Minus aegre ferrem Νικοκλειῖος et similia. Ceterum observa, in nullo eorum titulorum terminationem εῖος in ῖος mutari. Neque in Lebadeensi C. I. nr. 1571 recte semel Φιλοκράτιος legitur, quum Leakius II nr. 32 ubique Φιλοκράτειος exhibeat. — Κρονιδῆς, quod Corinae restituimus, Censori Darmst. valde dubium videtur; quibus de causis, nescimus.

Ceterum quod diximus patronymica Boeotica non recte ad adjectiva πητικὰ in εῖος exeuntia referri, Thessalicis patronymicis, qualia sunt Ἀντιγόνειος et Νικούνειος i. e. Νικῶνειος, vid. infra, refelli videtur. Nihilominus aliquatenus in sententia persistendum est, maxime propter Καλλιῆος et similia, quae non e Καλλεῖος, ut voluerat Boeckhins, sed e Καλλιαῖος etc. orta esse nunc etiam luculentius Thessalicorum exemplorum comparatione apparet. Nec facile poni potest e Καλλιᾶειος primum Boeotica mutatione Καλλιαῖος, deinde Καλλιαῖος, Καλλιῆος facta esse; nam et Thessali, quorum Καλλιαῖος est, omnino diphthongi εῖ mutationem ignorant et eadem eae ipsae inscriptiones Boeoticae, in quibus patronymica frequentantur, abstinere solent. Deinde eadem Boeoticorum titulorum ratio obstat, quominus Ἀντιμάχιος, Θρασώνιος et similia ex Ἀντιμάχειος, Θρασώνειος, quae terminatio Thessalorum est, facta putemus. Itaque paullo accuratius, quam fecimus, rem ita expediendam esse censemus. Adjectiva possessiva vel patronymica a nominibus propriis derivata insignem in modum inter terminationes εῖος, εος, ῖος ambigua sunt vid. Lobeck. ad Ajac. v. 108, ita tamen, ut vulgaris Graecitas primam maxime probaverit. Nobis antiquissima ex illis terminatio ῖος esse videtur, quacum compares patronymicorum Sanscritorum terminationem *jas* ut *Dhaumjas* i. e. filius Dhumae et Latinorum *ius* ut *Julius*, i. e. qui a Julo descendit. Eam igitur Boeoti servaverant, ea etiam in

Thessalicis *Εὐκλειδαῖος* etc. agnoscitur. Quomodo factum sit, ut plerique Graeci, etiam Thessali et fortasse Lesbii, tempore paullo recentiore *εἰος* praeferrent, satis explicare non valemus.

Pag. 216 l. 26. Cf. Scholl. Arist. Ach. 871 ὁμο-  
λίχων δὲ τῶν ἀλεκτρούων κατὰ τὴν τῶν Βοιωτῶν διάλεκτον.

§. 49. Non satisfacimus hac paragrapho Censori Darmstadiensi, cujus ipsa verba apponemus: „Der folgende Paragraph — befriedigt in minderm Grade; denn die Behauptung Hr. A.'s, die übrigens nicht weiter angeführt und begründet ist, der Boeotische Dialect trage gar nicht das Gepräge des hohen Alters an sich, dürfte sich schwerlich rechtfertigen lassen.“ At primam ipsi indicavimus, Boeotos nonnulla ex antiquiore lingua retinuisse, quae reliqui Graeci mutassent. Hoc solum contendimus, nec solum contendimus, sed ampla disputatione (§. 41) demonstrare studuimus, diphthongorum et vocalis *υ* mutationes apud ipsos Boeotos recentiore demum tempore invaluisse. Alia, quae a sequentium librorum disquisitionibus pendent, necessario ad omnium dialectorum comparisonem reservanda erant. Multa tamen jam nunc ex iis, quae de Laconica dialecto disputavimus, lucidius apparebunt.

Pag. 218 seqq. ad §. 50 de dialecto Thessalica.

1) Accesserunt egregii Thessalicae dialecti fontes in Leakii Itinere per Graeciam septentrionalem Vol. III. IV, quos titulos emendatos et suppletos hic addere placet.

### № 1.

. . . . οσιναγυμασια — — — —  
 . . . . Μυσκελείοι ἐ[δ]ο[ξε] τοῦ κοινοῦ τᾶς  
 πόλιος· ἐπ]ειδε[ι] Ἰππόδρομ[ος] (τοῦ δεῖνα)  
 Λαρισ]αῖος διετέλει εὐεργε[τές] τὸ κοι-  
 5 νὸν τ]ᾶς πόλιος, δεδόσθαι αὐτοῦ καὶ τοῖς

10 ἐς]γόνους πολίτειαν κατὰ [καὶ τοῖς πολί-  
ταις] τοῖς Κρανουνίοις ὑπάρχ[ει . . . . .  
καὶ π]ροξενίαν αὐτοῦ καὶ [ἐςγόνους καὶ ἐπ-  
μελ]ει[θ]εῖμεν [τ]α[μίαν . . . . . ὅπ-  
ους τὸ] ψάφισμα ὀνγραφεῖ ἐν κίον[α καὶ ὀντε-  
θεῖ ἔ]ν τὸ Ἀσκληπιεῖον, καὶ τὲ ἐν ταῦτα  
γενόμ]ε[ν]ον. ὀνάλουμα δόμεν — — —  
. . ἐς]τ[άουν] κοινάουν πο[θ]όδουν.

№ 2.

5 Στροτα]γέντος τοῦν Πε[λασγιουτάουν . .  
. ουνος] Πausανιαῖοι Ματροπολ[ίταο  
ταγευό]ντων Σιλάνοι Ἀστο[μαχείοι  
. . . ουνος Ἀντιγενεῖοι, Γεν[νάοι Ἀρισ-  
τον]οεῖοι, Γεννάοι Αἰσχυλ[εῖοι . . . . .  
. . . Ἀλαιο[υ]νεῖοι, ταμει[υόντων . . . . .  
. . . Ἀντιγονεῖοι, Φεῖδουνος Εὐ[δόξε]οι, . . . .  
ουν]ος Ἀντιγενεῖοι λέξαντο[ς· ἐπειδεῖ  
.. ουν Πausανιαῖο[ς]· Ματροπ[ολίτας  
10 διετέ]λει εὐεργετὲς τὸ κοινὸν [τᾶς  
πόλι]ος ἔν τε τοῖς πρότερο[ν χρόνοις  
καὶ ἔ]ν τᾷ ἀρχᾷ τᾷ ἑαυτοῖ καὶ κ. . . . .  
.. οὐ] δικαιοῖ [ᾱ]λ[λ]αν α[ὕ]του χρεῖαν [γίνεσθαι  
.. ἔδοξ]ε τοῦ κοινου τᾶς πόλιος  
15 . . . . . αἰονταετταπροαγγρες — — —  
. . . . . π]οτιὰν [π]όλιν καὶ πο[ττὸ κοινὸν  
τοῦν] πολιτάουν καὶ δεδό[σθαι αὐτοῦ  
κα[ὶ] τοῖς ἐςγόνους α[ὕ]τε[οῖ  
ἀσυλίαν καὶ ἰσοτιμίαν καὶ [τᾶλλα  
20 πάν]τα αὐτοῦ ὑπαρχέμεν τίμια [ὅποττα  
καῖ] τοῖς λοιποῖς προξένοις καὶ [ἐπιμελειθεῖ-  
εν] τα[μί]αν Φεῖδουνα Εὐδόξει[ον ἀπὸ  
τᾶς] τοῦν ταγοῦν γνούμας [ὅπους τὸ  
ψάφισμ]α ὀνγραφεῖ ἐν κίονα λ[θ]ιν[ον  
25 εσα . ακρουν ἐν το[ῦ] ἱαροῦ τοῖ Σ[ . . . . . καὶ  
τὸ ὀ]νάλουμα τὸ γενόμενον [ἐν ταῦτα ἐν-  
γραφε]μεν ἐν τοῖς λόγοις τᾶ[ς πόλιος.

№ 3.	№ 8.
"Ερμαο Χθονίου.	. ούνειο[ς] Ἀντι[γέ- νει[ς] Πυρρι[δ]αῖ[ο]- ς Ἀστόμα[χ]ος [Α- μαινέτειος [Ἀθ-
№ 4.	5 ἀναιος . απ . νειος
Νικάσιππος Νικούνειος.	. ηίας Εὐκλε[ιδ- αῖος Ἀνδρομ[αχ- ο]ς ορορδοτο
№ 5.	10 . . ασυας Εὐ
Ἀτύλα Εὐρυποθεία	. οφιλίνειος Δ[ι- ονύσιος Κλιο[μαχ- ιδ]αῖος Παρμ[έν- ουν] . . ευταιος
№ 6.	15 ουν Α[ῖ]νιαδαῖος
Ἀγλαῖς Ἱππολυτεία ευκαθεαι.	[Εῖ]ρακλείδας . . λαν . . . ειος
№ 7.	ᾠφέλιμος Ἑρμιαῖος
Φυλίκα Εὐβιοτεία	20 εροτοκλια . [Εῖ- ρακλειδαῖος ννιοσερα

№ 1. 2 (Leak. III. nr. 149 p. 169) in eodem lapide, qui a Paleá Larissa, ubi antiquam Crannonem stetit Leakius ex ipso titulo colligit, in vicum Hadjilár translatus est. Literae sunt optimae aetatis; ab initio quatuor vel quinque versus interierunt, ab utroque latere paucae literae.

№ 1 l. 2 extr. ΕΛΟ cf. nr. 2 l. 15. L. 3 extr. ΔΡΟΜΙ, Hippodromus Larisaeus sophista commemoratur a Philostrato. L. 6 cf. C. I. nr. 2161 Thasiorum: εἶναι Πολυάρητον πολίτην καὶ τοὺς παῖδας — καὶ μετὰ αὐτοῖς πάντων ὧν καὶ τοῖς ἄλλοις Θασίοις μέτεστιν. L. 9 ΕΙΟΕΙΜΕΝΜΑΤ. L. 11 extr. ΚΑΙΓ. L. 13. ΤΤ.. ΚΟΙΝΑΟΤΝΠΟΟΟΔΟΤΝ.

№ 2 l. 1. Ab initio haud cunctanter στραταγέυτος supplevimus (Thessalos probabile est στρατός dixisse ut Lesbios et fortasse Boeotos vid. supra Add. ad p. 178). et in versu tertio ταγευό]ντων, quum etiam in alia inscriptione Thessalica communis dialecti Leak. IV. nr. 216 p. 495 unus Thessalorum strategus, de quo magistratu vide Leakium, et quinque urbis tagi appareant. Patet autem e literis *ΙΙΕ* in extremo versu superstitibus, in hoc titulo strategum non omnium Thessalorum esse, sed, nisi valde decipimur, Pelasgiotidis, ad quam Crannon pertinebat. Constat enim e Demosthene Phil. III p. 117 Philippum tetrarchias in Thessalia instituisse; ex hoc titulo discimus singulis tetrarchiis strategos praefuisse. Ceterum Matropolis, cujus civis erat Pausanias, non est notior illa superioris Thessaliae, sed altera, quam in Pelasgiotide sitam fuisse Leakius intellexit Vol. III. p. 371. L. 3. Astomachi nomen legitur nr. 8. L. 4. Aristonous Larisaeus commemoratur Thucyd. II, 22. L. 6. *ΑΛΑΙΣΟΣΕΝΕΙΟΙ*. Dubitamus tamen de novo nomine *Ἀλαίσων*; fortasse licet *Καλλίστων* restituere. L. 7. 8. Phidon Eudoxi f. recurrit l. 22 et Antigenis f. unus e tagis esse videtur. L. 13. *ΑΙΙ-ΑΝΑΙΝΤΟΥ*. L. 15 fort. *τρι[ά(κ)οντα ἔτ[ε]α*. L. 16. *ΡΟΛΙΝ*. L. 17 extr. *ΔΕΔΟΧ*. L. 18. *ΚΑΤΟΙΣ — ΑΤΤ*. L. 20 in. *ΠΑΑΤΤΟΥ*. L. 22. *ΤΑΝ.ΑΝ*. L. 24 extr. *ΑΙΟΙΝ*. L. 25. *ΤΟΙΣΙΑΡΟΥ*.

№ 3. 4 (Leak. III. nr. 150. 151 p. 366) tituli Crannonii.

№ 5 (Leak. IV. nr. 209 p. 441) in campo Dotio repertus; literae optimae aetatis.

№ 6 (Leak. IV. nr. 211 p. 443) Pheraeus literis optimae aetatis.

№ 7 (Leak. IV. nr. 185 p. 373) haud procul ab antiquo Pteleo in Phthiotide, quod a. 171 dirutum est, repertus.

№ 8 (Leak. IV. nr. 219 p. 509) Metropolitanus superioris Thessaliae; literae optimae aetatis sed valde



detritae. L. 1. ΟΥΝΕΙΟΕΑΝΤΙΟ. L. 2. ΝΕΙΕΠΤΡ. PINAI. L. 3. ΜΑΚΟΣ. L. 9 fort. Θεοςδότειος. L. 10. 11 fort. Ἐργοφιλίνειος. L. 12. 13. Cleomachidas et nomen Thessalicum vid. Pap. Lex. L. 14 fort. Κραγαῖος. L. 16. ΠΡΑΚΛΕΙΔΑΣ. L. 20 fort. Ἐρατοκλῆς i. e. Ἐρατοκλέας vid. Addend. ad L. II p. 146.

2) Accentum in titulis exprimendis ad vulgarem rationem conformavimus, quanquam eo inclinamus, ut Thessalos Lesbiacae tonosis participes fuisse existimemus. — Spiritu aspero Thessalos non caruisse apparet e πόθοδος nr. 1 extr. Ipsis tamen Lesbiis in ὁδός asperum concessimus. — Digammi ne ullum quidem vestigium reperitur, ut ἰσοτιμία nr. 2, Ἀστόμαχος nr. 2. 8.

3) De Κιέριον sive Πιέριον cf. Leak. IV p. 563, qui confert duplicem nominis formam Πύδνα et Κύδνα apud Steph. Byz. s. v. Κύδνα. — Ad miram vocem δαύχνα (?) pro δάφνη confer Scholl. Nicand. Ther. 9 Ἀντίγονος δὲ λέγει δαύχμου· ἔστι δὲ δάφνη πικρά, et Hesych. δαυχμόν, ἔγκαυστον ξύλον δάφνης (suspicio δάφνην), postremo Nicand. Alex. 198.

Πολλάκι δ' ἢ οἴνης ἀμιγῇ πόσιν ἢ ἀπὸ δάφνης  
Τεμπίδος ἢ δαυχοῖο φέροις ἐκ καυλέα κόψας,  
ἢ πρώτη Φοίβοιο κατέστεφε Δελφίδα χαίτην.

Restituimus δαυχοῖο e libris pro δαύκοιο, et apparet Τεμπίδος cum δαυχοῖο jungendum esse atque τὴν δαυχὸν id ipsum lauri genus appellatum fuisse, quod Apollini Τεμπεῖτα et Pythio sacrum erat. Itaque suspicio oritur, ne ἀρχιδαυχμαφορείσας corrigendum sit; deinde satis dubium esse videtur, utrum δαυχμός (δαύχνα?) sola dialecto a δάφνη diversum sit an casu aliqua soni similitudine utatur. — Duplex liquida spectatur in Κρανουννίσις nr. 1 l. 7, sed lapicidae, ut videtur, culpa perverse collocata pro Κρανουννίσις. — Consonans x praefigentes Thessalὶ καπάνα dicebant pro ἀπήνη vid. L. II. §. 19, 5. c.

4) Contra ἱαρόν est nr. 2 l. 26, quem titulum antiquiorem putamus quam nr. 1766. — O pro α est in

ὄνγραφει nr. 1 l. 10 et nr. 2 l. 27, et ὀνάλουμα pro ἀνάλωμα nr. 1 l. 12 et nr. 2 l. 26. — E Boeotico more in ι mutatur, si recte legitur Κλιομαχιδαῖος nr. 8 l. 12 et Ἐρατοκλίας l. 20. Ubique υ servatur.

Longum α pro η est in ψάφισμα et Ἀσκληπιεῖον nr. 1, καπάνα pro ἀπήνα vid. supra. — Boeotico more ει pro η est in ἐπειδεί et [ἐπιμελ]ειθεῖμεν pro ἐπιμεληθῆμεν nr. 1, ὄνγραφει nr. 1. 2 pro ἀναγραφῇ vel potius ἀναγραφῇ; item in διετέλει nr. 1. 3 pro Lesbiano διετέλῃ, postremo in Μοψειῶν, quod teste Leakio III p. 377 in Mopsii nummo est, pro Μοσήων. — More Thessalis proprio ω ubique in ου mutatur: Κραννουρίοις nr. 1, Φεῖδουνος et γνούμα nr. 2 (ut corrupta nonnulla et mutila omittamus), ὀνάλουμα nr. 1. 2, Νικούνειος nr. 4; deinde in dativo secundae declinationis αὐτοῦ nr. 1 et 2 l. 20, τοῦ κοινοῦ et ἱαροῦ nr. 2 l. 14. 26; postremo in genitivo plurali, nr. 1 κοινάουν ποθόδουν, nr. 2 l. 1. 3. 17. 23 τοῦν, . . . ν-τουν, πολιτάουν, τοῦν ταγοῦν, item Φεραλουν in nummo teste Leakio III p. 365.

Diphthongi ει, αι, οι in titulis nunquam mutantur, nisi quod αι aliquoties Lesbiano more ante sequentem vocalem iota abjicit, ut δικαιοῖ nr. 2 l. 14 pro δικαιοῖ et N. P. Γεννάος l. 5. Eodem pertinet Thessali nomen Θρασυδάος Demosth. pro cor. §. 295, quae verior lectio esse videtur quam Θρασύλαος, quum nomen Θρασυδαῖος in Alenadarum gente usitatum sit vid. Herod. IX, 58.

Ultimarum syllabarum correptione Thessali eadem usi sunt, qua Doriensium pars vid. L. II. §. 21. Quod apparet e participio εὐεργετές nr. 2 l. 10 pro Lesbiano εὐεργέταις ab εὐεργέτημι i. e. εὐεργετῶ. Intelligitur inde eosdem ἵππος dixisse pro ἵππους, χαρίες pro χαρίεις etc., corripuisse ultimae vocalem in πύλας, πράξας.

Iota subscriptum ubique omittitur, cujus rei exempla accedunt ἐν τᾷ ἀρχᾷ nr. 2 l. 13 et dativi secundae declinationis τοῦ κοινοῦ etc., de quibus supra diximus; accedit etiam tertia persona conjunctivi ὄνγραφει nr. 1. 2 pro vulgari ἀναγραφῇ, Lesbiano ὄνγραφῃ, Dorico ἀγγραφῇ.

5) Declinationis primae genitivus singularis legitur "Ερμαο nr. 4, dativi Τεμπείτα nr. 1767 et ἐν τᾷ ἔργῳ nr. 2 l. 13; Gen. Plur. κοινάουν nr. 1, πολιτάουν nr. 2 l. 17, contra per contractionem Γομφιτοῦν in nummo Mionn. Suppl. III p. 284. — In declinatione secunda genitivi in ος desinentis, cujus unicum exemplum tunc eramus, nunc multa exempla accedunt: nr. 1 Μυσκελείοι, nr. 2 Πανσανιαίοι, Σιλάνοι, Ἀντιγενεῖοι, Γεννάοι, Ἀισσυνεῖοι, Ἀντιγονεῖοι, ut lacera nonnulla omittamus. Contra Ἐρμαῶ Χθονίου legitur nr. 4, ubi nisi corruptela subest, Χθονίου e Χθονίῳ, quod reliquorum Aeolensium et severioris Doridis est, per Thessalicam mutationem natum existima, ut Thessali duplicem terminationem, α et ου, habuerint. Dativi singularis in ου et genitivi pluralis in ουν exempla supra proposuimus. Dativus pluralis in οῖς desinit ut ἐσγόνοις, Κραννουνίοις nr. 1. 2. — E tertia declinatione nihil apparet praeter πόλιος nr. 1. 2.

In conjugatione conjunctivi tertia persona est ὄνγραφεῖ, de qua supra diximus. Conjugationis in ω infinitivus Boeotico more in εμεν exit, ut ὑπαρχέμεν nr. 2 l. 20. Conjugationem in μι Lesbiaco more verba vulgo contracta sequuntur, id quod maxime apparet in participiis εὐεργετές nr. 2 l. 10, deinde in [στροτα]γέντος nr. 2 l. 1. Nec refragantur διετέλει nr. 1. 2 pro Lesbiaco διετέλη nr. 1. 2 et δικάοι nr. 2 l. 4, quod aeque Lesbiacum foret. Infinitivus in μεν exit Dorico et Boeotico more [ἐπιμελ]εθεῖμεν et δόμεν nr. 1, nisi hic secundum Lesbiorum usum δόμεν[αι] supplendum esse existimas.

Praepositionis ἀνά apocopen passae et vocalem mutantis exempla ὄνγραφεῖ et ὀνάλουμα supra attulimus. Κατά apocope affectum est in καττά nr. 1, quod praeterea observa pro καθ' ἃ dictum esse, cf. L. II. §. 33. Pro πρὸς ut apud Boeotos et Dorienses est ποτί, apocopae obnoxium, ut πόθοδος nr. 1, ποττάν nr. 2 l. 16. Pro εἰς ut apud Boeotos et reliquos Graecos septentrionales ἐν usurpatur, ut ἐν κίονα nr. 1 et nr. 2 l. 24,

ἐν τὸ Ἀσκληπιῶν nr. 1. Postremo ἐξ Boeotico more in ἐς mutatur, ut ἐγγόνους nr. 2 l. 18.

Patronymicum Boeotici typi Κρεῶνδαι i. e. Creontis posteriori, Scopadae praebet Theocritus XVI, 39. In inscriptionibus tamen Boeotico more regnant patronymica in ιος desinentia. Quae quum a nominibus primae declinationis derivantur, in αιος exeunt: Πανσανι-αῖος nr. 2 l. 2. 9, Πυρριδαῖος, Εὐκλειδαῖος, Αἰνιαδαῖος, Ἑρμιαῖος, Εἰρακλειδαῖος nr. 8, Πολεμαρχίδαῖος C. I. nr. 1766. Quum a nominibus secundae vel tertiae declinationis descendunt, in ειος desinunt: Μυσκέλειος nr. 1; Ἀντιγόνειος et Εὐδόξειος nr. 2, Λαμαινέτειος nr. 8, et feminina Εὐρυποθεία nr. 5, Ἰππολυτεία nr. 6, Εὐβιοτεία nr. 7; Ἀλαιοσούνειος nr. 2 l. 6, Νικούνειος nr. 4 a Νίκων cf. ...ουνειος nr. 8, Ἀντιγένειος nr. 2 l. 4. 8. Observa, contra Boeoticam morem a nominibus in δας patronymica derivari. De aliis supra dictum est.

Pag. 223 extr. Thessali, ut nunc intelligitur, praeterea cum Lesbiis communia habent: iota e diphthongis ante sequentes vocales objectum et iota subscriptum in dativis omissum; cum Boeotis conjugationis et in ω et in μι infinitivos in μιν desinentes et praepositionum ἐν et ἐς usum pro εἰς et ἐξ; cum utrisque verborum vulgo contractorum flexionem secundum conjugationem in μι. Peculiare inter Aeoles Thessalis est extremarum syllabarum correptio Dorica.

Pag. 225 seqq. §. 52. De dialecto Eleorum vide quae infra ad Eleorum et Heraeensium foedus disputabimus. Hic pauca addimus haec:

Pag. 226 l. 20. Ad Eliacum βαδύ cf. Hesych. βά-δηδοι. ἡχεῖοι, ubi valde placet Pearsoni emendatio βαδύ, ἡδὺ· Ἠλεῖοι. Aliud digamma in β mutati exemplum praebet Strabo VIII. p. 338, qui Elidis oppidum Βοιω-ρώα commemorans addit τὴν γὰρ Οἰνόην οὕτω καλεῖν εἰώ-θασιν, ut recte Βοιωά aut Βοινά rescribi videatur.

Aliud exemplum σ in ρ mutati Schneidewinus sibi

detegere visus est apud Theognostum Oxx. II. p. 10 26 παῖρας παρὰ Ἠλείοις ὁ παῖς, corrigi iubens παῖς παρὰ Ἠλείοις. At quum in ejusdem regulae principio commemoratum sit παῖς καὶ εἴτε παρ' αὐτό, vix credibile est postea idque alienis interjectis de Eliaco παῖς per diphthongum proferendo praecipi.

Pag. 229. Dorico more ex αο factum est α in Eli nomine Λαστρατῖδας Paus. VI, 6, 3.

Pag. 232 l. 2. 12. Titulus ille non Arcadicus est sed Laconicus, vid. L. II. §. 2, 1, quare vereor ne apud Teleclidem comicum homo Spartanus Εὐτροῖος dixerit neque Arcadibus sigma ejiciendi mos communis fuerit.

Pag. 233 l. 20 leg. Θρασίαν pro Ἐαν vid. Keil Anall. p. 70.

— l. 26. Dorica ea contractio praeterea spectatur in his nominibus propriis Arcadicis: Λαδόκεια, regio Arcadica Pausan. VIII, 44, quae apud alios Λαοδίχεια vid. Poppo Proleg. Thucyd. I, 2 p. 185, Λάδοκος Paus. VII, 44, Λαφάνης Herod. VI, 127, Λασθενία vel Λασθένας vid. Papii Lex.

Titulus Megalopolitanus C. I. nr. 1536 et Ross. I. nr. 12, miserrime lacer, quem quum in Philopoemenis sepulcro positum fuisse Keilius Anall. Epigr. p. 9 seqq. sagacissime detexisset, doctissima disputatione et acuminis plena illustravit, Arcadica dialecto, non vulgari Doride usus esse videtur, si fides haberi potest voci στεφανώτω l. 44, quae in vulgari Doride στεφανούτω sonaret. Praeterea notamus ἄστιος pro ἄστεος, nisi corruptela latet.

### *Ad Appendicem.*

In Museo Rheno Novo Vol. I. p. 382 seqq. exposuimus, quae in nostra Lesbiacarum reliquiarum recensione postea novanda censuerimus. Eo igitur mutationum causas quaerentem ablegamus.

## ALCAEUS.

Fr. 3 leg. *πολεμάδοκος* vid. L. II. §. 19, 5. Cens. Darmst. restitui jubet *Κορώνηα* ut *Κυπρογέννηα*, *Κυθήρηα*, quanquam vix probabile est terminationem *εια* ubique a Lesbiiis in *ηα* mutatam esse. An *γλυκεῖα* Sapph. 18 et similia mutari volet? cf. L. II. §. 20, 9. Huic fragmento jam adhaesisse suspicamur fr. 55, quod in hunc modum corrigere audemus:

*ἦ ποῖ σύγ' ἀνδρῶν δυσμενέων στρότον,  
πόλισμ' ἐπιπνεύοισα [φίλων τέων]*

sc. *εἰς φύγην τρέπεις* vel simile quid.

Fr. 6. Peccavimus, quum in Mus. Rhen. Alcaicum metrum restitui posse putavimus. Sine mutationibus alios versus non elicies praeterquam hymenaicos, quibus Sapphonem usam scimus vid. Neue p. 17:

*ὥστε θεῶν  
μηδέν' Ὀλυμπίων  
λῦσαι ἄτερ Φέθεν.*

Fr. 10. Initium nunc legimus: *ἀσυνέτημι τῶν ἀνέμων στάσιν*. Deinde Schneidewinus dubitavit an sine librorum ope non recte *ὄν τὸ μέσσον* pro *ἄν τ. μ.* scripserimus; mutatae enim vocalis nulla alia exempla extare nisi in compositione et *ἄν* triplici auctoritate confirmari. Nos id secuti sumus, quod omnes praepositiones, ex antiquiorum certe Graecorum orthographia, extra compositionem ubique eandem formam tuentur quam in compositione. Quam vero saepe librarii in Aeolicam proprietatem saevierint, intelliges inde, quod Sapph. 1, 3 ex omnibus Dionysii libris, unus antiquissimus Parisiensis, quem nunc Schneidewinus contulit, *ὄνίαισι* praebet, ex omnibus Hephaestionis una Turnebiana *οκίαισι* pro vulgari *ἀνίαισι*. — Vs. 7 leg. *ζάδαλον* e Schneidewini suspicione vid. L. II. §. 19, 6 s. v. *δαλέομαι*. — Casu in fine excidit initium sequentis strophae: *Χόλαισι δ' ἄγκυραι*.

Fr. 11. Probamus nunc Seidlerii emendationem *ἐμβᾶ* (nisi quod Lesbiaco more *ἐμβᾶ* scribimus) vid. L. II.

§. 39 et infra novam emendationem in fr. 24 propositam, qua versuum nexus tollitur.

Fr. 12. Ipsum μεθύσθην in libris est.

Fr. 24. Corruptissimum fragmentum jam in hunc modum restituere conati sumus :

Ἄγγελλε, κᾶρυξ, οἴκαθις· Ἄλκαος  
σᾶος γ', ἀρήϊ' ἔντεα δ' οὐ φύγον,  
ἃ δὴ κτέρας Γλαυκώπιόνδε  
Ἄττικοι ἱρον ὀνεκρέμασαν.

Apud Strabonem XIII. p. 600, ut librorum lectiones, quae a nostra restitutione proxime absunt, eligamus, haec leguntur : λέγει δὲ πρὸς τινὰ κήρυκα κελεύσας ἀγγεῖλαι τοῖς ἐν οἴκῳ· Ἄλκαῖος σᾶος ἄρει ἐνθάδ' οὐχυτον ἀληκτορὴν ἐξ Γλαυκωπὸν ἱερὸν ὃν ἐκρέμασαν Ἄττικοί.

Fr. 26. Emendatius et auctius fragmentam ita constituimus :

Βαβυλωνίοις  
συμμάχεις ἐτέλεσας τ' ἄεθλον μέγαν  
κῆκ πόνων [πολέων] ἄσφ' ὑπερύσας  
κτένναις ἄνδρα μαχαίταν βασιλήϊον  
παλάσταν ἀπυλείποντα μόναν ἱαν  
παχέων ἀπὺ πέμπων.

Prima addidimus e Strabonis narratione XIII. p. 617 : Βαβυλωνίοις συμμαχοῦντα τελέσαι μέγαν ἄθλον καὶ ἐκ πόνων αὐτοὺς ῥύσασθαι. In mentem venit etiam ἐτέλεσας μέγαν αὐεθλον.

Fr. 27 extr. Malimus nunc cum aliis ἀμφιβαλὼν.

Fr. 30. Ultima ἀθρόα φώνη vel potius ἀθροαὶ φωναὶ non Alcaeï, sed Plutarchi esse intelleximus.

Fr. 31. Emperius noster in Mus. Rhen. Nov. I. p. 458 proponit :

Θέος ὅπποτα  
φλογμὸν πρὸς καθέταν ἱστάμενος θῆ καματοῶδεα.

At καθέτης pro κάθετος forma est valde dubia et locutio πρὸς καθέταν ἱστάμενος pedestrem orationem redolet.

Fr. 33. Conjecturam in Mus. Rhen. propositam αἰψ' ἀπὺ κιλλίβα nunc ipsi damnamus, quod a Lesbiano

nominativo *κίλλιβαις* vix duci poterat genitivus *κίλλίβα*. Ceterum etiam in *καδδ' ἄειρε* corruptelam quandam alius latere putamus. — Vs. 4 *ἔγγυς* est in Athenaei libris X. p. 430. A.

Fr. 35. Restitue Lesbicum *ἀπύ*.

Fr. 38. Mallem corruptum *ἀρητυμένοι* retinuissem vid. §. 26, 2.

Fr. 41. leg. *ὥς*.

Fr. 42. Certa emendatione jam reposuimus

$\underline{\text{X}}$   $\cup$   $\underline{\text{—}}$   $\cup$   $\cup$  *ἐκ δὲ παίδων χαύνοις φρένας, ἃ θαλασ-  
σία λέπας*

cf. quae Athenaeus III, 85. F ex Aristarcho addit et de verbo *ἐκχαυνοῦν* Eurip. Suppl. 412, Hesych. *ἐκχαυνῶν*, *μεταίρων* et Erotian. *ἐκχαυνῶν*, *ἐξαπατῶν* καὶ *μετεωρίζων*.

Fr. 48. Fortasse suppleveris:

*Οὐκ ἔγω Λύκον ἐν [τασιδὲ] μοίσαις ἀλέγω [κάλον].*

Fr. 49. Rectius cum Nevio scribas: *ἐπ' ὄνασιν ἔμοι γεγένησθαι*.

Fr. 54 leg. *πρώτα*.

Fr. 55. vid. supra ad fr. 3.

Fr. 62. Corrigendum videtur:

*Αἶκ' εἶπης τὰ θέλεις, ἀκούσειάς [κεν] τὰ καὶ οὐ θέλεις.*

Fr. 63. Restituimus nunc sine verborum transpositione:

*Τοὶ γὰρ θεῶν ἰότητι ὕμμ' ἔλαχον, τῶν [αἶν] ἀφθιτον  
ἀνθήσει γέρας.*

Fr. 64. Interrogationis signum post *οἷδ'* melius deletur. In Ravennate nunc *ἀπυπερατων* legi traditur et *ἦνθον*, quod Dindorfius probavit, fortasse recte. Neque tamen non credibile est, Dorismum a grammatico illatum esse. Certe libri tuentur *ἦλθες* Sapph. 1, 8.

Fr. 65. Rectius fortasse, ne hiatus inferatur:

*Αἰ γὰρ κ' ἄλλοθεν ἔλθῃ, [τι] δὲ φαῖ κήνοθεν ἔμμεναι.*

Fr. 71. Corrige *βαλανάφαγοι* vid. L. II. §. 19, 5.

Fr. 72. Praefero jam cum Bergkio *μέγα*, quod est in libro.

Fr. 73. Alter versus meliorem medicinam expectat.



Fr. 74. Malumus ὄρεος, quod metrum aeque admittit.

Fr. 78. Ejice articulum cum Seidlerō et Schneidewino, ut metrum sit Ionicum.

Fr. 90. 93. 95. Corrupta sunt et obscura.

Fr. 96 et 99. Alcaeo comico dat Meinekius Comic. Graecc. II. p. 833. Certa tamen causa non extat.

Nova Alcaeī frustula haec accedunt:

Fr. 108 ex Anecd. Parr. III, 121, 4.

Ἐρραφεώτου γὰρ ἄναξ.

Schneidewinus Mus. Rhen. Nov. II. p. 294 proponit: ἔρραφέωτα χαῖρ' ἄναξ vel χαῖρε Φαναξ. Ceterum ἔρραφεώτας est pro εἰραφιώτης.

Fr. 109. Anecd. Parr. IV, 61, 13 ex Etymologici codice 2636 et (quod fugit Schneidewinum l. l.) Bekkerus post Etym. Gud. p. 760 ex Etymologici codice Parisino 2630:

Τὸν χαλινὸν ἄρκος ἔση.

(cod. 2630 τὸ et ἔση). Schneidewinus suspicatur: τῶν χαλίνων ἄρκος ἔσται.

## SAPPHO.

Fr. 1. Schneidewinus noster Parisiis praestantissimum Dionysii codicem saeculi XI ad hoc carmen contulit nobisque ejus collationis usum amicissime concessit. Cum textu in Gaisfordii Poett. Minn. edito concinunt ea, de quibus nihil adnotatum est.

1—6) Par. Ποικιλόθρον ἀθάναι' ἀφροδίταν — λίσσομαι σε — μημ' ἄσαισι — ὀνίαισι — ἀλλὰ τυδ' ἐλθεποκα κατ' ἔρωτα — αὐδῶς αἰτοῖς ἀπόλυ. Ex optimorum librorum lectione αὐδῶς in Mus. Rhen. elicuimus κλήδως a κλήδω pro κληδών vid. §. 21, 7 et cf. Aeschyl. Eum. 375.

7—14) Par. δεδόμον — χρύσειον ἦλθες ἄρμα ὑποζεύξασα. καλοὶ δέ σ' ἄγων ὠκέες στρουθοὶ περὶ γᾶς μελαίνας — δωνῆντες πτέρα — ὠρανῶ. θέρος δ' ἀμεσπῶ (π in σ mutatum esse videtur) αἰψ' ἄλλ' ἔξ. — τὸ δ' ὦ μάκεια μειδιάσας. In Mus. Rhen. propter duram crasin ὠρανῶ αἰθε-

ρος, qua Hermannus quoque et Blomfieldius offensi erant, et propter meliorum lectionem ἀπωρανωθερος δ' ἄμες πω, quo accedit nunc Par., deinde αἴψ' ἀλλ' in Aldina (et Par.), αἴψα δ' ἄρ', si Nevio fides est, in plerisque antiquis editionibus, locum nova conjectura tentavimus. Et crasis quidem illa aliis defendi videtur, quae vix minus durae sunt: Sapph. 69 κείσεται οὐδ', Alc. 45 κωλύει αἶδως (et, si quidem recte emendavimus Sapph. 59 ἦξω οὐκέτι). Attamen, quum bonorum librorum lectio περὶ (i. e. ὑπὲρ) γᾶς μελαίνας a nobis satis firmata esse videatur, in proximis ἀπ' ὠράνω αἶθερος διὰ μέσσω intolerabili inconcinnitate laborant; prius enim aves a coelo per aetherem descendere oportuit, quam super terram volitantes Venerem veherent. Itaque ne nunc quidem suspicionis propositae poenitet:

ἄρμ' ὑπαζεύξαισα. κάλοι δέ σ' ἄγον  
 ὤκεες στρουῖθοι περὶ γᾶς μελαίνας  
 πύκνα δίννοντες πτέρ' ἀπ' ὠράνω θ' ἔ-  
 δος πέδα Λέσβω

αἴψ' ἄρ' ἐξίκοντο.

De δίννοντες, ut nunc scripsimus, vid. §. 8, 5. 8.

15—20) Par. ἦρε' ὅτι δ' ἦν τὸ πέπονθα — κῶττι δ' ηντε καλημμι κῶττ' ἐμῶι μάλιστα θέλω. — μανόλα — τιναδ' ἐντεπείθωμαι (sed μαι eadem manu in και vel βαι mutatur) σαγηνέσσαν φιλοτατατις σωψαπφα δίκη. Secundum codicem Parisiensem jam malumus κῶττ' ἐμῶ scribere, quum crasis, quae syllabam non producit, vix recte statui videatur. Deinde in loco vexatissimo proposuimus:

τίνα δηῦτε πείθω  
 μὴ 'σάλην εἰς σὰν φιλότατα; τίς σ' ὦ  
 ψάπφ' ἀδικήεις.

et apposuimus glossas Hesychianas ἀσάλειν (ita codex, leg. ἀσαλεῖν aut Lesbiace ἀσάλην), ἀφροντιστεῖν — ἀπαλεῖν (fort. ἀσαλεῖν) et ἀπαλέντες (fort. ἀσάλεντες), ἀμελουῖντες, quarum postrema aperte Aeolica est. Ad verbi constructionem confer ὑβρίζειν εἰς τινα et similia.

21) Par. εἰ φεύγει — αἶ δὲ δῶρα μηδεκετ' ἄλλα (nunc nobis ἄλλὰ magis arridet) — αἶδε μὴ — φιλήσει κῶυν ἐθέλοις. ἐλθέ μοι — χαλεπὰν — μέριμναν ὅσα δέ μοι τελέσαι — ἱμέρει τελεσσον σὺδ' αὐτὰ σύμμαχος.

ῶ: (Lacuna dimidii versus; illud signum saepius in codice).

Quum ἔσσο non minus in Aldina desit, suspicio, quam de hac forma concepimus, confirmari videtur. Attamen post ea quae conguessimus L. II. §. 40 et in Addend. ad h. l., minus audemus eam ab Aeolica dialecto abjudicare. Eadem sententia, quam volumus, prodibit, si cum codd. Mon. et Δ (ubi αὐτᾶ) scripseris σὺ δ' αὐτὰ (i. e. σαντῇ) σύμμαχος ἔσσο; si quis nobiscum aliquam dubitationem de imperativi ἔσσο antiquitate retinuerit, possit etiam ἔσθι suspicari, quae antiquissima imperativi forma ex Hecataeo affertur in Anecd. Oxx. I, 207, 21.

Fr. 2. Vs. 3. πλασίον in Mori Longino sine varia lectione scriptum extat. 5) Optimi libri τὸ μὴ ἔμᾶν, unde τὸ δὴ ἔμᾶν eliciendum censuimus. 8) Libri ἔτ' εἵκει, quod retinendum esse videtur vid. §. 4, 7 et L. II. §. 42 s. v. ἴκω. 13) Eo inclinamus, ut καὸδέ μ' ἴδρως, quo ducunt Longini libri, genuinam lectionem esse et, postquam mature in ἁ δέ μ' ἴδρως corrupta esset, vid. §. 21. not. 11, opinionem de vocis ἴδρως genere feminino apud Aeoles natam existimemus. Cautius tamen aget, qui ἁ δέ retinuerit. 15) Meliore librorum auctoritate infinitivus praesentis πιδεύην commendatur, quem verum censemus. 16) Cum Bergkio ἄλλα scribimus i. e. ἠλεή vid. §. 8, 8, eaque voce stropham claudimus. Reliqua πᾶν τολματὸν ἐπεὶ [καὶ] πένητα cum sequentibus Longini verbis οὐ θαυμάζεις etc. in hunc modum emendata conjungimus: πᾶν τὸ ἁσμάτιον ὡς ἔπος εἰπεῖν — ἦ γὰρ οὐ; — θαυμάζεις ὡς ὑπ' αὐτὸ κτλ. Et ἁσμάτιον a nobis acceptum Bergkius probavit.

Fr. 3. In hunc modum refingere ausi sumus:

Ἄστερες δι' ἀργυρίαν σελάναν  
ἄψ ἀπυκρύπτοισι φάεννον εἶδος

ὅποτα πλήθοισα κάλιστα λάμπη  
γαῖν [ἐπὶ παῖσαν].

E Juliano Epist. XIX. hausimus ἀργυρέαν, quod in ἀργυρίαν mutavimus, et διά. Praeterea e conjectura dedimus ἀπυκρύπτοις pro ἀποκρύπτουσι et κάλιστα pro μάλιστα vid. §. 8, 11. Corruptius quam apud Eustathium fragmentum legitur in Scholl. Hom. Anecd. Parr. III, 233, 32.

Fr. 5. Fortasse θαλέσσι scribendum est.

Fr. 7. Susplicamur: σοὶ δ' ἔγω λεύκας ἐπὶ δᾶμον αἶγος sc. πλονα καύσω, nisi rectius δῆμον scribitur.

Fr. 14. Proponere ausi sumus:

Χερρόμακτρα δὲ πορφύρας  
ἀπανγόμενα τιμίας  
εἰς σ' ἔπεμψ' ἀπὸ Φωκίας  
δῶρα τίμια καὶ γόνων.

In libris est: πορφυρᾷ καταυτα μὲν ἀτιμάσεις ἔπεμψα.

Fr. 16. Quum in libris modo ἔμμεναι φαίνεαι, modo ἔτι φαίneo, modo ἔμμεναι λιθο (φηλαιο i. e. φαίneo) legatur, scribendum videtur:

Σμίκρα μοι πάϊς ἔμμεν' ἐφαίneo καῖχαρις.

Fr. 17. Susplicati sumus

Φαῖσι δὴ ποτ' ἀμωνᾶν ὕπα κύκνιον  
Λήθαν ὥϊον εὖρην πεπυκάδμενον.

Zonar. et Etymm. Parr. ποταμὸν ὑακίνθινον Λ. π. εὐρεῖν ὥϊον, Athen. ποτε Λ. ὥϊον εὐρεῖν. — Hesych. ἀμώνας, τὰς ἀνεμώνας· Αἰολεῖς.

Fr. 22. Fort. ζὰ δ' ἐλεξάμαν.

Fr. 27. Nunc demum Stobaei Gaisfordiani editionem Lipsiensem inspicere licuit, qua teste νε' οὔσα est in AB., ut nesciam, quo jure Hermannus et Schneidewinus in AB. εὔσα esse contendunt et νε' οὔσα in codice Ursini. Itaque Bergkii emendatio jam reliquis probabilior esse videtur:

Ἄλλ' ἔων φίλος ἄμμεσιν λέχος ἄρνυσο νεώτερον·

οὐ γὰρ τλάσομ' ἔγω ξυνοίκην ἔοισα γεραιτέρα

nisi quod Bergkius male νεῶ οὔσα scripserat.

Fr. 30. Malumus παῖς, ut idem sit metrum, quod fr. 19. 55.

Fr. 32. 46. Correximus fragmentum ita :

Κῆν ἀμβροσίας μὲν  
κράτηρ ἐκέκρατο  
Ἑρμᾶς δ' ἔλεν ὄλπιν  
θεοῖς οἰνοχόησαι.  
κῆνοι δ' ἄρα πάντες  
καρχασία [χέρσιν]  
ἔχον καὶ ἔλειβον,  
ἄραντο δὲ πάμπαν  
[πόλλ'] ἔσλα τε γάμβρω.

Athenaei codices praebent κηδαμβροσίας, deinde καρχήσι' ἔχον vid. L. II. §. 19, 6 et ἔσλα τῷ γάμβρω.

Fr. 35. Susplicamur nunc: ὁ δ' Ἄρευς φαῖ σέ κεν Ἀφαίστω ἄγην βίᾱ.

Fr. 36. Nihil est causae, cur cum Hermanno ἄγαν mutemus; constat enim de ἄγαν νέος. Verba sic possunt in versus cogi :

— ο Ἄνθε' ἀμέργοισαν [ἔγων] ἴδον  
παῖδ' ἄγαν ἀπάλαν.

Ad idem carmen pertinere videtur fr. 112, de quo vide infra.

Fr. 44. Rectius ἄερατε, quum in plerisque Athenaei libris sit αἰράτε, in Demetrii αἶρατε et αἰράτε. — Ultimos duos versus, quos Bergkii Sapphoni e conjectura tribuit, nunc etiam certius damnamus. Ne ullum quidem Aeolicae dialecti vestigium in Demetrii libris reperitur, qui τὴν, οὔρεσι, καταστείβουσι praebent; nec satis constat num Lesbii ὠρεσι dicere potuerint, quum ὄρος sit Sapph. 21 et Alcaeo fr. 74 aequo jure ὄρεος dari possit. Postremo ne ποσσὶ quidem insuspectum est pro πόδεσσι. Quid igitur potissimum Bergkium permovit, ut eos versus e Sapphonis epithalamio petitos putaret? Comparatio, nisi fallor, cum hyacintho, quum in Catulli epithalamio LXI, 91 novam nuptam item cum hyacintho et LXII, 39 cum flore comparari videret. Vide tamen,

quantum intersit. In utroque Catulli loco flos describitur in horto diligenter educatus et custoditus, postea tenui ungui carptus; hic hyacinthus in montibus pastorum pedibus conculcatus. Huicne ut nuptam a Sapphone comparari credamus?

Fr. 45. Casu verborum ordo in altero versu a Demetrii libris discessit. Ceterum fragmentum jam in hunc modum restituere conati sumus:

Ἐσπερε πάντα φρεῖς, ὅσα φαίνολις ἐδέχασ' αὖως,  
φρεῖς οἶν, φρεῖς αἶγα, φρεῖς μάτερι παῖδ' [ἀγαπάταν].

E conjectura dedimus φρεῖς pro φέρεις. Simplicis verbi φρεῖναι i. e. ἄγειν imperativus φρές commemoratur Et. M. 740, 12 et Joann. Al. 21, 5.

Fr. 47. Scribendum est αἰκάρθενος vid. supra ad p. 156.

Fr. 51. Restituimus:

Ὁ μὲν γὰρ κάλος, ὅσον ἴδην, πέλετ' αἰῖ,  
ὁ δὲ καγαθος αὐτικα καὶ κάλος ἔσται.

Fr. 53. Scripserimus (cf. §. 16, 3):

Δαύοις ἀπάλας ἐταίρας  
ἐν στήθεσιν.

Fr. 57. Suspicati sumus ἀλλοτέρα pro ἑτέρα:

Οὐ γὰρ ἀλλοτέρα νῦν  
παῖς, ᾧ γάμβρε, τοαῦτα.

De ἀλλότερος, quod grammatici pro ἀλλότριος esse volunt, vid. §. 8, 6. Rectius tamen fortasse cum Sanscrito *anjataras* ab *anjas*, Latino *alter* ab *alius* comparatur.

Fr. 58. Malumus nunc μελλίχιος, quod conjecit Hermannus.

Fr. 59. Si fr. 2, 8 recte εἴκει retineri jussimus, hic εἴξω scribendum est.

Fr. 63. Fortasse rectius scribetur:

Ἄγε μοι χέλυ δια  
φωνάεσσα γένοιο.

Ita Eustathius, nisi quod χέλυ δια pro δια χέλυ ex Hermogene sumpsimus.

Fr. 66. In altero versu nunc toleramus tmesin : ἐπ', ὦ ῥαννα, σέθεν τύχαισα. Quae nuper de priore versu disputavimus, in tanta Choerobosci corruptione nimis incerta videntur. Hoc tamen tenemus, Δίκα in sequenti fragmento non posse pro Μνασιδίκα esse.

Fr. 67. In ultimis versibus ne ea quidem satis placent, quae ipsi proposuimus.

Fr. 74. Lacunam hoc modo evitari posse intelleximus.

[Ἄτθι], τίς δ' ἀγροῶτιν σε νόον θέλγει ἐπεμμένα  
οὐκ ἐπισταμένα τὰ βράκε' ἔλκην ἐπὶ τῶν σφύρων;

Athen. I, 21 C τίς δ' ἀγροῶτις τοι θέλγει νόον (Eustath. om. τοι), Max. Tyr. XXIV. τίς δ' ἀγροῶτιν ἐπεμμένα στολήν. Hanc vocem pro interpretamento a Maximo additam subaudiri volumus.

Fr. 75. Fort. Ἡρῶν ἐξεδίδαξεν ἄγρωστιν ἀνύδρομον. Ad hanc vocem confer Hesych. ἀνύποδας, ταχύποδας ἀπὸ τοῦ τοῖς ποσὶν ἀνύειν.

Fr. 76. Non adversamur nunc iis, qui tertium versum arcte cum prioribus jungunt et μάττεισαι pro πατοῦσαι dictum accipiunt.

Fr. 77. Secundum versum ita correximus :

ἐμφέρην ἔχοισα μόρφαν, Κλέϊς μόνα ῥαπάτα.

Nomen Κλέϊς est a κλέος ut Ἀνθίς ab ἄνθος, Ορασίς a θράσος. In tertio versu Hermannus fortasse recte ἄπασαν, nisi quod dialectus ἄπαισαν postulat.

Fr. 78. Corrige μοισοπόλων.

Fr. 79. In Museo Rhenano proposuimus :

— — — — ἀβροσύναν — — — —

ἔγω δὲ φίλημ' ἀνικά μοι τὸ λάμπρον

πρὸς αἰλίῳ καὶ τὸ κάλον λέλογχε.

Quum vero particula ἀνικά sententiae parum convenire videatur, dubitamus an longius a tradita lectione recedendo ἔστε κέ μοι τὸ λάμπρον et cum Nevio λελόγχη scribere praestet.

Fr. 83. Idoneis argumentis confisi ultima abieci-

et reliqua, unicam vocem *ἄνευ* e conjectura mutantes, in hanc rationem constituimus:

Ὁ πλοῦτος  
ἄνευθ' ἀρέτας οὐκ ἀσίνης πάροιχος.

Fr. 84. Probavimus Seidlerii emendationem:

Ἐκιδναμένας ἐν στήθεσιν ὄργας  
μαψυλάκαν γλῶσσαν πεφύλαξο.

Fr. 85. Correximus, τοῦτο e Gregorio recipientes:

[Ἄλλ'] ἀπυθναίσκην, κάκον· οἱ θεοὶ γάρ  
τοῦτο κεκρίκασ'· ἀπὺ γάρ κ' ἔθναισκον.

Fr. 86. Corr. δακτυλλῶ.

Fr. 92. Fort. ψαύην δ' οὐ δοκίμωμ' ὀράνω δυσεπαύ-  
χεα i. e. δυσανχέα. De δοκίμωμι vid. §. 26 not. 6.

Fr. 96. Fort. Ἀμφι μάλ' ἄβροισ λασίοισιν εὖ  
ἐπύκασσε.

Fr. 101. Lege *Ἔγω δὲ κῆνο*  
*τῷ τις ἔρᾶται.*

Fr. 112. Fort. Αὐτὰ ἔραιο· ἐστεφανηπλόκην i. e. ἔρῳδα.

Addenda sunt frustula quaedam: primam, quod Sapphōnis nomine commemoratur *πάρθενον ἀδύφωνον*, vid. Bergk. ad Anacr. p. 135, deinde *γέλαν δ' ἀθάνατοι θεοὶ* Et. M. 225, 7, quod propter *γέλαν* Bergk. ibid. p. 37 ad Aeolicum poëtam retulit; postremo

*Τοίουτος εἰς Θήβας πάϊς ἀρμάτεσσ' ὀχήμενος*

Hephaest. p. 81 (ubi *Θήβας*), quem versum Blomfieldius Alcaeo dedit fr. 39, Schneidewinus Delect. p. 436, *ὀχέι-μενος* ex unius codicis lectione *χείμενος* restituens, Corinnae. Boeotica tamen dialectus ἐν *Θείβας* flagitaret, quare Lesbicum poëtam agnoscere malumus.

## THEOCRITUS.

Id. XXVIII. v. 9. Vituperavit nos Meinek. Delect. p. 165, quod *Νικιάας* pro *Νικιέας* scripsissemus; nam *Πυθαγόρειος* scribi, non *Πυθαγόραιος* etc. At demonstravimus et nunc novorum exemplorum copia (vid. supra ad §. 48 et §. 50) etiam certius confirmavimus,



Thessalos Aeoles a nominibus propriis primae declinationis adjectiva in *αιος* derivasse, Boeotos Aeoles eandem terminationem mutasse in *ηος* (quod non potest ex *αιος* natum putari); quare non poteramus quin in Lesbiacae dialecti carmine librorum lectionem *Νικιάας* i. e. *Νικιαίας* veram judicaremus. Vix enim hoc quisquam arbitrabitur, patronymicum *Νικιαῖος* Boeot. *Νικιῆος* sc. *νιός* alias leges sequi atque *Νικιαία ἄλοχος*. Postremo confer *Μελάνταος* in titulo Delio (vid. supra ad p. 7), quod patronymicum esse videtur a *Μελάντας*.

Vs. 16. Neque *εὔσαν*, quod nunc expulimus Sapph. 27, neque *ἔσαν*, quod est in cod. 4, probari posse videtur; sed e codicis C lectione *εὐῶσαν* genuina Lesbiaca forma *ἔοισαν* restituenda esse videtur.

Id. XXIX. vs. 4. 16. Poenitet *ἐθέλησθ'* et *μάτης*, quae nullius dialecti sunt, non in *ἐθέλεισθα* et *ματῆς* vel *μάτεις* mutasse. Id tamen egimus, ut nihil sine libris mutarem, quod Theocritus ipse dialecti errore male scribere potuisse videretur. Ameisius Z. f. A. W. 1841 p. 270 seqq., qui tot non Aeolica in Theocriteis relictā esse miratus est, neglexisse videtur, quae in praefatione de hac re monueramus.

## CORINNA.

Fr. 11. Corrigimus *καλὰ γερή' αἰσομένα* i. e. *καλὰ γεραιὰ αἰσομένα*, *antiqua decora cantura*.

## FOEDUS ELEORUM.

Nihil eorum, quibus a Boeckhio discessimus, probavit Franzius Elem. Epigr. Gr. p. 380. Ut omittamus, quae ipse leviora iudicavit, primum cum Boeckhio spiritum asperum suppressi jubet; nam e galea Hieronis, ubi articulus spiritu caret, nihil concludi posse propterea, quod longe alia res sit in oculis. Placent sane, quae V. D. p. 98 disputavit de asperi signo in oculis

prius omisso, in nominibus propriis diutius retento, quanquam duobus tantum exemplis innititur, nr. 16 *HIAPON O ΔΕΙΝΟΜΕΝΕΟΣ* et nr. 12 *ΟΘΗΕΡΜΕΣ* i. e. ὄθ' Ἑρμῆς. Itaque lubentissime ei praecepto obsequimur. Profitetur V. D., si Ἑρφαίοις aspero ornatum esset, concessurum se, articulum quoque cum aspero ab Eleis pronuntiatum esse: At largimur ei, Ἑρφαῖοι aspero caruisse apud Eleos; recentior enim Graecorum lingua saepissime initiali η asperum apposuit, ut in ἡγέομαι, ἡμέρα, ἡμεῖς vid. §. 4, 6. 9, ἡσσαν cf. ἡκα, ἡμα (ex ἡσ-μαι) cf. Sanser. *as*. Nec minus probabile est ἐκτόν et apud Eleos et in reliqua prisca lingua lenem habuisse; nam si conferas Sanser. *çata*, Lat. *centum*, Germ. *hund-ert*, vix dubium videtur, quin ε euphonice praepositum sit. Nam si vox cum ἐν, quod nonnulli voluerunt, composita esset, prima syllaba corripere non poterat. Restat igitur unicus articulus ᾱ, in quo asperi signum omitti potuisse ipse Franzius docuit. Tenuerunt autem in articulo asperum adeo Lesbii ψιλωτικοί. — Non magis Franzio persuasimus, rectius τῷ et τᾷ legi quam τοῖ et ταῖ, neque tamen argumenta nostra refutavit; duas certe res demonstrare debebat, primum ullos Graecorum exceptis Atticis demonstrativo iota usos esse, deinde ipsos Atticos unquam brevium vocalium ante illud iota elisione abstinuisse. Ceterum eundem articuli usum pro ὅδε nunc in Boeoticis titulis demonstravimus vid. supra Addend. ad p. 178. — Insolita verborum τοὶ καδαλήμενοι collocatio, quam vituperat V. D., non latuit nos, sed maluimus hanc tolerare, quam ea, quae lectioni τῷ καδαλημένῳ adversantur. Fortasse lapicida, quum eas voces suo loco exarare neglexisset, minus aptam collocationem admisit. — Minime probabilia V. D. disputat in Boeckhiana lectione λατρεϊόμενον defendenda. Vix dubitamus, quin ipse, qua est sinceritate, confessurus sit, diphthongi ευ mutationem in ει neque decreti in Timotheum pessima auctoritate, neque Laconicorum nominum Σεμῆδης pro Θεομήδης etc. (vid. §. 26, 5)

comparatione sustineri posse. — Maxime displicuerant, quae in extremis novavimus. Et recte quidem offensus est V. D. iis, quae calami errore scripta sunt, *deprecatione* pro *imprecatione* et *multa centum talentum* pro *multa talenti*; deinde articulo in τῇπιάρῳ, quod proposuimus; minus recte singularem ἐντὶ Philolai auctoritate defendit, de qua re supra diximus L. II. §. 42. Facilius eidem assentimur, quum ἐντ' pluralem existimari posse monet, quanquam collocatio inter singulares, καὶ δαλέοιτο et ἐνέχοιτο, duriuscula est. Et Boeckhianam quidem vocis ἐπιαροὶ interpretationem ut nunc magis probemus, iis permovemur, quae in duobus titulis Phocicis Rossii leguntur; nr. 74, a l. 6 [ποταποτισάτω] ποθ' ἱερὸν τῷ Ἀσκληπιῷ ἀργ[υρίου] μνᾶς etc. et nr. 74, b l. 16 καὶ τὸ μὲν ἡμισον ἔστω [τοῦ προστάντος, τὸ δὲ ἡμισον] ποθ' ἱερὸν τοῦ Ἀσκληπιοῦ. Rossius adnotavit: „ποθ' ἱερὸν, quod nescio an nusquam alibi legatur, his in locis sacram mulctam deo solvendam significare manifestum est.“ Non intelligimus, cur Rossius noluerit ποθ'ἱερὸν scribere, quae vox egregie sustinet Boeckhianam ἐπιαρον i. e. ἐφ'ἱερὸν.

## Ad Librum Secundum.

---

Pag. 6. De Doridis interitu vide Franz. Elemm. Epigr. Gr. p. 185, qui liber, quum illa scribebam, non erat ad manum. Quod V. D. Amphictyonum concilium maturius quam singulas civitates vulgarem linguam in Doricae dialecti locum ascivisse e decretis in Demosthenis oratione de Corona p. 278. 279 et in Corp. Inscr. nr. 1689. a. b servatis colligit, jam paullo accuratius exponere licet. Quanquam enim decretis Demosthenicae orationi insertis multum fidei haberi nequit, at non solum nr. 1689 et 1689. b nihil Dorici habent praeterquam in nominibus propriis, sed etiam nr. 1694 et ea decreta, quae in eodem lapide cum nr. 1689. b inventa Leakius edidit in *Travels through Northern Greece* Vol. II. nr. 99; postremo decretum ab Ern. Curtio in Mus. Rhen. 1842 p. 93 seqq. nr. 11 editum a verbis *πυλαίας ὀπωρινῆς ἱερομνημονούντων* exorsum postea ad Doridis usum transit. Jam vero illa Amphictyonum decreta omnia, ut Curtius Boeckhio ad nr. 1694 praecunte bene intellexit, quamquam Leakiani tituli non memor, ad eam aetatem pertinent, qua Aetoli tantum potestatis inter Amphictyones sibi arrogaverant, ut eorum hieromnemones aut soli aut primo loco scriberentur, quod in tertii a. Ch. saeculi exitum et secundi initium cadere oportet. Nec quidquam

in iis reperitur, quod Romani imperii vestigium haberi possit; nam pro *Τιβ.* . . . , quod si in nr. 1689. b l. 6 recte editum esset, titulum Tiberio imperatore non antiquiorem haberi juberet, in Leakii accuratiore apographo est *τεγο* . . . . Ceterum Doride satis incorrupta utuntur tituli Astypalaeenses, breviores tamen, Ross. II. nr. 153. 160 sub M. Aurelio et Vero scripti.

Pag. 8 nr. 2. Leakiani tituli nr. 71 octo primos versus nobilis quidam de Seidel sub initium saeculi XVIII Peloponnesum peragrans descripserat, cujus schedis cum bono fructu Keilius usus est in Anall. Epigr. p. 85 seqq., de reliqua quoque inscriptione diligenter commentatus. In versibus quarto et quinto Keilius non vidit nulla litera mutata *οὐδής* i. e. *οὐδεῖς* et *[π]ήνορα* (vid. §. 44, 2) legi posse, ut nemo ante similes victorias reportasse dicatur.

Pag. 10. *Calaureaticus* alius extat in Expédit. Scient. de Morée III. nr. 3. p. 49.

Pag. 11. *Delphici* tituli nr. 1690 extrema pars emendatior tradita est a Leakio l. l. nr. 100. Novi tituli accesserunt ab Ern. Curtio editi in Mus. Rhen. Nov. II. p. 114 seqq.: nr. 11 decretum hieromnemonum, quod ex parte vulgarem dialectum exhibet; nr. 12 Delphorum de proxenia; postremo alius titulus servi donationem sistens, quem tractaverunt Thierschius in Actis Acad. Mon. 1840 p. 67 et idem Curtius in Ephemm. Jen. 1842 nr. 246.

*Phocicis* adde decreta Anticyrensiarum apud Leakium l. l. nr. 96, valde mutila.

Pag. 12. Inter *Acarnanicas* inscriptiones eam negleximus, quae a Leakio in eodem opere Vol. IV. nr. 164 edita est, in *Ai Vasili* reperta.

Pag. 13 l. 8. Leg. „a. 282.“ Sed fugerat nos, quod Boeckhius Corp. Inscr. I. p. 85 contra Castellum, quem sequuti eramus, et alios monuit, Gelenses etiam apud Ciceronem (Verr. II, 3, 43 et 4, 33) commemorari et titulum propter literae Sigma formas *Σ* et *C* promi-

scue usurpatae multo recentiore videri, cui libenter ad-  
stipulamur.

— l. 3 extr. Leg. *Italiotici*.

Pag. 14 extr. Leg. „nr. 2053.“

Pag. 15. *Sporadum* Doricarum tituli nunc complu-  
res accesserunt in Rossii Inscr. Gr. Ined. Fasc. II:

*Theraeus* nr. 198, qui Argeae cujusdam testamentum  
continere videtur, valde lacer; praeterea multi vel bre-  
vissimi vel recentiores.

*Anaphaeus* nr. 223 paucorum verborum,

*Astypalaeenses*: nr. 154 literaturae genere satis anti-  
quo et qui Rossio iudice vel ad quintum a. Chr. saecu-  
lum pertinere censeatur; nr. 155 et 156 antiquiores pau-  
corum nominum; nr. 159 decretum lacerum literatura  
elegantium temporum Macedonicorum; nr. 161. 163 brevio-  
res.

*Calymnius* valde mutilus nr. 182 praeter alios breviores  
et recentiores. Eodem retuleris frustula Dorici decreti  
ad Iasenses C. I. nr. 2679, qui titulus oculos nostros  
fugerat.

*Coorum* decretum haud male servatum nr. 175 prae-  
ter brevissimos quosdam titulos. Praeterea nonnulla uti-  
lia suppeditavit titulus e Romanorum imperatorum aetate  
Corp. Inscr. nr. 2508.

*Nisyrii* tituli: nr. 161 antiquae literaturae; nr. 166,  
cujus altera pars Nisyriorum decretum continet Philippo  
Demetrii f. regnante circiter Ol. 145 scriptum; nr. 168  
tituli sepulcrales.

*Teliorum* decretum nr. 169 inde a vs. 5 valde lace-  
rum, satis bonae, si quid videmus, aetatis.

Ad *Rhodum* vel homines Rhodios recte testarum Ol-  
biae repertarum (vid. Ephemm. Jen. 1842 nr. 180) in-  
scriptiones referri videntur, quae et Doricae dialecti  
Rhodiacam speciem prae se ferunt et partim Rhodiicum  
mali Punici insigne, ut nr. 1 Ἀρταμῆτιου et rectius nr. 12  
Ἀρταμῆτιου, nr. 2 Δημοκράτε[υ]ς, nr. 7 Ἀριστοκράτης,  
nr. 11 ἐπ' ἱερέως Εὐνοφάνεως. Jam vero his simillimae

sunt testarum Acris in Sicilia repertarum inscriptiones, de quibus dixit Raoul-Rochette in Museo Rhenano Welckeri et Naekii Vol. IV. p. 85 ut *Ἀρμαμῖλου* et ἐπ' *ιερέως*, nec minus aliae, quas Castellus inter inscriptiones Siculas conguessit in Cl. XV.

Pag. 17. Tituli Cyrenaici nr. 10. 11 etiam a Letronnio editi sunt e Pachii schedis in *Journ. des Sav.* 1828 p. 264.

Pag. 29 not. 10. Choeroboscus ad Theod. 651, 16 praebet exempla *Πάντες*, *αἴγες*, *φώτες*.

Pag. 33 l. 21. Leg. *κομψῶς* et *ἀπλῶς*.

Pag. 36 l. 29. Leg. *ἐννέα* et *ὀκτώ*.

Pag. 39 l. 10. Apud Alcmanem fr. 59 (24) in Athenaei libris est *χαπαρα* i. e. *καὶ ὀπώρα*, unde colligere possis Lacones *ὀπώρα* vel *ὀπώρα* dixisse.

Pag. 39 l. 4. Item ἐπ' *ιερέως* est in testa Olbiae reperta, quae non minus a Rhodio figulo facta est quam Acrensia, in qua idem legitur.

Pag. 40 l. 26. Lege *ὀκτώ* et *ἐννέα*.

Pag. 49 l. 5. Adde *Ἀβώβας ὁ Ἄδωνις ὑπὸ Περγαίων* Et. M. 4, 53 et Hesych., quod nomen nisi dialecto non diversum esse ab *Ἥολης*, ut Panyasis Hesychio teste Adonidem appellaverat (eundem alii *Ἀῶος* et *Ἐῶος* dixerunt), indicavit Meinekius Anall. Alexx. p. 282. Descendit autem ab *ἄβῶς* i. e. *ἡώς*; sed miror alterum *β*.

Pag. 50 nr. 6. Nescio an huc trahi possint *Ὀλασος* et *Βλάσος*, quomodo Lasi Hermionensis nomen aliquoties scriptum reperitur vid. Schneidew. de Lase p. 6.

Pag. 54 in. Valde memorabilis est glossa Hesychii *Γελχάνος*, ὁ Ζεὺς παρὰ Κρησίν (cod. *κρησίῳ*), quum in nummo Phaestio legatur *ΓΕΛΧΑΝΟΣ* vid. Bullet. del Inst. Arch. 1841 p. 61 et p. 174. Confirmatur hinc quam maxime, I' apud Hesychium non ita pro digamma esse, ut mutata pronuntiatio significetur; recentes enim Cretes digamma in *β* mutarunt.

Pag. 61 init. *Ἀρταμίτιος* mensis est in testis nonnullis Olbiae repertis, quae sunt Rhodiacaе originis, et

in titulo Coe Ross. II. nr. 175; Ἀρτεμίτιος in Calaurae-  
tico Exp. Mor.

Pag. 70 l. 7. Leg. §. 39, 5.

Pag. 73. Pro μέσωρ, μέσος Hesych., ubi μέσορ  
seribi jusserunt, literarum ordine simul restituto lege  
μέσσωρος, μέσος, quocum conferas glossam proxime  
antecedentem μέσωρον (leg. μέσσωρον), μέσον. Ceterum  
ea vox non est, quod existimarunt, e μέσος et ὥρα com-  
posita, sed e μέσος et ὄρος pro μέσορος.

Pag. 73 nr. 3. Plura hujus generis apud Hesy-  
chium latent, ut

μίρμα ἐπὶ τοῦ κακοπινούς καὶ ῥυπαροῦ καὶ πονηροῦ.  
Vox aut e μίαρμα i. e. μίασμα corrupta aut sine corru-  
ptela per contractionem quandam pro μίασμα posita est.  
Cognatam glossam μίρτουλον, μῖσος (corrigit μῦσος),  
μίασμα extricare non valemus.

μίρεα, λάχανα, si comparas μίκαι, λάχανα e μίρκα  
vel μίρκαι corruptum videtur, ut Laconica vox cum μι-  
σχος sive μίσκος cognata agnoscere possit. Nam μίσχος non  
minus quam καυλός et caulem et cramben significaverit.

μούρταρ, πιλός. — [μούρτιβοι] μουστῆν <sup>ών</sup> ζ μ. —  
μούρτιβοι, θυσίαι. Ita in codice haec misere corrupta  
leguntur. Antiquiores interpretes Aegyptiaca, Punica,  
alia quaesiverunt. Nos eo minus dubitamus Laconicam  
dialectum agnoscere, quod illa cum glossa aperte Laco-  
nica μούρκορ literarum seriem turbant. Prima ita corre-  
xerim: μούρταρ, μυστιπόλος i. e. μύστης. De reliquis  
acutiores videant.

Pag. 76 l. 24 seqq. Meinekius in Anall. Alexx.  
p. 247 probat Valckenarii conjecturam in Alexandri Ae-  
toli versu anapaestico, quo Euripidem describit,

Ὁ δ' Ἀναξαγόρου τρώφιος ἀρχαίου στρυφνός μὲν  
ἔοικε προσεπειν  
χαίου pro ἀρχαίου scribentis et de nobili Anaxagorae ge-  
nere interpretantis. Nescio an rectius scribatur ῥαχίου,  
nova vox a ῥάχος ducta, i. e. spinosi, quam Anaxagorae



appellationem epitheton Euripidi datum στρυφνός commendat. Idem V. D. p. 270 Thestoris, qui erat Parthenii pater, cognomen Χαός scribit et ad generis splendorem refert, quum alii paroxytonon Χάος, id quod magis probamus, de librorum obscuritate interpretati sint. Omnino ne unum quidem extat certum exemplum vocis χάϊος extra Laconicam dialectum usurpatae vel in bisyllabum coërcitae vel generis nobilitatem describentis, si quidem de Theocriteo χαῶν dubitari posse concedis. Nam vox βαθυχαῖος Aesch. Suppl. 838, quam eo traxerunt, obscurissima est.

Pag. 78 extr. E Theraei nomine Μελέϊππος apud Rossium II. nr. 198 noli colligere Theracos σ ejecisse, quanquam Beeckhius in antiqua inscriptione Theraea nr. 92 lacunosum nomen ΑΕΣΙΠΠΟΣ in Με]λήσιππος supplet. Hoc malim Τε]λέσιππος legere, quum et Τελεσίππα reperiatur Ther. 2448. IV, 37 et omnino nomina a Τελε composita in Aegidarum gente frequentia sint, vid. Rossium de Anaphē in Act. Ac. Monac. 1837 p. 438; illud formatum est quemadmodum Μελέαγρος.

Pag. 80 l. 10. Adde ποποῖ δᾶ Aesch. Ag. 1042. 1046.

Pag. 82 l. 3. Leg. §. 43.

Pag. 84 l. 10. Μασθός legitur in titulo Acrensi III, 35. 41, οὐθὲν in Coe Ross. II. nr. 175, contra ΟΤΑΕΞ in antiquo titulo Laconico, de quo vide supra ad p. 8, i. e. οὐδής.

Pag. 85 l. 21. Adde Θεράμναι, ut Therapnarum Laconicarum nomen apud Stephanum Byz. scriptum est.

Pag. 86 l. 19. Leg. §. 36, 1 et §. 40; hanc paragraphum restitue praeterea l. 22 et pag. 87 l. 12.

Pag. 87 nr. 10. De Φιαλία cf. Keil. Anall. p. 99 et nummum apud Mionn. Suppl. IV. p. 533, in quo Φιαλέων.

— l. 20. Leg. §. 35, 1.

Pag. 88 init. Adde ἀνέθηκε Ἀθαναία in antiquo titulo Laconico Leak. nr. 71 e Seidelii schedis aucto et confer Keilium Anall. p. 89, qui multa alia exempla e variarum dialectorum titulis congegit.

— nr. 13. Adde antiquam inscriptionem Theraeam nr. 1, 6, ubi Koppa est ante O in voce obscuriore.

Pag. 91 l. 15. Leg. §. 35, 1.

— nr. 3. De Σοξτελής etc. cf. Keil. Anall. p. 117.

Pag. 99 l. 12. Adde Pausan. Lacon. c. 19. Διόνυσον ὀρθότατα ἐμοὶ δοκεῖν Ψῖλαν ἐπονομάζοντες· ψίλα γὰρ καλοῦσιν οἱ Δωριεῖς τὰ περὰ, cf. Hesych. ἄψιλον, ἄπτερον ἢ πολύτερον — ψίλακα, ψιλόν, λείον, περὸν. — ψιλίον, περόν. Itaque Doricum ψίλον pro πτίλον esse videtur.

— not. 8. Leg. §. 35, 1.

Pag. 100 l. 2. Cf. Theognest. in Ann. Oxx. II, 56, 28 (Bekk. 1421). Συρακόσιος· οὕτω γὰρ Ἡρωδιανὸς ἐν τῇ καθόλου διὰ δύο σσ καὶ διὰ τοῦ ὁ γράφων τὸ ὄνομα παραδίδωσιν.

— nr. 2. De sigma ante consonas in titulis geminato adi Franz. Epigr. p. 49, Keil. Spec. Onomat. p. 104 et Anall. p. 151.

Pag. 102 extr. Adde Θάρων in antiquissimo titulo Argivo C. I. nr. 2 (quod Boeckhius non recte pro Θήρων esse putavit vid. §. 19, 9. e) i. e. Θάρρων, Dorice pro Θάρσων, Θράσων vid. §. 15, 8. Rectius Boeckhius viderat, Θαρρυπόλεμος in antiquo titulo Theraeo nr. 16 i. e. Θαρρυπόλεμος esse pro Θρασυπόλεμος. In nummo Cnossio Mionn. II. p. 269 est Θαρσουδίκας.

Pag. 104 l. 8. Non recte Schneidewinus verbum in Papyro Parisiensi servatum

οὐκ ἀξιώ μικῶν σε, μεγάλα δ' οὐκ ἔχω

vocem μικός sive μικρός cum Letronnio Doricam existimans Epicharmo tribuit, vid. *Fragm. Griech. Dichter* etc. von Schneidewin p. 20. Repugnat pronominiis σε forma non Dorica.

Pag. 108 in. Adde *Θαρρυπόλεμος* Ther. Ant. nr. 16 et *Πτολέμαρχος* in decreto Doricae civitatis ad Lasenses C. I. nr. 2679. Item *Πτόλιχος* pro *Πόλιχος* est Aeginetae nomen Pausan. VI, 9, 1 et Coreyraei VI, 3, 5.

Pag. 109 extr. Adde *πέργους* et *πέργουλος*, quae Laconica esse pro *σπέργους* et *σπέργουλος* mox demonstrabimus ad p. 111.

Pag. 110 l. 7. Male nomen *Φιλτίας* extare negavimus. Nam *Φιλτίας* quidem, quod nomen non diversum est, erat Galactinus ex ipsa Sicilia, Naxiacorum scriptor vid. Meinek. Anall. Alexx. p. 352, et *Φιλτιάδης* Atheniensis est apud Demosthenem in Lacr. §. 20 p. 929 Reisk., vid. Keil. Anall. p. 181. Ibidem et apud Valckenarium ad Phalar. Epp. p. XXVII. Schaef. plura sunt nominis *Φιντίας* exempla, et apud Papium alia similia ut *Φιντας* Messenius a Pausania commemoratus (cf. *Φίλτης* in nummo Chio Mionn. III, 273), *Φιντων* (cf. *Φίλτων* Keil. p. 181, quem neglexit Papius) etc.

Pag. 111 nr. 6. Adde Hesychii glossas *πέργουλον*, ὀρνιθάριον ἄργειλέγω (Musur. Ἀργεὶ λευκόν). *πέργουν*, πρέσβεις· οἱ αὐτοί (Musur. πέργεις).

In altera glossa ipse literarum ordo docet non *πέργουν* cum Musuro tentandum esse, sed *πρέσβυν* scribendum. En glossam apertissime Laconicam! Quum enim *πέργουν* sit pro *σπέργουν* = *πρέσβυν*, et *υ* in *ου* mutatum et *σ* abjectum (vid. §. 15, 3) dialectum arguunt; accedit index *οἱ αὐτοί*, qui saepius in glossis Laconicis reperitur, ut in *μίργωσαι* et *μούρκω* vid. §. 8, 3. — In prior glossa Musuri temeritas criticos ante codicem excussum in varios errores induxit; neque tamen magis Schowii emendatio probari potest: Ἀργεῖοι λέγουσι. Veriora docet glossa: *σπέργουλος*, ὀρνιθάριον ἄγριον. Jam Salmasius ad Solin. p. 315. B, intellexerat, *σπέργουλος* (cujus Aeolicam formam *σπέργουλος* esse putavit) diminutivum esse a *σπέργους* = *πρέσβους* et ejusdem aviculae appellationem, quae vulgo a Graecis *τρόχιλος*, ab Aristotele Hist. An. IX, 11 *βασιλεὺς* et *πρέσβους*, ab aliis βα-

σαλίσκος, a Latinis rex avium, regariolus, regulus, a nobis Zaunkönig appellatur. Ceterum σπέργωνος potius Laconicum est, ejus vocis quum πέργωνος forma sit etiam magis Laconica, apparet corrigi oportere: πέργωνον, ὀρνιθάριον ἄγριον· Λάκωνες.

Pag. 112 l. 14. Leg. *Concursus consonantium* v. σ.

— l. 15. Leg. *altera ejecta*.

Pag. 113 nr. 8. Adde nomina Θαρσυδίας, Θάρρων, Θαρρυπτόλεμος, de quibus supra diximus ad p. 102.

Ibid. not. 5 Δρίφος barbarum dicitur ab auctore περὶ βαρβαρισμοῦ post Ammonium p. 195 Valck.

Pag. 115. De Ἀρτεμίτιος et Ἀρτεμῖτιος vid. supr. ad p. 61.

Pag. 121 l. 5. Leg. *quo accedit*.

— l. 10. Adde πυάνιος Alcim. 60 (28).

— l. 21 seqq. De συρία et nominum in εἰς et ιας permutatione cf. Lobeck. Parall. p. 339 et Keil. Anall. p. 72. 246.

Pag. 124. De voce ἀμυσχρός vid. Meineck. Anall. Alexx. p. 261 et quae nos composuimus §. 8, 3 s. v. μούρχορ.

Pag. 138 extr. γλάων Phrynich. in Bekk. Anecd. p. 30, 15.

Pag. 140 l. 11. Ad κᾶπος rectius quam ad κᾶπη, ut volderunt, traxeris ὁμοκᾶπους, quo nomine secundum Aristot. Pol. I, 1, 6 apud Cretenses vocabantur, quos eadem domus continebat.

Pag. 143 l. 20. Cum Ἰολυπαῖδης Epidaurii nomen Εὐπαῖδας Thucyd. IV, 119 bene contulit Keilius Anall. p. 72.

Pag. 144 l. 9. Σάμος vel Σάμιος Spartanus et Σάμος vel Σάμιος poeta afferuntur a Keilio Anall. p. 154. Illud nomen si verius est, circumflexum postulare videtur. Nam omnia fere nomina a Σαμ orsa, quae Keilius eo loco congescit, nisi qua ab insula Samo ducta sunt, ea esse videntur, quae apud Atticos et Iones η postulant. — Cum Σάμος et Σάμιος confer Σῆμον Deliacorum

auctorem et Σήμιον Atheniensem C. I. nr. 138; Σάμιον Epirotae nomen idem est quod Σήμιον in Epitaphio Attico; item Σαμαγόρας Cretensis et Σημαγόρας in nummo Smyrnaeo Mionn. III, 198 conspirant. Nec minus Σάμανδρος Corcyraeus, Σαμέας Himeraeus apud Phalaridem, Σαμιάδης Rhodius, Σαμίδας Thebanus, Σάμππος Arcas, Σαμόθουινος Thessalus, Σαμόλας Achaëus (quibus adde Boeoticum nomen Σάμιχος C. I. 1574. 1590. 1608. b, Leak. 37, Curt. 8), eandem opinionem permittunt. Valde incertum est Cyziceni nomen Σάμυλος C. I. nr. 2158 l. 21.

Pag. 146 nr. 8. De Hippoclea cum Schneidewino meo, qui singulas operis plagulas a typotheta acceptas Pindaro potissimum consulturus perlustravit, acerrime pugnavi et, dum meae sententiae praesidia circumspicio, in ea, incidi, quae rem ampliore disquisitione retractari juberent.

Primum de nominis forma videbimus. Boeckhins in Explicatt. ad Pyth. X diversas ejusdem nominis formas dicit esse Ἰπποκλήης, Ἰπποκλέης, Ἰπποκλέας, Muncherum ad Anton. Liber. 34 p. 271 laudans. At hic Ἰπποκλήης et Ἰπποκλέας idem esse nullo alio argumento demonstrat, praeterquam quod Scholia Pind. Pyth. XI extr. e vulgari lectione Iphiclidem appellant. τὸν Ἰφικλέα παῖδα Ἰόλαον, ubi ipse Boeckhins edidit Ἰφικλέους, quum in Gott. scriptum sit τὸν Ἰφικλέα ἦτοι τὸν Ἰφικλέους. Num Boeckhins Ἰπποκλέας dialecto ab Ἰπποκλέης diversum existimaverit, non satis apparet. Müllerus tamen Dor. I. p. 90 non dubitavit Προκλέας Doricam nominis Προκλήης formam dicere, Kuhnio (Sylburgium nominare debebat) ad Paus. III, 1 confusus. Sylburgius autem quum illo loco accusativum Προκλέαν ex Aeliano Hist. An. XX. c. 31 attulisset, postea ipse ad c. 15 Προκλέα correxit, quod a Gronovio e Med. receptum, in recentioribus editionibus extat. Haec sciens volensque silentio praetermiseram, quod in praestantissimorum hominum erroribus patefaciendis nisi ipsa re cogente commorari non amo. Nunc

commemoranda erant, quod omnia quae in rem propositam facere viderentur, congerere constituimus. — Schneidewinus igitur noster hoc lubens concessit, Ἰπποκλέας non posse vocali Dorice mutata ex Ἰπποκλέης natum esse, sed nomen Κλεύας (vide Papium et Keil. Anall. p. 71), quod pro Κλέας esset, comparans, peculiarem quandam nominis formationem agnovit. Tum ego ipsum nomen Κλέας suppeditavi, quod Keilius l. l. verissime in titulo Arcadico nr. 1513 restituit (Κλέας Θρασέαυ pro Κλεασθίας Έαυ) et Papius e nummo Attico Mionn. II. p. 142 affert; sed negavi eam terminationem, quae in simplici assumpta sit ut in Θρασείας, Κρατείας et similibus, in composito locum habere. Simul attuli Ἀριστοκλέας, Achaei nomen in titulo valde recenti C. I. nr. 812, Fourmontianis tamen schedis multum fidei haberi non posse admonens, et Ἡρακλέας in titulo recenti Attico C. I. nr. 300. I, 12, quod nomen Portae versanti mihi Keilius indicaverat; pro hoc Pouquevilli schedae Ἡρακλᾶς prae-bent, quam formam non minus quam Ἡρακλεᾶς indicavi ex Ἡρακλεόδωρος decurtatam putari posse, ut Ζηνᾶς et Μητρᾶς sunt pro Ζηνόδωρος et Μητροόδωρος vid. Anecd. Bekk. p. 857. At Schneidewinus illis praesidiis Hippocleam satis muniri ratus insuper Car. Frid. Hermannii et Leutschii, collegarum doctissimorum, consensu gloriari. Cui quum paullo confidentius respondere coepissem, accidit, ut epistola nondum clausa Πατροκλέας, unus ex interlocutoribus in Plutarcheo dialogo de Sera Numinis Vindicta, miro quodam casu oblatus tandem gravio-rem dubitationem injiceret. Nam quum nominativus Πατροκλέας quater legatur §. 1. 2. 7. 17, vocativus ὦ Πατροκλέα bis §. 3. 8, genitivus Πατροκλέους semel §. 3, nec diversus homo is esse videatur, quem Plutarchus Quaest. Symp. VII, 4, 2 Πατροκλέα τὸν γαμβρὸν appellat, primum apparet, temere in prima libri paragrapho Xylan-drum Πατροκλέης, Wytttenbachium Πατροκλεύς ex ingenio proposuisse; nam nomen Πατροκλεύς, quo idem homo utitur in fragmento Plutarcheo Stob. Serm. CXX, 28 e

codicum AB auctoritate in *Πατροκλέας* mutari oportet, quanquam haec varia lectio ad solum primum e tribus locis affertur. Deinde patet nomen *Πατροκλέας* Plutarcho non diversum esse a *Παιτροκλής*. Ceterum *Πατροκλέας*, quem Wyttenbachius apud Xenophontem Hist. Gr. VI, 5, 8 commemorari dicit, ibi non reperitur, sed *Πατροκλής* VI, 5, 38.

Jam igitur praeter *Ἰπποκλέας* quinque nomina in *κλέας* exeuntia cognovimus, quae apud Papium omnia desiderantur:

*Ἀριστοκλέας* Achaëus C. I. nr. 812.

*Ἡρακλέας* Atheniensis C. I. nr. 300 (de nomine *Ἡρακλῆς* vid. Keil. Spec. Onom. p. 17).

*Ἰφικλέας* = *Ἰφικλῆς* Scholl. Pind. Pyth. XI extr. Nam Boeckhium non recte genitivum *Ἰφικλέα* expulisse, ipsa Gottingensis codicis lectio docet.

*Πατροκλέας* = *Πατροκλῆς* Plutarch. de S. N. V.

*Δαμοκλέας*, cujus genitivus *Δαμοκλέα* legitur in titulo Tithorensi nr. 2 Mus. Rhen. II, 1843. p. 554.

Adeo sextum ejus generis nomen idque Thessalicum habebis *Ἐρατοκλέας* (i. e. *Ἐρατοκλέας*), si in corruptiore titulo Thessalico nr. 8 illud restituere ausus fueris. Quibus exemplis quum hoc genus homonymiae satis firmari videatur, rei explicatio circumspicienda est; nam de Dorica vocalis mutatione quum reliqua tum genitivi *Ἰφικλέα*, *Δαμοκλέα* et vocativus *Πατροκλέα* vetant. Simillima autem homonymia spectatur in nonnullis nominibus, quae modo in *εὺς* modo in *εας* terminata leguntur. Ut eponymus Lepreatarum heros ab Athenaeo X, 412. A *Λεπρεὺς* dicitur, ab Aeliano V. H. I, 24 *Λεπρέας*, utraque nominis forma per varios casus declinata et librorum auctoritate satis firmata; deinde idem Corinthius, Adimanti filius, qui apud Thucydidem I, 60 sqq. et II, 67 *Ἀριστεύς* audit, Herodoto VII, 137 est *Ἀριστιάς*; postremo idem citharoedus Atticus *Ἀμοιβεύς* dicitur Athen. XIV, 623. D et Aelian. H. An. VI, 1, *Ἀμοιβέας* Aelian. V. H. III, 30, nulla corruptelae suspicione. Adeo Gregorius Theologus Anth. Pal. VIII, 17 *νομέας* dixit pro

νομεύς cf. Jacobs Nott. Critt. p. 418. Eo vero majore jure utrumque homonymiae genus comparatur, quod nomina in κλῆς apud Homerum et in Boeotica dialecto declinatione nominibus in εὺς simillima sunt, quemadmodum Ἡρακλῆος et Boeotice Διοκλεῖος ut Θεσπεῖος a Θεσπιεύς. Quanquam ipsi nominativi nunquam in κλεύς terminati esse videntur; nam Πατροκλεύς, quod Papius affert e Phot. Bibl. cod. 167 cum varia lectione Πατροκλῆς, vix verius est quam in fragmento illo Plutarcheo et fortasse ex eadem genuina forma Πατροκλείας corruptum. Jam, si Rossium audimus Inscr. II. p. 20, ejus homonymiae origo ab ipsis Pelasgis repetenda est, quos saepe (id quod hodierni Graeci facere solent ut ὁ Κύκλωπας, ὁ πατέρας) accusativum pluralem masculinorum in nominativum singularem convertisse dicit, eodem ἄνδραν, εὐσχήμοναν et similes recentissimae Graecitatis accusativos trahens. At Adamantinum Corais olim similia docentem refutaverat Lobeckius Parall. p. 142. Qui quum dicat, in Dissert. de Ambiguis (quam videre nobis non contigit) ostendisse se, quo pertineant nomina propria Λεπρέας, Ἀμοιβέας et similia, ipsi de homonymiarum illarum causa quaerere eo minus periclitabimur, quod satis, id quod nostra intererat, exemplorum copia docuisse videmur, nomina in κλεας eaque pro nominibus in κλῆς posita non barbara esse.

Redeamus ad Pindareum Hippocleam. Cujus nomen quanquam apparet parum recte a nobis maxime barbarum dictum esse, attamen suspicio quaedam inde oritur, quod reliqua nomina in κλεας exeuntia recentiore demum aetate reperiuntur. Itaque ne formam pro aetatis ratione singularem temere probemus, videndum est, qua auctoritate nitatur. Libri priore carminis Pindarici loco v. 5. dativum Ἴπποκλέα praebent et eundem sensu destitutum altero loco, ubi e conjectura Ἴπποκλέαν scriptum est. Deinde scholia ad carminis inscriptionem haec adnotant: δοκεῖ δὲ ἢ οἶδ' ἢ μὴ ὑγιῶς ἐπιγεγράφθαι Ἴπποκλεῖ· δεῖον γὰρ Ἴπποκλέα. τὸ γὰρ ὄνομα ἦν Ἴπποκλείας, ὡς καὶ αὐτὸς ὁ Πίνδαρος δηλοῖ. Quibus convenienter scholia ubique pue-



rum *Ἰπποκλέαν* dicunt. Apparet autem, scholiastem id nomen non e docta quadam traditione, sed ex ipso Pindaro hausisse. Vix tamen recte collegeris, cum altero loco *Ἰπποκλέαν* scriptum invenisse; sed quum prior locus de nominis forma testari videretur, alterum minus curavit. Antiquiores illos, qui Pindari carmina collegerunt et inscripserunt, aut eas solum formas legisse quae ad nominativum *Ἰπποκλῆς* referri possent, aut hoc nomen et *Ἰπποκλέας* non diversa existimasse, antiqua inscriptio *Ἰπποκλεῖ* patefacit. Quae quum ita sint, parum caute is agere videtur, qui altero loco literam sine libris addendo accusativum *Ἰπποκλέαν* efficiat; nam *Ἰπποκλέᾱ*, quod proposuimus, etiamsi priore loco *Ἰπποκλέᾱ* teneas, non minus ferri potest, quam in eadem Plutarchi paragrapho ὃ Πατροκλέα et Πατροκλέους juncta sunt. Neque G. Hermannus audiendus est, quum in Emendationibus Pindaricis dictionem poeticam articulum τὸν Ἰπποκλέαν non ferre opinatus τὸν Ἰπποκλέα σ' ἔτι scripsit, ut Hippocleae pater eodem nomine usus sit. Sola enim Pythia perlastranti tria articuli cum nominibus juncti exempla se obtulerunt: II, 73 ὃ Παδάμανθους, IV, 66 ἃ τε Πυθῶ, XI, 59 τὸν Ἰφικλείδαν Ἰόλαον. Restat ut de priore loco dicamus. Ubi si quis traditam lectionem mordicus tenere velit, nunc quidem non conabimur eam ut barbaram per vim eripere, sed lectionem nostram, quae ne una quidem litera mutata insolentiorum et pro aetatis ratione suspectam nominis formam eamque parum munitam removeat, etiamnunc nobis non displicere libere profiteamur.

Pag. 160 l. 15. Adde *Βῶλις* Cretensis nomen Polyb. VIII, 17 i. e. *Βούλλας*, neque credo ab Herodoto VII, 134 virum Spartanum iusta nominis forma Laconica *Βούλιν* appellari.

Pag. 161 l. 13. De *κωραλλοχος* cf. Bergk de reliq. com. Att. p. 431.

Ibid. not. Eadem traduntur in Anecd. Pariss. III. p. 344, ne hic quidem integra.

Pag. 162 l. 10 seqq. Apud Callimachum talia le-

guntur: ὥρεσιν h. Cer. 52, μῶνος Lav. Pall. 29. 75. 132, h. Cer. 8. 94. 112, γῶνατα Lav. Pall. 84.

Ibid. not. 11. Similia Choerobosceis leguntur in Etymologici cod. Havn. post Et. Gud. p. 978. Herodiani locum Lehrsius in Mus. Rhen. Nov. II. p. 345 ita scribit: „Νεῖλός τε“ γὰρ λέγεται κατὰ διάλυσιν. Parum placet.

Pag. 163 l. 3. Adde δῶλαι Callim. Lav. Pall. 47.

Pag. 165 l. 15 seqq. Valde poenitet neglexisse Suidae glossam: βῶν, ἀσπίδα· Ἀργεῖοι. Jam enim id, quod conjici posse dubitantius indicavimus, satis certum habemus: Argivos cum paucis fortasse aliis Doriensium βῶς, χῶς, Τύδης, νᾶς dixisse, vocali ν, quam e digamma ortam constat, ejecta.

Pag. 171 l. 7. Idem Δωριμαχος traditur in titulo Acarnanico Leakii nr. 164.

Pag. 173 l. 3. Adde e Rossii Theraeo nr. 198 τός, Coo nr. 195 προθυμοτέρος αὐτός et ποτὶ τὸς θεός. Praeterea nunc discimus, Astypalaeenses eadem correptione usos esse, quum nr. 159 legatur [ἀγα]θὸς ἄνδρας, quam in Astypalaeensi Romanae aetatis C. I. nr. 2485 bis est τούς.

Pag. 174 l. 9. Item αἰρεθείς Astypal. 2484 et nr. 159 Ross.

Ibid. l. 20. De βιοπλανές cf. Et. M. 198, 13 et Jo. Alex. 15, 26.

Pag. 176 nr. 6. Adde ἀπολείπεν Ther. 198 R., δεδώκεν Nisyr. 166 pro δεδώκεν vid. §. 41, 3; Rossius male formam non Doricam δεδωκέν[αι] restituit.

Pag. 177 l. 7. Leg. τελέν pro τεκέν.

Ibid. l. 21. In titulo quidem Telio nr. 169 R. Brockii hypotrierarchae apographum praebet καλος καὶ λυσιτελος et deinde ἀπροφασιστος. Ubi quum Rossius illa in καλῶς καὶ λυσιτελῶς mutaverit, eodem jure ἀπροφασίστως scribere debebat; nam adjectivum vix locum tuetur. Telios ne vulgari quidem correptione usos esse docet infinitivus ἀνοικοδομηθήμειν Rhodiorum morem sequutus.

Pag. 179 l. 11. Adde nunc Astypalacenses et Nisyrios, vid. supr. ad p. 173 et 176.

Pag. 181 l. 4 extr. E Papio addantur Hermionenses *Θεαρίδας* et *Θεαρίς*, deinde *Θεάριον*, locus Aeginiae Apollini sacer et *Θεαρίων* Aegineta; postremo *θεαροδοξία* Delph. nr. 12 Curt.

Pag. 183 l. 25. Leakii apographum nr. 100 recte *οίκλας* praebet.

Pag. 185 l. 15. Hic commemorare placet formas quasdam pro vulgari *ἱερατεύω* et rariore *ἱερητεύω* in titulis Cyrenaicis obvias: *ἱαριτεύω* nr. 1 et in duobus brevioribus, *ἱαριτερεύω* nr. 12, *ἱερητεύω* in recenti titulo breviori, *ἱερετερεύω* nr. 10.

Pag. 187 nr. 5. Müllerus Dor. II. p. 18 et 518 *Ποιθιοί*, ut apud Photium Pythii, Spartanorum magistratus, scribuntur, Doricam formam esse putavit. Keilii Anall. p. 163 addit *Κάρουα*, *Καρσιάρης* etc., quae apud Stephanum Byz. literarum ordine laeso leguntur pro *Κάρουα*, quod est Laconicae oppidum. Auctoritates tamen parum firmæ sunt.

Pag. 187 l. 7 extr. Eadem glossa *ψούδια* apud Suidam legitur.

Pag. 188 l. 8 seqq. Adde *Ἀργία* Ther. 198 R., quum idem nomen vulgo *Ἀργεῖα* sonet, et *Εὐαγόρεα* Astyp. 156, nisi forte *Εὐαγόρεα* corrigendum est cf. *Ἀρισταγόρεια* Keil. Anall. p. 78; deinde *ποήσασθαι* in Coe nr. 175 et Telio nr. 169 R. In Delph. Eph. Jen. Curtius l. 1 *Βοόν* pro *Βοιόν* et inde l. 3. 6 gentilia *Βοαῖες* et *Βοαλα* scribi putat. At neque a *Βοιόν* gentile *Βοαῖες* derivari potest et l. 1 *Βοᾶ* traditur, quod Curtius in *Βοῦ* mutavit, quare obscurius quoddam oppidulum intelligendum esse videtur.

Ibid. l. 28. Adde *ζόαν* et *ἔζοεν* in epigrammatis Theocriti XVII et Theodoridae Anth. Pal. XIII, 21, quae satis pura Doride utuntur.

Pag. 190 l. 9. Nunc Boeckhium recte fecisse credimus; nam praeter ea exempla, quae attulimus §. 11,

1, ἀφρωῖσαι legitur in plurimis titulis Theracis apud Rossium nr. 203—218.

Ibid. nr. 8. In titulo Alaesino iota omissum aetatis fuerit ut in Astypal. 2485, qui a. 105 a. Chr. scriptus est. Ea enim aetate illud negligentiae genus grassari coeperat vid. Franz. Epigr. p. 155. 233.

Pag. 191 l. 18. Eodem Huschkius de Annio Cimbro p. 31 retulit πᾱς, quod in Et. M. 651, 4 et Et. Or. 136, 15 a Syracusanis pro πατήρ dictum esse traditur. Male tamen cum Valckenario ad Herodot. IV. p. 307 et ad Adon. p. 382 πᾱ scribi jubet; nam de nominativo πᾱς, gen. πᾱ constat praeterea e Choerobosco Bekk. p. 1181, Arcadio p. 125, 17, Et. Gud. 451, 1 et Eustath. 565 in. Apud Aeschylum Suppl. 869. 876 pro ὦ βᾱ γᾱς παῖ Ζεῦ e scholio ὦ πάτερ Ζεῦ, γῆς παῖ Valckenarius proposuit ὦ παῖ γᾱς πᾱ Ζεῦ, quum vulgo Scaligero prae-eunte βᾱ e βασιλεῦ decurtatum putetur. Nolo quidquam affirmare; suspicionem tamen quandam injiciunt glossae Hesychianae: Βαγαῖος — Ζεὺς Φρύγιος et Μαζεὺς, ὁ Ζεὺς παρὰ Φρυγί. Quid enim, si Aeschylus peregrina dei nomina captans scripserit ὦ Βαγαῖε Μαζεῦ aut ὦ Βαγαῖε πᾱ Ζεῦ? — Ibidem v. 867. 876 ὦ μᾱ γᾱ scholia interpretantur ὦ μήτερ γῆ et Eustathius quoque l. l. docet μᾱ pro μήτηρ esse. Quare recte apud Theocritum XV, 89 idem usus agnoscitur, quum scholion a Ruhnkenio e codice Parisiensi proditum τὸ μᾱ dicat Συρακούσιον ἐπὶ ἀγανακτήσεως λεγόμενον. Bene enim Valckenarius comparavit Δάματερ item in interjectionem versum. Ceterum μᾱ cum μαῖα comparandum est ut γᾱ cum γαῖα. — Jam vero credibile est, brevissimas illas voculas πᾱς et μᾱ, quae rectius simplicissimas stirpes exhibere quam apocope quadam orta putantur, apud Siculos potissimum usurpatas et fortasse apud Sophronem lectas fuisse. E Sicilia cum aliis non paucis Aeschylus apportavit.

Pag. 194 l. 9. Attamen χρυσῷ στεφάνῳ legitur Calymn. 2671.

Pag. 199 l. 13. Adde Ἑρμᾶν pro Ἑρμᾶων i. e. Ἑρμῆς in hymno Isiaco v. 10.

Pag. 200 l. 6. Lege „γαμέτρας pro γημέτρης.“

Ibid. l. 11. Parum recte Λευτυχίδας Ionicam formam diximus; nam ad eam dialectum potius Λεωτυχίδας pertinet, ut vulgo Laco ille appellatur. Illius contractionis ratio omnino singularis et perobscura est.

Ibid. nr. 8. Eodem pertinet Minervae epitheton Πολιάχος in titulo Laconico nr. 71 Leak. e Seidelii schedis bene a Keilio agnitum. Minus tamen recte Πολίαχος; scripsit; nam Πολιάχος justa contractione Dorica e Πολιαόχος factum est ut vulgo πολιοῦχος e πολιοόχος.

Pag. 201 nr. 9. Item vulgaris contractionis ratio spectatur in nominibus propriis quibusdam ab ἀγλαός descendentibus, quae singulari prope Theraeorum, Anaphaeorum, Cyrenaeorum more vocales conjungunt: Ἀγλαῶν in antiquo titulo Theraeo nr. 1. b B. A. pro Ἀγλάων, Ἀγλωφάνης in Ther. 2460. 2461 et 215. 221 R., quum C. I. nr. 2463 Ἀγλαοφάνης legatur, et Anaph. nr. 223 R., postremo Ἀγλώμαχος Herod. IV, 164, qui est Cyrenaeus. E titulis non Doricis confer Ἀγλωχάρης et Ἀγλωθέστης nr. 119. 142 R., deinde historiarum scriptorem Ἀγλωσθένης Poll. IX, 83.

Pag. 205 in. Recte Callimachus Lav. Pall. 1. 15. 134 λωτροχόοι, 72 λῶντο, 73 λῶοντο (e λόντο et λοῖοντο).

Ibid. nr. 4, a. Eadem terminatio ου spectatur in Sporadum Doricarum titulis Rossianis, et bene Rossias intellexit in antiquo titulo Nisyrio nr. 165 ΤΟ non τῶ, sed τοῦ pronuntiandum esse, quod Ω ibidem appareret in ΧΩΡΙΩΝ.

Ibid. l. 25. Leakii apographon tituli Opuntii Π. nr. 39 praebet ΔΑΜΟ... et ΕΡΟΔΑΜ...

Pag. 209 l. 11. Lege „ἀνκοθαρίοντι pro ἀνακαθαροῦσι.“

Pag. 210 l. 16. Item in Hesychii glossis μόξοντι, πυρέσσοντι, πονοῦντι et μοξοῦντες (cod. μογξοῦντες), πυρέσσοντες, πονοῦντες scribendum esse videtur μογίοντι et

μογίοντες, quibus mutationibus simul literarum ordini consulitur, cf. μογείοντι (leg. μογίοντι), πονοῦσι, πν-  
ρέσσουσι· Δωριεῖς.

Pag. 214 a). Adde καλεῦνται, quod Doricum esse traditur Jo. Gr. 243. b.

Ibid. b). Adde Astyp. nr. 159 R. Ἀγνοτέλευς, nr. 161 Νικοσθένης, nr. 163 Ἰασικλεῦς; e testis Rhodiaceis Olbiae repertis Δαμοκράτης, Ἀριστοκράτης, Ξενοφάνης.

Pag. 215 in. Adde Nisyr. 168 R. Κυδρογέννης et Δαμοκρίνης, Calymn. 182 R. Ἀκροτέλευς, Ther. rec. 216 Συμάρεως, Anaph. 223 Ἀγλωφάνης; e nummo Cyrenaico Mionn. VI, 562 Θεμφεΐδης.

Ibid. l. 23. Casu excidit nota huc pertinens: Jo. Gr. 243, b, Gr. C. 358, Meerm. 659 Dorica dicunt Θεγκυδίδης, Θεγκράτης, Θεύφραστος. — Et. M. 441, 11 θεῦν Ἄρτεμιν, σημαίνει τὴν θεόν· καὶ κράσει Δωρικῇ τοῦ εἰς τὴν εὐ δίφθογγον. Choerob. Bekk. 1231 (Gaisf. 421, 27) plenius affert τὴν θεῦν Ἄρτεμιν οἱ ἔπαθεν et θεῦν crasi Dorica vel Ionica factum dicit. Ceterum non dubitamus, quin frustulum illud Callimacheum sit.

Deinde adde Θεύδωρος in titulo Coe nr. 175 R., Θευμέλων in nummo Cnidio Mionn. III, 140, Κλεῦφαντος in Calymnio titulo recentiore nr. 185 R., Θεμφεΐδης in nummo Cyrenaico Mionn. VI, 562. Contra Νεομήνιος et Θεοφάνης sunt Astyp. nr. 154 et Θεοθέμιος in Theraeo antiquo nr. 200 R. — Postremo notatu dignum est Λεοντιάδας Calymn. 182 R. pro Λεοντιάδης.

Pag. 216 l. 29. Epicharmeum καλοῦσα nunc emendatione probabili sustulimus nec fr. 137, ubi φθονούμενος, genuinum esse putamus. Contra adde αἰρούμενοι e titulo Coe nr. 175 R.

Pag. 218 nr. 5. De nominibus Σεΐτειμος et Σειδέκτας vid. Keil. Anall. p. 92. 94. Σειδέκτας legitur C. I. nr. 1352, Expéd. de Mor. II. p. 74 et Leak. Mor. nr. 17, qui titulus paullo antiquior esse videtur, quod praeter Antonium et Pollionem Romana nomina insunt nulla. Minus recte Keilius p. 237 Εἰδέκτον Corinthium antiquis-

simi temporis Paus. IV, 19, 1 in Σείδ. vel Σίδ. mutari jussit.

Ad nomina a κλει composita jam confer e Papio Κλεισώνυμος et Κλεώνυμος — Κλεισιθήρα — Κλεήσιππος et Κλέϊππος.

Pag. 220 d). Adde e Doride insulari: Astyp. 154 saeculi V Θεοφάνεος, quum recentiores ejusdem insulae tituli terminationem εως praebeant; Nisyr. 166 circa Ol. 145 Λυσικράτεος, quum ibidem in monumentis sepulcralibus εως reperiatur; Co. 173 Ξενοκράτεος et Ἀνδρομένεος; Ther. ant. 200 Καλλικράτεος et Φιλοστοκράτεος. Tituli omnes Rossiani.

Pag. 222 in. Adde ὠλιεύς Sophr. 4.

Pag. 229 not. Callimacheum fragmentum ἀκούσαθ' Ἰππώνακτος κτλ. male ipsi Hipponacti datum est a Kūstero, quem Welckerus fr. 34 et Schneidewinus fr. 27 sequuti sunt.

Pag. 232 in fr. Adde e Rossio genitivos Ἀγεπόλιος Co. 178, Νεομήνιος Astyp. 154, Θεοθέμιος Ther. 200. Ad hujus normam in breviori titulo Cyrenaico Κλευθέμιος pro Κλευθεμος scribendum esse videtur.

Pag. 233. Addantur e Papio Ἀλεξίς Spartanus, Βούλις Spartanus et Βῶλις Cretensis, Ζεῦξις Tarentinus, Τέλλις Spartanus, Τῖσις Messenius, Χαῖρις Corcyraeus, pro Ἀλεξίας, Βουλίας etc., nec minus Δᾶμις Messenius pro Δημέας, vid. Pap. p. 5. 6 et Keil. Spec. Onom. p. 79. Genitivus Κάλλιος legitur Nisyr. 168. b R.

Pag. 235 l. 12. Adde Ἀρατογένου in titulo Calymnio non infimae aetatis, nr. 179 R., Θεογένου ibid. 185. a etc.

Pag. 237 in. Item ἱερέως est in testis Rhodiacaе originis, βασιλέως Nisyr. 166 R., Παταρέως Co. 173 R., Ἀριστέως Calymn. 182 R., ut appareat eam formam Rhodiis eorumque vicinis communem fuisse. — Accusativi accedunt Nisyr. 166 βασιλῇ, Acarn. 168 Leak. Πατρῇ.

Pag. 238 l. 13. Adde Ἰσθμῶς Ther. 198 R.

Ibid. l. 16. Parum recte Meinekius Anall. Alexx. p. 313 *Κελαινόος*, *Καλλιστόος* Graeca esse negavit.

Pag. 242 in. Simili modo in hymno Isiaco *βασιλῆιος* et *γονήων* scripta reperiuntur Col. I. v. 19. 39 et Col. IV. v. 1.

Pag. 244 l. 16. In titulo Calautreatico corruptissimo Exp. de Mor. III. p. 49 *Ποσειδάν* parum certum est.

Ibid. l. 24. In antiquo epigrammate, quod in honorem Atheniensium a. 432 ad Potidaeam occisorum positum est, C. I. nr. 170 *Ποτείδαία* legitur. Ceterum ad *Ποτιδᾶς* et *Ποτιδάν* cf. *Ἑρμᾶς* et *Ἑρμάν*, quae forma legitur in hymno Isiaco Col. I. v. 10, ex *Ἑρμάων* contracta ut *Ποτιδάν* e *Ποτιδάων*.

Pag. 246 post l. 9 adde: *τέττιξ* teste Herodiano apud Dorienses genitivum *τέττικος* habet vid. Choerob. ad Theod. 310, 11 (Bekk. 1423): λέγει ὁ Ἑρωδιανὸς ὅτι τὸ κεχρεωστημένον ἀνεπλήρωσαν οἱ Δωριεῖς καὶ οἱ Ἀθηναῖοι διὰ τοῦ *κ* κλίνοντες αὐτὸ οἶον *τέττικος*· ταῦτα δὲ ἐστὶ τῆς δόξης ὅτι παρὰ τῷ Θεοκρίτῳ καὶ παρὰ Ἀριστοφάνει διὰ τοῦ *κ* κλίνεται· ἡ δὲ παράδοσις τῶν ἀντιγράφων οὐκ ἔχει οὕτως, ἀλλὰ διὰ τοῦ *γ*.

Ibid. l. 13. Quod Bergkius Schneidewini Delectum in censuram vocans proposuit, *ᾧαθ' ἐταίρων*, id ipse Schneidewinus in Addend. p. 471 scribi iusserat.

Ibid. not. 7. Meinekii commentatio de Cercida nunc legitur in Anall. Alexx. p. 385 seqq. De nominis accentu Vir Egregius p. 388 iisdem testimoniis usus est quibus nos. Adde Ann. Oxx. II, 295, 12, ubi eadem traduntur, quae a Choerobosco.

Ibid. not. 9. Dele „Suid. *ᾠαποθήσομαι*, *ἀκούσομαι*· *Δωριεῖς*.“

Pag. 250 l. 19. Leg. „*Doridi*“ pro „*Doricas*.“

Pag. 256 l. 3. Leg. „*Nominativus*“ pro „*Nominibus*.“

Pag. 260 l. 22. Leg. „*dativorum*“ pro „*genitivorum*.“

Pag. 265 l. 13. Adde *τοὶ ταμίαι* e Coe Rossii nr. 175.

Pag. 268 in. Epicharmeum versum non intellexit Demetrius rhetor de eloc. §. 24: *Ἔστι δὲ κᾠλα*, ἃ μὴ



ἀντικείμενα ἐμφαίνει τινὰ ἀντίθεσιν διὰ τὸ τῷ σχήματι ἀντιθέτως γεγράφθαι, καθάπερ τὸ παρ' Ἐπιχάρμου τῷ ποιητῇ πεπαιγμένον, ὅτι

Τόκα μὲν ἐν τήνοις ἐγὼν ἦν, τόκα δὲ παρὰ τήνοις ἐγὼν  
Τὸ αὐτὸ μὲν γὰρ εἴρηται καὶ οὐδὲν ἐναντίον. ὁ δὲ πλανῶντι  
ἔοικεν. ἀλλ' οὗτος μὲν ἴσως γελωτοποιῶν οὕτως ἀντέθηκε  
καὶ ἅμα σκώπτων τοὺς ῥήτορας.

Pag. 269 not. Meinekius quoque noster vidit ὡς ξέν' scribendum esse Delect. Anth. p. 120.

Pag. 278 l. 19. Adde δυσὶ Astyp. 163 R.

Pag. 282 nr. 4. Substantivum ἱκᾶς pro εἰκᾶς est in titulo Nisyrio nr. 166 R.

Pag. 283 l. 4 extr. Leg. „et Megarenses.“

Pag. 284 l. 12. Doricum ἄγνω vel ἄγνω nunc video a Laso Hermionensi usurpatum videri in hymni initio apud Athen. XIV, 624. f., ubi Casaubono librorum lectionem ἀναγνων' vel ἀναγνῶν in ἀνάγων mutantī recentiores assensi sunt. Restitue ἀνάγων aut ἀναγνῶν.

Pag. 286 l. 13. Choeroboscus ad Theod. 571, 21 (qui locus ab excerptore Anecd. Oxx. IV, 188 valde corruptus est) docet, Dorienses in perfectis Attica reduplicatione instructis tertiam ab initio natura longam pati contra consuetudinem Atticam: πρόσκειται „ἡ παρὰ τοῖς ἄλλοις διαλέκτοις“, ἐπειδὴ ὅτε (leg. ἐσθ' ὅτε) οἱ Δωριεῖς φυλάττουσι τὴν τρίτην ἀπὸ ἀρχῆς συλλαβὴν φύσει μακρὰν, οἷον τοῦ ὁρῶ παρ' αὐτοῖς ὁ μέλλων ὁρήσω, ὁ παρακείμενος ὤρηκα καὶ ὁ Ἀττικὸς ὁρώρηκα καὶ φυλάττεται παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν ἡ φύσει μακρά· καὶ πάλιν ἀκούω ἀκούσω ἤκουκα καὶ ὁ Ἀττικὸς ἤκουκα παρ' αὐτοῖς. At exempla illa nova et inaudita ὁρώρηκα et ἀκήκουκα, quae certe ὁρώρακα et ἀκάκουκα sonare debebant, suspectissima sunt. Nec multum profeceris, si de ὁρώρηκα ab ὄρνυμι cogitaveris.

Pag. 293 l. 3. Leg. λῶντι.

Pag. 294 l. 24. Contra ἧ est in Astyp. 159 R.

Pag. 296 nr. 4, a adde δόντω Astyp. 159 R. et παρεχόντω Delph. Eph. Jen.

Ibid. b). Item in Coe nr. 175 R. sunt ἀναθέντων, ἀγγραψάντων, τεισάντων.

Pag. 310 l. 16. Dubitari tamen potest, an tituli illius dialectus Arcadica fuerit vid. supra p. 536.

Pag. 312 l. 6. Compara formas plurales φλεγέθολατο, παρείλατο etc. apud poëtas Alexandrinos pro singularibus positas vid. Meinek. Anall. Alexx. p. 158.

Pag. 315 l. 24. Eadem terminatio rectissime traditur in ἀνοικοδομηθήμειν in titulo Telio nr. 169 R., ubi Rossius male iota eiecit.

Pag. 316 l. 28. Adde ἀνέθηκαν e titulo Astyp. nr. 154 R. saeculi quinti.

Pag. 319 l. 5. Adde πάρεστι Nisyr. 166 R.

Pag. 321 l. 9 extr. Leg. „Dorico“ pro „Laconico.“ Item ἔσο est in Cleobuli Lindii dicto apud Suidam s. v. Κλεόβουλος. Saepe legitur ἔσο vel ἔσσο apud recentiores scriptores epica aut vulgari lingua usos, ut Leonidam Tarentinum Anth. Pal. IX, 318, Crinagoram ibid. X, 24 etc. Nonni et aliorum exempla collegit Lehrsius Quaestt. Epicc. p. 331. Confer Hesych. πάρεσο, παραγενοῦ.

Pag. 323. Adde ἔόντι Delph. 11 Curt., ὦν Delph. I. L., οὔσα Ther. 198 R.

Pag. 328 l. 8. Dele „ἔσταχ' ὦδε 18“; aliam enim Epicharmo medelam adhibendam esse postea intelleximus. Jam vero omnia tertiae personae exempla Epicharmea Syracusanam terminationem εἰ admittunt solo οἶδεν fr. 96 excepto; cuius verbi ratio singularis esse solet.

Pag. 330 extr. Correpta terminatione δεδοῶκεν est in titulo Nisyrio nr. 166 R., a Rossio male in δεδοκένας mutatum.

Pag. 334 not. 4. In Anecd. Parr. III, 296, 26 ipsum fragmentum Pindaricum e Prosodiis traditur: μεμναίαι' αἰοιδῆς.

Pag. 337 l. 22. De ἀνάγνωσιν apud Lasum vid. supra ad p. 284.

Ibid. l. 30. Grammatici testimonium de ἄκουα nullius pretii esse supra indicavimus ad p. 286.

Pag. 341 l. 9. Adde εἶπαν e titulo Coe nr. 175 R. Doriensium esse dicitur ἔπετε pro εἶπατε Anecd. Bekk. 1096, vix recte.

Ibid. l. 22. Idem παρείσχηται est in titulo Olbien-  
si C. I. nr. 2058. A.

Pag. 342 post l. 8 adde: ἡσμαι Doricum dicitur pro ἡμαι in Anecd. Parr. IV, 22, 8, quare καθήσται pro κάθηται scripsimus Sophr. 27. b; ἡσθων Cret. 2534.

Pag. 349 l. 20. Bene Meinekius noster divinavit, nos Epicharmei loci emendationem, quam olim probaverat, Hesychiana glossa correctam sustenturos esse, vid. Anall. Alexx. p. 134. — Adde participium μωμένη, quod Soph. Trach. 1136 verissima conjectura pro μνωμένη scriptum est.

Pag. 350 l. 21. Partic. εἰδότες in titulo Coe nr. 175 R.

Pag. 353 l. 21. Attamen χρῆσθαι in titulo Nisyrio nr. 166 R. mitioris dialecti aut ad χράομαι aut ad χρῆμαι referendum est.

Pag. 355 in. Nisyr. 166 R. πὰρ βασιλέως, Co. 173 πὰρ Δία, πὰρ τὸν, ἀγγραψάντων, sed ἀναθέντων et ποιτὸς θεός.

Pag. 357 nr. 3. Adde περιέναι, quod e Pindaro affertur in Anecd. Oxx. IV, 309, 20, ubi praeterea πέροδος, quod Pindaro Erasmi Schmidii conjectura datum erat, post Eustath. Prooem. Pind. p. 12 confirmatur.

Pag. 358 nr. 5. Ἐχθνόμενα est in titulo Telio nr. 169 R.

Pag. 359 l. 13. Astyp. 159, Co. 175. Ther. 198 εἰς, Calymn. 186 R. εἰς.

Pag. 370 l. 9. Idem ὁμᾶ est in hymno Isiaco Col. IV. v. 1.

Pag. 379 l. 13. Leg. Pind. P. IX, 88. Ceterum ἀέ hic e conjectura scriptum est pro ἀεί.

**Pag. 386 nr. 1.** Adde *δρῦς*, de quo Scholl. Arist. Nub. 401: *Πελοποννήσιοι ἀρσενικῶς τοὺς δρῦς*. Recentissimi scriptores imitati sunt.

**Ibid. not. 1.** Adde Choerob. Oxx. II, 235, 22 *παρὰ τοῖς Δωριεῦσι θηλυκόν· οἶον ἢ λιμός*.

**Pag. 388 not. 4 l. 8.** Leg. *οἶον*, et l. 9 *προβάτου*.

**Pag. 391 not. 11.** Adde: Choerob. Oxx. II, 235, 24 *λίτρα*: *εὐρῆται γὰρ ἐν συστολῇ παρὰ τοῖς Δωριεῦσιν*. — Ann. Oxx. I, 427, 13 *λίτρα*: *τοῦτο δὲ σημαίνει παρὰ μὲν τοῖς Σικελιώταις τὸ νόμισμα καὶ τὸν ὀβολόν· παρὰ δὲ τῇ συνηθείᾳ τὸν σταθμόν*.

**Pag. 393 in.** Rectius *ἐξᾱς* etc. scribi ex Arcadio p. 21 l. 20 sero didicimus: *τὰ εἰς ζᾱς* (leg. *ᾱς* e cod. Havn.) *ἐκτεταμένον ἔχοντα τὸ πρὸ τῶν διπλῶν βαρύνονται, Βύζας, ἐλίξας, ἀλείψας. τὸ μέντοι ὑψᾱς περισπᾶται καὶ τὸ ἐξῆς* (leg. *ἐξᾱς* e cod. Havn.) *ἐπὶ ποσότητος ὄν*. Distinguitur ab *ἐξᾱς* gen. *ἐξᾱδος*, quod est ἐπὶ ἀριθμοῦ.

**Ibid. l. 13.** Leg. *derivat pro dicit*. Praeterea adde: *λέπορις* vid. Varr. de L. L. V §. 101 Müll. „Lepus, quod Siculi quidam Graeci dicunt *λέπορις*; a Roma quod orti Siculi, ut annales veteres nostri dicunt, fortasse hinc illuc tulerunt et hic reliquerunt id nomen.“ Eodem auctore de R. R. III, 12 *lepus* est a Graeco vocabulo antiquo, quod *Aeolis Boeotii* *leporem* *λέποριν* appellabant et (ap. Gell. I, 18) *lepus* est vocabulum antiquum Graecum. De Boeotico *λέπορις* aut antiquitus Graeco aegre credo. Veriora fuerint, quae Varro primo loco tradit.

**Pag. 408 in.** Argivis nunc praeterea vindicavimus vocalem *v* e digamma ortam ejiciendi morem, ut *βῶς*, *χῶς*, *νᾱς*, *Τύδης* vid. ad p. 165.

**Pag. 409 extr.** Nunc de terminatione *ντων* etiam apud Coos regnante constat vid. ad p. 296.

**Pag. 410 l. 15.** Quae Bernhardus comparavit cum *ἐγκάτθετο νηδὺν* Synt. 213 aut incertiora sunt aut parum similia, et vide ipsum Hermannum de *ἐμπίπτειν* c. acc. ad Oed. Col. 946.

Pag. 411 l. 7 extr. Parum considerate ea addita sunt, quae recentiorum dialectum Delphicam ab Actolis ducunt; nam tituli nr. 1690. 1693 ante Actolorum dominationem scripti sunt.

Pag. 412 in. Nunc aliis quoque vicinis Doriensibus maturum genitivorum in *εως* usum vindicavimus vid. ad p. 237.

Ibid. a). Teliorum dialectus, quam e nr. 169 R. aliquatenus cognovimus, cum Rhodiaca non differre videtur; infinitivi certe terminationem *μεν* communem habet vid. ad p. 315.

Pag. 413 in. E titulo nr. 159 R. apparet, Astypalaeenses syllabarum finalium correptione usos esse. Calymnius C. I. nr. 2671 accusativos in *ους* exeuntes praebet.

Ibid. l. 14. Nisyrii cum vicinis Cois eadem dialecto usi esse videntur. Correptio certe apparet e nr. 166 R. Idem titulus contractione in *ευ* abstinet, quae conspicitur in sepulcralibus nr. 168. E Cois titulis nr. 173 eandem contractionem aspernatur, nr. 175 praebet in *Θαῖδος*.

Pag. 445 l. 1. Leg. *Φόλω*.

Ibid. fr. 60. Leg. *Χορδαί*.

Pag. 446 fr. 65. Titulum lege *Λόγος καὶ Λογία*, vid. Theogn. Ann. Oxx. II. p. 114, 3, qui *Λογίην* commemorat cum *Αἰητίνῃ*, *Ἀδρηστίνῃ*, *Εὐητίνῃ*, *Εὐκελίῃ*. Itaque *Λογία* est patronymicum a *Λόγος* derivatum, id quod intellexit Bergkii de reliq. com. Att. p. 149.

Pag. 450 fr. 88. Schneidewinus meus per literas mihi indicavit, in Macrobiani antiquissimo codice Parisiensi se invenisse *ANAEANAAAN*, unde *ἄναξ ἀν' Ἴδω* eruendum esse ipsa Macrobiani verba certissime comprobare. Non satis intelligo, num illa in codice pro *ἄναξ ἄλων* legantur; non assentior de Macrobiani testimonio, qui quum demonstrare velit, Gargara pro excelsissimo montis loco accipi, Idae commemorationem in versu Epicharmeo non magis desideramus quam in Homero ibi-

dem appposito: ὥς ὁ μὲν ἀτρέμας εὖδε πάτηρ ἀνὰ Γαργάρον ἄκρῳ. Nam epitheta ἄκρος et ἀγάννιφος id efficiunt, quod Macrobius contendit.

Pag. 458 fr. 131. Versus ἀνωρύμως legitur Ann. Oxx. IV, 253, 29, ubi τὸν σοφὸν ἄνδρα.

Pag. 471 not. 57. leg. Commendatur pro Emend.

Pag. 476 fr. 105. Hoc fragmentum addidi Grysum sequutus, cujus dissertatio de Sophrone, quum diu frustra quaesita tandem Schneidewini mei cura in manus meas pervenisset, nihil aliud continere visa est, quo hic quidem uti liceret. Consulto omisimus fragmentum, quod cum Huschkio de Annio Cimbro p. 64. Dindorfius in Thes. Par. s. v. βαῦζω, Grysar. p. 7, Meinekius Del. Anth. p. 135, alii e Tzetze ad Lycophr. 77 pro Sophrono attulerunt: ὁ γὰρ κύων βαῦξας (βαύξας) λύει τὰ φάσματα. . . Ea enim Tzetzae verba esse, non Sophronis, recte intellexerat Blomfieldius ad fr. 38. Tzetzes ita: θύουσι δ' αὐταῖς (Πέα καὶ Ἑκάτη) κύνας, ὥς φησι Σώφρων ἐν Μίμοις· ὁ γὰρ κύων βαῦξας λύει τὰ φάσματα, οἷς καὶ χαλκὸς κροτηθεὶς εἶτε τι τοιοῦτον.

## EPIMETRUM.

Additamenta ad utrumque librum typothetae jam tradita erant, quum allata sunt quae vellem mihi prius praesto fuissent. Primum Franzii benevolentia epigrammata Lesbiacae dialecti, quae in Memnonis statua scripta extant, a se emendata et suppleta transmisit. Apud Letronnium, qui inscriptiones Memnonias e Saltii apographo in Transactionum Regiae Societatis Literarum Londinensis et peculiari libro edidit, sunt nr. 19. 21. 23. 24. 25; sed quum in his temporis augustiis neutrum librum mihi comparare possim, soli Franzii apographo confidere oportet. Viri igitur humanissimi venia impetrata apponam epigrammata, quae paucis cognita esse videntur, raro in gravioribus rebus a Franzii recensione recedere

ausus; neque enim compertum habeo, quae uncinis inclusa sunt, sintne a Franzio suppleta an correcta.

## XIX.

- Μέμνονα πυνθανόμαν Αἰγύπτιον ἀλίῳ αὖγα  
αἰθόμενον φώνην Θηβαϊκῶ πὺ λίθῳ  
Ἀδρίανον δ' ἐσίδων τὸν παμβασίληα πρὶν αὖγας  
ἀελίῳ χαίρην εἶπέ Φοι ὥς δύνοτον.*
5. *Τίταν δ' ὅττι' ἐλάων λεύκοισι δι' αἴθερος ἵπποις  
ἐν σκίᾳ ὥράων δεύτερον ἦχε μέτρον,  
ὥς χάλκοιο τύπεντος ἦν Μέμνων πάλιν αὖδαν  
ὀξύτονον· χαίρων καὶ τρίτον ἄχον ἦν.  
κοίρανος Ἀδρίανος [τόσακ]ις δ' ἀσπάσσατο καὺτος*
10. *Μέμνονα. [Β]α[λβίλλα δὴ] ἔκαμεν οἷσι πόνοις  
γρόππατα σαμαίν[ον]τά τ' ὅσ' εὖιδε κῶσσ' ἐσάκουσε·  
δῆλον παῖσι δ' ἔγε[ν]τ' ὥς *Fe* φίλ[ε]ισι θεοί.*

## XXI.

*Ἐκλυον αὐδήσαντος ἔγω πὺ λίθῳ Βάλβιλλα  
φώνας τᾶς θείας Μέμνονος ἢ Φαμένωθ.  
ἦλθον ὕμοι δ' ἐράτα βασιλήϊδι τυῖδε Σαβίνα·  
ὦρας δὲ πρώτας Ἄλιος ἦχε δρόμον,*

XIX. 1) Fr. ἀλίῳ. Cur et hic et tacite in reliquis lenem scripserim, vide infra; item in αὖγα et ubique Lesbiam barytonesim restituere placuit.

2) Fr. post αἰθόμενον commate distinxit, nescio an calami errore.

4) Fr. εἶπέ γ' οἱ, quod correximus e conjectura, in quam Franzium quoque incidisse alteris literis comperimus; idem e conj. δεινατόν.

10) Supplementum vix verum est, quum nomina in ἀλλᾶ et vere Gracca et a Latinis accepta ultimam corripiant.

11) Fr. εὖ ἴδε, sed admonitus nostram lectionem probavit.

12) Fr. ὥς γ' ἰ vid. ad vs. 4.

XXI. 1) Fr. Βαλβίλλα.

4) Fr. δρόμος, quod e conjectura mutavi.

5. κοιράνω Ἀδριάνω πέμπτῳ δεκότη [τ'] ἐνιαύτῳ,  
φῶτα δ' ἔχεσκεν Ἄθυρ εἴκοσι καὶ πέσυρα  
(εἰκόστῳ πέμπτῳ [δ'] ἄματι μῆνος Ἄθυρ).

## XXIII.

Χθίσδον μὲν [τύχομεν τῷ] Μέμνονος [ἐκπειρῶντες  
ὥς πάλιν ἀ[λλ]οτρί[ω]ς [β]άξιν [ἀναινομένῳ] —  
π[ν]ήει γὰρ σέμνα μόρφα βασιλήϊδος — [αἰ] μ[ῆ]  
ἐχθοίσα [γ' α]ὔτα θή[ϊον ἄχ]ον ἱη·

5. μὴ καὶ Φοι βασίλευς κοτ[έση ὃ] νυ δᾶρον [ὀ]ν[ί]α  
τὰν σέμναν κατέχει κουριδίαν ἄλοχον.  
κὼ Μέμνων τρέσσαις μεγάλῳ [ν] μόμφαν β]ασι[λήων]  
ἐξαπίνας αὔδασ' [ἄ]δ[υ φίλ]οις [τ' ἐ]χάρη.

## XXIV.

Χαῖρε καὶ αὐδάσαις πρόφ[ρων, ταλαπείριε Μέμνον  
τὰν [πρόσθεν μόρφαν πόλλ' ἀποδυρόμενος  
γλῶσσαν μέντοι ἀλεξί[ϊακον τήρη]ν ἐπέοικεν·  
Καμβύσιν αἶθεος τόν μο[ι ἐ]ωσ[ε λόγον]

XXIII. 1) Lesbiaca dialectus postularet ἐκπείραντες:

3) πνήει Lesbiace πνεύει esse debebat vid. de dial. Aeol. §. 5, 5  
neque bisyllaba in εω Aeolicam terminationem ηω assumunt vid.  
§. 25 not. 8.

5) Φοι scripsimus pro τοῖ e Franzii suspicione; Fr. ἀνία cf. §.  
12, 2. Conjectandi pruritus instigat, ut et ipsi in hoc epigram-  
mate restituendo periclitemur:

Χθίσδον μὲν φώνην τῷ Μέμνονος οὐκ ἐθέλοντος,  
ὥς πάλιν ἀλλοτρίως βάξιν ἔμελλεν ἱην,  
ἦπειγ' ἄρ σέμνα μόρφα βασιλήϊδος, αἰ μὴ  
ἐλθοίσα γ' αὔτα θήϊον ἄχον ἱη,  
μὴ καὶ Φοι βασίλευς κότῃ ὥς πάνυ δᾶρον ὀνία  
ταν σέμναν κατέχει κουριδίαν ἄλοχον,  
κὼ Μέμνων τρέσσαις μεγάλῳ μᾶν βασίλῃος  
ἐξαπίνας αὔδασ', ἃ δὲ κλύοις ἐχάρη.

Nolim tamen de hoc Iusu severius judicari, praesertim quum, quae  
in ipso lapide lecta sint, saepe mihi non constiterit.



5. δῶκέιν τοι ποῖναν τῷ σῷ [ὑβρίσματος ἡδ' ὦν  
τὸν [Μ]ή[ν]ας Ἄπιν καὶ τὸν [᾽Οσειριν ἔδρα.  
ἀλλ' ἔγω οὐ δοκίμωμι σέθεν [τό γε κάλον ὄλεσθαι·  
ψύχαν δ' ἀθανάταν [λ]οῖ[πον ἔ[σωσ]ε δέμας  
εὐσέβεις γὰρ ἔμοι γ[ε]νεται σέ [ποτ' ἀσπάσδοντο  
10. Βάλβιλλός τ' ὁ σόφος κἀντίοχος [προπάτωρ,  
Βάλβιλλος γενέταις μᾶτρος βασιλῆϊδος [᾽Α]κ[μας,  
τῷ πάτερος δὲ πάτηρ Ἀντίοχος βασίλευς.  
κῆνων ἐκ γενέας κᾶγω ἄλογον αἷμα τὸ κάλον,  
Βαλβίλλας δ' ἔμεθεν γρόππατα λεύσετε δῆ.

## XXV.

Λῦως καὶ γεράρω Μέννον παῖ Τιθώνοιο  
Θηβάας θάσσων ἄντα Δίος πόλιος,  
ἧ Ἀμένωθ, βασίλευ Αἰγύπτιε, τὼς ἐνέποισιν  
ἴρηες μύθων τῶν παλάων ἰδριες.

Apparet nr. XXI et XXIV scripta esse a Balbilla quadam, nobili femina Sabinam Hadriani uxorem comitata, nec temere reliqua ad eandem originem revocaveris. Ea Lesbiam dialectum non inter ipsos Lesbios didicerat, qui ne Alexandri quidem tempore digamma usi sunt, sed a grammaticis, neque horum epigrammatum dialectus vere Aeolica habenda est, sed praeter paucas vulgares formas errore immixtas (ut αὐδῆσαντος pro αὐδάσαντος XXI, 1 et κουριδίαν pro κωριδίαν XXIII, 6) talis, qualem Balbilla Aeolicam esse a praeceptore acceperat; nonnulla haud dubie insunt hyperaeolica i. e. secundum analogiam, quae putabatur, Aeolidis male ficta. Jam singula, quae notata digniora esse videntur, libri nostri de dialectis Aeolicis ordinem sequuti, perlustrabimus.

XXIV. 9) Λapis γονεται, quod Franzius correxit cf. vs. 11. Noli quidquam hariolari in hoc epigrammate.

XXV. 1) Fr. αὐτός, quod sensu caret; scripsi Λῦως i. e. Ἡῶς vid. d. dial. Aeol. §. 5, 5 et §. 21, 7. — Fr. παῖ.

§. 4. Balbillam omnem spiritus asperi usum a Lesbica dialecto abjudicasse, inde apparet quod in elisione et crasi tenuis nunquam mutata est: XIX, 11 τ' ὄσ' et κῶσσ' pro θ' ὄσα et χῶσσα, XXIII, 7. κῶ, XXIV, 10 τ' ὀ pro θ' ὀ. Nos gravibus argumentis demonstrare studuimus, Lesbios quum in aliis tum in articulo et relativis aspero usos esse, neque Balbillae auctoritas major est quam grammaticorum, quibus non credidimus. Ceterum ex ejus mente ubique lenem pro aspero scribendum duximus.

§. 5. Ipsum digamma Balbilla scripsit in pronomine tertiae personae *Foi* et *Fε* XIX, 4. 12. XXIII, 5. Certissime enim ita corrigitur pro γοι, γε, τοι, quum neque illis in locis, ubi Franzius γ' οἱ et γ' ε scripserat, particula γε ferri possit, neque in ultimo τοῖ cum eodem pro τῷ accipi, quod aut Boeoticum est aut antiquae orthographiae; praeterea e Boeoticis inscriptionibus constat quam facile ab hominibus minus peritis pro digamma similes literae Γ et Τ in lapidibus legantur. — Deinde υ pro digamma inter vocales est in Ἀῦως XXV, 1 ex emendatione nostra et εὔιδε XIX, 5 i. e. εἶδε, εἶδε, cui similia vide §. 5, 5.

§. 6 nr. 1. Πέσυρα, quod legitur XXI, 6, confirmat iudicium nostrum (vid. §. 12, 3), non recte πέσυρες scriptum esse apud Hesychium.

§. 7 nr. 3. 4. χθίσδον pro χθίσόν est XXIII, 1, nescio an genuinae dialecto non convenienter.

§. 8. Liquidae geminatio ad Romanum nomen Σάβιννα temere adhibita est.

§. 9 nr. 3. Male τ geminatur in ὅττ' XIX, 5 pro ὅτα, ὅτε. Ad exempla nr. 4 commemorata accedit γρόππατα pro γράμματα XIX, 11 et XXIV, 12.

§. 10. Recte justam analogiam servant τρέσαις pro τρέσας XXIII, 7, παῖσι pro παῖσι XIX, 12 (dativi exempla desideraveramus vid. nr. 2), ἐνέποιων pro ἐνέπουσιν XXV, 3; sed male ficti sunt nominativi declinationis primae Καμβύσαις et γενέταις XXIV, 4. 11, ut apud gram-

maticos Ὀρέσταις et Ἀτρεΐδαις, vid. §. 10 not. 3 et Vol. II p. 502.

§. 12. nr. 2. O pro ᾠ conspicitur in δύνοτος XIX, 9, γρόππατα pro γράμματα XIX, 11. XXIV, 12, δέκοτος XXI, 5, ἴλογον i. e. ἔλαγον XXIV, 13, quae vere Lesbica esse non spondeo. Nam γράφειν legitur in titulis vid. L. I p. 77, λαχόν Sapph. 8; δύνοτος et δέκοτος peccant contra id quod docuimus, ᾠ non mutari in o nisi prope liquidas. — Rectius υ pro o est in ἴνυ XIX, 2. XXI, 1 i. e. ἀνύ, ἀπό et ὕμοι XXI, 3 i. e. ὁμοῦ.

§. 14 nr. 3. Ἦχε pro εἶχε bis lectum XIX, 6 et XXI, 4 confirmat quae diximus.

§. 16, 1. Miror penultimam productam in Θηβάας XXV; recte ibidem corripitur in παλάων.

§. 17, 2. Vulgaris crasis exemplis adde καῶν XXIV, 13.

§. 18, 2. Ut Franzius recte θῆ[ιον] restituerit XXIII, 4, aegre tamen credimus ipsos Lesbios ita dixisse pro θεῖος.

§. 19, 1. Adde ἔγεντο XIX, 12.

§. 20. Rariores aut incertiores genitivorum formae leguntur ὠράων XIX, 6, χάλκοιο XIX, 7, Τιθώνοιο XXV, 1.

§. 29, 2. Novum est adverbium ὕμοι pro ὁμοῦ XXI, 3, satis notum τυῖδε ibidem.

Deinde his diebus tandem aliquando Corporis Inscriptionum Voluminis secundi Fasciculus tertius allatus est. Eo continentur dialecti Lesbiacae fontes hi:

Tituli Cumaei nr. 3523. 3524. 3525 et Lampsacenus nr. 3640, quibus jam usi eramus. Corrige tamen quae diximus p. 510; nam in nr. 3523 brevior dativi forma non reperitur praeterquam in articulo τοῖς. Deinde in nr. 3524 l. 17 ἀρκέην non recte infinitivus futuri habitus esse videtur L. I p. 133 et l. 20 cum Boeckhio lege ἀσμενίζοῖσα χάρα pro ᾧς μενίζοις ἃ χάρα ut Koenium sequutus scripseram L. I §. 10, 4. — In Addendis ad secundum Corporis volumen sunt: nr. 2168, b. Tene-

diorum decretum in solo Olbiae repertum tam lacerum, ut vix Lesbiaca dialectus certo cognoscatur; titulus Mitylenaeus nr. 2166 e novo Kieperti apographo aliquoties emendatus est, ut l. 25 [όμο]νόεστες, quod adde §. 26, 2, et quum idem φέροντον l. 28 confirmet, nostrum iudicium §. 24, 7 Boeckhius probavit, in aliis quoque nobis assensus. Novus accessit titulus Eresius nr. 2166, b, valde mutilus nec purae dialecti (ut δισχιλίοις, πάσαις, εἰρωτῶντες pro δισχελλίοις, παῖσαις, εἰρώταντες). Notamus πανδάμι, quocum compara, quae in Cum. 3523 sunt, ἀσύλι et ἀσπόνδι, nisi forte rectius πάνδαμι, ἄσυλι, ἄσπονδι scribuntur, ut Aeoles horum ultimam eodem modo corripuerint, quo αἰῖ dixerunt pro αἰεῖ. In l. 2 nulla litera mutata legendum esse videtur ἐξ]εκλάϊσε ἐκ τᾶς [πόλι]ος i. e. ἐξέκλεισε. Boeckhius scripsit ἐκάλεσε. Mitylenaeus nr. 2166, c exeunte saeculo tertio scriptus, cuius dialectum Boeckhius valde temperatam esse dicit. Equidem nihil invenio, quod a dialecto tituli nr. 2166 recedat; nam τὰς δαπάνας extr., quem B. accusativum pluralem putavit (Lesb. ταῖς δαπάναις), propter lacunam vicinam aequo jure τᾶς δαπάνας scribi potest, ut sit genitivus. Iota dativis adscriptum est. — Methymnaeus nr. 2168, b, ubi ἔννεκα et χέλληστυς cf. Hesych. χιλιάστυες, αἱ φυλαί, vid. L. I. p. 58. — Delius, quem in hoc volumine p. 496 edidimus, legitur nr. 2265, b in Addendis. Boeckhius retinuit Θελασιῶ l. 2, idem nomen in titulo Mitylenaeo nr. 2183, b Add. agnoscens. At hic lectio incerta et in illo Delii loco mensis significationem desidero. Deinde B. l. 7 Πολυδεύκη etc. dativos putat et corrigit Εὐ[μ]ένη, l. 10 Θεοκλει[τ]ω legit cum Lebasio, ut alia omittamus dialectum minus tangentia.

Ad dialectum Doricam hi novi tituli pertinent: Corcyraeus Add. 1849, c mutilus. — Ithacensis Add. nr. 1925, o, ubi Κληναγόρα, quocum B. confert Κληνίππα in Zacynthio nr. 1940. Vellem dialecti illarum insularum ampliora monumenta extarent; nam η pro ε positum severiorem Doridem vel potius, nisi fallor, dialectum

Eliacae similem prodit. In Cephalenico Add. nr. 1930 f. fortasse est *ναῦτα* pro *ναύτης* ut in Eleorum foedere nr. 11 *τελέστα*. — In Chalcedonio nr. 3794, quem e Caylusio cognitum habueramus, B. corrigit *αισινῶντες* pro *αἰσιμνῶντες*, ut nos quoque volumus p. 123, sed non prorsus damnat. Quod idem in tribuum nominibus *Πολητήας* et *Ἰππωνήας* l. 9. 11 *η* pro *ει* positum esse et illud nomen e *πολιτεία* natum existimat, vix probari potest, nec magis quod l. 18 patronymicum *Μενεκράτειος* agnoscit. — Theracens nr. 2465 f., in quo vix verum est *οὔροι γᾶς* (v. l. *Θυροίτας*), quum Dore *ὄρος* dixerint. Ceterum dialectus impura, ut *φέρουσιν* pro *φέροντι*. — In testamento Epictetae nr. 2448. VI. 12, *πάρακα*, quod Meinekius in *βάρακα* mutari iusserat, B. nunc ita tutatur ut *π* sit pro *β* quomodo *Πύζας* pro *Βύζας*. Et audio in nummis Byzantii *Πυζ.* legi. — Astypalaensis Add. nr. 2491, c, ubi *ιαρασμένα*. — In titulo Rhodio 2525, b l. 90 pro *ὅτε δέ κα*, quod minus Dericum est vid. L. II. p. 377, nunc ex accuratiore Franzii apographo *ὅτε δέ κα* legi iubetur. Accedit Rhodiorum decretum ad Cyzicenos nr. 3656, ubi notabile est, *ἐπ' ἱερέως* (B. non recte corrigit *ἐπὶ*) cf. p. 39. 554, et l. 15 *εὕντας*, quod non audemus cum Boeckhio in *ἐόντας* mutare; deinde inscriptiones vasorum fictilium Olbiae repertorum, quorum de origine Rhodiaca diximus p. 553: nr. 2085, l. (in sinistra est caput radiatum, quod Solis Rhodiorum dei esse existimo) *ἐπὶ Ξενοφάνεως*, nr. 2085, m *Ἀριστοκράτης*, qui tituli aciem nostram fugerant, et Add. p. 1000 nr. 2 *Δαμοκράτης*, nr. 5 *ἐπὶ Ἀ....θεμιος* leg. *Ἀριστοθέμιος*. — Cretici tituli in Addendis accesserunt: Iudicii de finibus Itaniorum et Hierapytniorum a. 58—57 a. Chr. lati nr. 2561, b pars ex antiquioribus finium inter Hierapytnios, Itanios, Dragmios, Praesios descriptionibus petita l. 58—66 Doride severiore utitur. Ubi non credo *ΩΡΟΙ* recte pro *ὠροι* i. e. *οὔροι* accipi, quum Dorienses *ὄροι* dixerint aut *ὄροι*, ut est in tabulis Heracleensibus, sed *ὠροι* erasi ex *οἱ ὄροι* factum puto;

neque enim facile articulus abesse poterat et l. 65 legitur *ΟΙΔΕΘΡΟΙ* i. e. *οι δε εθρα*. Titulus Elyrius nr. 2561, d severioris Doridis. Titulus nr. 2558, qui non Minoae sed Apteræ repertus est, e Pashleji apographo emendatior editur Add. p. 1101. Confirmatur eo apographo lectio *ειρήνα* et idem legitur nr. 2561, b Add. nec minus in titulo Cumaeo nr. 2523, ubi B. *ειράνα* correxerat. Quare vereor nunc cum Boeckhio ne Doris et Aeolis recentiore tempore *η* in ea voce probaverint. Priansum et Praesum diversa oppida esse, quod suspicati eramus p. 105, nunc Pashlejo auctore Boeckhius intellexit p. 1100.

Postremo in Welckeri et Ritschelii Museo Rhenano Vol. II p. 544 seqq. Ulrichsius edidit sex titulos Tithorenses eidem lapidi inscriptos, quos circa Nervæ aetatem exaratos esse judicat. Duo tamen priores, si quid video, aliquanto antiquiores habendi sunt. Nam et Doridem septentrionalem, quali Phocenses novissimis ante nostram æram sæculis usi sunt, accurate exhibent et iota mutum ubique adscriptum habent præterquam in conjunctivis *ἔχη* et *παράμην* nr. 2 l. 10. 15, ubi more Dorico omittitur vid. §. 36 nr. 3, et diphthongo *ει* pro *ι* ex antiquiore consuetudine utuntur in *ἀποτεισάτω* vid. p. 184 et *ποθεικέτω* vid. infr., nunquam in aliis ut *Νίκων*, *τιμά*; denique nihil est cur post secundum a Chr. sæculum scripti putentur. Reliqui quatuor et impurae sunt dialecti et iota negligunt et *ει* secundum recentem morem pro *ι* positum et corruptioris adeo pronuntiationis multa documenta habent. Ceterum quod Ulrichsius non dubitat quin Soclarus Aristionis Tithorensis, quem Plutarchus in Amatorio commemorat, non diversus sit ab homine ejusdem nominis nr. 4, in familiis nobilibus eadem nomina per multa sæcula propagari solebant.

Notabiliora, quatenus nostra interest, insunt haec: *ἱερανθεσία* antiqua forma pro *ἱερανθεσία* i. e. *ἱερὰ ἀνάθεσις* in titulo quamvis recenti nr. 4 l. 31 vid. §. 16; *συνευδοκέοντος* et *στραταγέοντος* nr. 1. 2 e more Doridis septentrionalis vid. §. 26, 5; *τὸ ἡμῖσον* in omnibus sex

